



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

## VERSENYTANÁCS

---

Vj-26/2008/17.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az **Aeroviva Utazási Szolgáltató Kft.** eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztók tisztességtelen befolyásolása miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban - nyilvános tárgyaláson - meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t**

A Versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított, amikor a Domicia Palace Hotelről

- „Mediterrán Nyár 2007” elnevezésű katalógusában; valamint
- honlapján

azt állította, hogy abban beltéri jacuzzi és törökfürdő van.

A határozat felülvizsgálatát az eljárás alá vont vállalkozás a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérheti a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

### **I n d o k o l á s**

#### **I.**

#### **A vizsgálat iránya**

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 67. § (1) bekezdés és 70. § (1) bekezdés együttes alkalmazásával 2008. február 11-én versenyfelügyeleti eljárást indított, annak vizsgálatára, hogy az Aeroviva Utazási Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Aeroviva Kft.) a 2007. évben az általa nyújtott

utazási szolgáltatások kommunikációja során megsértette-e a Tpvt. III fejezetének rendelkezéseit.

- 2) A Gazdasági Versenyhivatal az ügyintézési határidőt a Tpvt. 63. § (6) bekezdése alapján 60 nappal meghosszabbította.

## II.

### A vizsgáló eljárása során feltárt tények

- 3) Az Aeroviva Kft. fő tevékenysége az utazásszervezés, valamint az ahhoz kapcsolódó egyéb tevékenységek. Az utazásokat a világ számos országába, azokon belül nagyszámú szálláshely igénybevételével szervezi.
- 4) Az Aeroviva Kft. által kiadott „Mediterrán Nyár 2007.” katalógus 51. oldalán a Domizia Palace Hotel (a továbbiakban: Hotel) esetében – egyebek mellett – a következő tájékoztatást adta: „A vendégek kikapcsolódását a felnőtt és gyermek úszómedence, a beltéri jacuzzi, törökfürdő, fitneszterem, aromaterápia, teniszpálya segíti”.
- 5) Az Aeroviva Kft. honlapján a 2007. év során a 4) pontban foglaltakkal teljesen azonos tájékoztatás volt megtalálható.
- 6) A Hotel úgy nyilatkozott, hogy internetes oldala 2007. májusáig tévesen tartalmazta a szálloda felszereltsége részeként a jacuzzit és a török fürdőt. Amikor észlelték a hibát, eltávolították azt a honlapról.

## III.

### Az Aeroviva Kft. álláspontja

- 7) Az Aeroviva Kft. hivatkozott arra, a jacuzzi-ra és törökfürdőre vonatkozó valótlan tájékoztatást a Hotel internetes oldalán lévő információ alapján tette közzé. Ezért tévedését külső okok hozták létre, így ennek kapcsán – álláspontja szerint – felelőssége a Tpvt. alapján nem állapítható meg. Előadta továbbá, hogy a Hotel az ő figyelmeztetésére távolította el honlapjáról a téves információkat.

- 8) Az előzőekre tekintettel az Aeroviva Kft. kérte jogsértő magatartása hiányának megállapítását.

#### IV.

#### A Versenytanács jogi értékelése

- 9) A Tpv. 8. §. (1) bekezdése értelmében tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. A (2) bekezdés szerint fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága – így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja – tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.
- 10) A Versenytanács az utazásszervezési szolgáltatás lényeges tulajdonságának minősítette azt, hogy az annak során biztosított szálláshely milyen wellness szolgáltatásokkal rendelkezik.
- 11) A Versenytanács – figyelembe véve az eljárás során beszerzett bizonyítékokat (lásd 6. pont) – úgy ítélte meg, hogy az Aeroviva Kft. valótlan tény állított a Hotel 10) pont szerinti lényeges tulajdonságait illetően. Ezért a Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja szerint megállapította, hogy az Aeroviva Kft. ezen magatartásával megsértette a Tpv. 8. § (1) bekezdés a) pontját.
- 12) Megjegyzi a Versenytanács, hogy a Tpv. 8. § megsértésének nem feltétele a célzat, elégséges, ha a magatartás alkalmas a fogyasztók megtévesztésére. Ezért az a körülmény, hogy az Aeroviva Kft. jogsértő tájékoztatása a Hotel internetes honlapján alapult, önmagában nem ad alapot a jogsértés hiányának megállapítására, különös tekintettel arra, hogy a „Mediterrán Nyár 2007.” katalógus a valós információ Aeroviva Kft. általi nem vitatott megismerését követően is a valótlan információt tartalmazta.

- 13) A Versenytanács a Tpv. 78. § (3) bekezdésében foglalt szempontok figyelembevételével szükségtelennek tartotta bírság kiszabását, különös tekintettel arra, hogy:
- az Aeroviva Kft. nagyszámú szálláshelyhez kapcsolódó ajánlatai közül a vizsgáló eljárása [Tpv. 47. § (1) bekezdés a) pont] csak egy esetében tárt fel hiányosságot, ami a 7) pontban foglaltakat is figyelembe véve csekély fokú; továbbá
  - az Aeroviva Kft. ellen korábban nem indult versenyfelügyeleti eljárás.

## V.

### **Eljárási kérdések**

- 14) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (Tpv. 86.§) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 15) Az eljárás alá vont vállalkozást megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1)–(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2008. június 26.