



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-20/2008/20.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Reckitt Benckiser (Magyarország) Termelő és Kereskedelmi Kft.** eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztók tisztességtelen befolyásolása miatt indult eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

A Versenytanács megállapítja, hogy a Reckitt Benckiser (Magyarország) Termelő és Kereskedelmi Kft. a "Nurofen 200 mg" és a "Nurofen Forte" gyógyszerek televíziós reklámozása során nem követett el a fogyasztók tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást.

A határozat felülvizsgálatát az eljárás alá vont vállalkozás a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérheti a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

I n d o k o l á s

I.

A vizsgálat iránya

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 67. § (1) bekezdés és 70. § (1) bekezdés együttes alkalmazásával 2008. február 5-én versenyfelügyeleti eljárást indított annak vizsgálatára, hogy a Reckitt Benckiser

(Magyarország) Termelő és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: RB Kft.) a „Nurofen 200 mg” és a „Nurofen Forte” gyógyszerek televíziós reklámozása során megsértette-e a Tpvt. III fejezetének rendelkezéseit.

- 2) A Gazdasági Versenyhivatal az ügyintézési határidőt a Tpvt. 63. § (6) bekezdése alapján 60 nappal meghosszabbította.

II.

A vizsgáló eljárása során feltárt tények

- 3) Az RB Kft. az 1991. év óta van jelen a magyar piacon. Meghatározó tevékenysége a vegyi áru kereskedelem. 2006. év februárja óta foglalkozik nem vényköteles gyógyszerek – köztük a „Nurofen 200 mg” és a „Nurofen Forte” (a továbbiakban együtt: Nurofen) – gyártásával és forgalmazásával.
- 4) A Nurofen az Országos Gyógyszerészeti Intézet (OGYI) által kiadott forgalombahozatali engedélyei szerint alkalmas a különböző eredetű fájdalmak gyors és hatékony csillapítására.
- 5) Magyarországon nagyszámú fájdalomcsillapító van forgalomban. 2007. február 15-től a metamizol hatóanyagot tartalmazó fájdalomcsillapítók vénykötelessé váltak. Az OGYI nyilatkozata szerint az akkor vénykötelessé vált fájdalomcsillapítók és a nem vényköteles fájdalomcsillapítók között a fájdalomcsillapító hatás tekintetében nincs különbség.
- 6) 2007. októbere és 2008. februárja között 14 televíziós csatornán összesen közel 3100 alkalommal került sugárzásra a Nurofent népszerűsítő reklámfilm. A 15 másodperces reklámfilmekben elhangzó szövegnek az alábbi három változata volt.

- 1. változat: „Nemrég voltam ebben a gyógyszer-tárban. Kipróbáltam a Nurofen fájdalomcsillapítót és hatásos volt. A korábban használt fájdalomcsillapítóm pedig már csak receptre kapható. Nurofen célzott hatás a fájdalom forrására. Recept nélkül kapható.”
- 2. változat: Régen ha fáj a fejem mindig tudtam, mit tegyek! Most Nurofent vettem a patikában. Ki is próbáltam, és használt. Sőt, recept nélkül is kapható. Nurofen. Célzott hatás a fájdalom forrására.”
- 3. változat: „Amikor fáj valamim, gyógyszerre van szükségem. A régi fájdalomcsillapítóm már nem kapható recept nélkül. Elmentem és Nurofent vettem a patikában. És használt. Sőt ez recept nélkül is kapható. Nurofen. Célzott hatás a fájdalom forrására.”

III.

A Versenytanács jogi értékelése

- 7) A Tpv. 8. §. (1) bekezdése értelmében tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. A (2) bekezdés szerint fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága – így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja – tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.
- 8) A vizsgált reklámfilm egyes változataiban formálisan ugyan eltérően, de tartalmát tekintve azonosan az hangzott el a Nurofenről, hogy
- alkalmas a fájdalom csillapítására; valamint
 - recept (vény) nélkül kapható,
- mely állítások minden kétséget kizáróan megfelelnek a valóságnak.
- 9) A reklámfilm 1. és 3. változatában elhangzó azon tartalmú állítás, mely szerint vannak olyan fájdalomcsillapítók, amelyek – szemben a korábbiakkal – csak vényre kaphatók, a reklámfilm közzétételének időszakában szintén valós volt, mert 2007. február 15-től vált több fájdalomcsillapító is vénykötelessé. Az OGYI nyilatkozata alapján a vénykötelessé vált fájdalomcsillapítók és a Nurofen között az egészségre gyakorolt

(fájdalomcsillapító) hatás tekintetében sem mutatkozik eltérés, így a reklámfilm ebben az összefüggésben sem tekinthető megtévesztésre alkalmasnak.

- 10) A Tpv. 8. § (2) bekezdésének b)-d) pontjában, valamint 10. §-ában foglalt tilalmak megsértése a vizsgált reklámfilmrel összefüggésben szintén nem volt megállapítható.
- 11) Mindezek alapján a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés i) pontja szerint megállapította, hogy a RB Kft. vizsgált magatartásával nem sértette meg a Tpv. III. fejezetének rendelkezéseit.

IV.

Eljárási kérdések

- 12) Az eljárás alá vont vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy nem kéri tárgyalás tartását, és azt a Versenytanács sem tartotta szükségesnek, ezért határozatát a Tpv. 74. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül hozta meg.
- 13) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86.§) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 14) Az eljárás alá vont vállalkozást megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1)–(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2008. június 12.