



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-86/2007/017.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **T-Online Magyarország Internet Szolgáltató Zrt.** eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztók tisztességtelen befolyásolása miatt indult eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Versenytanács az eljárást megszünteti.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó jogorvoslati kérelemmel élhet a T-Online Magyarország Internet Szolgáltató Zrt.

I n d o k o l á s

I.

A vizsgálat iránya

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal a T-Online Magyarország Internet Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: T-Online) ellen 2007. május 14-én versenyfelügyeleti eljárást indított, mert észlelte, hogy T-Home TV szolgáltatásának népszerűsítése során nem tette közzé kommunikációs eszközeiben azt a tény, hogy a szolgáltatás csak a T-Online-nál megkötött ADSL-szerződés léte esetén vehető igénybe, mely magatartás sértheti a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) III. fejezetének rendelkezéseit.

- 2) A Gazdasági Versenyhivatal az elintézési határidőt a Tptv. 63. § (6) bekezdése alapján hatvan nappal meghosszabbította.

II.

A tényállás

A T-Online

- 3) A T-Online a Magyar Telekom-csoport tagjaként teljes körű Internet-szolgáltatást nyújt lakossági, vállalati és kormányzati ügyfelek számára országosan. A vizsgálat tárgyát képező T-Home TV szolgáltatást 2006. november 6-ától nyújtja.

A T-Home TV szolgáltatás

- 4) A T-Home TV szolgáltatás Internet protokollon keresztül nyújtott vezetékes műsorelosztási szolgáltatás (IPTV), amely a szélessávú Internet-szolgáltatásra épülve juttatja el a televíziós műsorcsomagokat az előfizető készülékéhez. A T-Home TV szolgáltatás igénybe vételéhez szükséges, hogy a fogyasztó T-Online lakossági ADSL-előfizetéssel rendelkezzen, valamint a Magyar Telekom szolgáltatási területéről igényelje a szolgáltatást. A T-Home TV a Magyar Telekom szolgáltatási területén belül, kezdetben hat városban (Budapest, Nyíregyháza, Debrecen, Székesfehérvár, Pécs és Zalaegerszeg) volt elérhető a műszakilag alkalmas végpontokon. A szolgáltatás lefedettsége a folyamatos fejlesztéseknek köszönhetően 2007-ben további területekkel bővült, és a későbbiekben várhatóan a legtöbb hazai nagyvárost eléri.
- 5) A T-Home TV szolgáltatás egyszeri díja 7450 forint, a havi előfizetési díj pedig – egyéves hűségnyilatkozat aláírása esetén – a 23 csatornát tartalmazó Alap-csomag esetében 3490, a családi-csomag esetében 4990 forint. Az előzőeken túlmenően – külön előfizetési díj mellett – kiegészítő programcsomagok (HBO Pak, HBO MaxPak, Night Life) előfizetésére is mód van.
- 6) A T-Home TV szolgáltatást, annak megindításától kezdődően a T-Online széleskörűen, gyakorlatilag valamennyi kommunikációs lehetőséget (TV, rádió, országos és helyi sajtó, óriásplakát, city light plakát, épületháló, vásárlóhelyi plakát és elektronikus poszter, szórólap, online banner) kihasználva reklámozza. A tájékoztatások egy részében

(épületháló, rádióreklámok, egyes plakátok) egyáltalán nem került feltüntetésre, hogy a szolgáltatást csak az veheti igénybe, aki rendelkezik T-Online ADSL-szerződéssel. Ezekben az eszközökön jellemzően csak szűk körű (figyelemfelkeltő jellegű) tájékoztatás szerepelt. A többi reklámeszközökön szerepelt ugyan a fenti információ, azonban jellemzően csak apróbetűvel.

III.

A vizsgálói indítvány

- 7) A Tpv. 71. § szerinti jelentésében a vizsgáló rögzítette, hogy álláspontja szerint a T-Online a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított, amikor nem közölte kommunikációs eszközeiben, hogy a T-Home TV szolgáltatás csak a T-Online-nál vásárolt, már meglévő ADSL-előfizetés esetén vehető igénybe. Ezért a vizsgáló indítványozta a Tpv. 8. § (2) bekezdésébe ütköző magatartás megállapítását a T-Home TV szolgáltatásra vonatkozó teljes kommunikáció tekintetében a Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja szerint.
- 8) A vizsgáló bírság kiszabását nem indítványozta arra tekintettel, hogy az alacsony igénybevételi arány következtében a tisztességtelen tájékoztatás ténylegesen nem befolyásolta nagyszámú fogyasztó döntéshozatali folyamatát.

IV.

A Versenytanács döntése

- 9) A Tpv. 8. § (1) bekezdése szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. A Tpv. 8.§ (2) bekezdés a) pontja szerint a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak. A Tpv. 9. §-a alapján a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak mérlegelésénél, hogy az adott tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.
- 10) Abból, hogy a fogyasztónak a „gazdasági versenyben” történő megtévesztése a tilalmazott, az következik, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban a védelem tárgya nem közvetlenül a fogyasztó, hanem a fogyasztónak az áruk vásárlása tekintetében meglévő döntési

szabadsága. A bármilyen módon megtévesztésre alkalmas információ tehát akkor ütközik a Tpvt. 8. §-ába, ha az az ésszerűen eljáró fogyasztókat olyan - számukra hátrányos - döntésre sarkalja, amit a valós információ ismeretében nem hoztak volna

- akár úgy, hogy megvásárolnak valamely árut, amelyet egyébként nem vásároltak volna meg;
- akár úgy, hogy nagyobb mennyiséget vásárolnak adott áruból, mint a megtévesztő információ hiányában. (Vj-79/2002.)

11) A Versenytanács - szemben a vizsgálói indítvánnyal - nem látta megállapíthatónak, hogy a T-Online kommunikációs kampánya egészét tekintve nem közölte, hogy a T-Home TV szolgáltatás csak T-Online ADSL előfizetés esetén vehető igénybe. A kommunikációs eszközök igen jelentős hányadában ugyanis a T-Online közölte a fenti információt. Az pedig a Versenytanács álláspontja szerint önmagában nem jogsértő, ha valamely információ a tájékoztatásban szereplő más közléseknél kisebb („apró”) betűkkel kerül megjelenítésre. Kizárólag a kommunikációs eszköz, illetve az információ jellegének értékelésével dönthető csak el, hogy az apró betű használata alkalmas-e a fogyasztók tisztességtelen befolyásolására. A sajtóban, on-line bannereken és az elárúsító helyeken elhelyezett plakátokon megjelenített tájékoztatásokat a fogyasztónak módja van teljes egészében áttanulmányozni, így azok esetében az olvasható apróbetű teljes értékű tájékoztatásnak minősül. Kivételt az képezhet, ha az apróbetűs információ lényegesen módosítja a tájékoztatásban kiemelt módon közvetített tartalmat.

12) Az előzőeken túlmenően az sem minősül feltétlenül jogsértőnek, ha a tájékoztatásban nem szerepel a reklámozott áru minden jellegzetessége. Szintén az alkalmazott kommunikációs eszköz sajátosságai, illetve a közölt és nem közölt információk tartalma alapján dönthető el, hogy egy hiányzó információ alkalmas-e a fogyasztók tisztességtelen befolyásolására, vagy a reklám figyelemfelhívó jellegére tekintettel nem.

13) Mindezek alapján a Versenytanács álláspontja szerint minden egyes tájékoztatást (de legalábbis tájékoztatási módot) külön-külön kell értékelni abból a szempontból, hogy a T-Online ADSL szükségességére vonatkozó tájékoztatás módja vagy annak hiánya alkalmas-e a fogyasztók tisztességtelen befolyásolására.

14) A Versenytanács ugyanakkor úgy ítélte meg, hogy az eljárás ilyen irányú folytatását a közérdek nem indokolja, mert egyetértett a vizsgálónak (a bírság kiszabás mellőzésére

vonatkozó indítványa kapcsán tett) megállapításával, mely szerint az általa jogsértőnek minősített tájékoztatás ténylegesen nem befolyásolta nagyszámú fogyasztó döntési folyamatát.

15) Az előzőeken túlmenően a Versenytanács, anélkül, hogy az egyes tájékoztatások tekintetében érdemben állást foglalna, azoknak a fogyasztók döntéseire gyakorolható (csekély) hatása tekintetében figyelemmel volt arra is, hogy:

- az apró betűs tájékoztatás túlnyomórészt olyan kommunikációs eszközökön került alkalmazásra, amelyek egészét minden különösebb nehézség nélkül megismerhette a fogyasztó;
- a tájékoztatás hiánya pedig jellemzően olyan esetekben volt megállapítható, amelyek nagy valószínűséggel figyelemfelhívó reklámnak minősülnek.

16) Mindezek alapján Versenytanács az eljárást a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

17) A jogorvoslati jogra vonatkozó rendelkezés a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontján és 82. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2007. szeptember 13.