



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-9/2007/52.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Valkai és Fia Kft.** (Szeged) a **Szépszergép Kft.** (Szeged), a **Tenkesberg Kft.** (Siklós) valamint **Fehér T. és Társa Kft.** (Budapest) eljárás alá vont vállalkozások ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban -tárgyaláson kívül- meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Versenytanács az eljárást megszünteti.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó jogorvoslati kérelemnek van helye.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás megindítása

- 1) A Budapesti Katonai Ügyészség 2006. október 5-én B. X. 43/2006. ügyszámú levelében, tájékoztatással fordult a Gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban GVH) a Szegedi Fegyház és Börtön (Szeged) „Csillag” épületében a tényleges életfogytig tartó szabadságvesztés büntetésre ítéltk részére kialakítandó körletrész (a továbbiakban TÉSZ körletrész) tervezési-, kivitelezési-, és engedélyezési munkáival kapcsolatos, vélelmezett versenykorlátozó magatartás miatt. A tájékoztatásra folyamatban lévő bűnügy kapcsán a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 63/A. § (2) bekezdése alapján került sor.

- 2) A rendelkezésre bocsátott adatok és információk alapján vélelmezhető volt, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága (a továbbiakban BvOP) által 2004. november 26-án, a Szegedi Fegyház és Börtön beruházásra kiírt pályázatot érintően a pályázati árakról egyeztettek, illetve a fő- és alvállalkozói szerepek meghatározásában megegyezésre jutottak.
- 3) A fentiek alapján a GVH az eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben 2007. január 9. napján a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (továbbiakban Tpv.) 11. §-ában foglaltak alapján versenyfelügyeleti eljárást indított. Az eljárás indításakor a Tpv. 65/A. § alkalmazására nem került sor. Az ügy versenyjogi értékelésére a folyamatban lévő büntető és egyéb vizsgálati eljárások során keletkezett adatok, valamint a pályázatban résztvevő vállalkozások képviselőinek illetve az ügyben érintett személyek ügyfél- és tanúmeghallgatásával került sor.
- 4) Gazdasági Versenyhivatal az elintézési határidőt a 2007. július 8-án a Tpv. 63. § (6) bekezdése alapján 180 nappal meghosszabbította.

II.

Tényállás

Az eljárás alá vont vállalkozások

- 5) **Valkai és Fia Mérnöki Iroda Kft.** tulajdonosa V. J. (90% tulajdoni hányad) és felesége V. Jné (10% tulajdoni hányad). A társaság tevékenységi köre építőipari tervezés-szakértés-kivitelezés-beruházások lebonyolítása. A társaság törzstőkéje 3.000.000 Ft, 2006. évi nettó árbevétele 7.220.000 Ft volt, székhelye Szeged, fióktelepei nincsenek. A kft. képviselője, egyben ügyvezetője V. J., aki a kft.-ben végzett tevékenységén túl magántervezői, valamint igazságügyi szakértői tevékenységet folytat.
- 6) **Szépszergép Épületgépészeti, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** tulajdonosa Fné Sz. M. (a szavazati jog mértéke minősített többségű befolyást biztosít) és anyósa F. Jné. A társaságot 2000-ben alapították, fő profilja kazánházak szerelése, épületgépészet tervezés-kivitelezés. A társaság törzstőkéje 3.000.000 Ft, 2006. évi nettó árbevétele cca. 48.637.000 Ft volt, székhelye Pécs, fióktelepe Szegeden van. A kft. képviselője és egyben ügyvezetője Fné Sz. M. Az ügyvezető más vállalkozással nem rendelkezik.

A társaság vezető tisztségviselője volt B. A. 2005. március 9. és 2006. december 11. között.

- 7) **Tenkesberg-Bau Kft. fa** tulajdonosa P. Bné (95% tulajdoni hányad) és férje P. B. (5% tulajdoni hányad), tevékenységi köre építőipari kivitelezés, székhelye Siklós. A társaság felszámolását a Baranya Megyei Bíróság 2005. november 9. napján jogerőre emelkedett végzésével rendelte el, mely egyben a felszámolás kezdő időpontja.
- 8) **Fehér T. és Társa Kazán és Épületgépészeti Tervező, Kivitelező és Szolgáltató Kft** tulajdonosa F.T. és J.A. Az 1995-ben alapított társaság fő profilja épületgépészet kivitelezés, gépészeti üzemeltetés. A társaság törzstőkéje 7.300.000 Ft, 2006. évi nettó árbevétele 732.091.000 Ft volt, székhelye Budapest, fióktelepe Szegeden és Pécsen van. A kft. képviselője és egyben ügyvezetője F. T.

A vizsgált magatartás előzményei

- 9) A Szegedi Fegyház és Börtön építési beruházás keretében TÉSZ körletrész kialakítását tervezte. Az intézet a felújítást saját hatáskörben kívánta lebonyolítani, melyre az intézményi és felújítási előirányzatok kapcsán kialakult belső gyakorlat szerint, a nettó 10.000.000 Ft-ot meg nem haladó értékig bezárólag volt lehetősége.
- 10) A BvOP Beruházási, Ellátási és Vagyonkezelési Főosztálya 2004. november 26-i dátummal ajánlatkérő leveleket küldött ki. Az ajánlatkéréseket faxon küldték meg az érintetteknek. Az ajánlattétel végső határidejét 2004. december 3. napjában határozták meg.
- 11) Az ajánlatkéréseket a cégekhez, a faxok visszaigazolószelvényei alapján, nem egy időben küldték meg. Az árajánlatokat a cégek faxon küldték vissza.

Cég megnevezése	Ajánlatkérések megküldése	Árajánlatok visszaküldése	Árajánlatok (nettó ár, Ft)
Fehér és Társa Kft.	2004.11.29-én 11:39	2004. 12. 2-án 15:40	10 240 000
Tenkesberg Kft.	2004.11.29-én 11:50	Nincs adat	10 744 400
Valkai és Fia Kft.	2004.11.30-án 08:50	2004. 12. 3-án 14:52	10 520 224
Szépszer gép Kft.	2004.12.03-án 07:37	2004. 12. 3-án 10:02	9 968 000

- 12) A Szépszergép Kft. az ajánlatkérést utolsóként, 2004. december 3-án kapta, ajánlatát két órán belül készítette el, amellyel megnyerte a munkát. Megjegyzendő, hogy az ajánlattétel dátumaként 2004. december 2-a, azaz a felkérést megelőző nap szerepel.
- 13) A Szépszergép Kft. ajánlatának lényeges eleme volt, hogy nem haladta meg a 10.000.000.-Ft-os értékhatárt. A másik három ajánlat ezt az értéket, ha nem is jelentős mértékben, de meghaladta. Ebből kifolyólag ezek kiestek a saját hatáskörben megköthető szerződés kategóriájából.
- 14) Az ajánlatkérés az elvégzendő munkák műszaki tartalmát 15 pontban tartalmazta. A rendelkezésre álló árajánlatok azonban egységesen csak az első kilenc pontra vonatkoztak.
- 15) Az ajánlattételhez hozzátartozik, hogy a helyszíni felmérést és a tervrajzok elkészítését egy korábbi időpontban a Valkai és Fia Kft. végezte el. A többi cég a helyszíni ismerete nélkül, „látatlanban” tette meg ajánlatát.
- 16) A pályázati anyagok elbírálását követően a BvOP 2004. december 6-án szerződést kötött a Szépszergép Kft.-vel. A kivitelezővel megkötött vállalkozási szerződések mellett a BvOP belső vizsgálata nem talált részletes költségvetést.
- 17) Az építési napló felelős építész tervezőként és a művezetésért felelős tervezőként a Valkai és Fia Kft.-t jelölte meg, a kivitelezést a Szépszergép Kft. kezdte meg, alvállalkozóként a Tenkesberg Kft.-t vonta be.
- 18) A BvOP 2005. június 15-én, megváltozott tartalommal újabb vállalkozási szerződést kötött a Szépszergép Kft.-vel az ideiglenes TÉSZ körlet kialakítására. Ajánlattételre a BvOP csak a Szépszergép Kft.-t kérte fel. A Szépszergép Kft. bélyegzőjével ellátott árajánlaton a Fehér T. és Társa fejléc szerepelt.

Az eljárás alá vont vállalkozások (és alkalmazottaik) nyilatkozatai

- 19) A **Szépszergép Kft.** képviselőjében **Fné Sz. M.** ügyvezető ügyfélként lett meghallgatva. Az eljárás alá vont vállalkozás képviselője előadta:
 - 19.1) A Szépszergép Kft.-nek ő a többségi tulajdonosa, 2000-től 2005-ig, illetve 2006. decemberétől újra ügyvezető, a pályázat ideje alatt ténylegesen ő irányította a vállalkozást. B. A. 2005. márciusától 2006. decemberéig volt ügyvezető.
 - 19.2) A cég fő profilja kazánházak szerelése, épületgépészet tervezés-kivitelezés. Körülbelül 50-50 százalék a pályázaton elnyert munkák és az alvállalkozói tevékenységek aránya. Pályázaton elnyert munkájuk a Baranya Megyei Kórházon

végzett épületgépészeti munka és karbantartás, valamint a szegedi Sütőde Kft. kazánházának üzemeltetése.

19.3) Szegedi Fegyház és Börtönnel a pályázatot megelőzően a vállalkozásnak nem volt kapcsolata. A Nagyfai Országos Büntetés-végrehajtási Intézetben végeztek kazánüzemeltetést, Fné Sz. M. szerint ez valószínűsíti, hogy ennek kapcsán kérték fel a céget ajánlattételre a TÉSZ körletrész kialakítására vonatkozó beruházás tekintetében.

19.4) A Szépszergép Kft. ajánlatát B. A. készítette el, Fné Sz. M. csak aláírta a pályázati anyagot, egyébként nem folyt bele a pályázati anyag elkészítésébe. Arra vonatkozóan, hogy a 15 pontból miért csak az első 9 pontra adtak ajánlatot, nem tudott választ adni.

19.5) Nem tudott érdemben arra válaszolni, hogy a beruházás során milyen vállalkozásokat vont be alvállalkozóként és az építési naplóban miért jelenik meg a Tenkesberg Kft. kivitelezőként, illetve felelős építész tervezőként a Valkai és Társa Kft.

19.5) A cégek közötti kapcsolatról az alábbiak szerint nyilatkozott: „A Fehér T. és Társa Kft.-t ismerem, mivel az a férjem cége, de tulajdonosi és irányítási befolyás nincs a két cég között. Olyan már korábban is előfordult, hogy egy pályázaton indultunk egymástól függetlenül. Otthon a munkáról nem beszélünk egyáltalán, így ebben a konkrét ügyben nem egyeztettünk. Valkai és Társa Kft.-t nem ismerem, a Tenkesberg Kft. vezetőjét, P. B.-t ismerem, neki a férjem mutatott be.”

20) B. A. Szépszergép Kft. korábbi alkalmazottja tanúként lett meghallgatva.

20.1) A Szépszergép Kft.-t megelőzően a Fehér T. és Társa Kft. munkatársa volt. A Szegedi Fegyház és Börtön pályázatát megelőzően került a céghez, a pályázat elnyerését követően vette át az ügyvezetői pozíciót, ami 2006. novemberében szűnt meg munkahelyváltás miatt.

20.2) Emlékezete szerint a pályázat 2004. novemberében, a BvOP-tól érkezett fax-szal indult, amelyben ajánlattételre kérték fel a Szépszergép Kft.-t. A Szegedi Fegyház és Börtönnel a Fehér T. és Társa Kft. alkalmazottjaként már volt munkakapcsolata. A Szépszergép Kft. üzemeltette, és üzemelteti a Nagyfai Országos Büntetés-végrehajtási Intézet kazánházát, valószínűsítette, hogy ezért kapott a Szépszergép Kft. felkérést ajánlattételre.

20.3) A rövid határidőre tekintettel, egy KING nevű szoftverrel készített árajánlatot. A szoftver használatát előző munkahelyén a Fehér T. és Társa Kft.-nél tanulta meg. B. A.

kérte meg Fné Sz. M.-t, hogy a férjétől kérje el a szoftvert az árajánlat gyors összeállításához. A Szépszergép Kft. bélyegzőjével valamint a Fehér T. és Társa Kft. fejlécével ellátott árajánlat a második fordulóban keletkezett, ekkor ajánlattételre már csak a Szépszergép Kft.-t kérték fel. B. A. állítása szerint „A szoftver használatakor csak az jelentett problémát, hogy a programba be volt írva a Fehér T. és Társa cégadat, és így csak az ő fejlécükkel tudtuk az ajánlatot elkészíteni. A pályázat első fordulójában is a Fehér T. és Társa Kft.-től kölcsönkért szoftverrel készítettem el az árajánlatot, de mivel ott csak az összeget kellett beírni az ajánlatra, ezért nem került kinyomtatásra. A szoftvert szívességből kaptuk kölcsön ahhoz, hogy be tudjuk adni a pályázatot. Ezt a szoftvert negyedévente frissítik.”

20.4) Az elkészített árajánlatot faxon továbbította a felkérőknek. Ezt követően telefonon kapta az értesítést, hogy a pályázatot a Szépszergép Kft. nyerte meg. Ennek alapján, postai úton továbbítottak egy általuk készített szerződés-tervezetet, amely többszörös módosítást követően került aláírásra.

20.5) Az árajánlat beadását megelőzően telefonon egyeztetett a beruházás irányításával megbízott Sz. A. v.bv. alezreddessel, aki anyagi problémákra hivatkozva kérte, hogy az ajánlatban csak az 1-9. pontok alatt szereplő munkákra adjanak árajánlatot.

20.6) A pályázaton elnyert munkát, az építési napló szerint, 2005. január 5-én kezdte meg a Szépszergép Kft. Az építési naplóban szereplő cégekre vonatkozóan az alábbiakat közölte a tanú: „Az eredeti kivitelezésnél a Valkai és Társa volt megbízva tervezéssel. Ők úgy kerültek a képbe, hogy nekem a projekt elkészítésében segített K. B., ő írta be az elsődleges terveken szereplő Valkai céget, mint tervező. Sajnos konkrétan nem emlékszem már, hogyan zajlott az egész. A Tenkesberg Kft. pedig januártól, mint alvállalkozó dolgozott az építkezésen. Velük a kapcsolatot én vettem fel, mert nekik volt építész kapacitásuk. Korábbi tapasztalatok alapján döntöttünk úgy, hogy nekünk nem volt építész-kivitelezőnk, mert nem érte volna meg, ezért minden ilyen esetben alvállalkozóval dolgoztattunk.”

20.7) A pályázaton induló cégeket korábban már ismerte, mivel a Szépszergép Kft.-t megelőzően a Fehér és Társánál dolgozott. A Valkai céget is ismerte, továbbá a Tenkesberg Kft.-t is, a céget alvállalkozóként alkalmazta, amikor a Fehér T. és Társa Kft. munkatársa volt.

20.8) A tanú állítása szerint a Fehér T. és Társa Kft. ajánlatáról nem volt tudomása. Arról sincs tudomása, hogy F. T. és Fné Sz. M. között történt-e egyeztetés az ajánlatról.

21) A **Fehér T. és Társa Kft.** képviselőjében **F. T.** ügyvezető ügyfélként lett meghallgatva. Az eljárás alá vont vállalkozás képviselője előadta:

21.1) Az 1995-ben alapított Fehér T. és Társa Kft. fő profilja az épületgépészet, nagy cégeknek megbízásából dolgoznak, magánházak építését nem vállalják. A fő profilt jelentő gépészeti kivitelezés és gépészeti üzemeltetés mellé két éve vették fel az építőipari tevékenységet is. Munkáik 80-90%-át közbeszerzésen nyerik el. Tapasztalata szerint az ajánlati árak közötti különbség nem éri el a 10 százalékot, a munkák megszerzésénél elsősorban a jó referencia számít.

21.2) Az utóbbi évek kiemelt beruházásaként a budapesti Szent László Kórházban és a Baranya Megyei Kórházban végzett kivitelezési munkát és a gépészeti üzemeltetést említette.

21.3) A Szegedi Fegyház és Börtönnel, emlékezete szerint 4-5 évvel ezelőtt kerültek kapcsolatba, ahol kazánházi rekonstrukciót végeztek. Vélelmezte, hogy ennek a munkának alapján kereshették meg a céget a TÉSZ körlet kialakítására vonatkozó beruházás során.

21.4) A megkeresés közvetlenül Sz. A. b.vb. alezredestől jött, aki a BvOP műszaki ellenőre volt. A megkeresés faxon érkezett, az árajánlatukat és a szerződéstervezetet faxon küldték meg a felkérőnek. A pályázat eredményéről hivatalos értesítést a cég nem kapott, a felesége révén, aki a Szépszergép Kft. ügyvezetője értesült arról, hogy a Szépszergép Kft. nyerte el a kivitelezési munkát.

21.5) A tanú véleménye szerint egy ilyen nagyságrendű felkérésre kb. két óra alatt el lehet készíteni egy ajánlatot. Arra, hogy a felkérésben szereplő 15 pontból miért csak az első 9-re adtak ajánlatot, nem emlékezett.

21.6) A cégek közötti kapcsolatról az alábbiak szerint nyilatkozott: „A pályázaton induló többi társaságok közül a Valkai és Társa nevű céget ismerem, velük éves szinten vagyunk munkakapcsolatban. A Tenkesberg Kft.-t korábban nem ismertem, velük munkakapcsolatom nem volt. A Tenkesberg Kft. vezetőjét P. B.-t viszont ismerem, mivel az egyik telephelyünk Pécsen van. A Szépszergép Kft. a feleségem tulajdona, nekem ebben a Kft.-ben semmilyen beleszólásom nincs, mint ahogy neki sincs beleszólása az én cégem menetébe. Mivel a két cégnek külön irodája van, ebből kifolyólag nem volt tudomásom arról, hogy a Csillag Börtön az ő cégét is megkereste, és erre adott is árajánlatot. Arról, hogy a pályázati anyaga mit tartalmazott, nincs tudomásom. Pályázatokról soha nem egyeztettünk.”

21.7) Állítása szerint nem volt tudomása arról, hogy a 2005. során leállított munkákat követő újabb ajánlatkérésre a Szépszergép Kft. a Fehér T. és Társa Kft. fejlécével ellátott nyomtatványon adta volna be az ajánlatát. Azt, hogy a két cég – Fehér T. és Társa Kft., Szépszergép Kft. - egy számítógépen dolgozzon, kizártnak tartotta. A felesége cégénél alkalmazásban álló műszaki végzettségű munkatársakkal munkakapcsolata nincs, csupán ismeri őket.

22) A **Valkai és Fia Kft.** képviselőjében **V. L.** ügyvezető ügyfélként lett meghallgatva. Az eljárás alá vont vállalkozás képviselője előadta:

22.1) A Valkai és Fia Kft. 1994-től létezik, korábban Bt.-ként működött. A vállalkozás fő profilja magasépítés tervezése. A cég kiemelkedő beruházásaként a Dunaferrnek készített csarnokokat említette, ezen kívül főleg önkormányzati és egyházi pályázatok esetében pályázati anyagokat készít.

22.2) Emlékezete szerint a Szegedi Fegyház és Börtön vezetésével 2003. év vége körül került kapcsolatba, amikor a főbejárat és a mellette levő rész tetőterének felújítására kiírt pályázatot elnyerte. A tetőszerkezet kivitelezésben részt vett a Fehér T. és Társa Kft. Ezt követően, az épületben bekövetkezett statikai állapotváltozás miatt, szakértőként kapott feladatot.

22.3) A Szegedi Fegyház és Börtöntől 2004. november 5-én kapott levélben felkérést a TÉSZ körlet tervének elkészítésére. Ezt követően 2004. november 17-én kapott egy részletes műszaki leírást tartalmazó faxot is. Miután időközben megváltozott a műszaki tartalomra vonatkozó igény, 2004. november 28-án kapott egy újabb faxot a körlet kialakítására vonatkozóan, amely már csak árajánlat tételre vonatkozott.

22.4) A tanú emlékezete szerint közvetlenül azután, hogy a BvOP részéről az ajánlatkérő fax megérkezett, Sz. A. b.vb. alezredes hívta fel és azt kérte, hogy csak az első 9 pontot vegye figyelembe az árajánlat kialakításakor, mert a fürdő kialakítására pénzhiány miatt nem kerül sor.

22.5) Az építési napló láttán kifejti: „Az építési napló másolatát most látom először, a megjelölt felelős műszaki vezetőt, K. B.-t ismerem, a kivitelezésben és annak felügyeletében nem vettünk részt. Az elkészített TÉSZ körletet nem láttam, nem tudom, hogy azt milyen tervek alapján készítették el.”

22.6) A cégek közötti kapcsolatról az alábbiak szerint nyilatkozott: „A többi pályázó közül csak az F. T. által képviselt vállalkozást ismertem.”

23) A **Tenkesberg Kft.** képviselőjében **P. Bné** ügyvezető ügyfélként lett meghallgatva.

Az eljárás alá vont vállalkozás képviselője előadta:

23.1) A Tenkesberg Kft. 2003. márciusában kezdte meg a tevékenységét, a cég fő profilja építőipari munkák végzése volt. A vállalkozás kiemelkedő munkájaként a budapesti Heros Rt. társasházak gépi vakolásait említette.

23.2) A Tenkesberg Kft.-nek P. Bné volt az ügyvezetője, de tanúvallomása szerint a férjének teljeskörű meghatalmazása volt a cég ügyeinek intézésében. Kiemelte, hogy az építőipari munkákkal kapcsolatban mindent a férje intézett.

23.3) A pályázattal kapcsolatban a tanú elmondta: „A Szegedi Csillag Börtönnel korábban is nekünk nagyon jó ismerősünk F. T., rendszeresen összejártunk, mint baráti társaság. Így kerültünk kapcsolatba a pályázattal. Amire emlékszem, az, az, hogy F. T. kereste meg férjemet, rendszeresen telefonáltak egymásnak, én az egésztől ebben a formában nem tudtam semmit. A pályázattal kapcsolatban, érdemben a férjem, P. B. tudna nyilatkozni. A pályázati anyaggal kapcsolatban elmondani kívánom, hogy azt a férjem készítette el, én nem is láttam, hogy mit tartalmazott a felkérés.”

23.4) A cégek közötti kapcsolatról az alábbiak szerint nyilatkozott: „A pályázaton induló cégek közül csak a Fehér T. és Társa Kft.-t ismertem, a többi indulót nem. Arról nem volt tudomásom, hogy Fnének, F. T. feleségének önálló cége van/volt. Korábban volt rá példa, például a Baranya Megyei Kórház esetében, hogy alvállalkozóként dolgoztunk együtt a Fehér és Társa Kft.-nél.”

24) A **Tenkesberg Kft.** ügyeinek intézésében teljeskörű meghatalmazással rendelkező **P. B.** ügyfélként lett meghallgatva. Az eljárás alá vont vállalkozás képviselője előadta:

24.1) A Tenkesberg Kft.-t 2002-ben alapította a feleségével, melyben 5 százalékos részesedése volt, a cégen belül az építési résszel foglalkozott.

24.2) A Szegedi Fegyház és Börtön TÉSZ körletének kialakítására emlékezete szerint faxon kaptak felkérést. P. B. arra nem emlékezett, hogy miért csak az árajánlat 1-9. tételére készített ajánlatot, a fennmaradó 10-15. pontra miért nem. Tanúvallomásában kiemelte, hogy „Az árajánlatot önállóan készítettem, az ár kialakításában nem egyeztettem senkivel.”

24.3) Tapasztalata szerint egy ilyen típusú árajánlat elkészítése általában két-három napot vesz igénybe. Ebben az esetben árazatlan költségvetés nem volt mellékelve, ezért több időt vett igénybe az ajánlat elkészítés. Megjegyezte, hogy egyéb esetben egy KING nevű szoftvert szokott használni.

24.4) A pályázat kivitelezése során emlékezete szerint B. A., a Szépszergép Kft. részéről kereste meg, hogy a kivitelezésben szakmai alvállalkozóként vegyenek részt.

24.5) A cégek közötti kapcsolatról az alábbiak szerint nyilatkozott: „A pályázaton induló többi cégek közül a Fehér T. és Társa Kft.-t ismertem, mivel velük korábban már dolgoztam más munkán, a másik két céget nem ismerem. Mivel elsősorban építőipari tevékenységünk volt, több borászati pincét is építettünk, de a Fehér T. és Társa Kft. alvállalkozójaként részt vettünk a Büntetés-végrehajtási Intézet nagyfai objektumának konyhafelújításában. Emlékeim szerint korábban a siklói kórház kazánház felújításánál már dolgoztunk együtt a Fehér T. és Társa Kft.-vel.”

III. Jogszabályi háttér

- 25) A Tptv. 11. § (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás vagy összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztisztviselőnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. A Tptv. 11. § (2) bekezdése nevesíti, miszerint tilos a vételi, vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek meghatározása.
- 26) A Tptv. 13. § (1) bekezdése alapján nem esik tilalom alá az a megállapodás, mely csekély jelentőségűnek tekinthető. A (2) bekezdés alapján csekély jelentőségű az a megállapodás, ha a megállapodást kötő feleknek és az azoktól nem független vállalkozásoknak az együttes részesedése az érintett piacon a tíz százalékot nem haladja meg, kivéve, ha az
- a) a vételi és eladási árak versenytársak közötti közvetlen vagy közvetett meghatározására, vagy
 - b) a piac versenytársak által történő felosztására vonatkozik.
- 27) A Versenytanács álláspontja szerint jelen eljárásban az ajánlati árak egyeztetése, illetve meghatározása képezte a vizsgálat tárgyát, így a vizsgált magatartás a Tptv. 13.§ (2) bekezdés a) pontja alapján nem minősülhet csekély jelentőségűnek.
- 28) A Tptv. 14. § (1) bekezdése szerint az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni.
- 29) A Versenytanács álláspontja szerint az adott ügyben az érintett piac meghatározásában a beruházás pályázat jellegének van meghatározó jelentősége. A fentiek figyelembevételével, az eljárás alá vont vállalkozások magatartása a BvOP által a

„Szegedi Fegyház és Börtön Csillag épületében ideiglenes TЭСZ körlet kialakítási és kivitelezési munkái” elvégzésére vonatkozó pályázatot érintette. Érintett piacnak a pályázatban foglalt munkálatok piaca, míg érintett földrajzi piacnak a kivitelezés helye, a Szegedi Fegyház és Börtön tekinthető.

IV. A Versenytanács álláspontja

- 30) A fentiek megállapítása után vizsgálta a Versenytanács, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a Tptv. 11. § (2) bekezdés a) pontjába ütköző magatartást tanúsítottak-e a pályázat során, vagyis volt-e közöttük a verseny magakadályozását, korlátozását, vagy torzítását célzó, ilyen hatást kifejtő vagy arra alkalmas megállapodás, vagy megállapítható-e, hogy magatartásukat a fenti módon összehangolták.
- 31) A fentiekkel kapcsolatos magatartás értékelésekor a Versenytanács figyelemmel volt arra, hogy valamennyi eljárás alá vont egyezően tagadta védekezésében, hogy együttműködtek volna az árajánlatok elkészítésében. Továbbá egyezően adtak számot a társaságok között fennálló munkakapcsolatokról is. Ugyan kétséget támaszt a verseny tisztaságát illetően, hogy a Valkai és Fia Kft. kivételével mindhárom cég a helyszín ismerete nélkül tette meg ajánlatát, ez azonban önmagában a Tptv. megsértését nem bizonyítja. Figyelmet érdemel még az a tény, hogy csak az utolsóként, a határidő lejártán napján felkért Szépszergép Kft. adott be a kritikus 10.000.000 Ft-os értékhatár alatti ajánlatot, ám mint a kiíró és az egyik pályázó közötti, esetlegesen a versenytárgyalás tisztaságát sértő magatartás, a GVH hatáskörébe tartozóan nem értékelhető.
- 32) A vizsgálat a Szépszergép Kft. és a Fehér T. és Társa Kft. között tárt fel a versenyhelyzetből nem következő, összejátszásra esetleg utaló elemet. A Szépszergép Kft. és a Fehér T. és Társa Kft. képviselői mindvégig kitartottak azon álláspontjuk mellett, hogy teljesen önállóan, egymástól függetlenül irányítják cégeiket. Nyilatkozataiknak ellentmond, a Szépszergép Kft. által a pályázatot követő, második árajánlat elkészítéséhez igénybe vett, a Fehér T. és Társa által megvásárolt szoftver alkalmazása. A Versenytanács azonban ezt a tényt nem értékelte önmagában bizonyító erejűnek.
- 33) Az előzőekben részletesen kifejtettek és a beszerzett bizonyítékok alapján a Versenytanács nem látta bizonyítottanak a Tptv. 11. §-ának az eljárás alá vont vállalkozások általi megsértését. A Versenytanács álláspontja szerint az eljárás

folytatásától sem várható eredmény, ezért az eljárást a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

V. Jogorvoslat

- 34) A jogorvoslati jogra vonatkozó rendelkezés a Tpvt. 72. § (1) bekezdésén és a 82. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2007. szeptember 14.