



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-6/2007/37.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Elektro Computer Kereskedelmi Zrt.** Baja ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt indított eljárásban nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

határozatot

A Versenytanács megállapítja, az eljárás alá vont a 2006. évben megjelentetett, az interneten is közzétett reklámújságjaiban, illetve a 2006 novemberében és decemberében sugárzott televíziós reklámjaiban adott tájékoztatásaival a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított.

A Versenytanács kötelezi az eljárás alá vontat 50.000.000 Ft (ötvenmillió forint) bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételei számla javára köteles megfizetni.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni.

I n d o k o l á s

1. A Gazdasági Versenyhivatal annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást az Elektro Computer Kereskedelmi Zrt. ellen, hogy az eljárás alá vont megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) III. fejezetének rendelkezéseit az Elektro Pont műszaki szaküzletlánc áruházaiban értékesített termékekkel kapcsolatban 2006 januárjától reklámújságjaiban, internetes honlapján és egyéb reklámeszközökön az egyes forgalmazott műszaki termékek vásárlási feltételeiről, körülményeiről adott tájékoztatásokkal, illetve szlogenek alkalmazásával.

I.

Az eljárás alá vont, az érintett termékpia

2. Az eljárás alá vont fő tevékenysége az iparcikk jellegű vegyes kiskereskedelem. Az általa üzemeltetett „Elektro Pont” műszaki szaküzletekben különböző szórakoztató elektronikai cikkeket és háztartási gépeket értékesít. Üzlethálózata folyamatosan bővül. Jelenleg több, mint 70 - többségében vidéki városokban található - üzlettel rendelkezik, amelyek révén áruit országosan forgalmazza. 2006. évi nettó árbevétele kb. 16 milliárd forint volt.

3. Az eljárás alá vont szervezeti felépítése során az üzletvezetők felett helyezkednek el a területi vezetők, akiknek elsődleges feladata az irányításuk alatt álló üzletek működésének ellenőrzése, a napi kapcsolat biztosítása a felső vállalatvezetés és az üzletek között. Feladatuk továbbá a konkurencia figyelése, elemzése, s a vállalatvezetéssel egyeztetett utasítások közlése az egyes üzletvezetőkkel.

Az eljárás alá vont központi Marketing Osztálya rendszeresen terméklistát küld a boltok részére az ajánlott fogyasztói ár megjelölésével, amelytől az üzletek az előzetes egyeztetést követően a piaci környezet figyelembevételével eltérhetnek. Az üzletek a terméklistát a reklámújság megjelenését megelőző 2 nappal kapják meg.

4. Az eljárás alá vonttal szemben fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt korábban több versenyfelügyeleti eljárás indult, jogsértést állapítva meg a Vj-78/2002., a Vj-110/2004., a Vj-70/2005. és a Vj-154/2005. számú ügyekben. A Vj-54/2004. számú versenyfelügyeleti eljárást a Versenytanács megszüntette.

A Vj-78/2002. számú eljárásban a Versenytanács 500.000 forint bírsággal sújtotta az eljárás alá vontat, mert a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított azzal, hogy a reklámokban közzétett közléssel ellentétesen nem 50%-os kedvezménnyel értékesítette az akcióban reklámozott termékeket.

A Vj-110/2004. számú ügyben hozott határozatában a Versenytanács 2.000.000 forint bírságot szabott ki, mert az eljárás alá vont 2004 áprilisától 2004 augusztusának első feléig megjelentetett reklámújságjaiban közzétett egyes reklámjaival a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított. Egyes reklámújságjaiban az eljárás alá vont helytelenül tüntette fel a Dimarson házimozi szett akció előtti árát, mellőzve a valós, akció előtti árat.

A határozattal szemben késedelmesen benyújtott keresetlevelet a Fővárosi Bíróság idézés kibocsátása nélkül elutasította. A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Bíróság végzését helybenhagyta.

A Vj-70/2005. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatában a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont a fogyasztók megtévesztésére alkalmas módon reklámozta „ingyenes” beszereléssel a 2004 szeptemberétől 2005. április 30-ig terjedő időszakra az általa értékesített Dimarson klímaberendezést, illetőleg a – PIP funkció – plazma televíziót. Mindezek alapján a Versenytanács 3.000.000 forint bírságot szabott ki. Az eljárás annak vizsgálatára is kiterjedt, vajon az eljárás alá vont megsértette-e a Tpv. rendelkezéseit azzal, hogy a 2005. április 20-án megjelenő reklámújságban a Credigen áruhitelére vonatkozó reklám azt állította, hogy az áruhitel ingyen van, miközben ahhoz, hogy a 0% kamat és THM feltételt a fogyasztó elérhesse, külön díj ellenében szerződésmódosítást kellett kezdeményeznie. Ez az állapot 2005. április 20-22. között állt fenn, mivel ezt követően életbe lépett a Credigen 0% THM-es (hétvégi napokon érvényes) hitelkonstrukciója. A Versenytanács e magatartás rövidege, illetve csekély súlya miatt nem tartotta indokoltnak a jogsértés megállapítását, így az eljárást e vonatkozásban megszüntette.

A határozat bírósági felülvizsgálata még nem zárult le.

A Vj-154/2005. számú versenyfelügyeleti eljárásban a Versenytanács megállapította,

- az eljárás alá vont, a Budapest Hitel és Fejlesztési Bank Rt., a Credigen Bank Rt. és a Magyar Cetelem Bank Rt. a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított, amikor a 2005. június 1-től október 4-ig terjedő időszakra szólóan érvényes, az interneten is közzétett „Elektro Pont” reklámújságok által a fogyasztók arról kaptak a valóságnak meg nem felelő tájékoztatást, hogy az „Elektro Pont” üzletekben a reklámújságok érvényességi időtartama alatt ingyen hitel igénybevételével vásárolhatnak meg minden azokban forgalmazott terméket,
- az eljárás alá vont a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított, amikor a 2005. október 5-től 11-ig és az október 12-től 18-ig terjedő időszakra vonatkozó, az interneten is közzé tett „Elektro Pont” reklámújságokban arról tájékoztatta a fogyasztókat, hogy a fogyasztók az „Elektro Pont” üzleteknek a reklámújságok érvényességi időtartama alatt egy akció keretében ingyen hitel igénybevételével vásárolhatnak egyes termékeket, ugyanakkor az ingyen hitel nyújtásával kapcsolatban az „akciós jelleg” nem állt fenn,
- az eljárás alá vont és a Magyar Cetelem Bank Rt. a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított, amikor a 2005. július 1. és szeptember 31. között közzétett óriásplakátokon arról tájékoztatták a fogyasztókat, hogy valamennyi „Elektro Pont” üzletben az „Electrolux” termékek 0% THM-es, a Cetelem által nyújtott ingyen hitellel vásárolhatók meg, miközben ez nem felelt meg a valóságnak.

A Versenytanács az „Elektro Pont” üzletekben igénybe vehető ingyen hitelekről adott tájékoztatás kapcsán tanúsított jogsértő magatartás további folytatását a határozat kézhezvételétől megtiltotta, s az eljárás alá vontat 105 millió Ft bírság megfizetésére kötelezte.

A határozat bírósági felülvizsgálata még nem zárult le.

5. Az Elektro Computer által forgalmazott műszaki cikkek (háztartási, nagy és kisgépek, szórakoztató elektronikai, telekommunikációs és számítástechnikai termékek stb.) piacára kiélezett versenyhelyzet jellemző. Műszaki árut nagy választékban a nagyobb alapterületű, szakosodott üzletláncokban (pl. Elektro Pont, Electro World, Media Markt, Saturn, Euronics) talál a fogyasztó. Ugyancsak széles választékban kínálnak műszaki cikkeket az alapvetően élelmiszereket, egyéb termékeket is forgalmazó kereskedelmi láncok hipermarketei (Tesco, Cora, Auchan, Metro). Kisebb alapterületűek a műszaki cikkekre szakosodott független üzletek, üzlethálózatok és a márkakereskedelmi boltok.

II.

Az eljárás alá vont vizsgált magatartása

6. Az eljárás alá vont rendszeresen, a 2006. évben jellemzően heti gyakorisággal jelentetett meg az üzletek vonzáskörzetében, elsősorban postaládák útján terjesztett reklámújságokat, amelyeket azonos tartalommal internetes honlapján is közzétett. Emellett televíziós reklámfilmeket is alkalmazott.

Az interneten is közzétett reklámújságok

7. Az interneten is közzétett reklámújságok által megvalósult tájékoztatások közül a versenyfelületesi eljárásban az alábbiak kerültek vizsgálatra:

- „Lehet olcsóbban mint máshol!” és „Lehet olcsóbban!” szlogen,
- tájékoztatás „csereakció”-ról,
- tájékoztatás a termékek áráról,
- tájékoztatás az elérhető árkedvezményről,
- tájékoztatás a termékek garanciájáról,
- tájékoztatás a Sulinet programmal összefüggésben,
- tájékoztatás egyéb akciókról,
- egyéb tájékoztatás a reklámújságokban feltüntetett termékekről,
- a gyulai és a nagykanizsai üzlet nyitási akciója kapcsán kiadott reklámújságok által nyújtott tájékoztatások.

„Lehet olcsóbban mint máshol!” és „Lehet olcsóbban!” szlogen

8. Az eljárás alá vont 2006. január 4. és február 15. között megjelent reklámújságjainak első oldala a következő szöveget tartalmazta:

TV HŰTŐ TŰZHELY MOSÓGÉP DVD HÁZIMOZI PC GSM - LEHET OLCSÓBBAN MINT MÁSHOL!

9. A 2006. február 22-től érvényes reklámújság első oldala a következő szöveget tartalmazta:

TV HŰTŐ TŰZHELY MOSÓGÉP DVD HÁZIMOZI PC GSM - LEHET OLCSÓBBAN!

Tájékoztatás „csereakció”-ról

10. Az eljárás alá vont 2006. évi reklámújságjai rendszeresen adtak tájékoztatást arról, hogy a fogyasztó valamilyen „csereakció”-ban vehet részt.

Reklámújság	Csereakcióval érintett termékek, termékkör a tájékoztatás szerint
2006. január 4.	Zanussi tűzhely és beépíthető készülék, , hűtőszekrény, fagyasztószekrény Whirlpool. Electrolux, Indesit automata mosógép és mosogatógép
2006. január 11.	Whirlpool , Indesit, Samsung automata mosógép Zanussi, Electrolux, Indesit tűzhely és beépíthető készülékek Zanussi hűtő Whirlpool beépíthető készülék, fagyasztók, mosogatógépek
2006. január 25.	Whirlpool, Samsung, Indesit automata mosógép és mosogatógép Zanussi, Electrolux, Indesit tűzhely és beépíthető készülék Zanussi hűtő, tűzhely
2006. február 1.	Whirlpool, Samsung, Indesit automata mosógép és mosogatógép Zanussi, Electrolux, Indesit tűzhely és beépíthető készülék Zanussi hűtőszekrény, tűzhely
2006. február 8.	Whirlpool, Samsung, Indesit automata mosógép Zanussi, Electrolux, Indesit tűzhelyek Whirlpool mosogatógépek Whirlpool, Zanussi hűtőszekrény
2006. február 15.	Whirlpool, Electrolux, Indesit automata mosógép

	Zanussi és Electrolux tűzhely, beépíthető készülék Electrolux hűtőszekrény és fagyasztó Zanussi hűtőszekrény
2006. február 22.	Whirlpool, Samsung, Indesit automata mosógép Zanussi, Indesit tűzhely és beépíthető készülék Indesit mosogatógép, fagyasztó Zanussi, Electrolux hűtőszekrény
2006. március	Whirlpool, Electrolux, Indesit, Samsung automata mosógép Zanussi, Electrolux, Indesit tűzhely Zanussi, Electrolux hűtőszekrény és beépíthető készülék
2006. március 7.	Whirlpool, Electrolux, Indesit, Samsung automata mosógép, mosogatógép Zanussi, Electrolux, Indesit tűzhely Zanussi, Electrolux, Whirlpool hűtőszekrény
2006. március 14.	Whirlpool mosógép Zanussi hűtőszekrény, tűzhely
2006. március 21.	Whirlpool, Electrolux, Indesit, Samsung automata mosógépek Zanussi, Indesit tűzhely Zanussi, Electrolux, Samsung hűtőszekrény
2006. április 4.	Whirlpool, Electrolux, Indesit mosógép Zanussi hűtőszekrény Zanussi, Electrolux Indesit tűzhely
2006. április 18.	Whirlpool, Electrolux, Indesit, Samsung mosógép Zanussi, Electrolux hűtőszekrény Zanussi, Electrolux Indesit tűzhely
2006. április 25.	Whirlpool, Electrolux, Indesit, Samsung mosógép Zanussi, Electrolux hűtőszekrény Zanussi, Electrolux Indesit tűzhely
2006. május 2.	Whirlpool, Electrolux, Indesit mosógép, tűzhely Zanussi, Electrolux, Gorenje hűtőszekrény Zanussi, Electrolux Indesit tűzhely
2006. május 16.	Whirlpool automata mosógép Zanussi, Electrolux, Gorenje fagyasztók hűtőszekrények Zanussi, Electrolux Indesit, MORA tűzhely
2006. június 13.	Zanussi, Electrolux, Gorenje, Samsung, Indesit hűtőszekrény
2006. július 4.	Zanussi, Electrolux, Gorenje, Samsung, Indesit hűtőszekrény
2006. július 18.	Zanussi, Electrolux, Gorenje, Samsung, Indesit hűtőszekrény
2006. augusztus 16.	Zanussi, Electrolux, Gorenje, Samsung, Indesit hűtőszekrény Zanussi, Electrolux, Samsung fagyasztószekrény
2006. szeptember 6.	Zanussi, Electrolux, Samsung hűtőszekrény és fagyasztószekrény Whirlpool, Indesit automata mosógépek
2006. szeptember 27.	Zanussi, Electrolux, Samsung hűtőszekrény és fagyasztószekrény Whirlpool, Indesit automata mosógépek
2006. október 3.	Zanussi, Electrolux, Samsung hűtőszekrény és fagyasztószekrény Whirlpool, Indesit automata mosógépek
2006. október 10.	Zanussi, Electrolux, Samsung hűtőszekrény és fagyasztószekrény Whirlpool, Indesit automata mosógépek
2006. október 17.	Zanussi, Electrolux, Samsung hűtőszekrény és fagyasztószekrény Whirlpool, Indesit automata mosógépek
2006. október 24.	Zanussi, Electrolux hűtőszekrény és fagyasztószekrény Whirlpool, Indesit automata mosógépek
2006. október 31.	Zanussi, Electrolux hűtőszekrény és fagyasztószekrény Whirlpool, Indesit automata mosógépek
2006. november 7.	Zanussi, Electrolux hűtőszekrény és fagyasztószekrény Whirlpool, Indesit automata mosógépek
2006. november 14.	Zanussi, Electrolux hűtőszekrény és fagyasztószekrény Whirlpool, Indesit automata mosógépek
2006. november 21.	Zanussi, Electrolux hűtőszekrény és fagyasztószekrény Whirlpool, Indesit automata mosógépek
2006. november 28.	Zanussi, Electrolux hűtőszekrény és fagyasztószekrény Whirlpool, Indesit automata mosógépek
2006. december 5.	Zanussi, Electrolux hűtőszekrény és fagyasztószekrény Whirlpool, Indesit automata mosógépek

11. Az eljárás alá vont a 2006. évben két „csereakciót” tartott:

- a teljes 2006. évben a „csereakcióban” meghirdetett készülékek vonatkozásában nemcsak az azonos elsődleges használati célú (pl. mosógép-mosógép), hanem mindenfajta háztartási készüléket a csereakció keretében átvett a vásárlótól a meghirdetett mosógépek és tűzhelyek vásárlása esetén (pl. tűzhely-porszívó, mosógép-televízió), illetve a bármilyen használt háztartási készüléket ingyenesen elszállította a fogyasztó otthonából,
- az Elektro Coord Kht.-val megkötött megállapodáson alapuló akció keretében a fogyasztónak 5.000 Ft kedvezményt nyújtott.

12. Az elektromos és elektronikai berendezések hulladékainak visszavételéről szóló 264/2004. (IX. 23.) Korm. rendelet 14.§-ának (1) bekezdése szerint új háztartási berendezés értékesítésekor a kereskedő köteles a fogyasztó által felajánlott, az értékesített berendezéssel azonos elsődleges használati célú és mennyiségű használt berendezést a birtokba adás helyén átvenni. A (2) bekezdés értelmében a kereskedő átvételi kötelezettségének teljesítéséért a fogyasztótól díjat nem követelhet, azonban a fogyasztó ösztönzése érdekében díjat fizethet.

13. 2006 szeptemberében az eljárás alá vont megállapodást kötött az Electro-Coord Kht.-val. A megállapodás értelmében ha a fogyasztó energiatakarékos hűtőgépet vásárolt, úgy régi, korszerűtlen hűtőgépét az eljárás alá vont üzletei átvették, s az új energiatakarékos hűtőgép árából a fogyasztó legalább 5.000 Ft kedvezményt kellett kapnia. A megállapodás 1.2. pontja rögzítette, hogy az akcióban maximum hány darab régi (használt) hűtőgép visszavételére nyílt lehetőség. A 2006. október 2. és december 15. között megtartott akció csak meghatározott termékekre volt érvényes, kizárólag A/A+/A++ energiahatékonyságú hűtőgépekre vagy kombinált termékekre szólt, márkától függetlenül. Az eljárás alá vont a 2006. október 24-től, a 2006. október 31-től, a 2006. november 7-től, a 2006. november 14-től és a 2006. november 21-től érvényes reklámújság 3. oldalán az alábbiakat közölte, a szöveg mellett több terméket (hűtőszekrények, kombinált hűtőszekrények, fagyasztószekrény, fagyasztóláda) feltüntetve:

Csereakcióban: energiatakarékos hűtőgépek

A/A+/A++ energiaosztályos hűtőszekrény vásárlása esetén a vételárból 5000 Ft engedményt adunk, amennyiben régi, használt hűtőszekrényét vásárláskor leadja.

Részletek az üzletekben és a www.energiakalkulator.hu weblapon.

Tájékoztató a termékek áráról

14. A 2006 januárjában megjelent reklámújságokban a termékek ára az alábbiak szerint szerepelt:

- az „eredeti ár” és az „ajánlott új fogyasztói ár” feltüntetése, az „eredeti ár”-hoz kapcsolódóan feltüntetve a „-5% ÁFA” közléssel (az „eredeti ár” szöveg mellőzésével vagy ennek feltüntetésével, mindkét esetben szerepeltetve ugyanakkor a korábbi és az új árat),
- az „eredeti ár” és az „ajánlott új fogyasztói ár” feltüntetése, kiegészítve a „-5% ÁFA” közléssel, továbbá szerepeltetve egy Ft/hó összeget mint „legkisebb törlesztőrészlet”-et.

A 2006. február 1-jétől április 25-ig terjedő időszakban megjelent reklámújságokban a termékek ára az alábbiak szerint szerepelt:

- az „eredeti ár” és az „ajánlott új fogyasztói ár” feltüntetése, az „eredeti ár”-hoz kapcsolódóan feltüntetve a „-5% ÁFA” közlést (az „eredeti ár” szöveg mellőzésével

vagy ennek feltüntetésével, mindkét esetben szerepeltetve ugyanakkor a korábbi és az új árat),

- az „eredeti ár” és az „ajánlott új fogyasztói ár” feltüntetése, kiegészítve a „-5% ÁFA” közléssel, továbbá szerepeltetve egy Ft/hó összeget mint legkisebb törlesztőrészletet,
- az „ajánlott fogyasztói ár”, illetve „ajánlott vétel ár” és egy Ft/hó összeg szerepelt mint „legkisebb törlesztőrészlet”, egyes esetekben feltüntetve a szükséges önerő mértékét is,
- a termék áráként egy konkrét összeg került feltüntetésre.

15. A 2006. május 2-től a reklámújságokban a termékek ára az alábbiak szerint szerepelt:

- az „ajánlott vételár”, illetve „ajánlott fogyasztói ár” került feltüntetésre, adott esetben tájékoztatást adva az árkedvezményről is,
- az „ajánlott fogyasztói ár”, illetve „ajánlott vétel ár” és egy Ft/hó összeg szerepelt mint „legkisebb törlesztőrészlet”, egyes esetekben feltüntetve a szükséges önerő mértékét is,
- a termék áráként egy konkrét összeg került feltüntetésre, adott esetben közölve, hogy az az ár akciós ár, így például a 2006. október 31-i és a 2006. december 19-i reklámújságban az eljárás alá vont a Samsung LE32R LCD televízió kapcsán arról adott tájékoztatást, hogy annak ára akcióban 199.999 Ft.

16. Az eljárás alá vont által becsatolt adatokból megállapíthatóan az egyes terméket nem azonos áron árulta minden üzletben, így például

a Samsung PS42D5S típusú plazma televízió fogyasztók által megfizetett ára a becsatolt adatok (Vj-6/2007/4/F”, Vj-6/2007/14/4/8.) szerint 2006 szeptemberében egyes üzletekben az alábbiak szerint alakult:

- | | |
|---------------------------------------|------------|
| • Gyenesdiás, 2006. szeptember 28.: | 315.000 Ft |
| • Budapest 3., 2006. szeptember 18.: | 330.000 Ft |
| • Tiszaújváros, 2006. szeptember 13.: | 335.000 Ft |
| • Budapest 5., 2006. szeptember 11.: | 324.999 Ft |
| • Sopron 2., 2006. szeptember 4.: | 349.998 Ft |
| • Szarvas, 2006. szeptember 8.: | 369.999 Ft |

a Zanussi ZOU 643 X+ZK 64 X beépíthető tűzhely fogyasztók által megfizetett ára az alábbiak szerint alakult:

- | | |
|--|-----------|
| • Debrecen, Kishegyesi út, 2006. február 1.: | 87.999 Ft |
| • Siófok, 2006. február 3.: | 87.359 Ft |
| • Nyíregyháza, Pazonyi út, 2006. február 7.: | 87.999 Ft |
| • Nagykanizsa, 2006. február 8.: | 87.999 Ft |
| • Szombathely, 2006. február 9.: | 86.800 Ft |
| • Pécs, 2006. február 9.: | 86.999 Ft |
| • Gödöllő, 2006. február 13.: | 86.399 Ft |

a Sony DSC-S600 fényképezőgép fogyasztók által kifizetett ára az alábbiak szerint alakult:

2006. április 1.

- | | |
|----------------|-----------|
| • Kalocsa 1.: | 49.998 Ft |
| • Veszprém 2.: | 48.858 Ft |
| • Gyenesdiás: | 48.000 Ft |
| • Budapest 4.: | 47.000 Ft |

2006. április 18.

- Kaposvár 2.: 53.000 Ft és 48.999 Ft
- Eger 1.: 50.000 Ft

17. A Sony DSC-S600 fényképezőgépre vonatkozó adatok (Vj-6/2007/14/4/10.) arra is rámutattak, hogy a reklámújságokban közölt ajánlott vételártól (ajánlott fogyasztói ártól) az üzletek felfelé is eltértek. Miközben a Sony DSC-S600 digitális fényképezőgép kapcsán a 2006. május 2-től és 2006. május 16-tól érvényes reklámújságok 3. oldalán ajánlott vételárként 47.999 Ft szerepelt, egyes üzletekben ennél magasabb árat kellett fizetniük a fogyasztóknak a termékért:

- Kiskörös, 2006. május 3.: 51.999 Ft
- Dunaújváros 2., 2006. május 4.: 49.998 Ft
- Nagykanizsa 2., 2006. május 17.: 50.000 Ft

18. Ugyanezt bizonyítják a Techwood 2833 televízióra vonatkozó adatok. A 2006. márciusi (pontosabb megjelölés nélkül, ténylegesen 2006. március 1-jétől érvényes), illetve 2006. március 7-től, 2006. március 14-től és 2006. március 21-től érvényes reklámújságok 1. oldala arról adott tájékoztatást, hogy a termék ára 34.999 Ft. A becsatolt adatok szerint egyes üzletekben a termék ára az alábbiak szerint alakult:

- Pécs 1., 2006. március 6.: 48.999 Ft
- Miskolc, 2006. március 7.: 37.998 Ft
- Debrecen, 2006. március 17.: 36.999 Ft
- Budapest 6., 2006. március 19. és 20.: 39.999 Ft
- Gödöllő, 2006. március 20.: 39.999 Ft
- Baja 2., 2006. március 22.: 36.999 Ft
- Tapolca, 2006. március 25.: 38.999 Ft

19. A Versenytanács előzetes álláspontjára tett észrevételeihez az eljárás alá vont csatolta az azt bemutató iratokat, hogy a 2006 márciusában, áprilisában, májusában és szeptemberében megjelent reklámújságokban hirdetett termékek fogyasztók által ténylegesen fizetett árai miként alakultak (Vj-6/2007/32. 2. számú melléklet). Az adatokból megállapíthatóan

- a hirdetett termékek döntő többségénél előfordult, hogy egyes üzletekben azt a reklámújságban feltüntetett árnál drágábban árusították,
- az eltérés mértéke változó, volt, amikor jelentős összeget tett ki (pl. a 2006. májusában hirdetett ECS G320 laptop esetében a 26. számú üzletben ez 10.000 Ft volt),
- az eltéréssel árusított termékek aránya különböző volt az egyes készülékek esetében [volt, hogy csekély arányban jelentkezett az eltérés, de például a 2006 májusában reklámozott GOL RZ-21FB55RX 21'' Flat TV esetében az eladások kétharmada a reklámújságban közölnél magasabb áron, a legkirívóbb esetben 20%-kal magasabb áron keltek el, illetve a 2006 áprilisában reklámozott PC LAP NO231 LAP System számítógép eladásai nem is történtek a meghirdetett 59.999 Ft-os áron (azzal, hogy az egyik esetben csak 1 Ft-os eltérés volt, a másik két esetben ugyanakkor a ténylegesen fizetett ár 68.000 Ft és 69.999 Ft volt)].

20. Az eljárás alá vont ismertette, hogy 2006 márciusában, áprilisában, májusában és szeptemberében miként alakult a reklámújságokban (szórólapokon) hirdetett termékek forgalma, s abból mennyi volt az az összeg, amely a reklámújságokban feltüntetett és az annál magasabb, ténylegesen fizetendő ár különbözetéből adódott. Az üzleti titoknak minősülő adatokat a Vj-6/2007/32. számú irat 2. számú melléklete tartalmazza.

Tájékoztató az elérhető árkedvezményről

21. Az eljárás alá vont reklámújságjai 2006 szeptemberétől rendszeresen adtak tájékoztatást az eljárás alá vont által forgalmazott termékek megvásárlásával elérhető, konkrét (általában az „akár” szóval bevezetett) összegben kifejezett árkedvezményekről.

Termék	Reklámújság	Közzétett tájékoztatás
Samsung CW29M024N és a Samsung CW29M024M televízió	2006. szeptember 19. 2006. szeptember 27. 2006. október 3. 2006. október 10. 2006. október 17. 2006. október 24.	Most akár 10.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 64.999 Ft
termék nem került megnevezésre	2006. szeptember 27.	Most akár 40.000 Ft kedvezmény! További részletek az üzletekben.
meg nem nevezett laptop	2006. szeptember 27.	Számítógép akár 60.000 Ft engedménnyel
Samsung CW25M064 televízió	2006. szeptember 27. 2006. október 17. 2006. október 24. 2006. október 31. 2006. november 14.	Most akár 5.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 56.999 Ft
Samsung CW25M064 televízió	2006. november 7. 2006. november 21. 2006. november 28. 2006. december 5. 2006. december 12. 2006. december 19. 2006. december 27.	Most akár 7.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 56.999 Ft
Samsung AFF843 automata mosógép	2006. szeptember 27.	Most akár 5.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 69.999 Ft
Zanussi ZCG55JGW gáztűzhely	2006. szeptember 27. 2006. október 10. 2006. október 24.	Most akár 5.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 36.999 Ft
Zanussi ZCG55JGW gáztűzhely	2006. november 7. 2006. november 14. 2006. december 5. 2006. december 19. 2006. december 27.	Most akár 3.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 36.999 Ft
termék nem került megnevezésre	2006. október 3. 2006. október 10. 2006. október 17. 2006. október 24. 2006. október 31.	Most akár 10.000 Ft kedvezmény! További részletek az üzletekben.
Samsung RT30MASW kombinált hűtőszekrény	2006. október 3. 2006. október 10.	Most akár 5.000 Ft kedvezménnyel! 2.619. Ft/hó legkisebb törlesztőrészlettel Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 84.999 Ft
Gorenje 207XA kombinált hűtőszekrény	2006. október 3. 2006. október 10. 2006. november 7.	Most akár 5.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 59.999 Ft
Gorenje 207XA kombinált hűtőszekrény	2006. december 12.	Most akár 5.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 59.999 Ft
Samsung F 1043 automata mosógép	2006. október 3.	Most akár 5.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 79.999 Ft
Samsung F 1043 automata	2006. november 28.	Most akár 3.000 Ft kedvezménnyel!

mosógép		Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 79.999 Ft
Indesit K3 G51S(W) kombinált tűzhely	2006. október 3.	Most akár 5.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 66.999 Ft
Samsung CW-21Z403N	2006. október 10. 2006. október 31. 2006. november 7. 2006. november 14.	Most akár 5.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 49.999 Ft
Whirlpool WHIAWO/D 43105 automata mosógép	2006. október 10.	Most akár 10.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 71.999 Ft
Hajdu 407,2 hagyományos centrifuga	2006. október 10.	Most akár 1.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 22.999 Ft
Hajdu 303,4,2 hagyományos mosógép	2006. október 10.	Most akár 1.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 22.999 Ft
Indesit IDL40 mosogatógép	2006. október 10.	Most akár 10.000 Ft kedvezménnyel! 2.643. Ft/hó legkisebb törlesztőrészlettel Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 79.999 Ft
Indesit IDL40 mosogatógép	2006. november 28.	Most akár 10.000 Ft kedvezménnyel! 2.643. Ft/hó legkisebb törlesztőrészlettel Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 74.999 Ft
Indesit IDL40 mosogatógép	2006. december 12.	Most akár 3.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 74.999 Ft
Indesit WITP 102 automata mosógép	2006. október 10.	Most akár 5.000 Ft kedvezménnyel! 2.602. Ft/hó legkisebb törlesztőrészlettel Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 76.999 Ft
Indesit WITP 102 automata mosógép	2006. október 17.	Most akár 3.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 75.999 Ft
Samsung CW29Z404N televízió	2006. október 17. 2006. október 24. 2006. december 19. 2006. december 27.	Most akár 5.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 89.999 Ft
Zanussi ZRD18JB kombinált hűtőszekrény	2006. október 17. 2006. október 24.	Most akár 3.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 54.999 Ft
Zanussi ZGL646ICX beépíthető sütő	2006. október 17. 2006. október 24. 2006. október 31. 2006. november 21. 2006. december 12. 2006. december 19. 2006. december 27.	Most akár 5.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 69.999 Ft
Indesit K 3C11(W)/R	2006. október 17.	Most akár 3.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 69.999 Ft
Samsung SAF F 843 automata mosógép	2006. október 17.	Most akár 4.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 69.999 Ft
Orion T2136 televízió	2006. október 24.	Most akár 2.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 36.999 Ft
Samsung LE27S71 LCD televízió	2006. október 24. 2006. október 31. 2006. november 7. 2006. november 14.	LCD Televízió most 70.000 Ft engedménnyel Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 229.999 Ft (áthúзва) Vétel ár: 159.999 Ft

	2006. december 19.	
Samsung LE27S71 LCD televízió	2006. november 21.	LCD Televízió most 70.000 Ft engedménnyel Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 229.999 Ft (áthúzva) Vétel ár: 159.999 Ft 0 Ft most, majd 6.523 Ft/hó legkisebb törlesztőrészlettel
Samsung LE40R51BLCD televízió	2006. november 7.	LCD Televízió most 100.000 Ft engedménnyel Az akció november 20-ig tart. Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 449.999 Ft (áthúzva) Vétel ár: 349.999 Ft
termék nem került megnevezésre	2006. október 24. 2006. október 31. 2006. november 14.	Most akár 70.000 Ft kedvezmény! További részletek az üzletekben.
Whirlpool WHIAWO/D 43135 automata mosógép	2006. október 24. 2006. november 7.	Most akár 5.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 84.999 Ft
Whirlpool AWT2205 automata mosógép	2006. október 24. 2006. november 28.	Most akár 3.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 74.999 Ft
Whirlpool AWT2205 automata mosógép	2006. november 7.	Most akár 6.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 74.999 Ft
Whirlpool AWT2205 automata mosógép	2006. december 5. 2006. december 19. 2006. december 27.	Most akár 5.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 74.999 Ft
Whirlpool AWE8525 automata mosógép	2006. október 31. 2006. november 14.	Most akár 5.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 74.999 Ft
Whirlpool AWE8525 automata mosógép	2006. december 12.	Most akár 3.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 74.999 Ft
Mora 14E9 gáztűzhely	2006. október 31. 2006. november 28. 2006. december 12.	Most akár 3.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 39.999 Ft
Samsung CZ29M024N televízió	2006. október 31.	Most akár 8.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 64.999 Ft
Samsung CZ29M024N televízió	2006. november 14.	Most akár 8.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 64.999 Ft
Samsung CZ29M024N televízió	2006. december 5. 2006. december 19.	Most akár 7.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 79.999 Ft
Samsung CW29M166T televízió	2006. november 7. 2006. december 12.	Most akár 10.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 79.999 Ft
Samsung CW29M166T televízió	2006. november 21. 2006. november 28.	Most akár 7.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 79.999 Ft
termék nem került megnevezésre	2006. november 7.	Most akár 100.000 Ft kedvezmény! További részletek az üzletekben
termék nem került megnevezésre	2006. november 14.	Most akár 70.000 Ft kedvezmény! További részletek az üzletekben
Whirlpool ADP4305W mosogatógép	2006. november 14.	Most akár 3.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 69.999 Ft
Electrolux EOB 3709 XN sütő	2006. november 14.	Most akár 4.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 79.999 Ft
Zanussi ZRD23JA kombinált hűtőszekrény	2006. november 14. 2006. november 21.	Most akár 5.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben.

		Ajánlott fogyasztói ára: 64.999 Ft
Samsung VPD 361 kamera	2006. november 14. 2006. december 19.	Most akár 5.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 69.999 Ft
Samsung VPD 361 kamera	2006. december 12.	Most 5.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 69.999 Ft
Samsung VPD 361 kamera	2006. december 27.	Most 7.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 69.999 Ft
termék nem került megnevezésre	2006. november 7. 2006. november 14.	Most akár 6.000 Ft kedvezmény! További részletek az üzletekben
termék nem került megnevezésre	2006. november 21.	Most akár 5.000 Ft kedvezmény! További részletek az üzletekben
termék nem került megnevezésre	2006. november 21	Most akár 70.000 Ft kedvezmény! További részletek az üzletekben
Zanussi ZCG 558 GW gáztűzhely	2006. november 21.	Most akár 4.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 39.999 Ft
Samsung CW21Z403N televízió	2006. november 28. 2006. december 12.	Most akár 5.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 49.999 Ft
Samsung RL33SBSW kombinált hűtőszekrény	2006. november 28. 2006. december 12. 2006. december 19.	Most akár 5.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 109.999 Ft
Samsung LE32S71 LCD televízió	2006. november 28. 2006. december 5. 2006. december 12. 2006. december 27.	LCD Televízió most 50.000 Ft engedménnyel. Az akció december ...-ig tart! Ajánlott fogyasztói ár: 299.999 Ft (áthúzva) Vételár: 249.999 Ft
termék nem került megnevezésre	2006. december 28.	Most akár 50.000 Ft kedvezmény! További részletek az 5. oldalon és az üzletekben
Panasonic TH-37PA60E plazma televízió	2006. november 28.	Plazma TV most 50.000 Ft engedménnyel. Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ár: 299.999 Ft
Indesit WITE 107 automata mosógép	2006. december 5.	Most akár 3.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 82.999 Ft
Electrolux ERD2350 kombinált hűtőszekrény	2006. december 5.	Most akár 3.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 69.999 Ft
Samsung SAFRA-20 VHSS kabinet hűtőszekrény	2006. december 5.	Most akár 3.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 64.999 Ft
Panasonic NVGS27EP videokamera	2006. december 12. 2006. december 19.	Most 10.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 79.999 Ft (áthúzva) Vételár: 69.999 Ft
Panasonic TH-42PA60EJ plazma televízió	2006. december 5. 2006. december 12. 2006. december 19. 2006. december 27.	Most 80.000 Ft kedvezménnyel! Az akció december 21-ig/31-ig tart Ajánlott fogyasztói ára: 379.999 Ft (áthúzva) Vételár: 299.999 Ft
Samsung SAF F843 automata mosógép	2006. december 12. 2006. december 19.	Most akár 4.000 Ft kedvezménnyel! Részletek az üzletekben. Ajánlott fogyasztói ára: 69.999 Ft
termék nem került megnevezésre	2006. december 12.	Most akár 80.000 Ft kedvezmény! További részletek az 5. oldalon és az üzletekben

22. A Samsung PS42D5S típusú plazma televízió akciós és nem akciós áráról a reklámújságok az alábbi tájékoztatást adták (Vj-6/2007/14/4/7.):

Reklámújság	Szerepeltetett áthúzott ár	Feltüntetett ár	Az ár akciós jellegének feltüntetése más módon is a reklámújságban
2006. január 4.		451.999 Ft	
2006. január 11.		451.999 Ft	
2006. február 8.		451.999 Ft	
2006. február 15.		451.999 Ft	
2006. március	451.999 Ft	399.999 Ft	
2006. március 7.	451.999 Ft	399.999 Ft	akcióban
2006. március 21.	451.999 Ft	399.999 Ft	akcióban
2006. március 28.	451.999 Ft	399.999 Ft	
2006. április 4.	451.999 Ft	399.999 Ft	
2006. április 11.	451.999 Ft	399.999 Ft	akcióban
2006. április 18.	451.999 Ft	399.999 Ft	akcióban
2006. május 2.	399.999 Ft	379.999 Ft	akcióban
2006. május 16.		379.999 Ft	akcióban
2006. május 30.		379.999 Ft	
2006. június 13.		359.999 Ft	akcióban
2006. július 4.		359.999 Ft	

23. A Versenytanács előtt ismertek a Samsung PS42D5S típusú plazma televízió fogyasztói árára (a fogyasztók által kifizetett árra) vonatkozó adatok (Vj-6/2007/4/'F'., Vj-6/2007/14.), így például az alábbi esetekben az ár a következők szerint alakult:

- Pécs 3., 2006. április 1.: 399.999 Ft
- Kaposvár 2., 2006. április 1.: 360.000 Ft
- Kiskörös, 2006. április 20.: 400.000 Ft
- Budapest 3., 2006. június 3.: 380.000 Ft
- Budapest 6., 2006. június 8.: 380.000 Ft
- Budapest 4., 2006. június 17.: 380.000 Ft
- Dunaújváros 1., 2006. június 2.: 365.000 Ft
- Érd, 2006. június 19.: 360.000 Ft
- Pestszentlőrinc, 2006. június 8.: 360.000 Ft
- Budapest 5., 2006. június 7.: 350.000 Ft
- Nyíregyháza 2., 2006. június 9.: 345.000 Ft
- Budapest 4., 2006. június 12.: 345.000 Ft
- Kaposvár 2., 2006. június 2.: 319.998 Ft

A reklámújságban közölt árnál magasabb áron is történt értékesítés, így pl. a termék ára a Budapest 4. üzletben 2006. január 18-án 474.999 Ft volt (a reklámújságban közölt ajánlott fogyasztó ár 451.999 Ft volt).

Az akció előtt, 2006 januárjában és februárjában 399.999 Ft alatti áron lehetett megvenni a terméket (januárban-februárban is) az alábbi üzletekben:

- Budapest 6., 2006. január 6.: 379.998 Ft
- Gyula 1., 2006. február 7.: 384.000 Ft

24. Az eljárás alá vont a 2006. december 12-i reklámújság 5. oldalán, illetve a 2006. december 19-i reklámújság 3. oldalán arról tájékoztatta a fogyasztókat, hogy a Panasonic NVGS27EP videokamera 10.000 kedvezménnyel vásárolható meg, a december 19-i reklámújságban jelezve, hogy az akció december 21-ig tart. A reklámújság feltüntette a termék ajánlott fogyasztói árát és vételárát: 79.999 Ft és 69.999 Ft. A termékkel kapcsolatban rendelkezésre álló, 2006. december 1-jén Nagykanizsán kelt vevőszámla szerint ekkor a termék 69.999 Ft-on került értékesítésre.

25. A Samsung CZ29M024N televízió ajánlott fogyasztói ára a 2006. október 31-i és a november 14-i reklámújságban 64.999 Ft-ban került megjelölésre, míg a december 5-i reklámújságban 79.999 Ft-ban.

Tájékoztatás a termékek garanciájáról

26. Az eljárás alá vont 2006. évi reklámújságjai rendszeresen adtak tájékoztatást arról, hogy egyes termékekhez nem a jogszabály által előírt egy év garancia jár, hanem a garancia több évre szól.

27. A reklámújságokban az alábbi tájékoztatások jelentek meg:

Termék	Reklámújság	Közzétett tájékoztatás
egyres Samsung televíziók	2006. január 4. és az azt követő reklámújságok	3 év Samsung garancia
egyres Zanussi tűzhelyek, hűtőszekrények	2006. január 4., és az azt követő reklámújságok, az év első felében majd tűzhely 2006. szeptember 27.	2 év garancia
egyres Electrolux hűtők	2006. január 4., és az azt követő reklámújságok, az év első felében kivéve: 2006. június 13.	2 év garancia
Whirlpool AWE8725 automata mosógép	2006. április 4., 18.	6 év garancia
Whirlpool AWE8525 automata mosógép	2006. május 30., 2006. június 13., 2006. július 4., július 18., október 31., november 14., november 21., november 28., december 5., december 19., december 27.	6 év garancia
Whirlpool AWO/D43135 automata mosógép	2006. június 13., július 18., október 17., október 24., november 7., november 28., december 5., december 12.	6 év garancia
Whirlpool beépíthető sütő kerámialappal	2006. október 3., október 10., október 17., október 24., október 31., november 21., december 19., december 27.	5 év garancia
Gorenje K257BAA kombinált hűtőszekrény	2006. május 2.. május 16.	3 év garancia
Gorenje RK4264 típusú kombinált hűtőszekrény	2006. május 30., 2006. június 13., július 4., július 18., augusztus 16., szeptember 6., szeptember 27.	3 év garancia

28. Egyes reklámújságokban a garanciáról adott tájékoztatás több márkát érintett, azzal, hogy egyes konkrét termékek mellett külön is feltüntetésre került a garancia időtartama:

- 2006. május 2., május 16., május 30.: több márká (Zanussi, Samsung, Gorenje, Electrolux) feltüntetése mellett került közlésre került, hogy fogyasztók, hűtőszekrények 3 év garanciával kerülnek árusításra, valamint e közlés alatt az adott Gorenje termék esetében szerepelt a 3 év,
- 2006. május 16., május 30., június 13., július 4., július 18., október 17., október 24., október 31., november 7., november 14., november 21., december 12., december 19.,

december 27.: egyes márkák (Indesit, Hajdu, Whirpool, Electrolux, Samsung, Indesit) feltüntetése mellett közlésre került, hogy mosógépek 6 év garanciával kerülnek árusításra, azzal, hogy a részletek az üzletekben tudhatók meg, illetve ezen közlés alatt az adott Whirpool termék esetében szerepelt a 6 év,

- 2006. november 28.: egyes márkák (Hajdu, Zanussi, Samsung Whirpool) feltüntetése mellett közlésre került, hogy mosogatógépek most akár 6 év garanciával kerülnek árusításra,
- 2006. szeptember 27., október 3., október 24., november 7., november 21.: egyes márkák (Zanussi, Mora, Electrolux, Whirpool) megjelölése mellett közlésre került, hogy akár 5 év garanciával vásárolhatók meg beépíthető készülékek,
- 2006. május 16., május 30., június 13., július 4., július 18., augusztus 16., szeptember 6., október 3., október 10., október 17., október 24., november 7., november 14., november 21., november 28., december 5., december 12., december 19., december 27.: egyes márkák (Philips, Daewoo, Samsung, Sony, Panasonic, Grundig, LG, Orion, Thomson) feltüntetése mellett közlésre került, hogy televíziók 3 év garanciával vásárolhatók meg.

29. Az érintett termékek, márkák vonatkozásában ismert, hogy

- a Whirpool Magyarország Kft. hűtőgépek, fagyasztók és gázkészülék esetében 24 hónapig vállal jótállást, ugyanakkor 2006. szeptember 1. és december 31. között értékesített minden Whirpool „Master Selection” termékre 5 év teljes körű garanciát adott,
- az Electrolux és a Zanussi termékek esetében 2 év a jótállás hűtőszekrények, fagyasztók, klímaberendezések, (gáz)tűzhelyek esetében,
- a Gorenje termékek esetében a forgalmazó 36 hónapig a gyártmány jelentős részei kapcsán vállalt jótállást,
- a Samsung Electronics Magyar Rt. központi ügyfélszolgálatának tájékoztatása szerint a Samsung 1 év garanciát vállal, az azt követő évben ingyenes javítást és alkatrészcsere-t biztosít, a harmadik évben már csak a főalkatrészek ingyenes cseréjét, illetve javítását vállalja.

Tájékoztatás a Sulinet programmal összefüggésben

30. Az Oktatási Minisztérium 2003-ban indította el a Sulinet elnevezésű programot, amelynek célja a programba bevont egyes árucikkek kedvezményes áron történő beszerzésének biztosítása volt az egyes adófizető polgárok számára. A program meghatározott elektronikai eszközök megvásárlását azáltal tette kedvezővé, hogy a fogyasztónak ugyan a vásárláskor ki kellett fizetnie a teljes vételárat, de amennyiben a jogszabályi előírásoknak megfelelően adó-visszatérítésre volt jogosult, utóbb adójából adókedvezményként azt levonhatta, illetve adó-visszatérítésben részesült, maximum 60.000 Ft összegben.

31. Az eljárás alá vont 2006. évi reklámújságjaiban közzétett tájékoztatásai az alábbiak szerint érintették a Sulinet programot:

Termék, feltüntetett márkák	Reklámújság	Közzétett tájékoztatás
Fujitsu Siemens, Acer, HP	2006. január 4.	Számítástechnikai akció Sulinet expressz 60 000 Ft adókedvezmény
Fujitsu Siemens, Acer, HP	2006. január 11., február 8., február 22., március 7., március 14., április 18.	Laptop akció Sulinet expressz 60 000 Ft adókedvezmény

Fujitsu Siemens, Acer	2006. január 25., március, május 16.	Laptop akció Sulinet expressz 60 000 Ft adókedvezmény
nincs konkrét laptop, márka megjelölve	2006. február 1., február 15., március 22.	Laptop akció Sulinet expressz 60 000 Ft adókedvezmény
Fujitsu Siemens	2006. április 4.	Laptop akció Sulinet expressz 60 000 Ft adókedvezmény
Fujitsu Siemens, HP	2006. május 2.	Laptop akció Sulinet expressz 60 000 Ft adókedvezmény
nincs konkrét számítógép, márka megjelölve	2006. szeptember 19., szeptember 27.	1. oldalon: Már csak december 31-ig! Sulinet Expressz akció! Számítógépek akár 60.000 Ft kedvezménnyel Részletek a 4. oldalon és az üzletekben 4. oldalon: Már csak december 31-ig! Sulinet Expressz akció Számítógépek akár 60.000 Ft engedménnyel! Sulinet Ön hagyna veszni 60.000 Ft-ot? Vásároljon Credigen áruhitelre, és igényeljen vissza 60.000 Ft-ot adójából!*
nincs konkrét számítógép, márka megjelölve	2006. szeptember 6.	1. oldalon: akár 60.000 Ft adókedvezmény! Sulinet Expressz Részletek a 3. oldalon és az üzletekben 3. oldalon: Sulinet Ön hagyna veszni 60.000 Ft-ot? Vásároljon Credigen áruhitelre, és igényeljen vissza 60.000 Ft-ot adójából!*
nincs konkrét számítógép, márka megjelölve	2006. október 3.	1. oldalon: Már csak december 31-ig! Sulinet Expressz akció! Részletek a 2. oldalon és az üzletekben Számítógépek akár 60.000 Ft kedvezménnyel* * Akár 60.000 Ft adókedvezményben is részesülhet! 2. oldalon: Már csak december 31-ig! Sulinet Expressz akció Számítógépek akár 60.000 Ft engedménnyel! Sulinet Ön hagyna veszni 60.000 Ft-ot? Vásároljon

		<p>Credigen áruhitelre, és igényeljen vissza 60.000 Ft-ot adójából!*</p> <p>igen apró betűkkel:</p> <p>A Credigen Bank a hitelbírálat jogát fenntartja. Ez a hirdetés nem minősül nyilvános tájékoztatónak és ajánlattételnek a Bank részéről. Részletes tájékoztatást az üzletben elhelyezett hirdetések adnak. THM 21,94% Ajánlatunk 2006. december 31-ig érvényes.</p> <p>* Az adóvisszaigénylésre a Sulinet program keretében szabályozott előírásoknak megfelelő hiteligénylők jogosultak.</p>
nincs konkrét számítógép, márka megjelölve, illetve egyes termékek esetén is megjelennek külön tájékoztatások	2006. október 10., október 17., október 24., október 31., november 7., november 21.	<p>1. oldalon:</p> <p>Már csak december 31-ig!</p> <p>Sulinet Expressz akció!</p> <p>Számítógépek akár 60.000 Ft kedvezménnyel!</p> <p>Részletek a 2./3. oldalon és az üzletekben (ez nem jelent meg egyes reklámújságokban)</p> <p>2/3/5. oldalon:</p> <p>Sulinet</p> <p>Ön hagyna veszni 60.000 Ft-ot? Vásároljon Credigen áruhitelre, és igényeljen vissza 60.000 Ft-ot adójából!*</p> <p>igen apró betűkkel:</p> <p>A Credigen Bank a hitelbírálat jogát fenntartja. Ez a hirdetés nem minősül nyilvános tájékoztatónak és ajánlattételnek a Bank részéről. Részletes tájékoztatást az üzletben elhelyezett hirdetések adnak. THM 21,94% Ajánlatunk 2006. december 31-ig érvényes.</p> <p>* Az adóvisszaigénylésre a Sulinet program keretében szabályozott előírásoknak megfelelő hiteligénylők jogosultak.</p> <p>A reklámújságban több termék esetén az ajánlott fogyasztói ár összege mellett megjelenik egy annál 60.000 Ft-tal kisebb összeg is, azzal a szöveggel, hogy „sulinet kedvezménnyel”, illetve az adott termékek mellett közlésre kerül, hogy akár 60.000 Ft adókedvezményben is részesülhet.</p>
nincs konkrét számítógép, márka megjelölve, illetve egyes termékek esetén is megjelennek külön tájékoztatások	2006. november 14.	<p>1. oldalon:</p> <p>Már csak december 31-ig!</p> <p>Sulinet Expressz akció!</p> <p>Számítógépek akár 60.000 Ft kedvezménnyel!</p> <p>Részletek a 3. oldalon és az üzletekben</p> <p>3. oldalon:</p> <p>Már csak december 31-ig!</p> <p>Sulinet Expressz akció!</p> <p>Számítógépek akár 60.000 Ft engedménnyel!</p> <p>A reklámújságban több termék esetén az ajánlott fogyasztói ár összege mellett megjelenik egy annál 60.000 Ft-tal kisebb összeg is, azzal a szöveggel, hogy „sulinet kedvezménnyel”, illetve az adott termékek mellett közlésre kerül, hogy akár 60.000 Ft adókedvezményben is részesülhet.</p>
nincs konkrét számítógép, márka megjelölve, illetve egyes termékek esetén is megjelennek külön tájékoztatások	2006. november 28., december 5., december 12., december 19.	<p>1. oldalon:</p> <p>Már csak december 31-ig!</p> <p>Sulinet Expressz akció!</p> <p>Számítógépek akár 60.000 Ft kedvezménnyel!</p> <p>Részletek a 2./3. oldalon és az üzletekben (ez</p>

		<p>nem jelent meg egyes reklámújságokban) 3/5. oldalon: Már csak december 31-ig! Sulinet Expressz Akció Akár 60.000 Ft engedménnyel! Őn hagyna veszni 60.000 Ft-ot? Vásároljon Credigen áruhitelre, és igényeljen vissza 60.000 Ft-ot adójából!*</p> <p>igen apró betűkkel: A Credigen Bank a hitelbírálat jogát fenntartja. Ez a hirdetés nem minősül nyilvános tájékoztatónak és ajánlattételnek a Bank részéről. Részletes tájékoztatást az üzletben elhelyezett hirdetések adnak. THM 21,94% Ajánlatunk 2006. december 31-ig érvényes. * Az adóvisszaigénylésre a Sulinet program keretében szabályozott előírásoknak megfelelő hitelígénylők jogosultak.</p> <p>A reklámújságban több termék esetén az ajánlott fogyasztói ár összege mellett megjelenik egy annál 60.000 Ft-tal kisebb összeg is, azzal a szöveggel, hogy „sulinet kedvezménnyel”, illetve az adott termékek mellett közlésre kerül, hogy akár 60.000 Ft adókedvezményben is részesülhet.</p>
nincs konkrét számítógép, márka megjelölve, illetve egy termék esetén is megjelent külön tájékoztatás	2006. december 27.	<p>Már csak december 31-ig! Sulinet Expressz akció! Számítógépek akár 60.000 Ft kedvezménnyel!</p> <p>a reklámújságban szereplő Acer laptop esetén a 149.999 Ft ajánlott fogyasztó ár mellett feltüntetésre kerül, hogy sulinet kedvezménnyel akár 89.999 Ft, illetve közlésre kerül, hogy „akár 60.000 Ft adókedvezményben is részesülhet. Sulinet kedvezménnyel akár 89.999 Ft”</p>

32. A reklámújságok egyes termékek esetében külön is utaltak a Sulinet programra, így például az alábbi esetekben:

- a 2006. január 4-i reklámújságban a Fujitsu Siemens, Acer, HP márkák kapcsán fogalmazódott meg a számítástechnikai akció ígérete, amely szöveg alatt három terméknel nem, két Fujitsu Siemens laptop esetében szerepelt a Sulinet Expressz felirat, illetve a 60.000 Ft adókedvezmény,
- a 2006. február 8-i reklámújságban a Fujitsu Siemens, Acer, HP márkák kapcsán fogalmazódott meg a laptop akció ígérete, amely szöveg alatt külön csak egy Fujitsu Siemens laptop esetében szerepelt a Sulinet Expressz felirat, illetve a 60.000 Ft adókedvezmény,
- a 2006. február 15-i reklámújságban külön termék, márka nélkül került meghirdetésre a Sulinet kapcsán laptop akció, amely szöveg alatt két laptop szerepelt, de csak az egyik esetében szerepelt a Sulinet Expressz felirat, illetve a 60.000 Ft adókedvezmény,
- a 2006. február 22-i reklámújságban a Fujitsu Siemens, Acer, HP márkák kapcsán fogalmazódott meg a laptop akció ígérete, amely szöveg alatt külön csak az egyik Acer laptop esetében szerepelt a Sulinet Expressz felirat, illetve a 60.000 Ft adókedvezmény, a másik laptopon nem.

Tájékoztató egyéb akciókról

33. Az eljárás alá vont 2006. évi reklámújságjai (elsősorban az első félévben) a fentiekben részletezettekén túl is számos alkalommal hirdettek egyes termékeket, adott termékköröket, illetve márkákat oly módon, hogy a fogyasztó számára egy akciós vásárlás lehetőségét ígérték, amint azt az alábbi példák mutatják:

Termék, márka	Reklámújság	Közzétett tájékoztatás
Samsung 72 cm-es televízió	2006. január 4., január 11.	akcióban
ECSG 320 laptop	2006. január 4., január 11., január 25., február 1., február 8., március 7., március 14., március 27., április 4., , április 18., április 25., május 2., május 16., május 30., június 13.	laptop akció
Samsung, Nokia, Sony Ericson kártyafüggetlen telefonok	2006. január 11.	kártyafüggetlen mobiltelefonok akcióban
55 cm-es Samsung televíziók	2006. január 4., január 11., január 25.	55 cm-es Samsung televíziók
Samsung televíziók	2006. január 11., január 25., február 8.	Samsung LCD TV akció
Samsung, Nokia kártyafüggetlen telefonok	2006. január 25	kártyafüggetlen mobiltelefonok akcióban
Samsung, Electrolux porszívók	2006. január 25., 2006. február 1., február 8., február 15., február 22., április 25.	Samsung, Electrolux porszívó akció
Samsung, Dimarson mikrosütők	2006. február 1.	Samsung, Dimarson mikrosütő akció
Samsung, Nokia, Motorola kártyafüggetlen telefonok	2006. február 1., február 8., február 15., február 22., március, március 7., március 22., 2006. május 16., május 30., június 13.	kártyafüggetlen mobiltelefonok akcióban
Whirlpool beépíthető készülékek	2006. február 8., március 7.	Whirlpool beépíthető készülék akció!
Samsung, Dimarson, Sony, Panasonic	2006. február 15.	házi mozi akció
Samsung	2006. február 15., március	Samsung LCD és plazma tv akció!
Samsung	2006. február 15.	Samsung LCD és projektoros tv akció!
Samsung, Dimarson	2006. február 22.	Samsung, Dimarson mikrosütő és konyhai kisgépek akció
Samsung	2006. február 22., március, március 7., március 22.	Samsung LCD és plazma tv, illetve projektoros tv akció
Acer 2413 laptop	2006. március	laptop akció
Dimarson, Electrolux	2006. március, április 4.	Dimarson, Electrolux porszívó akció
Whirlpool AWW3503 és ADP4415 mosogatógépek	2006. március, március 21.	Mosogatógép akcióban
nincs termék, márka megjelölve	2006. március, március 7., március 22.	házi mozi akció
Samsung, Electrolux	2006. március 7.	Samsung, Electrolux porszívó és takarítógép akció
Whirlpool FL5064/4	2006. március 14.	akcióban
Samsung	2006. március 22.	Samsung porszívó akció
Samsung, Dimarson	2006. március 22.	Samsung, Dimarson mikrohullámú sütő akció
Whirlpool, Electrolux	2006. április 4., április 18., május 2., május 16., május 30., június 13.	Whirlpool, Electrolux beépíthető készülék akció
Samsung, Dimarson, LG	2006. április 4., április 18., május 2.,	Samsung, Dimarson, LG házi mozi

	május 22.	akció
Acer, Yakumo	2006. április 4., április 18., május 16., május 30., június 13.	Acer, Yakumo PDA akció
Samsung, Motorola	2006. április 4.	Samsung, Motorola kártyafüggetlen mobiltelefonok akcióban
Whirlpool, Indesit	2006. április 18., május 2.	Whirlpool, Indesit mosogatógép akcióban
Samsung, Electrolux, Dimarson	2006. április 18., május 2.	Samsung, Electrolux, Dimarson porszívó akció
Samsung, Philips, LG	2006. április 25., május 2.	Samsung, Philips, LG televíziók akcióban
nincs termék, márka megjelölve	2006. május 2.	ballagási akciók
Samsung, Whirlpool, Indesit	2006. május 16.	Samsung, Whirlpool, Indesit mosógépek akcióban
Indesit	2006. május 16., május 30.	Indesit mosogatógép akcióban
Whirlpool	2006. május 30., június 13.	Whirlpool automata mosógép akció
Zanussi, Electrolux	2006. május 30., június 13.	Zanussi, Electrolux hűtőszekrény akció
Indesit, Hajdu	2006. május 30., június 13., július 4., július 18.	Indesit, Hajdu mosógépek akcióban
Electrolux, Samsung	2006. május 30.	Electrolux, Samsung porszívó akció
Samsung	2006. május 30.	Samsung házimozzi akció
nincs termék, márka megjelölve	2006. május 30.	további plazma és LCD tv-k akcióban
Dimarson, Samsung, LG	2006. június 13.	Dimarson, Samsung, LG felvevő akció
Orion NW600 automata mosógép	2006. augusztus 19.	akcióban 39.999 Ft

34. A 2006. év elejétől folyamatosan a reklámújságok 1. oldalán akcióban hirdetett ECS G320 laptop feltüntetett ajánlott fogyasztói ára, illetve eredeti (5%-kal magasabb ÁFA-t tartalmazó) ára a közzétett tájékoztatásokból megállapíthatóan az alábbiak szerint alakult:

Reklámújság	Feltüntetett eredeti ár	Feltüntetett ajánlott fogyasztó ár, illetve ajánlott vételár
2006. január 4.	134.999 Ft	129.599 Ft
2006. január 11.	134.999 Ft	129.599 Ft
2006. január 18.	az újság nem áll a Versenytanács rendelkezésére	az újság nem áll a Versenytanács rendelkezésére
2006. január 25.	139.999 Ft	134.399 Ft
2006. február 1.	139.999 Ft	134.399 Ft
2006. február 8.	139.999 Ft	134.399 Ft
2006. február 15.	139.999 Ft	134.399 Ft
2006. február 22.	nincs feltüntetett ár	-
2006. március	139.999 Ft	134.399 Ft
2006. március 7.	139.999 Ft	134.399 Ft
2006. március 14.	139.999 Ft	134.399 Ft
2006. március 21.	139.999 Ft	134.399 Ft
2006. március 28.	az újság nem áll a Versenytanács rendelkezésére	az újság nem áll a Versenytanács rendelkezésére
2006. április 4.	nincs feltüntetett ár	139.999 Ft
2006. április 11.	az újság nem áll a Versenytanács rendelkezésére	az újság nem áll a Versenytanács rendelkezésére
2006. április 18.	nincs feltüntetett ár	139.999 Ft
2006. április 25.	nincs feltüntetett ár	139.999 Ft
2006. május 2.	nincs feltüntetett ár	139.999 Ft
2006. május 9.	az újság nem áll a Versenytanács rendelkezésére	az újság nem áll a Versenytanács rendelkezésére
2006. május 16.	nincs feltüntetett ár	139.999 Ft
2006. május 23.	az újság nem áll a	az újság nem áll a Versenytanács

	Versenytanács rendelkezésére	rendelkezésre
2006. május 30.	nincs feltüntetett ár	139.999 Ft
2006. június 6.	az újság nem áll a Versenytanács rendelkezésére	az újság nem áll a Versenytanács rendelkezésére
2006. június 13.	nincs feltüntetett ár	139.999 Ft

A 2006. július 4-i, illetve 18-i reklámújságban nem akciósként jelent meg a termék, 139.999 Ft áron. A 2006. július 11-i reklámújság nem áll a Versenytanács rendelkezésére.

Egyéb tájékoztatás a reklámújságokban feltüntetett termékekről

35. Az eljárás alá vont 2006. évi reklámújságjai egyes termékek kapcsán az ár mellett * jelt alkalmazva (igen kis betűmérettel) közlik a reklámújság valamely oldalán, hogy

„a bemutatott termékek típusa és márkája üzletenként eltérő lehet”,

illetve

„az így megjelölt termékek márkája és típusa eltérhet üzletenként, de azonos értékű és műszaki terméket garantálunk.”

Az új gyulai és a nagykanizsai üzlet nyitási akciója kapcsán kiadott reklámújságok által nyújtott tájékoztatások

36. Az eljárás alá vont új gyulai üzlete 2006. október 25-én nyílt meg, amelyhez kapcsolódóan egy külön szórólap került kiadásra. A szórólap egyebek között az alábbiakról tájékoztatta a fogyasztókat:

- különféle akciók keretében vásárolhatók termékek („Gyulai nyitás, akciókkal”, „Óriási nyitó akciók”), s az engedmény mértéke akár 30% („engedmény akár 30%”), illetve akár 40.000 Ft is lehet („most akár 40.000 forint kedvezmény”),
- egyes termékek esetében akciós ár kerül alkalmazásra („akcióban”), így például a NON wellingtonDH-403 kabinet hűtőszekrény kapcsán közlésre került, hogy „akcióban! 29.999 Ft.” Az ezen időszakban, 2006. október 24-től érvényes országos reklámújságban ez a termék ugyanezen az áron lett meghirdetve,
- egyes termékeknél csak az ajánlott fogyasztó ár került feltüntetésre, így pl. az ezen időszakban országosan meg nem hirdetett, az országos reklámújságban nem szereplő Indesit WIT61 felültöltős automata mosógép esetében (39.999 Ft), s egy rendelkezésre álló vevőszámla szerint a termék ezen az áron is került eladásra,
- a 179.999 Ft ajánlott fogyasztói árú Samsung LE27T51 LCD televízió 10.000 Ft kedvezménnyel vásárolható meg,
- a 69.999 Ft ajánlott fogyasztói árú Samsung VPD361 MiniDV kamera 10.000 Ft kedvezménnyel vásárolható meg,
- Whirpool beépíthető készülék akár 5 év garanciával vásárolható meg.

37. Az eljárás alá vont új nagykanizsai üzlete 2006. október 26-án nyílt meg, amelyhez kapcsolódóan egy külön szórólap került kiadásra. A szórólap egyebek között az alábbiakról tájékoztatta a fogyasztókat:

- különféle akciók keretében vásárolhatók termékek („Nagykanizsai nyitás, akciókkal”, „Óriási nyitó akciók”), s az engedmény mértéke akár 30% („engedmény akár 30%”), illetve akár 40.000 Ft is lehet („most akár 40.000 forint kedvezmény”),
- egyes termékek esetében akciós ár kerül alkalmazásra („akcióban”), így például a NON wellingtonDH-403 kabinet hűtőszekrény kapcsán közlésre került, hogy „akcióban! 29.999 Ft.” Az ezen időszakban, 2006. október 24-től érvényes országos reklámújságban ez a termék ugyanezen az áron lett meghirdetve,
- egyes termékeknel csak az ajánlott fogyasztó ár került feltüntetésre, így pl. az ezen időszakban országosan meg nem hirdetett, az országos reklámújságban nem szereplő Indesit WIT61 felültöltős automata mosógép esetében (39.999 Ft),
- a 179.999 Ft ajánlott fogyasztói árú Samsung LE27T51 LCD televízió 10.000 Ft kedvezménnyel vásárolható meg,
- a 69.999 Ft ajánlott fogyasztói árú Samsung VPD361 MiniDV kamera 10.000 Ft kedvezménnyel vásárolható meg,
- Whirlpool beépíthető készülék akár 5 év garanciával vásárolható meg.

Televíziós reklámfilmek

38. Az eljárás alá vont 2006 novemberében és decemberében két országos kereskedelmi televíziós csatornán televíziós reklámokat tett közzé. A televíziós reklámfilmek az adott termék megvásárlásával elérhető árkedvezmény mértékéről az alábbi tájékoztatást adták:

Reklámfilm	Elhangzó szöveg	Olvasható szöveg
Samsung LCD televízió 20 mp-es reklámfilmje	Samsung LCD televíziók most akár 50 ezer forint kedvezménnyel! Részletek az Elektro Pont üzletekben.	Nehezen olvasható betűmérettel a képernyő alján többek között megjelenik a termékről az alábbi adat: ajánlott fogyasztói ár: 299.999 Ft helyett 249.999 Ft
Samsung LCD televízió 5 mp-es reklámfilmje	Samsung LCD televíziók most akár 50 ezer forint kedvezménnyel! Részletek az Elektro Pont üzletekben	A kép alsó részében jobboldalon a Cetelem jól felismerhető logója mellett apró betűméretben többek között az alábbi van feltüntetve: 299.999 Ft helyett 249.999 Ft
Samsung digitális fényképezőgép reklámfilmje (C630)	Samsung digitális fényképezőgép most akár ötezer forint kedvezménnyel! Részletek az Elektro Pont üzletekben	A kép alsó részében jobboldalon a Cetelem jól felismerhető logója mellett apró betűméretben többek között az alábbi van feltüntetve: áthúzott ajánlott fogyasztói ár: 44.999 Ft
Samsung digitális fényképezőgép reklámfilmje (S700)	Samsung digitális fényképezőgép most akár ötezer forint kedvezménnyel! Részletek az Elektro Pont üzletekben	A kép alsó részében jobboldalon a Cetelem jól felismerhető logója mellett apró betűméretben többek között az alábbi van feltüntetve: áthúzott ajánlott fogyasztói ár: 54.999 Ft
Zanussi hűtőszekrény reklámfilmje	Zanussi hűtőszekrény most akár ötezer forint kedvezménnyel! További részletek az Elektro Pont üzletekben!	A kép alsó részében jobboldalon a Cetelem jól felismerhető logója mellett apró betűméretben többek között az alábbi van feltüntetve:

		áthúzott ajánlott fogyasztói ár: 64.999 Ft
Whirlpool automata mosógép reklámfilmje	Whirlpool automata mosógép most akár hatezer forint kedvezménnyel! További részletek az Elektro Pont üzletekben!	A kép alsó részében jobboldalon a Cetelem jól felismerhető logója mellett apró betűméretben többek között az alábbi van feltüntetve: áthúzott ajánlott fogyasztói ár: 74.999 Ft

III. Az eljárás alá vont előadása

„Lehet olcsóbban mint máshol!” és „Lehet olcsóbban!” szlogen

39. A „Lehet olcsóbban mint máshol!”, illetve a „Lehet olcsóbban!”, valamint az „Akár.... Ft kedvezménnyel!” szlogenekkel kapcsolatban az eljárás alá vont előadta,

- a reklámszlogen üzenete és annak a fogyasztó megtévesztésére való alkalmassága nem ítéltető meg az érintett piac, s ezen belül az érintett piacon jelen lévő vállalkozások által közzétett hasonló reklámszlogenek, illetőleg ezen reklámok intenzitásának és fogyasztókra gyakorolt hatásának ismerete nélkül. Abban az esetben, ha a fogyasztóhoz az érintett piacon valamennyi versenytárs vállalkozás részéről tartalmában ugyanazon reklámüzenet jut el, úgy a fogyasztó döntéshozatala során nem fog, illetőleg nem tud különbséget tenni az egyes vállalkozások által nyújtott kínálat között, így ezen információ a döntéshozatala során nem bír relevanciával (a kifogásolt szlogennel kapcsolatosan csatolta a versenytársaknak az érintett piacon adott időszakban megjelenő reklámszlogenjeit annak igazolására, hogy ezen szlogenek állandóan és hosszú távon jelen vannak az érintett piacon, így ezeknek a fogyasztók megtévesztésére nem alkalmasak A fogyasztó más szektorokból is hasonló tartalmú reklámüzenetekkel találkozik (hírközlés, gépjárműpiac, banki szolgáltatások stb.), így döntéshozatala során alapvetően tudomással bír a sokszor ismételt, azonos tartalmú reklámszlogenekről, s ezeket megfelelően fogja értékelni. Ennél fogva válik ugyanis körültekintő fogyasztóvá, amely alapján az adott magatartás versenyjogi megítélésénél, a fogyasztó, mint tipikus fogyasztó veendő figyelembe.
- a kifogásolt reklámszlogenek az érintett, valamint az egész versenypiac megfelelő ismerete és monitoringja hiányában, abból mintegy kiszakítva és elkülönítetten értelmezve a megalapozott versenyjogi értékelésre nem adnak lehetőséget. Megfelelő piacmonitoring hiányában a kifogásolt szlogenek fogyasztókra gyakorolt hatása versenyjogilag nem értékelhető, különös tekintettel arra a tényre is, hogy az egyes szlogenek alkalmazása a versenytársak részéről egymásra reagáló szlogenek, amelyek a fogyasztói döntéseket nem befolyásolhatják. Ezért indítványozta, hogy a Versenytanács folytasson le közvéleménykutatást az érintett piacon a jelen eljárásban kifogásolt szlogeneknek a fogyasztókra gyakorolt hatását illetően,
- a hetenként megjelenő reklámújságok a megjelenést megelőző napon kerülnek (mint terméklisták) a boltoknak megküldésre, ennél fogva tehát termékei és akciói árképzése vonatkozásában megfelelően kontrollálni tudja versenytársai adott termékeire vonatkozó árainak alakulását.

40. Az eljárás alá vont (elsősorban a „Lehet olcsóbban mint máshol!” szlogen kapcsán) előadta továbbá,

- a szlogen ígérete arra vonatkozott, hogy a fogyasztó üzletében talál olyan terméket, amelyet olcsóbban vásárolhat meg, mint más versenytársnál. Nem egy adott termék,

hanem egyes termékcsoportra vonatkozóan állította, hogy az abban foglalt adott termékek közül van olyan, amelyet az érintett piacon a legolcsóbban kínál,

- folyamatosan figyelemmel kísérte meghatározott termékek fogyasztói árát, folyamatos árfelméréssel, árellenőrzéssel biztosította, hogy a termék kategóriájában valóban olcsóbb legyen, így a reklámszövegben foglalt tényállítás mindvégig megfelelő valóságtartalommal bírt, azzal, hogy termékösszehasonlító adatai is elsődlegesen az Euronics Kft. által forgalmazott termékekre terjedtek ki,
- a szlogent 2006. január 4-től február 22-ig alkalmazta, majd ezzel felhagyott, figyelemmel a versenytársai (Auchan, Tesco) által alkalmazott hasonló reklámszlogen miatt meghozott marasztaló határozatokra, illetve a Vj-154/2005. számú ügyben 2006 februárjában megtartott tárgyaláson elhangzottakra. A szlogen esetlegesen félreérthető és vitát eredményező volta miatt döntött annak megszüntetéséről.

Tájékoztatás „csereakció”-ról

41. Az eljárás alá vont a 2006. évben megtartott „csereakciókkal” kapcsolatban előadta,
- 2006-ban a cserét a vásárló otthonában bonyolította le, viselve ennek költségét,
 - az Elektro Coord Kht.-val 2006 szeptemberében megkötött megállapodáson alapuló akció nem vonatkozott fagyasztoókra, illetőleg hűtőládákra, az a reklámszövegben sem jelent meg.

Tájékoztatás a termékek áráról

42. Az eljárás alá vont kiemelte, ha az adott termékre árkedvezményt ad, azt az adott termék tényleges vételárához képest nyújtja.

43. Ismertette, a kereskedelemben az eredeti ár fogalma kizárólag az akciós árhoz viszonyítva merül fel. Az eredeti ár az előző heti értékesítési árat jelenti.

44. Előadta, az ajánlott fogyasztói ár a szállító által meghatározott fogyasztói árat jelenti. A központi Marketing Osztálya által az üzleteknek rendszeresen megküldött terméklistán közölt ajánlott fogyasztói áraktól az üzletek a piaci környezet figyelembevételével eltérhetnek, de csak lefelé, azaz az ajánlott fogyasztói ár valamennyi termék esetében az üzletek számára egy maximált fogyasztói árat jelent. Az üzletvezetők ármegállapítási joga tehát nem korlátok nélküli, az folyamatosan irányított és kontrollált.

Ennek igazolására csatolta a vizsgált időszakból kiválasztott, valamennyi boltnak megküldött, valamint a 2007. évi időszakból a tárgybeli üzenetek cím szerint listázott e-mail üzeneteit (Vj-6/2007/32. 1. számú melléklet).

A meghirdetett ajánlott fogyasztói ártól felfelé egyik üzlet sem térhet el. Ha az akcióban meghirdetett árkedvezmény konkrétan meghatározott (pl. a termék ajánlott fogyasztói árához képest bizonyos %-os vagy konkrétan meghatározott összeg), akkor azt kötelezően alkalmazni kell. Ha mint maximálisan elérhető kedvezmény jelenik meg (pl. „akár...”), úgy az adott boltok ezen kedvezményt, mint maximálisan elérhető kedvezményt fogják biztosítani, az adott termék korábbi értékesítési árának függvényében. A bolti egyedi akciók csak a területi vezetővel előzetes egyeztetéssel lehetségesek, ezek közvetlenül a boltban kerülnek meghirdetésre.

Ismertette, 2007 júniusában, a Versenytanács előzetes álláspontjának megismerését követően oly módon módosított számítógépes áruforgalmi rendszerében, hogy a bolti árképzésben a szórólapon megjelölt árucikkek esetében az adott időintervallumban csak a megadott ártól lefelé térhetnek el az üzletek.

45. Az ÁFA változásával összefüggésben előadta, a tájékoztatásokban az eredeti ár az ÁFA csökkenés előtti árat jelenti, ehhez képest az ajánlott újfogyasztói ár az ÁFA csökkentés következtében alkalmazott ár. Ez nem akciós ár, hanem az adóváltozás következtében változott az ár.

Az „ajánlott új fogyasztói ár” közlést csak az 5%-os ÁFA csökkentéssel összefüggésben alkalmazta, akkor, amikor az adott termék vonatkozásában érvényesítette az 5% ÁFA csökkentést.

Ismertette, hogy az eredeti árhoz képest (az abban foglalt 25% ÁFA tartalommal) hogyan számolta ki annak 5% ÁFA-val csökkentett részét, amelyet mint ajánlott új fogyasztói árat jelenített meg:

- az eredeti ár bruttó árként 125% (25% ÁFA tartalommal),
- az ajánlott fogyasztói ár bruttó árként 120% (20% ÁFA tartalommal),
- ennek alapján: $120/125=0,96$, tehát az eredeti 25% ÁFA tartalmú árat 0,96-tal szorozva kapta meg az új, 5%-al csökkentett bruttó (20% ÁFA tartalmú) árat.

Hangsúlyozta, az 5% árkedvezmény érvényesítésre került minden hirdetett termék esetében.

A 2006. január 4-től január 18-ig, valamint a 2006. február 1-jétől február 22-ig szóló időszakokra szóló reklámújság kapcsán előadta, a hiteltörlesztő részletek egyrészről a termékhez rendelt eredeti árból kerültek meghatározásra, másrészről ezen termékek esetében az érvényesített 5%-os ÁFA kedvezményt ugyancsak a termék eredeti árából adta. Ebből következően a törlesztőrészlet a termék eredeti árából került kiszámításra és meghirdetésre, míg az 5%-os kedvezményt jelentette a termék ajánlott új fogyasztói árát. Részletfizetés esetén tehát a termék 5%-kal csökkentett árán vásárolhatta meg a terméket a fogyasztó, és egyösszegű vásárlás esetén is a termékre az 5%-os kedvezményt érvényesíthette.

46. Egyes konkrét termékkel kapcsolatban előadta,

- a 2006. február 1-jei reklámújság 1. oldalán szereplő Whirlpool felültöltős automata mosógép az eredeti ár tévesen került feltüntetésre, mivel annak nem az eredeti, 25% ÁFA-t tartalmazó értékesítési ára került megjelölésre. Ezen terméknel a megjelölt eredeti beszerzési árhoz képest az ajánlott fogyasztói ár valóban tartalmazta az 5% ÁFA kedvezményt, de ebben az esetben az eredeti ár emelkedést mutat, és a fogyasztó számára nem a korábbi eredeti értékesítési árat jelöli. A hibát a Marketing Osztály a reklámújság utólagos kontrolljánál észlelte, és a termékre vonatkozó reklámot 2007. február 15-i számából - tekintve, hogy a termék ártörténete a reklámújság alapján nem volt konzekvens a fogyasztó számára - már törölte,
- a Samsung PS42D5S típusú plazma Tv készülékre vonatkozóan hangsúlyozta, hogy a 2006. június 3-án a Budapest 3., 2006. június 17-én a Budapest 4. üzletben történt értékesítéskor a reklámújságban nem reklámozta a terméket, míg a 2006. június 8-i, Budapest 6. üzletben történt eladás esetében történt egyedül a meghirdetett áron felüli értékesítés, amely azon hibahatárba tartozik. Árképzési gyakorlatának az alacsonyabb áron történő értékesítés felel meg. Így a Versenytanács által megjelölt termékek reklámja és értékesítései vonatkozásában a megjelölt eseteknek nincs versenyjogi aspektusa.

47. Előadta, a reklámújságokban meghirdetett valamennyi árucikknek az egyes időszakokban történő értékesítéséhez képest, az egyes árucikkeknek a meghirdetett áron felüli értékesítése (mint értékesítési hiba) átlagosan mindössze 0,83%. A tényadatok nem mutatnak olyan mértékű eltérést, amely igazolná, hogy az eljárás alá vont hibás értékesítési gyakorlatot, illetőleg versenyjogi aspektusból értékelhető módon a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást valósított volna meg. Ezen eltérés mértéke olyan jelentéktelen hibahatárnak minősül, amely minden vállalkozás működésében megjelenik, de az érintett piacon versenytorzító hatást nem eredményezhet.

A magasabb áron történő, realizálódott értékesítés ténye egyébként sem támasztja alá, hogy a fogyasztó a reklámújságban közölt, így az abban foglalt ár alapján döntött az adott termék megvásárlásáról, hiszen ebben az esetben teljességgel bizonyos, hogy fogyasztói panasszal élt volna amiatt, hogy az adott üzletben nem a reklámújságban közölt áron kínálják számára az adott terméket. Amennyiben pedig nem a reklámújság alapján döntött az adott termék megvásárlásáról, úgy az egyébként versenyjogi aspektussal bíró „becsalogató reklám” esetéről sem lehet beszélni e magatartással kapcsolatosan.

Tájékoztatás az elérhető árkedvezményről

48. Az eljárás egyes konkrét termékekkel, tájékoztatásokkal kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

- a 2006. december 19-i reklámújságban alkalmazott „Most 10.000 Ft kedvezménnyel!” szlogen esetében üzleteiben garántáltan 10.000 Ft-tal olcsóbban értékesítette, illetőleg hirdette meg az adott terméket. Így pl. a Panasonic NVGS27 EP típusú kameránál a korábbi fogyasztói ár 79.999 Ft, míg az akciós vételár 69.999 Ft volt, s ezt a kedvezményt minden üzlet nyújtotta. A nagykanizsai üzletben azért került alacsonyabb áron értékesítésre a később akcióban meghirdetett Panasonic videokamera, mivel ez a nagykanizsai üzlet nyitási akciójához kapcsolódott. Országosan tehát – amelyre az akció szólt – nem került sor ezen az alacsonyabb áron történő értékesítésre,
- a 2006. szeptember 19. és a szeptember 27-i reklámújságban alkalmazott „Most akár 40.000 Ft kedvezmény!” közléssel kapcsolatban ismertette, az ajánlott fogyasztói árból kínált árkedvezményt. A 2006. szeptember 19-i reklámújságban így hirdetett Samsung PS-42D55 típusú plazma televíziót azt üzleteiben - az egyes üzletek által egyedileg megállapított mértékű kedvezménnyel - 229.999 Ft helyett 40.000 Ft kedvezménnyel is meg lehetett vásárolni. Volt olyan üzlet, amely akár 40.000 Ft-os kedvezményt nyújtotta, tehát a reklámígéret teljesült. A „Most 40 000 Ft kedvezménnyel” és/vagy a „Most akár 40 000 Ft kedvezménnyel” reklámígéret kapcsán hangsúlyozta, álláspontja szerint a reklámújságban meghirdetett, az egyes üzletek vonatkozásában gyakorolt árkedvezmény ígérete szempontjából - azaz, hogy az egyes üzletekben érvényre jut-e vagy sem - nem szükséges, hogy minden egyes, az üzletekben kínált termék megjelenjen a reklámújságokban,
- a 2006. szeptember 19-től november 14-i alkalmazott „Most akár 10.000 Ft kedvezménnyel!” szlogen a Samsung CW29M024 típusú televíziónál került alkalmazásra. Az üzletek egyedileg dönthettek arról, hogy ténylegesen mennyi kedvezményt nyújtottak a korábbi értékesítési árból, a 69.999 Ft-ból. A forgalmazási adatokból kitűnően volt olyan üzlet, amely a 10.000 Ft-os kedvezményt nyújtotta, tehát a reklámígéret teljesült.

49. Előadta, az „engedmény akár 30%”, „most akár 10.000 Ft kedvezménnyel”, „most akár 40.000 Ft kedvezménnyel” szlogenek esetében a „részletek az üzletekben” nem nyomtatott

vevőtájékoztatót, hanem az egyes boltokban a boltok által nyújtott helyszíni közvetlen szóbeli tájékoztatást jelent, amelyben az akció termék vonatkozásában a bolt tájékoztatja a fogyasztót a termék akció előtti értékesítési áráról és az akcióban meghirdetett értékesítési ár alapján elérhető kedvezmény mértékéről.

Hangsúlyozta, a „most 10.000 Ft kedvezménnyel” szlogen esetében további külön vevőtájékoztatásra nem volt szükség, mivel ezen kedvezmény minden bolt által kötelezően nyújtandó volt.

Ismertette, hogy önként felhagyott a „Most akár ... Ft Kedvezménnyel!” szlogen alkalmazásával.

50. Az „akár” szó az eljárás alá vont szerint szokásos értelemben valamely maximális lehetőséget fejez ki, valamely cselekvésre, tulajdonságra, továbbá utal arra is, hogy nem valamennyi, hanem bizonyos termékekre vonatkozik. A reklámújságban meghirdetésre került szlogen a korábbi értékesítési árból az adott üzletben, az adott termék(ek)re vonatkozóan maximálisan elérhető kedvezmény mértékére utal, azt nevesíti.

Az „akár” megjelölés használatával kapcsolatosan hivatkozott a Vj-187/2005. számú ügyben hozott határozatban foglaltakra, azaz, hogy az elérhető megtakarítás kapcsán abban az esetben állapítható meg versenyjogi sérelem, ha az ígért megtakarítás csak a fogyasztók szűk körében érvényesül. Ez a jelen esetben azt jelenti, hogy az adott üzletei túlnyomó részében érvényesített ár tekintetében a fogyasztók számára elérhető volt a meghirdetett árkedvezmény. Ha – mint már előadta, csak elhanyagolható mértékben – pedig korábban egyes boltokban a reklámban foglaltnál magasabb áron történt értékesítés, úgy a fogyasztó számára elérhető, illetőleg elért kedvezmény mértéke a meghirdetettnél magasabb lett. Ez pedig semmiképpen nem eredményezhet versenyjogi sérelmet, illetőleg a fogyasztó megtévesztését.

51. Megítélése szerint az akció időtartamára vonatkozóan nincs és nem lehet korlátozó előírás. Versenyjogi aspektusa pedig – más egyéb kifogásolható tényező, magatartáselem hiányában - csak akkor lehet, ha maga az akció időtartama alkalmas arra, hogy a fogyasztókat megtéveszthesse. A jelen esetben mindössze egy termék (ECS G320 laptop) esetében történt, hogy - szerkesztési hibából - az akció felirat is megmaradt a termék fotójával egybetartozóan.

52. Egy azonos termék esetében a hosszan tartó azonos reklámüzenet – különös tekintettel arra, hogy fogyasztói hetente ismerik meg az aktuális reklámújság tartalmát, így a fogyasztó minden héten észleli az azonos szlogent – semmilyen új információt nem tartalmaz számára, így nemhogy figyelemfelkeltésre nem alkalmas, hanem ellenkezőleg, a fogyasztó számára sokkal inkább az értékesíthetetlen termék üzenetét hordozza. Önmagában pedig egy termék állandó akció reklámozása a több mint száz termék folyamatos reklámozása mellett alkalmatlan az érintett piacon versenytorzító hatás kiváltására.

53. A Samsung CZ29M024N televízió kapcsán külön is kifejtette, álláspontja szerint nincs versenyjogi aspektusa azon kereskedői magatartásnak, hogy valamely termék ára két hónappal később magasabb áron kerül értékesítésre. Egyrészt az áremelésnek a kereskedő vonatkozásában semmilyen korlátja nincs, másrészt versenyjogi sérelem sem következik a kifogásolt magatartásból.

Tájékoztató a termékek garanciájáról

54. Az eljárás alá vont nem vitatta, hogy a Grundig, Sony, illetve Philips televíziókra a 3 év garancia nem vonatkozott, az csak a Samsung típusú készülékek esetében valósult meg. A 2006. október 2-i reklámújság belső szalagcíme ugyanakkor nem utalt arra, hogy valamennyi, a szalagcímben felsorolt típusra vonatkozik a 3 év garancia, mivel

- a reklámújság főoldalán nagyalakú felirattal egyértelműen közlésre került, hogy a 3 év Samsung garancia, amely kizárólag a Samsung típusra vonatkozik,
- a reklámújságban feltüntetett típusok közül kizárólag a Samsung készülékek fotójának jobb felső sarkában található a „3 év garancia” felirat, azaz a reklámüzenet kifejezetten ezen készülékekhez rendelt,
- a kifogásolt szalagcímben a „televíziók 3 év garanciával” felirat előtt közvetlenül a Samsung embléma található, így egyértelmű, hogy ezen televízió típusra értendő.

A reklámújságban megjelenő garancia-reklám tehát kizárólag az ahhoz csatolt márkára és termékekre vonatkozott, az nem volt értelmezhető más termékekre is. A fogyasztó számára egyértelmű volt a reklám üzenete, azaz, hogy a három év garanciát kizárólag az ehhez rendelt készülékre vonatkozóan kínálja. Ezen reklámüzenet elvárható értelmezése a versenyjogi értékelésnél tipizált, jól tájékozott fogyasztó vonatkozásában is helytálló, de a vizsgált reklám vonatkozásában is helytálló és egyértelmű, hogy az nem volt alkalmas a fogyasztók megtévesztésére.

Nem volt félrevezető azt sem, hogy a feliratban szerepelt a Grundig, Sony és Philips felirat, tekintettel arra, hogy ezen készülékekhez rendelt nem szerepeltette a három éves garanciát, ez mindössze a márkavezető termékkínálatára vonatkozóan informálta a fogyasztót. Éppen ezért e termékek esetén sem típusmegjelölést, sem pedig képet nem közölt. Ezek a készülékek üzleteiben megvásárolható típusok, így azok fénykép nélküli, csupán márkamejelölést tartalmazó reklámozása nem volt alkalmas a fogyasztók megtévesztésére.

55. Kiemelte, a Samsung garanciajegye bizonyítja, hogy Magyarországon ezekre a televíziókészülékekre 3 év garancia vonatkozik.

Ismertette ugyanakkor, hogy a beszállító Samsung marketing részlege elsőként 2007 márciusában küldte meg az eljárás alá vont részére az érintett Samsung termékekre vonatkozó, a 3 év garanciát és a garancialevélre történő hivatkozást (*) tartalmazó reklámmatricákat, azzal, hogy folyamatosan cserélje le a korábbi, csak 3 év garanciát hirdető matricákat. A 2007 márciusában megküldött újabb matricák tehát már utalnak a termék garancialevelére. A Samsung a reklámmatrica cseréjének okáról csak 2007. április 5-én kelt e-mailjében adott tájékoztatást.

56. Megjegyezte, a Samsung termékek valamennyi versenytársnál ugyanígy kerültek reklámozásra.

Az új gyulai és a nagykanizsai üzlet nyitási akciója kapcsán kiadott reklámújságok által nyújtott tájékoztatások

57. A gyulai üzlet 2006. október 25-i szórólapja kapcsán előadta, az országosan megjelenő reklámújságban - amely ezen kedvezményt nem tartalmazta - megjelölésre került az újonnan megnyitott gyulai üzlet is, így a helyi fogyasztók az országosan érvényes árakról és

kedvezményekről megfelelő információkkal rendelkeztek, összehasonlíthatóvá vált számukra. hogy az új üzletben érvényesülnek-e a meghirdetett kedvezmények.

Az Indesit WIT61 mosógép kapcsán ismertette, a gyulai üzletben az országosan 59.999 Ft-os áron meghirdetett Indesit WIT61 típusú mosógépet 39.999 Ft-ért kínálta. Ugyanakkor a versenytárs Euronics Kft. árai vonatkozásában is teljesült a 30%-os nyitási kedvezmény, mivel ezt a mosógépet az Euronics Kft. 49.999 Ft áron hirdette meg.

A NON Wellington DH-403 kabinet hűtőszekrény országosan érvényesített akciós ára 2006. október 17-től folyamatosan 29.999 Ft volt, így az újonnan nyíló gyulai üzletben – különös tekintettel arra, hogy itt korábbi értékesítési árat sem jelölhetett meg, hiszen az érintett piac Gyula és vonzáskörzete volt – az akció (ugyanúgy mint ebben az időszakban az ország valamennyi más üzletében is) érvényesült. E tekintetben tehát a fogyasztó megtévesztése nem valósulhatott meg, hiszen ezen üzletben is akciós termék értékesítésére került sor.

IV. Jogi háttér

58. A Tpvt. 8.§-a (1) bekezdésének első mondata szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtévesztteni. Ugyanezen cikk (2) bekezdésének a), c) és d) pontja értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül, ha a) az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árjelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak, c) az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről - így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről - megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak, d) különösen előnyös vásárlás hamis látszatát keltik.

A Tpvt. 9.§-a szerint a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A Tpvt. 77.§-a (1) bekezdésének d) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését.

Az eljáró versenytanács a Tpvt. 78.§-ának (1) bekezdése alapján bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpvt. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztói érdekek sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

V. A Versenytanács döntése

A vállalkozások által a fogyasztóknak nyújtott tájékoztatások versenyjogi értékelésének általános szempontjai

59. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a nyereség és vagyonszerzés céljából gazdasági tevékenységet folytató vállalkozásnak a magáról vagy termékeinek lényeges tulajdonságáról adott, fogyasztóknak szóló, tájékoztatása igaz és pontos legyen. A valamely vállalkozás által tartott akció, illetve a vállalkozás által forgalmazott termékekről tájékoztatást adó reklámújságok (szórólapok), televíziós reklámfilmek és egyéb tájékoztatások esetében ez oly követelmény formájában jelentkezik, hogy a fogyasztó pontos képet tudjon alkotni az akció mibenlétéről, az akcióban való részvétel esetleges feltételeiről, az akcióban résztvevő termékekről vagy az újságban egyébként reklámozott termékekről.

60. A Tpv. III. fejezetének (a Tpv. 8. és 10.§-ának) célja a fogyasztók döntési szabadságának mint védett jogi tárgyának az áruk, illetve szolgáltatások közötti választással összefüggésben történő védelmezése, tilalmazva, hogy a fogyasztói döntés tisztességtelen befolyásolása révén a gazdasági verseny sérelmet szenvedjen. A Tpv. III. fejezete a gazdasági versenyt oly módon óvja, hogy nem engedi tisztességtelenül befolyásolni a fogyasztói döntés mechanizmusát. A tisztességtelen befolyásolás kihat vagy kihathat a fogyasztók versenytársak, illetve az azonos vagy egymást ésszerűen helyettesítő termékek közötti választásnak a folyamatára, s ezáltal a verseny alakulására.

61. A kialakult vásárlói szokások alapján az eljárás alá vont által működtetett üzletekben forgalmazott termékek megvásárlása kapcsán több fogyasztói döntés bír versenyjogi relevanciával, így különösen

- annak fogyasztó általi megválasztása, hogy vásárlásait milyen típusú üzletben kívánja lebonyolítani (szaküzletben, hipermarketben, hagyományos, kisebb forgalmú kiskereskedelmi egységben, piacon, valamely lánchoz tartozó áruházban stb.),
- annak eldöntése, hogy konkrétan melyik üzletet keresi fel a vásárlás megvalósítása érdekében,
- annak elhatározása, hogy a fogyasztó megvásárolja-e az adott terméket.

A fogyasztói döntés befolyásolásának tekinthető minden olyan magatartás, amely ezen döntésekre hatást gyakorol.

62. A fogyasztó befolyásolásában egy üzlet (üzletlánc) akcióról való tájékoztatás a fogyasztó érdemi választását befolyásoló tényezőnek tekintendő. Az akciók kedvezően hatnak az üzletek forgalmára, építve a kisebb-nagyobb árkedvezmény átmenetiségéből adódó sürgető fogyasztói döntés meghozatalának szükségességére.

63. A versenyjog által nem tiltott az akciók megtartása és az ezekről való tájékoztatás, azonban versenyjogellenes, ha ahhoz a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas elemek társulnak, amit a Tpv. III. fejezete tilt.

64. A versenyjogi relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a Tpv. a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztók megtevesztésének tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem

történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is.

65. A jogsértő tájékoztatás akkor is megvalósul, ha utóbb a fogyasztóknak módjuk van a teljes körű valós információ megismerésére, a Tpvt. ugyanis a fogyasztók tisztességtelen befolyásolására alkalmas tájékoztatást tilalmazza, e sérelem pedig a jogsértő információk közreadásával befejeződik. Ennek megfelelően a jogsértés megállapíthatósága körében nem vehető figyelembe egy olyan védekezés, hogy a reklámokban a további részletes információk elérhetősége is feltüntetésre került, illetve a helyszínen (a jelen esetben az „Elektro Pont” üzletekben) a fogyasztók esetlegesen további információkhoz juthatnak.

Önmagában az a körülmény, hogy a megtévesztő reklám hatására a fogyasztó esetleg felkeresi a vállalkozást további információk beszerzése végett, már kifogásolható, hiszen ennek során a vállalkozás „meggyőzheti” a fogyasztót, „ráveheti” az adott termék megvásárlására vagy más terméket kínálhat fel neki. Az üzleti-piaci folyamatok igen lényeges mozzanata a kölcsönös kapcsolatfelvétel, amelynek során mindkét félnek számos alternatíva áll a rendelkezésére a realizáláshoz. Ha pedig ezen kapcsolatfelvétel alapja, elindítója egy jogsértő, megtévesztő reklám, akkor egyértelmű, hogy a további informálódás (azaz a kapcsolatfelvétel valamilyen formája) nem küszöböli ki a jogsértést.

66. A reklámokban megjelenő „részletek az üzletekben” és hasonló közlések kritika nélküli elfogadása egyebekben azt is jelentené, hogy a fogyasztó nem hagyatkozhat a reklámbeli tájékoztatásra, hanem a helyes információt magának kell megszereznie az „Elektro Pont” üzletben történő tájékoztatásból, amely a versenyjogi tilalmak érvényesítésével ellentétes, mivel a felelősség áthárításával nem várható el, hogy a fogyasztó akárcsak egy piaci tájékoztatás (reklám) valóságtartalmát ellenőrizze.

Egy reklám nem alapozhat arra, hogy a tartalma szabadon meghatározható, bármit állíthat, mivel a fogyasztónak kell elől járnia annak ellenőrzésében, hogy a reklám állítása megfelel-e a valóságnak. Az ilyen elvárás a fogyasztókra helyezné a vállalkozás jogsértő magatartása elhárításának terhét.

Az interneten is közzétett reklámújságok

„Lehet olcsóbban mint máshol!” és „Lehet olcsóbban!” szlogen

67. A 2006. január 4. és február 15. között megjelent reklámújságok, illetve a 2006. február 22-i reklámújság első oldalán feltüntetett szlogenek („TV HŰTŐ TŰZHELY MOSÓGÉP DVD HÁZIMOZI PC GSM - LEHET OLCSÓBBAN MINT MÁSHOL!”, „TV HŰTŐ TŰZHELY MOSÓGÉP DVD HÁZIMOZI PC GSM - LEHET OLCSÓBBAN!”) azt az üzenetet közvetítették a fogyasztók számára, hogy az adott termékek (televízió, hűtő, tűzhely stb.) az eljárás alá vontnál olcsóbbak, mint más vállalkozások üzleteiben.

A reklámszlogenek értelmezése körében a Versenytanács nem fogadta el az eljárás alá vont előadását. A reklámszlogenek a fenti üzenetet közvetítették, s nem azt, hogy „a fogyasztó üzletében talál olyan terméket, amelyet a kínálati piacon olcsóbban vásárolhat meg más versenytársakénál”, „adott termékek közül van olyan, amelyet az eljárás alá vont az érintett piacon a legolcsóbban kínál”. Ha az eljárás alá vont erről kívánta volna tájékoztatni a fogyasztókat, a reklámot ennek megfelelően kellett volna megfogalmaznia.

A Versenytanács megjegyzi, azt az előadást sem tartotta megalapozottnak, hogy a hasonló szlogenek alkalmazása széles körben elterjedt a piacon. Az eljárás alá vont által benyújtott iratból (Vj-6/2007/32. számú irat 7. számú melléklete) megállapíthatóan az ismertett versenytársak jellemzően nem alkalmaznak piacelsőségi, felsőfokú jelzőket, míg a jelen esetben az eljárás alá vont részéről ez történt.

68. A termékeket, vállalkozásokat összehasonlító, összevető reklámok kiemelkedő jelentőséggel bírnak a fogyasztók tájékozottsága szempontjából, mivel a fogyasztókat mentesíthetik a piaci tájékozódás egyes terhei alól, elősegíthetik, hogy a fogyasztók megfelelő piaci áttekintéssel rendelkezzenek, ezzel a vállalkozások közötti versenyt is élénkítve. Ezek a reklámok ugyanakkor olyan veszélyeket is magukban rejtnek, amelyek különleges jogszabályi rendelkezések meghozatalát teszik szükségessé. Ezeket a gazdasági reklámtevékenységről szóló 1997. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: Grtv.) tartalmazza.

A Grtv. 2.§-ának o) pontja szerint összehasonlító reklám az olyan reklám, amely közvetve vagy közvetlenül felismerhetővé teszi a reklámozóéval azonos vagy ahhoz hasonló tevékenységet folytató más vállalkozást, vagy a más vállalkozás által előállított forgalmazott vagy bemutatott, a reklámban szereplő áruval azonos vagy ahhoz hasonló rendeltetésű árut. A meghatározásra figyelemmel megállapítható, hogy a törvény szerinti összehasonlító reklámról csak abban az esetben beszélhetünk, ha a reklám közvetlenül vagy közvetve, de a fogyasztó számára egyértelműen felismerhetővé tesz egy másik vállalkozást vagy egy másik árut. Ennek hiányában a reklám nem minősül a Grtv. szerinti összehasonlító reklámnak, legfeljebb csak olyan összehasonlítást tartalmazó reklámnak, amely valamennyi versenytárral, versenyző termékkel szemben fogalmazza meg állításait.

69. Figyelemmel erre a Versenytanács a jelen esetben megállapította, nem minősülnek a Grtv. szerinti összehasonlító reklámnak az eljárás alá vont vizsgált állításai. Ezek az állítások olyan összehasonlítást tartalmaztak, amely nem egy konkrét versenytárral, hanem valamennyi versenytárral, illetve azok kínálatával szemben fogalmazódtak meg.

70. A Tpv. III. fejezete körében a versenytársak köre elsősorban a fogyasztói magatartás alapján határozható be, amennyiben ez szükségesnek mutatkozik, így – a Tpv. 14.§-ának (1) bekezdésének megfelelően – figyelembe kell venni mindazon vállalkozásokat, amelyek az érintett termékeket a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel ésszerűen helyettesíthető termékeket kínálnak a fogyasztók számára az érintett földrajzi területen. Ez azt jelenti, hogy mindazon vállalkozások az eljárás alá vont versenytársainak minősülnek, amelyek a fogyasztók számára alternatívát jelentenek az adott termék megvásárlásakor. E körbe tartoznak tehát az adott Elektro Pont üzlet fogyasztói magatartás által meghatározott földrajzi körben elhelyezkedő, televíziót, hűtőt, tűzhelyet, mosógépet, DVD-t, házimozit, számítógépet és mobiltelefont kínáló vállalkozások.

A releváns versenytársi kör kapcsán az eljárás alá vont az eljárás során ellentmondásos nyilatkozatokat tett [a 2007. február 9-i nyilatkozatának (Vj-6/2007/4.) egyik oldalán kizárólag az Euronics hálózat üzleteit minősítette versenytársainak, míg másik oldalán a Tesco és az Auchan áruházakat is versenytársaként említette. A 2006. november 20-i nyilatkozatában (Vj-6/2007/14.) a Media Markt-ot is versenytársaként kezelte], 2007. június 7-i nyilatkozatából megállapíthatóan ugyanakkor már nem vitatta, hogy a fentiek szerint meghatározható körbe tartozó vállalkozások tekintendők versenytársainak.

71. A piacelsőségi kijelentést tartalmazó reklámok esetében is irányadó, hogy a fogyasztókhoz eljuttatott információk valóságtartalmát minden esetben a közreadójának kell igazolnia, ellenkező értelmezés ugyanis - nem kívánatos módon - a vállalkozások kellő alap

nélküli állításainak elszaporodásához nyitna utat [ez következik a Grtv. 17.§-ának (3) bekezdéséből is, amely szerint a reklámozó indokolt esetben - az eset körülményeire való tekintettel, figyelemmel a reklámozó és az egyéb érdekelték törvényes érdekeire - a reklám ténybeli állításainak bizonyítására kötelezhető].

Ennek megfelelően az eljárás alá vontnak Elektro Pont üzletenként külön-külön, valamennyi versenytárs vonatkozásában bizonyítania kellett volna, hogy az üzletben a reklámújságok érvényességi ideje alatt (2006. január 4. és február 28. között) olcsóbban lehetett televíziót, hűtőt, tűzhelyt, mosógépet, DVD-t, házimozit, számítógépet és mobiltelefont vásárolni, mint bármely más versenytársnál. Ennek a bizonyításnak valamennyi versenytársra ki kellett volna terjedni.

Az eljárás alá vont ilyen bizonyítékokkal nem szolgált, s nem is áll rendelkezésére olyan mechanizmus (piacfigyelés, a versenytársak árainak folyamatos figyelemmel kísérése), amely folyamatosan, minden időszakra szólóan megalapozhatná az állításokat. A reklámújságok esetében kétséges, hogy az eljárás alá vont által a reklámújság megjelenésének időpontjában és annak érvényességi ideje alatt az eljárás alá vont által alkalmazott, a reklámújságban feltüntetett árak és a versenytársak árai megbízhatóan összevethetők legyenek. Ezzel összefüggésben a Versenytanács nem fogadta el az eljárás alá vont előadását, mivel önmagában az, hogy az akciót megelőző napon az üzletek tájékoztatást kapnak az akcióban érintett termékekről, nem biztosítja azt, hogy a több héttel korábban elkészített reklámújságban feltüntetett árak valamennyi versenytárshoz viszonyítottan a legolcsóbbak lennének. A reklámújságban feltüntetett árak meghatározásakor az eljárás alá vont előtt nyilvánvalóan jogszerűen nem lehetnek ismertek a reklámújság érvényességi ideje alatt a versenytársak (valamennyi versenytárs) által alkalmazott jövőbeli árak.

72. Az eljárás alá vont bizonyítási indítványt terjesztett elő, indítványozva, hogy a Versenytanács folytasson le közvéleménykutatást az érintett piacon a jelen eljárásban kifogásolt szlogeneknek a fogyasztókra gyakorolt hatását illetően.

A Versenytanács a bizonyítási indítvány teljesítését mellőzte, mivel nem tartotta szükségesnek közvéleménykutatás lefolytatását a javasolt témában. E kutatás nélkül is megállapítható, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott, az árak lényeges tulajdonságára (azok árára) vonatkozó közlések alkalmasak voltak a fogyasztói döntések befolyásolására, amelyet önmagában az is igazol, hogy a nyilvánvalóan a fogyasztók befolyásolását célzó eljárás alá vont a szlogenek reklámújságokban történő alkalmazásáról döntött, azt a jelentős költségekkel járó reklámtevékenysége részeként indokoltnak ítélte szerepeltetni.

Utalva az eljárás alá vont védekezésére megjegyzi továbbá a Versenytanács,

- nem lehet egy jogsértő magatartás megszüntetésének akadálya az, hogy más vállalkozások is jogsértő módon járnak el. Ha az eljárás alá vontnak tudomása van valamilyen jogsértő gyakorlatról, akkor lehetősége van arra a Tptv. rendelkezései alapján, hogy a Gazdasági Versenyhivatal bejelentéssel élve egy versenyfelügyeleti eljáráson keresztül kényszeríttethesse ki a jogsértő magatartás megszüntetését,
- az eljárás alá vont által becsatolt kimutatás (Vj-6/2007/32. 7. számú melléklet) nem támasztja alá, hogy az érintett piacon általános lenne a felsőfokú jelzők reklámokban történő alkalmazása.

73. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács megállapította, az eljárás alá vont a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított, amikor a 2006. szeptember 4. és február 15. között, illetve 2006. február 22-én megjelent, az eljárás alá vont internetes honlapján is közzétett reklámújságaiban azt állította, hogy üzleteiben lehet legolcsóbban vásárolni

televíziót, hűtőt, tűzhelyt, mosógépet, DVD-t, házimozit, számítógépet és mobiltelefont. Az eljárás alá vont magatartásával megsértette a Tpv. 8.§-a (2) bekezdésének a) és d) pontját.

Tájékoztató „csereakció”-ról

74. Az eljárás alá vont reklámújságjaiban a fogyasztókat a 2006. évben rendszeresen arról tájékoztatta, hogy az Elektro Pont üzletekben a reklámújságokban jelzett termékeket „csereakció” keretében is megvásárolhatják.

75. A fogyasztói ismeretek, több év alatt szerzett tapasztalatok szerint a „csereakció” keretében oly módon lehet vásárolni, hogy a régi, azonos funkciójú elektromos készülékét (hűtőszekrényét, mosógépet stb.), az általánosnál kedvezőbb feltételekkel, így jellemzően kedvező áron beszámítják az új készülék árába. A „csereakció” közlést a fogyasztók e körben értelmezik, s nem oly módon, hogy a vállalkozás mindenfajta háztartási készüléket átvesz a vásárlótól a meghirdetett mosógépek és tűzhelyek vásárlása esetén, illetve a használt készüléket ingyenesen elszállítja. Ezen a fogyasztói értelmezésen a vizsgálattal érintett időszakban 1-2 éve hatályba lépett, az elektromos és elektronikai berendezések hulladékainak visszavételéről szóló 264/2004. (IX. 23.) Korm. rendelethez esetlegesen kapcsolódó vállalkozói akciótartási gyakorlatok sem módosítottak.

A versenytársak, illetve a versenytársak kínálata közötti választásban megmutatkozó fogyasztói döntés szempontjából jelentőséggel bír a „csereakció” léte, s így az arról való tájékoztatás is. Ezt önmagában az is bizonyítja, hogy az eljárás alá vont ezt rendszeresen a fogyasztóknak nyújtott tájékoztatásai részévé tette.

76. Az eljárás alá vont az interneten is közzétett reklámújságjaiban nem részletezte, miben áll az általa meghirdetett, előadása szerint az egész 2006. évben működtetett „csereakció”, így a fogyasztók a fenti értelmezésből indulhattak ki. Az eljárás alá vont akkor járt volna el jogszerűen, ha egyértelműen közli, mit takar az akció. Ennek elmaradása és a fogyasztók számára a ténylegesen megvalósulttól eltérő tartalommal bíró „csereakció” közlés alkalmazása a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást eredményezett.

77. A Versenytanács azt is megállapította, hogy az Electro-Coord Kht.-val megkötött megállapodással érintett körben is megtévesztésre alkalmas tájékoztatást kaptak a fogyasztók.

A 2006. október 2. és december 15. közötti „csereakció” kizárólag A/A+/A++ energiahatékonyságú hűtőgépekre vagy kombinált termékekre vonatkozott, nem terjedt ki fagyasztószekrényekre, fagyasztóládákra, ugyanakkor az eljárás alá vont által nyújtott tájékoztatás erre nem volt tekintettel, s a tájékoztatás összhatása a „csereakcióban” érintett termékek körét ez utóbbiakra is kiterjesztette, amely által a tájékoztatás alkalmas volt a fogyasztók megtévesztésére.

A Versenytanácsnak ezen túlmenően nem álltak rendelkezésére az annak elbírálásához szükséges adatok, hogy az eljárás alá vont maradéktalanul teljesítette-e a reklámokban megfogalmazott ígéretet, azaz a fogyasztók az akcióban érintett termékek vételárából kaptak-e legalább 5.000 Ft kedvezményt, illetve az Electro-Coord Kht.-val megkötött megállapodás 1.2. pontjában rögzített mennyiségi korlát nem járt-e olyan következménnyel, hogy az akció időszak vége felé már nem minden fogyasztó vehetett részt az akcióban.

78. A Versenytanács megállapította, az eljárás alá vont a fentiekben részletezettek szerint a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított a 2006. évben az internetes

honlapján is közzétett reklámújságjaiban a „csereakciókról” adott tájékoztatásaival. Az eljárás alá vont magatartásával megsértette a Tpv. 8.§-a (2) bekezdésének c) pontját.

Tájékoztatás a termékek áráról

79. Egy terméknek a Tpv. által kiemelten is lényeges tulajdonsága az érte fizetendő ár.

80. A versenyfelügyeleti eljárásban beszerzett adatokból megállapíthatóan az eljárás alá vont egyes üzletei nem szükségszerűen azonos áron árusítják az egyes termékeket, s az alkalmazott árak között jelentős eltérések lehetnek (lásd a 16-19. pontokat). A reklámújságokban feltüntetett árak (pl. az „ajánlott új fogyasztói ár”) ebből fakadóan nem adnak szükségszerűen minden esetben valós képet arról, hogy az adott termék milyen áron vásárolható meg a fogyasztó által felkeresett Elektro Pont üzletben (tekintettel arra is, hogy az eljárás alá vont közlése szerint az „eredeti ár” az előző heti értékesítési árat jelenti – miközben az üzletek nem azonos áron értékesítik a termékeket). Ez nem eredményez versenyjogsértést, ha a fogyasztók minden esetben a reklámújságban feltüntetettél kedvezőbb áron vásárolhatják meg az adott terméket, azonban a rendelkezésre álló adatok szerint az ajánlott fogyasztói árnál (vételnál) magasabb áron is történik termékek árusítása, amint azt a Versenytanács rendelkezésére álló adatok bizonyítják (lásd különösen az eljárás alá vont Vj-6/2007/32. számú beadványának 2. számú mellékletét). Ezzel a magatartással az eljárás alá vont megsértette a Tpv. rendelkezéseit, mivel a fogyasztónak ténylegesen nem a reklámújságban feltüntetett, hanem annál magasabb árat kellett megfizetnie.

A Versenytanács nem fogadta el az eljárás alá vont ezzel kapcsolatos védekezését, mivel

- az adatok szerint nem felel meg a valóságnak, hogy az üzletek csak felfelé térhetnek el a központ által közölt ártól,
- a versenyjogi felelősség kizárása nem alkalmas az arra történő hivatkozás, hogy az egyes árucikkeknek a meghirdetett áron felüli értékesítése mint értékesítési hiba átlagosan mindössze 0,83%, mivel egyrészt a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartás tanúsítása nem egyedi hiba eredménye, hanem egy rendszeresen jelentkező, a termékek széles körét érintő rendszerből fakad, s így bármikor, bármely üzletben, bármely termék esetében jelentkezhető probléma, amely az adatok tükrében semmiképpen sem minősíthető jelentéktelennek,
- nem hárítható át a fogyasztóra a vállalkozás tájékoztatásának ellenőrzése, a közölt és a ténylegesen fizetendő árak összevetése, a vállalkozás nem alapozhatja erre a tájékoztatását,
- egy termék reklámújságban való elhelyezésének célja és hatása nyilvánvalóan a fogyasztói érdeklődés felkeltése, s ezzel szemben az eljárás alá vont üzletekre lebontott forgalmi adatokkal nem támasztotta alá, hogy a reklámújságoknak nincs ráhatásuk a bennük hirdetett, a feltüntetettél drágábban árusított termékek iránti keresletre.

81. Az eljárás alá vont fenti, a termékek áráról adott tájékoztatásaival megvalósult magatartásával megsértette a Tpv. 8.§-a (2) bekezdésének a) pontját.

Tájékoztató az elérhető árkedvezményről

82. A jelen eljárásban érintett piacon rendkívül nagy a kínálat, s a fogyasztó számára különösen vonzó, a vásárlási döntését befolyásoló körülménynek minősül, ha valamelyik vállalkozásnál árengedménnyel vásárolható meg az adott termék. Mivel a piacot éles verseny jellemzi, amelynek során a versenytársak folyamatosan tartanak akciókat, a fogyasztó valószínűleg fogadhatja el a vállalkozások (és így az eljárás alá vont) által a közzétett tájékoztatókban sugallt alacsony árakat, árkedvezményeket.

83. Az árengedmény, illetőleg az erről való tájékoztatás a fogyasztói érdeklődés növelésével, a fogyasztók vásárlásra ösztönzésével jár.

84. A vállalkozások gyakorta élnek a vásárlásösztönzés, vagyis a vásárlók érdeklődésének adott vállalkozás, illetve termék irányában történő felkeltését szolgáló marketingtevékenység lehetőségével. A vásárlásösztönzés eszközeinek, így akció keretében egyes termékek árai csökkentésének a segítségével a vállalkozások képesek befolyást gyakorolni a fogyasztók magatartására, a különböző vállalkozások és termékek közötti választás kapcsán meghozott döntéseikre. Az ilyen eszközök tisztességes alkalmazásáért ugyanakkor a vállalkozások versenyjogilag is értékelhető felelősséggel tartoznak.

Ennek megfelelően az eljárás alá vont, illetőleg a hasonló vásárlásösztönzési eszközökkel élő vállalkozások nemcsak az akció jelentett előnyöket élvezik, hanem viselniük kell az akció megszervezésével és lebonyolításával járó felelősséget is. Eleget kell tenniük azon elvárásnak, hogy az akció - az akció népszerűsítése során is megmutatkozóan - a tisztesség követelményei szerint, a fogyasztói érdekeket szem előtt tartva kerüljön lebonyolításra.

85. A Versenytanács gyakorlata szerint az a fogyasztóknak szóló reklám, melynek árengedményre vonatkozó ígérete a fogyasztók számára a vásárláskor nem vagy az ígértnél kisebb mértékben jelentkezik, alkalmas a fogyasztók megtévesztésére. Ennek megfelelően az árengedmény ígérete csak akkor nem alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, ha az engedmény ténylegesen engedmény, az engedmény mértéke kiszámításának kiindulásaként megadott áron az akciót megelőzően valóban kapható volt a termék.

86. Egy árkedvezményből álló akció lényegéhez tartozik, hogy az arra vonatkozó tájékoztatás különleges, a szokásos állapottól eltérő helyzetre utal. A szokásos helyzet a „nem akciós” állapot, amelyhez képest az akció árkedvezményt kínál. Különösen fontos a fogyasztó számára annak értékelése, mérlegelése, hogy az akció révén mihez képest és mekkora árkedvezményhez juthat.

87. A fogyasztó számára az akcióban való részvétellel elérhető előny két lényeges körülménytől függ:

- mi az az ár, amelyen az adott terméket az adott üzlet(ek)ben az akció keretében megvásárolhatja,
- mi az az ár, amelyen ugyanazt a terméket az adott üzlet(ek)ben a „szokásos” (nem akciós) helyzetben megvásárolhatta volna.

Az akció révén elérhető árengedmény valós tartalmának megítéléséhez a fogyasztónak mindkét információra szüksége van, s ha ezek vonatkozásában a vállalkozás által a fogyasztóknak nyújtotta tájékoztatás nem pontos, igaz, egyértelmű, a magatartás alkalmas lehet a fogyasztók megtévesztésére. Ugyanakkor nem szükségszerű, hogy egy tájékoztatás mindkét információt feltüntesse, hiszen például a régi ár és a kedvezmény szerepeltetése révén kiszámítható az akciós ár.

88. A Tpv. III. fejezetben foglalt tilalmak megsértésekor a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e (Tpv. 9.§).

E rendelkezés kapcsán a Versenytanács kiemeli,

- az árkedvezményről (árengedményről) adott tájékoztatás megtévesztésre való alkalmasságát annak alapján kell megítélni, hogy annak viszonyítási alapját a fogyasztó, a mindennapi életben, illetve a szakmában elfogadott általános jelentéseként értékeli. Ezen általánosan elfogadott jelentéstartalom alapján az akciós árkedvezmény (árengedmény) mértékét a fogyasztó ahhoz a helyzethez képest értékeli, hogy ugyanazt a terméket mekkora áron vehetné meg, ha nem él az akció kínálat, időben korlátozott lehetőséggel,
- nem fogadható el az eljárás alá vont azon érvelése, amely szerint a „most akár ... Ft kedvezménnyel” közlés reklámígérete teljesült, mivel volt olyan üzlet, ahol ez megvalósult. Az ilyen típusú közlések esetén a reklám nem azt közvetíti például a soproni fogyasztó számára, hogy a több, mint 70 Elektro Pont üzlet egyikében, Kalocsán teljesül az ígéret, hanem az valamennyi Elektro Pont üzlet vonatkozásában fogalmazódik meg.

89. Az eljárás alá vont az akciókhoz kapcsolódó árkedvezmények (árengedmények) viszonyítási alapjául az ajánlott fogyasztói árat (azaz a szállító által meghatározott fogyasztói árat) tüntette fel. Az „ajánlott fogyasztói ár” jelentéstartalma a fogyasztó számára azonos az adott termék akción kívüli eladási árával, mivel nem ismert előtte, hogy az eljárás alá vont üzleteiben az alkalmazott árak nem szükségszerűen azonosak, s az akción kívüli ár nem szükségszerűen egyezik meg a szállító által javasolt fogyasztói árral, hiszen az egyes üzletek által ténylegesen alkalmazott árak az üzletek piaci környezetére figyelemmel alakulnak, amint az az eljárás alá vont nyilatkozataiból és a rendelkezésre álló adatokból megállapítható.

90. Az „ajánlott fogyasztói ár” tehát nem azonos az üzletekben az akción kívül érvényesülő árral, a termék a szállító által javasolt fogyasztói áron a termék nem vagy csak véletlenszerűen vásárolható meg. Az „ajánlott fogyasztói ár”-nak lényegét tekintve semmilyen olyan jelentéstartalma nincs, amelynek alapján a fogyasztó megítélhetné annak a kedvezménynek a mértékét, amelyet ehhez képest az akciós ár számára jelent. Feltüntetése azt a hamis képzetet keltheti a fogyasztóban, hogy az akció számára konkrétan mérhető megtakarítást tesz lehetővé, holott valójában a tényleges megtakarítás mértékéről fogalma sem lehet. Mindeközben a Versenytanács már a Vj-78/2002. számú versenyfelügyeleti eljárásban jelezte, valamely kedvezmény ténylegesen egy korábban valóban alkalmazott ár alapján ítélt meg, s az eljárás alá vontnak a központilag szervezett hasonló akciók során figyelemmel kell lenni arra, hogy az általa üzemeltetett boltok az akció előtt eltérő áron hozhatják forgalomba a termékeket, ugyanakkor az akció kapcsán megfogalmazott, az akcióba bevont boltok vonatkozásában általános jelleggel tett ígéretnek minden bolt és minden termék esetében maradéktalanul teljesülnie kell.

Az „ajánlott fogyasztói ár” viszonyítási alapként történő alkalmazása az árengedményt fikcióvá változtatja. Az Elektro Pont üzletek által az akciót megelőzően ténylegesen alkalmazott eladási árak egymástól különbözőek lehetnek és jelentős részben azok is. Ez azt jelenti, hogy még abban az esetben is, ha az üzletek ugyanazt az akciós árat alkalmaznák, a ténylegesen elérhető kedvezmény nem lenne megítélhető, mivel az akciót megelőzően az üzletekben eltérő árak voltak. Az eltérő nem akciós árak alkalmazása azzal a következménnyel jár, hogy ugyanaz az akciós ár az egyik üzlet esetében ténylegesen 10.000 Ft, a másik üzlet esetében csak 1.000 Ft kedvezményt jelent, illetve a harmadik üzletben pedig a fogyasztó semmilyen kedvezményben sem részesül az adott üzletben az akciót

megelőzően ténylegesen alkalmazott árhoz viszonyítottan – miközben a fogyasztó mindhárom esetre ugyanazt a tájékoztatást kapta a reklámújságokban. A ténylegesen nem alkalmazott „ajánlott fogyasztói ár” nem lehet alapja az akcióról, az akcióban elérhető kedvezményről adott tájékoztatásnak.

A jelen esetben ugyanakkor az is megítélhetetlenné teszi a kedvezményt, hogy még az akció alatt az üzletek által ténylegesen alkalmazott árakban is eltérések mutatkoznak, hiszen az üzletek egyedileg döntenek arról, hogy ténylegesen mennyi kedvezményt nyújtanak egy-egy akciós termék esetében, adott esetben felfelé is eltérve a meghirdetett áráktól.

91. Mindez azt eredményezi, hogy a reklámújságokban a konkrét, megnevezett akciós termékekhez kapcsolódóan közölt ár, árkedvezmény, árengedmény a fogyasztók által nem értékelhető jelentéstartalmú fikciók voltak, amelyek fiktív jellegükből eredően nyilvánvalóan alkalmasak voltak a fogyasztók megtévesztésére.

Ezen nem változtatott az „akár” kifejezés alkalmazása sem, amelynek az eljárás alá vont – előadásából megállapíthatóan – azt az értelmezést tulajdonította, hogy teljesül a reklámígéret, ha üzletei túlnyomó részében érvényesített ár tekintetében az teljesült. A Versenytanács ezzel kapcsolatban visszautal a 89. pontban kifejtettekre, azaz például a soproni fogyasztó nem akként értelmezi az ilyen reklámot, hogy az teljesül, ha Sopronban ugyan nem, de Kalocsán valóban a reklámban foglaltak szerint jár el az eljárás alá, hanem oly módon, hogy annak minden egyes üzletben meg kell valósulnia.

Amint az a Versenytanács már a Vj-110/2004. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatában is megállapította, a reklámújságokat a fogyasztók figyelmes olvasás mellett sem „tanulmányozzák”, így azoknak – éppen funkciójuk folytán – könnyen érthetőnek, átláthatónak kell lenniük. Ez egyben azt is jelenti, a fogyasztó nem végzi el a reklámújságok részletes elemzését, az azokban közöltek általa fogott üzenetét az első, nem részletes elemzésen alapuló észlelés határozza meg. A tájékoztatás üzenete az volt, hogy a fogyasztó az adott reklámújságban szereplő termékek kapcsán reálisan számolhat kedvezménnyel, s a feltüntetett mértékű kedvezmény el is érhető – miközben a tényleges kedvezmény az előzőekben kifejtettek szerint a fogyasztók számára megítélhetetlen volt, szemben a reklámújság konkrét közléseivel, illetve az üzletek által alkalmazott árakban megmutakozó különbségek révén nem garantált, hogy az ígért kedvezmény valóban minden üzletben elérhető. Ha a fogyasztó az „akár” kitétel tényleges tartalmát meg kívánja ismerni, fel kell keresnie az Elektro Pont üzletet, amely azt is jelenti, hogy a versenyjogi követelményeknek meg nem felelő tájékoztatás eredményeként az első közvetlen kapcsolat is létrejön a fogyasztó és az eljárás alá vont között.

Az „akár” kifejezés használata egyben arra is alkalmas volt, hogy az akciókkal kapcsolatban a fogyasztókban az előnyös vásárlás hamis látszatát keltse, mivel eltúlzottan tünteti fel az akció nagyságrendjét.

92. Jogsértőnek minősül, ha a vállalkozás reklámújságjában feltüntet egy magasabb és egy kedvezményes árat, s

- a magasabb árat ugyan alkalmazta korábban a vállalkozás, de azt a kedvezményes ár alkalmazását közvetlenül megelőzően nem, illetve korábban is csak kivételesen gyakorolta,
- a vállalkozás a kedvezményes ár előtt közvetlenül alkalmazta a magasabb árat, azonban ezt rendeltetésellenesen, így például ésszerűtlenül rövid ideig tette,
- a magasabb árat korábban nem alkalmazta.

Ezen szempontok alapján a Versenytanács megállapította, a Samsung PS42D5S plazma televízió kapcsán megvalósult tájékoztatás (22-23. pont) jogsértőnek minősül, mivel

- az ajánlott fogyasztói árnál magasabb áron is történt értékesítés, így e vonatkozásban nem felelt meg maradéktalanul a valóságnak az árközlés (ezt az eljárás alá vont sem vitatta a 2006. június 8-i, Budapest 6. üzlet vonatkozásában, de a Vj-6/2007/32. számú irat 3. számú mellékletéből megállapíthatóan ez történt pl. 2006. június 15-én a Győr 1. üzletben is, ahol a 359.999 Ft-ért reklámozott termék 379.998 Ft-ért került eladásra),
- a közölt „nem akciós” ár (a tájékoztatásban feltüntetett áthúzott ár) nem adott valós képet a kedvezményről, hiszen 2006 márciusától ez az ár 451.999 Ft volt, miközben már 2006 januárjában és februárjában ennél jóval alacsonyabb áron is történt értékesítés,
- a 2006. január 4-től 2006 júliusáig folyamatosan akcióban lévő termék esetében nem lehet „akción kívüli” állapotról beszélni. A folyamatos akciótartás eredményeként a 451.999 Ft-os és a 399.999 Ft-os akciós ár egy idő után normál árrá változott, így a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolását eredményezte az akcióra történő állandó utalás.

93. A 2006. december 12-i és a 2006. december 19-i reklámújság arról tájékoztatta a fogyasztókat, hogy a Panasonic NVGS27EP videokamera 10.000 kedvezménnyel vásárolható meg (24. pont). A termék ajánlott fogyasztói ára és vételára 79.999 Ft-ban és 69.999 Ft-ban került feltüntetésre. Eközben ismert, hogy 2006. december 1-jén a termék már 69.999 Ft-on került értékesítésre Nagykanizsán, így a reklámújságokban az elérhető kedvezmény alapjaként feltüntetett ár nem felelt meg a valóságnak.

Az eljárás alá vont védekezése kapcsán a Versenytanács megállapította, ebben az időszakban már nem lehet nyitási akcióról beszélni, illetve ez az eset is rámutat a reklámozott akció fiktív voltára.

94. A Samsung CZ29M024N televízió ajánlott fogyasztói ára a 2006. október 31-i és a november 14-i reklámújságban 64.999 Ft-ban került megjelölésre, míg a 2006. december 5-i reklámújságban 79.999 Ft-ban (25. pont), amely azt eredményezte, hogy a fogyasztó számára kedvezőbb színben lett feltüntetve az elérhető kedvezmény. Mindeközben az érintett termékkör esetében életszerűtlen, hogy a termék szállító általi fogyasztói ára emelkedett volna, s nem is áll a Versenytanács rendelkezésére olyan adat, amely az ajánlott ár emelkedését igazolná. Ilyen bizonyítékot az eljárás alá vont a Versenytanács előzetes álláspontjának ismeretében sem szolgáltatott.

95. Az elérhető árkedvezményről az interneten is megjelentetett reklámújságokban adott tájékoztatással a fentiekben részletezettek szerint az eljárás alá vont a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított, megsértve a Tpv. 8.§-a (2) bekezdésének a) és d) pontját.

Tájékoztatás a termékek garanciájáról

96. Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet 2.§-ának (1) bekezdése szerint a jótállás időtartama egy év.

A tartós fogyasztási cikkek esetében a forgalmazó által vállalt, a jogszabály által előírt 1 évet meghaladó garancia érvényesíthetőségének időtartama a termék lényeges tulajdonságának minősül, az erre vonatkozó tájékoztatás alkalmas a fogyasztói döntések befolyásolására.

97. Az eljárás alá vont a 2006. évben rendszeresen adott tájékoztatást arról, hogy egyes konkrét termékek (pl. a Whirpool AWE8725 automata mosogatógép), egyes márkák adott termékei (egyres Samsung televíziók) esetében 2-3-5-6 év garancia biztosított (lásd a 27. pontot), illetőleg a reklámújság összhatása a formai kivitelezés eredményeként a fogyasztók felé azt az üzenetet közvetítette, hogy több márka esetén az adott termékkör (fagyasztók, hűtőszekrények, mosógépek, mosogatógépek, beépíthető készülékek, televíziók) vonatkozásában 3-5-6 év garancia áll fenn (28. pont).

Az eljárás alá vont által szolgáltatott adatokból ismert, hogy egyes forgalmazók mely termékek vonatkozásában nyújtottak 1 éven túl garanciát (29. pont).

98. A tájékoztatások és az eljárás alá vont által tett nyilatkozatok, az általa szolgáltatott bizonyítékok összevetéséből megállapítható, hogy

- a Whirpool AWE8725, AWE 8525 és AWO/D43135 automata mosógépek kapcsán közölt 6 év garancia léte nem bizonyított, ezt az eljárás alá vont által szolgáltatott iratok nem igazolják,
- a Samsung televíziók esetében a 3 év garancia nem jelent teljes körű garanciát, mivel a 2. évben ingyenes javítást és alkatrészcsereét biztosít, a 3. évben már csak a főalkatrészek ingyenes cseréjét, illetve javítását vállalja a forgalmazó, miközben a tájékoztatás a teljes 3 évre teljes körű garanciát ígért, nem téve említést annak korlátozott voltáról,
- a Gorenje K257BAA és RK4264 kombinált hűtőszekrények esetében a garancia a termékek jelentős részei kapcsán áll fenn, azaz a garancia nem teljes, ugyanakkor a tájékoztatás a teljes 3 évre teljes körű garanciát ígért.

A 28. pontban ismertetett tájékoztatások esetében az eljárás alá vont reklámújságjai nemcsak az időben ténylegesen kiterjesztett garanciával megvásárolható termékek kapcsán fogalmazták meg az 1 éven túli garanciára vonatkozó ígéretet, hanem a formai kivitelezésnek köszönhetően az eljárás alá vont – valószínűsíthetően annak érdekében, hogy kínálata vonzóbb legyen a fogyasztók számára – mintegy kitágította az egyes termékekre esetlegesen (adott esetben ugyanakkor ezeknél is csak korlátozottan) valóban igaz állítást. A reklámújságok által nyújtott tájékoztatás alkalmas volt a fogyasztók megtévesztésére az alábbi termékek (márkák) vonatkozásában:

- 2006. május 2., május 16., május 30.: Zanussi, Samsung, Electrolux fagyasztók, hűtőszekrények,
- 2006. május 16., május 30., június 13., július 4., július 18., október 17., október 24., október 31., november 7., november 14., november 21., december 12., december 19., december 27.: Indesit, Hajdu, Electrolux, Samsung, Indesit mosógépek,
- 2006. november 28.: Hajdu, Zanussi, Samsung mosogatógépek,
- 2006. szeptember 27., október 3., október 24., november 7., november 21.: Zanussi, Mora, Electrolux beépíthető készülékek,
- 2006. május 16., május 30., június 13., július 4., július 18., augusztus 16., szeptember 6., október 3., október 10., október 17., október 24., november 7., november 14., november 21., november 28., december 5., december 12., december 19., december 27.: Philips, Daewoo, Sony, Panasonic, Grundig, LG, Orion, Thomson televíziók.

Az eljárás alá vont magatartásával a fentiekben részletezettek szerint megsértette a Tpv. 8.§-a (2) bekezdésének a) és c) pontját.

99. Megjegyzi a Versenytanács, az általa becsatolt iratból (Vj-6/2007/32. számú irat 6. számú melléklete) megállapíthatóan nem felel meg a valóságnak az eljárás alá vont azon előadása,

amely szerint valamennyi versenytársa vele azonos módon reklámozta a Samsung termékeket, ugyanakkor ha az eljárás alá vont ezen állítása igaz is lenne, ez a körülmény elsődlegesen legfeljebb csak a Samsung márkán belüli versenyt érintené, a más márkák (termékek) vonatkozásában megnyilvánuló versenyt nem.

Tájékoztatás a Sulinet programmal összefüggésben

100. A 2006. évben az interneten is közzétett reklámújságjaiban az eljárás alá vont több alkalommal hívta fel a figyelmet arra, hogy egyes termékek a Sulinet program keretében is megvásárolhatók. A 31-32. pontokban ismertetett tájékoztatások versenyjogi értékelése kapcsán nem mellőzhető körülmény, hogy a 2006. évben a fogyasztók nemcsak az eljárás alá vont tájékoztatásaiból, hanem más forrásokból is információkat szereztek a Sulinet programról, különös tekintettel a médiának fokozott érdeklődésének köszönhetően. A korábbi években is széles körben váltak ismertté a Sulinet programban való részvétel feltételei, a program lényege. Mindennek köszönhetően a Sulinet programmal összefüggésben az interneten is közzétett reklámújságban adott tájékoztatásokat a fogyasztók helyesen értelmezhették, azok a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására nem voltak alkalmasak.

Tájékoztatás egyéb akciókról

101. Az eljárás alá vont 2006. évi reklámújságjai folyamatosan tartalmaztak tájékoztatásokat különféle akcióban megvásárolható termékekről (33. pont).

A Versenytanács - az ECS G320 laptop kivételével (103. pont) - nem rendelkezett az ahhoz szükséges iratokkal, bizonyítékokkal (pl. az adott akcióban résztvevő termékek körének meghatározása, az érintett termékek ártörténete üzletenként), hogy elbírálhassa a meghirdetett akciók létét vagy annak hiányát, az akciók valós tartalmát, s ezáltal elvégezhesse a közzétett tájékoztatások versenyjogi értékelését. Mindazonáltal felhívja az eljárás alá vont figyelmét, hogy az „akció” kifejezés alkalmazása csak megalapozottan történhet.

102. Jogsértő a tájékoztatás, ha az akcióban meghirdetett termékek ténylegesen nem akcióban kerülnek értékesítésre. A jelen esetben a rendelkezésre álló adatok alapján ezt lehetett megállapítani a 2006. év elejétől folyamatosan a reklámújságok 1. oldalán akcióban hirdetett ECS G320 laptop esetében (34. pont). E folyamatosan akcióban lévő termék esetében nem lehet „akción kívüli” állapotról beszélni.

A folyamatos akciótartás eredményeként az akcióban a kedvezmény alapjaként 2006. január 4. és március 21. között feltüntetett „eredeti ár” nem tekinthető egy olyan ténylegesen érvényesülő árnak, amely alapjául szolgálhatna az elérhető kedvezmény valós megítéléséhez, illetőleg az „ajánlott fogyasztói ár” („ajánlott vételár”) minősül normál árnak. Ezen időszakot követően a termék 2006. június 13-ig még mindig „laptop akció”-ban, már az „eredeti ár” feltüntetése nélkül került reklámozásra, immáron nem a korábbi „akciós” áron, 134.399 Ft-ért, hanem ennél magasabb, a korábbi „eredeti ár”-nak megfelelő ellenértékért, 139.999 Ft-ért (ez az ár került alkalmazásra 2006. júniusában is, immáron „akción” kívül).

A Versenytanács e körben nem tartotta a versenyjogi felelőséget megszűnését eredményező módon elfogadhatónak az eljárás alá vont azon védekezését, hogy a termék mellett szerkesztései hibából maradt fenn az „akcióra” történő utalás.

Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács megállapította, az eljárás alá vont a fogyasztók megtevesztésére alkalmas módon hirdette „akciós ár”-ral az ECS G320 laptopot, megsértve a Tpvt. 8.§-a (2) bekezdésének c) pontját.

Egyéb tájékoztatás a reklámújságokban feltüntetett termékekről

103. Az eljárás alá vont 2006. évi reklámújságjai egyes termékek kapcsán tett, a 35. pontban ismertetett közlések versenyjogi értékelését a Versenytanács a szükséges információk hiányában nem tudta elvégezni, így e vonatkozásban jogsértést nem állapított meg. Ugyanakkor jelezni kívánja az eljárás alá vont felé, hogy a Tpvt. rendelkezéseibe ütközik az a magatartás, amikor egy vállalkozás reklámújságja nem az akcióban ténylegesen megvásárolható termék, hanem egy másik, egyes lényeges tulajdonságaiban eltérő termék képét tartalmazza, azaz a vállalkozás mást hirdet, mint amit ténylegesen árul.

Az új gyulai és a nagykanizsai üzlet nyitási akciója kapcsán kiadott reklámújságok által nyújtott tájékoztatások

104. Az új gyulai és a nagykanizsai Elektro Pont üzletek 2006. októberi nyitására kiadott szórólapok teljes körű versenyjogi értékeléséhez szükséges adatok nem álltak a Versenytanács rendelkezésére, így nem vált ismertté, hogy az adott termékeket valóban a szórólapon feltüntetett áron árusították-e, illetve a nyitáshoz kapcsolódóan milyen akciókat tartott az eljárás alá vont, s a tényleges akciók összhangban voltak-e a szórólap által adott tájékoztatásokkal, s így jogsértés nem került megállapításra.

105. A Versenytanács észlelte, hogy a NON wellingtonDH-403 kabinet hűtőszekrény a 2006. október 24-től érvényes országos reklámújságban ugyanazon az áron lett meghirdetve, mint a gyulai és a nagykanizsai szórólap esetében, ugyanakkor ezt cáfoló adatok hiányában a Versenytanács elfogadta az eljárás alá vont ezzel kapcsolatos előadását, e vonatkozásban nem állapítva meg jogsértést.

Televíziós reklámfilmek

106. Az eljárás alá vont vizsgált televíziós reklámjai az elérhető árkedvezmény vonatkozásában arról tájékoztatták a fogyasztókat, hogy

- Samsung LCD televíziók akár 50.000 Ft,
- Samsung digitális fényképezőgép most akár 5.000 Ft,
- Zanussi hűtőszekrény most akár 5.000 Ft,
- Whirlpool automata mosógép most akár 6.000 Ft

kedvezménnyel vásárolhatók meg az Elektro Pont üzletekben.

Az, hogy az eljárás alá vont mire alapozta állításait, magukból a reklámokból megtudható (38. pont).

Az eljárás alá vont a reklámállításokat az ajánlott fogyasztói árakra alapozta, hasonlóan a reklámújságok által nyújtott tájékoztatásokhoz. Ez a megoldás ugyanakkor a televíziós

reklámfilmek esetében is (az előzőekben kifejtettek szerint, lásd különösen a 89-92. pontot) a fogyasztók megtévesztésére alkalmas tájékoztatást eredményezett.

107. Az eljárás alá vont magatartásával megsértette a Tpv. 8.§-a (2) bekezdésének a) és d) pontját.

A Versenytanács döntése

108. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács megállapította, az eljárás alá vont a 2006. évben megjelentetett, az interneten is közzétett reklámújságjaiban, illetve a 2006 novemberében és decemberében sugárzott televíziós reklámjaiban adott tájékoztatásaival az előzőekben részletezettek szerint a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított.

109. A Versenytanács a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben a Tpv. 78.§-ának (1) bekezdése alapján, a bírság összegét a Tpv. 78.§-ának (3) bekezdésében foglaltak szerint meghatározva.

A bírság alapösszegének meghatározásakor a Versenytanács a jogsértő tájékoztatást tartalmazó reklámújságok és a televíziós reklámok megjelentetésével kapcsolatos költségekből indult ki (az üzleti titoknak minősülő adatokat a Vj-6/2007/11. és a Vj-6/2007/21/1. számú irat tartalmazza).

A Versenytanács figyelembe vette, hogy az érintett reklámhordozók nemcsak jogsértőnek minősülő üzenetet közvetítettek a fogyasztók felé, amely körülmény a bírság szempontjából releváns összeg mértékét csökkentette.

Ezt követően a Versenytanács tekintettel volt

- a reklámújságok (Vj-6/2007/21/1. számú iratban szereplő) példányszámára,
- a televíziós reklámok sugárzásának (Vj-6/2007/11. számú iratból ismert) számára,
- a tájékoztatásokkal elért fogyasztók nagy számára,
- arra az összegre, amelyhez azáltal jutott az eljárás alá vont, hogy egyes esetekben nem a reklámújságban feltüntetett áron, hanem annál drágábban adott el termékeket (Vj-6/2007/32. számú irat 2. számú melléklete).

Súlyosító körülményként vette figyelembe a Versenytanács, hogy

- egy teljes év vonatkozásában,
- egy eljárásban több,
- az eljárás alá vont tájékoztatási gyakorlatát átható jogsértést megállapítására került sor,
- azon eljárás alá vonttal szemben, amely esetében az elmúlt években már négy alkalommal állapította meg a Versenytanács, hogy a Tpv. III. fejezetébe ütköző magatartást tanúsított.

Enyhítő körülményként vette figyelembe a Versenytanács, hogy az eljárás alá vont

- a „Lehet olcsóbban!”, a „Lehet olcsóbban mint máshol!” és a „Most akár ... Ft kedvezménnyel!” szlogenek alkalmazásával önként felhagyott,
- 2007 júniusában, a Versenytanács előzetes álláspontjának megismerését követően oly módon módosította számítógépes áruforgalmi rendszerét, hogy a bolti árképzésben a szórólapon megjelentetett árucikkek esetében az adott időintervallumban csak a megadott ártól lefelé térhetnek el az üzletek.

A bíróság körében a „csereakció” kapcsán a 2006. június 30-i utáni időszakot nem vette figyelembe, tekintettel a P-443/2006. számú ügyben a vizsgáló által adott (az eljárás alá vont részéről 2006. június 30-án átvett) tájékoztatásra, amelynek alapján az eljárás alá vont alappal vélhetően úgy, nem esik versenyjogi kifogás alá, hogy a hirdetett „csereakció” keretében nem kizárólag a jogszabályi előírás szerinti azonos elsődleges használati célú és mennyiségű használt háztartási készüléket vette át, illetve ingyen vállalta a cserekészülékek elszállítását.

110. A bíróságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110.§-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.

A Ket. 138.§-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpv. 83.§-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bíróság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.

VI. Jogorvoslat

111. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83.§-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2007. június 12.