



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-5/2007/46.

Ikt. sz.: 5/2007/38.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az **MTM-SBS Televízió Zrt.** (Budapest) I. rendű eljárás alá vont, és az **EuroVision Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Budapest) II. rendű eljárás alá vont, továbbá a **Tele-For Médiaszolgáltató Kft.** (Budapest) III. rendű eljárás alá vont ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tárgyában indult eljárásban, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 73.§-a alapján meghozta az alábbi

végzést.

A Versenytanács I. és II. rendű eljárás alá vontakkal szemben az eljárást megszünteti, egyben kötelezi az eljárás alá vontakat az alábbi vállalásaik teljesítésére:

Az **EuroVision Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** vállalja, hogy 2007. szeptember 1-től

- a) Tájékoztatja a nézőket arról, hogy a kérdésre adandó válasz ismerete és az emeltdíjas betelefonálás nem feltétlen eredményez nyerést, oly módon, hogy a képernyőn minden nehézség nélkül olvasható futószövegben - és a játékszabályban is – megjelenik: „a telefonhívás nem garantálja a műsorba kapcsolást”
A műsor teljes időtartama alatt folyamatos futószöveg az alábbi: „A hívás díja bruttó 300 Ft/hívás. Nem elég telefonálni, a helyes megoldás megfejtői közül a legszerencsésebbek kerülnek a műsorba, akik a műsorvezetőnek elmondott megoldás után nyerik meg a nyereményt. Ha kérdése van, hívja ügyfélszolgálatunkat a XXX-XXX-XXX-os telefonszámon. Sok szerencsét!”
- b) A műsorvezető a játékban – minden új játék kezdetén – tájékoztatást ad arról, hogy minden híváskezdeményezés után fennáll a díjfizetési kötelezettség. Vállalja, hogy – műszaki hiba esetétől eltekintve – a betelefonáló a hívására nem kap foglalt jelzést.
- c) A hívásonként fizetendő audiofix hívás bruttó díja a fogyasztók által minden nehézség nélkül olvasható betűnagysággal, folyamatosan megjelenik a képernyőn, oly módon, hogy a betű mérete legalább 15 pixel lesz.
- d) A műsorba nem kapcsolt játékosok számára adott automata hangüzenet tartalmazza az audiofix hívás díját – „Ez egy 300 forintos hívás” -, valamint azt is, hogy a hívás díja akkor is fizetendő, ha a fogyasztó nem kerül adásba. Az elhangzott tájékoztatásnak összhangban kell lenni az a) pontban foglaltakkal.
- e) A műsor során nem fog elhangozni olyan utalás, ami arra enged következtetni, hogy nincs betelefonáló fogyasztó.
- f) A műsorvezető minden esetben részletesen tájékoztatni fogja a nézőket az éppen érvényes szabályról, a nyertesek kiválasztásának menetéről.
- g) A műsor során közölt tájékoztatásban félreérthetetlenül elkülönül az alapnyeremény és a jack-pot.

Az **MTM-SBS Televízió Zrt.** vállalja, hogy 2007. szeptember 1-től csak olyan játékműsort sugároz, ami a fenti feltételeket maradéktalanul teljesíti, továbbá honlapján és teletext adásában részletesen ismerteti az EuroVision Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. vállalatának a-c) pontjaiban felsorolt információkat

A versenytanács a Tele-For Médiaszolgáltató Kft.-vel szemben az eljárást megszünteti.

A végzés közlésétől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtandó jogorvoslati kérelem terjeszthető elő.

Indokolás

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (továbbiakban: GVH) a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló többször módosított 1996. évi LVII. törvény (továbbiakban: Tpv.) 67. § (1) bekezdése, valamint a 70. § alapján 2007. január 3-án versenyfelügyeleti eljárást indított az MTM-SBS Televízió Zrt. (a továbbiakban: MTM-SBS) ellen, mivel tudomására jutott, hogy az MTM-SBS Szóda c. játékba való bejutás feltételeiről közzétett tájékoztatás, valamint a játék egyes elemei és azok összehatása a fogyasztói döntést tisztességtelenül befolyásolhatják.
2. A Gazdasági Versenyhivatal 2007. január 30-án hozott végzésével kiterjesztette a vizsgálatot, mert valószínűsíthető volt, hogy a műsort készítő EuroVision Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: EuroVision) is részese volt a jogsértésnek.
3. A Gazdasági Versenyhivatal 2007. február 6-án a műsor távközlési háttérét biztosító Telefor Médiaszolgáltató Kft-t (1145 Budapest, Róna u. 174.) (a továbbiakban: Telefor) is bevonta az eljárásba.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozások

4. Az MTM-SBS főtevékenysége a rádió-televízió műsorszolgáltatás. Az MTM-SBS működteti a TV2 csatornát.
5. Az EuroVision három természetes személy tulajdonában áll, főtevékenysége a rádió-televízió műsorszolgáltatás.
6. A Tele-For Médiaszolgáltató Kft. két – jelen eljárásban nem érintett – kft. tulajdonában álló, 200ben alapított társaság, melynek főtevékenysége a távközlés.

III.

A vizsgált piac

7. A különböző magyar televízió-csatornákon jelenleg számos olyan műsor fut, amelyeket ún. interaktív televíziós játéknak nevezünk. A játékokat általában egy produkciós cég gyártja. A TV-csatorna és a produkciós cég között létrejött szerződés tartalma esetről esetre más. A játékokat általában a nappali órákban, valamint késő este, illetve éjszaka tűzik műsorra.
8. Az interaktív televíziós játékok sajátosságai:
 - általában audiofix hívással hívhatóak, vagyis a hívás díja annak hosszától függetlenül egy meghatározott összeg, amely akkor is fizetendő, ha a fogyasztó nem kerül adásba. A telefonhívás díja általában 100-300 Ft körül mozog;
 - a játékba kerülés véletlenszerűen történik, tipikusan számítógépes sorsolás alapján (közvetlen adásba kerüléssel vagy visszahívással);
 - a játékba kerülés után egy ún. kisebb nyereményért a játék feladványának megfejtése szükséges;
 - a játékba kerülés után lehetőség van ún. jackpot, nagyobb összegű nyeremény megnyerésére.
9. A GVH tudomása szerint nem egy esetben jelent problémát az, hogy a fogyasztó – bízva a könnyű, gyorsan és egyszerűen megszerezhető nyereményben – többször tárcsázza a játék telefonszámát – akár 20-30 alkalommal is. A fogyasztói magatartást befolyásolja egyrészt a játékban elhangzó, telefonhívásra ösztönző, sürgető tájékoztatási gyakorlat, másrészt látszatra egyszerűen megfejthető feladvány, s mindezzel azt a hatást keltve, hogy a nyeresési esély magas.

IV.

A vizsgált magatartás

10. A Szóda című játék 2005. június 13-án indult és általában a 9:00-10:00 tartó időszámban kerül műsorra tűzésre hétköznaponként. A Szóda című játékot két műsorvezető felváltva vezeti. A műsorban egy vagy két „Kulcsszó” játékra kerül sor, a betelefonálók számától, a műsor alakulásától, alakításától függően.
11. Azzal kapcsolatban, hogy hogyan kerülhetnek be a játékba azok, akik úgy vélik, hogy sikerült megfejteniük a műsorban bemutatott feladványt, a játékleírás (Vj-5/2007/2. 1. sz. melléklet) a következőket tartalmazza:
 - A játékokra két módon jelentkezhetnek a nézők: a 06-91-344-444-es számot hívva¹ egy regisztráció után, vagy az ugyanerre a számra elküldött „Szóda” szóval.
 - A jelentkezést követően két lehetőség van.
 - = „A játékost egy számítógépes rendszer választja ki teljesen véletlenszerűen, automatikusan.”
 - = Az ún. „Hot Button” játékmód „azt jelenti, hogy a játékosok sokkal könnyebben, regisztráció nélkül is bejuthatnak a műsorba. Ebben az esetben nincs számítógépes regisztráció, hanem a gép teljesen véletlenszerűen megnyitja a vonalat, így az kerül a stúdióba bekapcsolásra, aki épp az adott pillanatban telefonál. Senki sem befolyásolhatja tehát azt, hogy ki jut be az adásba. A műsor főszerkesztője adja meg az utasítást a gépnek, ami a terheltségtől függően 10-15 másodpercen belül beenged egy telefonálót az adásba. Ha valaki telefonál és mégsem jut be az adásba, annak két oka lehet:

¹ A hívás díja bruttó 300 Ft (240 Ft + 60 Ft ÁFA).

Nem a megfelelő pillanatban telefonált és az előtte vagy utána következő telefonáló jutott be.

A gép még nem nyitott vonalat a stúdió felé, így nincs rá mód, hogy bekerüljön.”

12. Az adásba kapcsolt játékos abban az esetben nyer, ha bemondja a műsorban látott feladvány helyes megfejtését. Helytelen megoldás esetén a játékos nem jogosult a nyereményre. Ilyen esetben a számítógép újabb játékosokat kapcsol be adásba mindaddig, amíg el nem hangzik a helyes megfejtés.
13. A telefonhívás díja többször kihelyezésre kerül a képernyő aljára.
14. Amennyiben egy fogyasztót nem kapcsolnak, a következő automata hangüzenet hallatszik: „Üdvözljük, most kiderül hogy bekapcsoljuk-e Önt a stúdióba ... Sajnáljuk, most nem tudjuk Önt bekapcsolni a stúdióba, ne keseredjen el, próbálkozzon újra! Sok sikert!”
15. A játék kezdetén, amikor még sokféle válaszlehetőség van a feladványra, a betelefonálók igen gyakran kerülnek adásba. Főleg ennek a kezdeti időszaknak tudható be, hogy adásonként a játékba bekerült telefonálók száma többszörösen felülmúlja a nyertes/nyertesek számát (az üzleti titkokat tartalmazó számadatok a Vj-/2007/2. sz. irat 6. mellékletében találhatóak). A játék későbbi szakaszában, amikor a műsorvezető ill. szerkesztői támpontok alapján egyértelmű a válasz, akkor nem kapcsolnak be senkit, ill. több játék esetében is előfordult az, hogy a bekapcsolt telefonáló leteszi a telefont. Jellemzően csak a játék végén kerül egy valaki adásba, aki vagy megmondja a helyes megfejtést vagy sem. Amennyiben több „Kulcsszó” játékra is sor kerül egy adásban, a folyamat ismétlődik, és több telefonáló lehet nyertes.
16. A játék során több alkalommal megjelenik egy homokóra, amely az adott feladványra eső idő szűkösségére hívja fel a figyelmet, sürgetve a televízió nézőket további betelefonálásra. A homokóra villogása azt jelzi, hogy a számítógép megnyitja a vonalat, s azonnal bekapcsolja a telefonálót.
17. A játékvezető a műsor kezdetén ismerteti a garantált nyeremény összegét, mely kezdetben 100.000 Ft, ami a műsor alakulásától, alakításától függően növekszik. Előfordul, hogy garantált nyeremény a 450.000 Ft-ot is eléri.
18. A „Kulcsszó – Jackpot” játékra a „Kulcsszó” játék sikeres megfejtését követően kerül sor. A játékosnak tizenöt táblából kell kiválasztania hármat. A Jackpot nyereményét² akkor kapja meg, ha mindhárom tábla a „Szóda” feliratot rejti. Egyébként a megfordított táblákon szereplő – általában a Kulcsszó játék garantált nyereményével egyező – pénzüsszegek képezik a nyereményt.
19. A műsorvezető több alkalommal csak annyit mond, hogy a garantált nyeremény a kulcsszó megfejtésével elvihető. A játékvezető továbbá ismerteti a játék telefonszámát³. Ezen túlmenően az alábbi tájékoztatásokat adja:
 - A vonal akkor van nyitva, amikor azt a számítógép megnyitja.
 - Akkor lehet bekerülni, ha nyílik a vonal.
 - Ha villog az óra, nyitva van a vonal.
20. A műsorvezetők az alábbi tipikus mondatokkal készítetik a fogyasztókat telefonálásra:
 - Hívjon, nem lesz foglalt a vonal.
 - Most hívjon, a számítógép sűrűbben kapcsolja a telefonálókat adásba.

² 1.000.000 Ft, de ez az összeg is a játék ideje alatt duplájára növekedhet.

³ 0691-22-44-77

- A számítógép vonalnyitogató beállítása duplázott, triplázott lehet.
- Már régóta nincs játékos, talán rosszkor emelik fel a telefont? A jó pillanatokat válasszák ki!
- Tárva nyitva áll a lehetőség, telefonáljon.
- Ha lejár az óra, kézzel megnyitják a vonalat.
- A számítógép kiszámíthatatlanul kapcsol bármelyik pillanatban.
- A számítógép mindig talál valakit a túloldalon.

21. A műsorvezetők között az alábbi párbeszéd zajlott le:

1. Mostantól kétszer olyan sűrűn jönnek a vonalak. Igaz a pletyka, hogy egész éjjel buheráltad a számítógépet?
2. A pletyka nem igaz, de ma rengetegen játszanak ... próbálok dolgozni, hogy a számítógép még sűrűbben kapcsolja be a telefonálókat, de attól tartok, hogy ez fizikailag lehetetlen, de azért dolgozom rajta ...
3. Lehet, hogy mégis csak meg kellene buherálni a számítógépet?

V.

Az eljárás alá vontak álláspontja

22. Az MTM-SBS szerint:

1. A TV2 és az MTV1 interaktív televíziós játéka a legtisztességesebb az ilyen játékok piacán, ezekkel a műsorokkal kapcsolatosan érkezik a legkevesebb fogyasztói panasz.
2. A Szóda alapjául szolgáló műsort az EU számos tagországában immár hat éve vetítik. Bizonyítási indítványt tett arra nézve, hogy a magyar műsor megfelel az EU számos országában probléma nélkül futó műsornak.
3. A nézők tisztában vannak nyerési esélyeikkel.
4. Bizonyításként felajánlotta, hogy részletes kimutatásokat készít, egyfelől a műsorvezetők nyilatkozatairól, másfelől a betelefonálók számának alakulásáról.

23. Az EuroVision szintén kiemelte, hogy

1. A második éve sugárzott műsor mind újságcikkekben, mind egyes internetes portálok pozitív megítélés alá esett. Más játékokhoz képest a nyereményösszeg kiemelkedően magas.
2. A játék során minden kétértelmű, a fogyasztókat esetlegesen tisztességtelenül befolyásoló helyzetet igyekeznek elkerülni.
3. A játék felépítése is segíti annak transzparenciáját.
4. A nézőszám alig változott a műsor indulása óta, amely adat – álláspontja szerint – a játék töretlen népszerűségét jelzi.

24. A Tele-For a „Szóda” c. játékban technikai lebonyolítóként vesz részt, nem kap információt a műsor szerkesztőitől, nincs tudomása egyéb forrásból sem arról, hogy a műsorvezetők milyen információt nyújtanak a fogyasztóknak az adások során. A Tele-For pusztán azt a felületet gyártotta le a műsor készítői számára, amely alapján a szerkesztők maguk képesek a játékosokat a műsorba kapcsolni. III. r. eljárás alá vont - a Vj-5/2007/009 sz. beadványa szerint - csak a műsor távközlési háttérét biztosította, jogsértő magatartást nem követett el.

VI. A vizsgálati jelentés

25. A vizsgálók álláspontja szerint az interaktív televíziós játékokban elhangzó tájékoztatás piaci magatartásnak minősül, ezért megítélhető a Tpvt. alapján. A tájékoztatás alkalmas a fogyasztói döntések befolyásolására: a nagy nyereség és a – feladványok nehézségi fokának ismeretében – nagynak látszó esély, sok fogyasztót telefonálásra készíthet. A fogyasztói döntések befolyásolására való alkalmasságon túl a hatás kimutatására is lehetőség van, tekintettel a betelefonálók számára és arra a tényre, hogy ez a szám a vizsgált időszakban nem mutat csökkenést. A GVH közvetett célja a fogyasztói döntések szabadságának védelme esetén is a verseny védelme.
26. A vizsgálók álláspontja szerint a nem megfelelő tájékoztatásért való felelősség az I. és II. rendű eljárás alá vontakkal szemben áll fenn, a Tele-Forrall szemben nem. A vizsgálók indítványozták az eljáró versenytanács számára, hogy amennyiben az MTM-SBS és az EuroVision a Tpvt. 75. § (1) bekezdésének megfelelően kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza a Tpvt. rendelkezéseivel, úgy a Versenytanács az eljárást végzéssel szüntesse meg. A vizsgálók javaslatot tettek a vállalatok tartalmára nézve is.

VII. Jogi háttér

27. A Tpvt. 1. § (1) bekezdése alapján a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személyek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaság a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik.
28. A Tpvt. 8. § (1) bekezdése értelmében tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. A (2) bekezdés alapján a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha
- c) az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről – így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről – megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.
29. A Tpvt. 9. §-a szerint a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.
30. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 70. § (1) bekezdésének d) pontja alapján határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését.
31. A Tpvt. 78. § (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki e törvény rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet.
32. A Tpvt. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny

veszélyeztettségének foka, a fogyasztói érdekek sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

33. A Tpv. 75. § (1) bekezdése szerint, ha az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza e törvény rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel – az eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná. A végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §).

VIII.

A versenytanács előzetes álláspontja

A magatartás versenyjogi megítélhetősége

34. A versenytanács előzetes álláspontjában utalt a Vj-201/2004. számú ügyre, amelyben a GVH vizsgálta a TeleMedia által a 2004. évben az ATV csatornán sugárzott interaktív televíziós játékokat. Azon ügy alapját jelentő bejelentések a játék tartalmát kifogásolták (pl. többértelmű feladványok, műsorvezető agresszív magatartása, a számítógép működése valóban objektív-e, a megoldatlan feladványok megoldása nem hangzik el, illetve egyes helyesnek mondott megoldások a nézők szerint nem helyesek). Erre tekintettel állapította meg az eljáró versenytanács megszüntető végzésében, hogy „a versenytörvény fogyasztóvédelmi rendelkezése ... nem terjed ki az áru, szolgáltatás teljesítésének, azaz a játéktartás tisztaságának védelmére, mint a szolgáltatás minőségének ellenőrzésére.”
35. Jelen ügyben a versenytanács előzetes álláspontjában kifejtette, hogy - nem látván okot a korábbi döntésében lefektetett elvtől eltérni - továbbra sem kíván a szolgáltatás tartalmi kérdéseiben állást foglalni. Erre vélhetően más hatóság rendelkezik megfelelő kompetenciával.

Az előzetes álláspontban versenyjogi szempontból kifogásolt magatartások

36. A versenytanács előzetes álláspontjában azt a versenyjogi kifogást fogalmazta meg, hogy I. és II. r. eljárás alá vont a szolgáltatás jellemző tulajdonságairól megtévesztésre alkalmas tájékoztatást ad.

A szerencse jelleg elhallgatása

37. A versenytanács előzetes álláspontja szerint a műsor során szolgáltatott információk azt a látszatot keltik, mintha a nyerés alapvetően attól függne, hogy a tévénéző tudja-e a kérdésre a választ. Nincs kidomborítva a játékban meghatározó szerencse elem. A kérdésre adott válasz – főként a játék második felében, a kapott segítségek birtokában - a nézők nagy részének nem okoz nehézséget. Az azonban, hogy a megfejtést el is tudják mondani, nem tőlük, s nem is a telefonszolgáltatótól függ, hanem egy kevésbé átlátható elv alapján a betelefonálók között szelektáló gépezet programozásától. Az MTM-SBS nyilatkozata (Vj-5/2007/2. 5. pont) szerint a műsorvezető köteles tájékoztatni a nézőket (adásonként többször is), hogy a betelefonálókat egy számítógép véletlenszerűen kapcsolja adásba. A versenyfelügyeleti eljárás során eddig nem került bizonyításra sem az, hogy a műsorvezetőnek valóban van ilyen kötelezettsége, sem az, hogy ennek megfelelően jár el. A

kérdések nehézségi foka és az MTM-SBS által beterjesztett bekapcsolási arányok (Vj-5/2007/2. 6. sz. melléklet) összevetése jól mutatja, hogy lényegében szerencsejátékról van szó. A mintaként kiválasztott 2006. december hónapban az adásba bekapcsolt játékosok arányát a telefonálók ezrelékében lehet kifejezni, noha adásonként több résztvevőt kapcsolnak be a Szóda c. műsorba, mint más hasonló interaktív televíziós játékműsorokba.

Megtévesztés a nyerési esélyt illetően

38. A műsorvezetők a 20-21. pontokban adott tájékoztatásaikkal – az előzetes álláspont szerint - azt a látszatot keltik, mintha nem lenne telefonáló, noha csak arról van szó, hogy a potenciális játékosokat nem kapcsolják adásba. Az Országos Rádió és Televízió Testület Irodája is arról adott tájékoztatást (Vj-5/2007/24), hogy a TV2-n 2006-ban futó „Szóda” c. játékkal kapcsolatban két panasz érkezett az ORTT Irodájához. Az egyik panaszosnak többszöri telefonálással sem sikerült játékba kerülnie, miközben a műsorvezető hiányolta a telefonálókat. A másik panaszos is azt jelezte, hogy hívását nem kapcsolták be, miközben a játékvezető hölgy folyamatosan és türelmetlenül ismételte „nincs telefonhívás”. Ezzel a valóságnak meg nem felelő tájékoztatással azonnali telefonálásra ösztönzik a nézőket.
39. A nézők nem kapnak tájékoztatást arról, hogy a műsor különböző fázisaiban eltérőek a telefonálók esélyei arra, hogy hívásukat bekapcsolják, és ezzel lehetőséget kapjanak a megfejtés elmondására.
40. A műsorvezetők közötti – 21. pontban idézett – párbeszéd arra, utal, hogy a játék során a szerkesztő döntésétől függően eltérő eséllyel kerülhet adásba a telefonáló.

Az ellenérték nem megfelelő kommunikálása

41. A versenytanács előzetes álláspontja szerint a műsorban nem adnak megfelelő tájékoztatást a szolgáltatás ára tekintetében.
 1. A telefonhívás díját a műsorvezetők csak időnként mondják be, így a műsorhoz menet közben csatlakozó nézők nem feltétlenül vannak tudatában, hogy emeltdíjas hívás által kapcsolódhatnak be a játékba.
 2. A telefonhívás díja többször kihelyezésre kerül ugyan a képernyő aljára, de a műsor nézésébe menet közben bekapcsolódó nézők nem feltétlenül vannak tudatában, hogy mennyi a hívás díja.
42. A műsorvezetők nem hívják fel a figyelmet az audiofix hívások azon jellemzőjére, hogy a fizetési kötelezettség akkor is létrejön, ha a játékost nem kapcsolják adásba, sőt akkor is, ha az automata hangját sem hallhatta.
43. A betelefonáló, de a műsorba be nem kapcsolt néző az automatától nem kap tájékoztatást arról, hogy az audiofix hívások során fizetési kötelezettsége akkor is létrejön, ha nem kapcsolják adásba.

A nyeremény nem megfelelő kommunikálása

44. A versenytanács előzetes álláspontja szerint több esetben nem egyértelmű, hogy a nyeremény képernyőn feltüntetett összege vajon az alapnyeremény, vagy a jackpot-nyeremény.

A kifogásolt magatartások versenytorzító hatásra való alkalmassága

45. A vállalkozások számára tilalmazott a Tpv. III. fejezetében példálózóan felsorolt tevőleges vagy mulasztó magatartások tanúsítása, amellyel torzíthatják a fogyasztók áruválasztási szabadságát oly módon, hogy az kihatással lehet a piaci versenyre.

46. Az előzetes álláspont jelezte, hogy a kifogásolt magatartást a versenytanács alkalmasnak tekinti a verseny torzítására. A nézők egy része korrekt tájékoztatás mellett más döntést hozna, ezzel befolyásolva az érintett vállalkozások piaci helyzetét. A megtévesztés miatt jelentősen nagyobb a betelefonálók száma, s az így elért többletbevétel erősítheti mind a műsort készítő vállalkozás (interaktív játékok piacán), mind az MTM-SBS (műsorszolgáltatási piacon értelmezett) helyzetét. Az interaktív televíziós játékok piacán belül a TV2-n sugárzott adás – lévén a TV2 országos sugárzású csatorna – jelentős súlyt képvisel.

Közös felelősség

47. Az előzetes álláspontban kifejtettek szerint az I. és II. r. eljárás alá vont vállalkozás felelőssé tehető a megtévesztő magatartásért, mivel műsor készítésében szorosan együttműködnek a közöttük létrejött szerződésben (Vj-5/2007/2. 4. sz. melléklet) rögzítetteknek megfelelően.

Jogkövetkezmények

48. A megtévesztés súlyát mérsékli, hogy az MTM-SBS honlapján elolvasható a játék lényege.

49. Mindazonáltal a versenytanács előzetes álláspontjában elképzelhetőnek tartotta kötelezettségvállalások útján lezárni az eljárást, és rögzítette a vállalások főbb kritériumait.

IX.

Kötelezettségvállalások

50. A műsorkészítő vállalkozás élt az előzetes álláspontban foglalt lehetőséggel és vállalást tett a Szóda c. műsorban és ahhoz kapcsolódóan adandó tájékoztatásokra vonatkozóan, az MTM-SBS vállalta, hogy a csak a vállalásnak megfelelő műsor kerülhet adásba (Vj-5/2007/36). Az eljáró versenytanács pontosításra vonatkozó felhívását (Vj-5/2007/37) követően az I. és II. rendű eljárás alá vontak jelezték együttműködési szándékukat (Vj-5/2007/38). Az Eurovision Kft. kibővítette vállalását (Vj-5/2007/39), mely kibővítést az MTM-SBS képviselője is szignált. A hasonló tárgyú kötelezettségvállalások technikai tartalmának azonossága érdekében a versenytanács kezdeményezésére az eljárás alá vont vállalkozások pontosították vállalásukat (Vj-5/2007/45). A vállalásnak a rendelkező részben szereplő szövege az eredeti vállalásnak, a kibővítésnek és a pontosításnak az értelemszerűen összefésült szövege.

X.

Kötelezettségvállalások betartására való kötelezés

51. A Versenytanács az eljárás során feltárt valamennyi tény, körülmény mérlegelése után úgy ítélte meg, hogy a versenyhez fűződő közérdek leghatásosabban a vállalások elfogadásával biztosítható. Az eljárás során a vizsgálók által feltárt probléma nem csak egy piaci szereplőt érint, hanem olyan, néhány éve elterjedt piaci gyakorlatot tükröz, melynek kezelése inkább szabályozói jellegű, jövőbe mutató megoldást kíván.

52. A vállalatok teljes mértékben orvosolni tudják a fogyasztókat ért - versenytanácsi előzetes álláspontban jelzett - versenyjogilag értékelhetőnek tartott sérelmeket. A vállalatok betartása esetén a fogyasztók megfelelő tájékoztatásban részesülnek – nem csak a honlapokon, illetve teletext adásban – a játék pontos szabályairól, természetéről, világossá válik előttük a játékban fontos szerencse elem, nevezetesen az, hogy nem eredményez automatikusan nyerést, ha tudja a választ és tárcsázza a kiemelt díjas telefonszámot. Pontos, látható információkat kap a fogyasztó a hívás díjáról, a várható nyereményről.

53. A szerencseelemről való tájékoztatás (vállalat a) pont) a EuroVision vállalása alapján részben szóban, részben folyamatos futószövegben (Scroll) történik. A versenytanács hasznosnak tartja, hogy a műsorvezető a játékban – adásonként minimum ötször, az adásban szereplő egyes feladványok kezdetekor és közben is – rendszeres tájékoztatást ad arról, hogy a kérdésre adandó válasz ismerete és az emeldíjas betelefonálás nem feltétlen eredményez nyerést. Ez a vállalat kötelezettségként nem került előírásra, egyrészt, mert a folyamatos futószövegben jól olvashatóan adott tájékoztatás mellett – többetként – a versenytanács nem feltétlenül látta szükségesnek e másik tájékoztatási módszer egyidejű előírását, másrészt, mert a jelen eljárással párhuzamosan futó ügyekben az eljárás alá vontak nem tettek ilyen vállalatot és a GVH nem kívánt eltérő mértékű kötelezettségeket előírni a versenytársak számára. Hasonló okból nem szerepel az eljárás alá vont vállalkozások számára kötelezettségként a tájékoztatás formájára vonatkozó alábbi vállalat: „A futószöveg Helvetica hu betűtípussal, 35-ös betűméretben jelenik meg a képernyőn.”

XI.

Az eljárás megszüntetése a Tele-For Kft-vel szemben

54. A versenytanács a Tele-For Médiaszolgáltató Kft.-vel szemben az eljárást megszüntette, mivel III. rendű eljárás alá vontak – az MTM-SBS és a TELEFOR közötti szerződés (Vj-5/2007/2. 5. sz. melléklet) 8. pontjában rögzítetteknek megfelelően - nincs a jelen eljárásban kifogásolt magatartásokkal szorosan összefüggő feladata.

XII.

Egyéb kérdések

55. A Tpv. 76. § (1) bekezdése alapján a GVH vizsgálója kötelezettségvállalás teljesülésének ellenőrzése érdekében utóvizsgálatot indít. Ha az ügyfél a kötelezettséget nem teljesítette, a Versenytanács végzéssel érdemi bírságot (78. §) szab ki, kivéve, ha a körülmények változására tekintettel a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt. Ha az ügyfél a kötelezettséget teljesítette, az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti.

56. A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

57. A jogorvoslati jogot a Tpv. 82.-a § biztosítja, tekintettel a 75. § (1) bekezdésére.

58. Eljárás alá vontak 2007. szeptember 6-i keltezésű beadványukban (Vj-5/2007/45) jelezték, hogy miközben ők már teljesítik vállalásaikat, ugyanez nem mondható el a hasonló műsorokat készítő és sugárzó versenytársaikról, és ez hátrányos versenyhelyzetet eredményezhet. Az eljáró

versenytanács ezúton is felhívja a vizsgálók figyelmét arra, hogy mindenképpen célszerűnek látja e körülmény ellenőrzését legkésőbb az utóvizsgálat során, de talán már a közeljövőben egy kifejezetten a kötelezettségvállalások teljesítésének megkezdését ellenőrző vizsgálat keretében.

Budapest, 2007. szeptember 11.