



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

F O G Y A S Z T Ó V É D E L M I I R O D A

---

Ügyszám: **Vj-133/2007.**

A Gazdasági Versenyhivatal a **dr. H. Cs.** távközlésjogi osztályvezető által képviselt **Magyar Telekom Nyrt.** eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

**v é g z é s t.**

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

**I n d o k o l á s**

**I.**

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) Magyar Telekom Nyrt. eljárás alá vont ügyfél ellen 2007. augusztus 24-én versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont ügyfél megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvényt (a továbbiakban: Tpv.). Az eljárásindítás oka az volt, hogy a GVH észlelte, hogy a Magyar Telekom Nyrt. Kontroll díjcsomagja tekintetében az egyes kommunikációs eszközein nem tüntette fel azt a lényeges körülményt, hogy Kontroll díjcsomag, mint tarifakonstrukció használata csak a T-Com hálózatából érhető el. A Magyar Telekom Nyrt. ezen magatartásával valószínűsíthetően megsértette a Tpv. III. fejezetének rendelkezéseit.

Az eljárás kiterjedt a Magyar Telekom Nyrt. 2006. és 2007. évi teljes, a Kontroll díjcsomagot népszerűsítő kommunikációs tevékenységére.

A közérdek védelme a Magyar Telekom Nyrt. piaci helyzetére és a valószínűsíthetően jogsértő kommunikációval elért fogyasztók számára tekintettel indokolja a versenyfelügyeleti eljárás megindítását.

## II.

A Tpvt. III. fejezete tartalmazza a fogyasztóvédelmi célú versenyjogi normákat.

A Tpvt. 8. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdésének értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; elhallgatják azt, hogy az áru nem felel meg a jogszabályi előírásoknak vagy az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek, továbbá, hogy annak felhasználása a szokásostól lényegesen eltérő feltételek megvalósítását igényli; az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről - így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről - megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; különösen előnyös vásárlás hamis látszatát keltik.

A Tpvt. 9. §-a alapján a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A Tpvt. 10. §-a értelmében tilos a fogyasztó választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazása. Ilyen módszernek minősül különösen, ha olyan körülményeket teremtenek, amelyek jelentősen megnehezítik az áru, illetve az ajánlat valós megítélését, más áruval vagy más ajánlattal történő tárgyszerű összehasonlítását.

A Tpvt. 71/A. § alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

## III.

A fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolásának vizsgálatakor első lépésben azt kell vizsgálni, hogy a Magyar Telekom Nyrt. magatartása alkalmas-e arra, hogy a fogyasztói döntést befolyásolja, másodsorban pedig azt, hogy a kérdéses befolyásolás tisztességtelen módon valósult-e meg.

A versenyfelügyeleti eljárás megindításakor a GVH valószínűsítette, hogy az eljárás alá vont a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított, amikor a Kontroll díjcsomag tekintetében az egyes kommunikációs eszközein nem tüntette fel azt a lényeges körülményt, hogy Kontroll díjcsomag, mint tarifakonstrukció használata csak a T-Com hálózatából érhető el. A közérdek védelme az eljárás alá vont piaci helyzetére tekintettel az eljárás lefolytatását szükségessé tette.

Az eljárás alá vont a Kontroll díjcsomag használhatóságára vonatkozó, fent meghatározott, valószínűsíthetően jogsértő kitélt a saját honlapján, a minden ügyfélnek kiküldésre kerülő

Hírmondó hírlevélben egy alkalommal (2006. márciusában), valamint egy DM-levélben<sup>1</sup> használta.

Az eljárás alá vont a honlapján szereplő tájékoztatást a GVH eljárása során megváltoztatta. A megváltoztatott szöveg a GVH álláspontja szerint a Kontroll díjcsomagra vonatkozó minden olyan lényeges információt tartalmaz, amely alapján egy fogyasztó tudatos döntést képes hozni a díjcsomag igénybevételére vonatkozóan.

A Kontroll díjcsomag előfizetőinek száma a vizsgált időszakban folyamatosan csökkenő tendenciát mutat<sup>2</sup>, amely tendencia megfordulása a jövőben sem várható, hiszen a Kontroll díjcsomag a Magyar Telekom Nyrt. portfóliójának rendkívül kis szelete, amelyet a Magyar Telekom Nyrt. nem népszerűsít a fogyasztók széles köre számára.

A fentiekre tekintettel egyrészt nem valószínű, hogy a Kontroll díjcsomaggal kapcsolatos tájékoztatás – a díjcsomag előfizetői számának folyamatos csökkenésére és a használt kommunikációs eszközök szűk körére tekintettel – a fogyasztók széles körének döntését torzította volna, másrészt az eljárás alá vont a tájékoztatást megváltoztatta, így ilyen hatás a jövőben sem várható.

A vizsgálat eredményei alapján megállapítható, hogy a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tpv. 70. §-ának (1) bekezdésében megállapított körülmények a vizsgált magatartással összefüggésben nem állnak fenn teljes körűen, hiszen a versenyhez fűződő közérdek nem indokolja a GVH piaci folyamatokba való beavatkozását.

A fentiekre tekintettel a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslati jogosultság a Tpv. 71/A. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes.

A GVH hatáskörét a Tpv. 45. §-a, illetékességét a Tpv. 46. §-a szabályozza, mely rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpv. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2007. október 15.

---

<sup>1</sup> DM-levél példányszámát ld.: Vj-133/2007/003. számú irat.

<sup>2</sup> Ld. Vj-133/2007/2. számú irat 1. számú melléklete.