



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-208/2007/41

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Miskolci Bölcsész Egyesület** (Miskolc) ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolásának tárgyában indult versenyfelügyeleti eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Versenytanács megállapítja, hogy a Miskolci Bölcsész Egyesületet nem terheli a 2008. május 6-án kelt Vj-208/2007/17. számú határozatban megállapított végrehajtási bírság megfizetésének kötelezettsége.

E végzéssel szemben jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

I.

Az elmarasztaló és kötelezést tartalmazó határozat

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) Versenytanácsa a 2008. május 6-án kelt, később jogerőssé vált Vj-208/2007/17. számú határozatában megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 8. § (2) bekezdés a) és b) pontjába ütköző magatartást tanúsított, továbbá
 - a) a Tpv. 77. § (1) bekezdés g) pontja alapján kötelezettségként írta elő az eljárás alá vont nevének módosítása iránti lépések megtételét,
 - b) a Tpv. 77. § (1) bekezdés f) pontja alapján megtiltotta azt, hogy a határozat kézhezvételétől számított 30 nap elteltét követően az eljárás alá vont a fogyasztók által hozzáférhető dokumentumaiban és valamennyi reklámjában a „magánegyetem”, az „egyetem”, a „felsőoktatási intézmény” és „szak” megjelölést feltüntesse, továbbá „díszdoktorrá” avatásról adjon tájékoztatást, és
 - c) 150.000 Ft bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben.

II. Utóvizsgálat

2. A vizsgáló a Tpvt. 76. §-a (1) bekezdésének c) pontja alapján a határozatban foglalt kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében utóvizsgálatot tartott. Az utóvizsgálat megindításának napja: 2008. október 20.
3. Az utóvizsgálati jelentés szerint az eljárás alá vont közgyűlése 2008. november 4-én a cégnevet „Miskolci Bölcsész Egyesület” megnevezésre módosította, és eljárás alá vont képviselője 2008. november 7-én keltezett beadványában a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróságtól kérte a változás átvezetését.
4. Az utóvizsgálati jelentés alapján az volt megállapítható, hogy az eljárás alá vont bizonyos részben nem tett eleget annak a kötelezésnek, hogy a határozat kézhezvételétől számított 30 nap elteltét követően hagyjon fel azzal, hogy a fogyasztók által hozzáférhető dokumentumaiban és valamennyi reklámjában a „magánegyetem”, az „egyetem”, a „felsőoktatási intézmény” és „szak” megjelölést feltünteti, továbbá „díszdoktorrá” avatásról ad tájékoztatást:
 - a) a www.hunhir.hu oldalon, azon belül a főoldalon, a <http://www.hunhir.hu/mbe/mbe.html> és <http://www.hunhir.hu/mbe/> oldalakon a vizsgálati jelentés elkészítésének 2008. november 19-i időpontjában is elérhető volt számos - a korábbi tanévekre, illetve a 2008/2009-es tanévre vonatkozó - tájékoztató és szórólap¹, amelyek a Versenytanács határozata értelmében jogsértőnek minősülnek.
 - b) Az eljárás alá vont által az utóvizsgálati eljárás során becsatolt dokumentumokon (2008/2009-es tanévre szóló jelentkezési lap, dátumot vagy tanévet nem tartalmazó beiratkozási lap és dátumot vagy tanévet nem tartalmazó felnőttképzési szerződés) a „magánegyetem” megjelölés szerepel az intézmény nevében.
5. Az utóvizsgálati jelentés elkészítésének időpontjában az eljárás alá vont nem fizette a 150.000 Ft bírságot sem.

III.

A versenytanács által beszerzett kiegészítő információk

6. A versenytanács előadó tagja a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróságtól azt a felvilágosítást kapta, hogy Miskolci Bölcsész Egyesület nevet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság Pk.60.557/1989/48. sorszámom bejegyezte, a módosítás 2008. december 9. napján emelkedett jogerőre.
7. A versenytanács felhívta² az eljárás alá vont vállalkozást arra, hogy csatolja azokat a dokumentumokat, amelyek az utóvizsgálati eljárásban tett nyilatkozatait alátámasztják, nevezetesen az új – a GVH határozatának megfelelő tartalmú - tájékoztatók, bejelentkezési lapok megrendelésére vonatkozó dokumentumot, és az új nyomtatványokat.
8. A felhívásban megjelölt 2009. január 31-i határidő eredménytelenül telt el.
9. A GVH-hoz 2009. február 4. napján érkezett beadvány szerint „mindaddig, amíg pozitív változás nem történik egyesületünk sorsában, semmiféle tájékoztatót nem adunk ki”.

¹ A kommunikáció kinyomtatott formában a Vj-208/2007/029. számú iratként került az ügy irataihoz csatolásra.

² A 2009. január 22-én kelt Vj-2008/2007/29. számú felszólítást a tértivevény tanúsága szerint az eljárás alá vont 2009. január 27-án megkapta.

10. A beadvány mellékleteként csatolt két dokumentum (tájékoztató egy napos Andragógia tanfolyamról, támogatáskérő levél) egyike sem tartalmaz olyan kifejezést, amelynek használatától eltiltották a Miskolci Bölcsész Egyesületet.

11. 2009. február 5-én a Hunhír.hu honlap aktuális tartalma ismételt ellenőrzésre került. A vizsgáló megállapította, hogy

- A főoldalon nem található olyan kifejezés, amelynek használatától eltiltották a Miskolci Bölcsész Egyesületet, és az Egyesületnek a módosított neve szerepel a honlapon.

- Az is megállapítható volt azonban, hogy

= a Bölcsész Egyesület ikonra klikkelve olyan oldalak jelennek meg, amelyek „fejlécén” a Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme felirat olvasható (<http://www.hunhir.hu/mbe/mbe-httmr>)

= A „Miskolci Bölcsész Egyesület”-re keresés esetén – többek között – az alábbi címek jelentek meg:

Makovecz a Nagy Lajos Király Magánegyetemem díszdoktora,

Felnőttképzés a Nagy Lajos Király Magánegyetemen,³

Magyarságkutatás helyett lakópark – Segítség a Nagy Lajos Király Magánegyetemnek

Bizonyítványosztás a Nagy Lajoson

A Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme

A Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme tájékoztatja a leendő hallgatókat

= A „Magánegyetem”-re keresés esetén – többek között – az alábbi címek jelentek meg:

Makovecz a Nagy Lajos Király Magánegyetemem díszdoktora,

Felnőttképzés a Nagy Lajos Király Magánegyetemen,

Magyarságkutatás helyett lakópark – Segítség a Nagy Lajos Király Magánegyetemnek

Bizonyítványosztás a Nagy Lajoson

A Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme

A Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme tájékoztatja a leendő hallgatókat

Mi a véleményetek a miskolci Nagy Lajos Király Magánegyetemről?

= A „Nagy Lajos”-ra keresés esetén – többek között – az alábbi címek jelentek meg:

Makovecz a Nagy Lajos Király Magánegyetemem díszdoktora,

Felnőttképzés a Nagy Lajos Király Magánegyetemen,

³ A címre kattintva megjelenő szövegben is szerepel a Miskolci Bölcsész egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme megnevezés.

IV.

Az utóvizsgálati eljárásban hozott végrehajtást elrendelő végzés

12. A Versenytanács elrendelte a 2008. május 6-án kelt Vj-208/2007/17. számú határozat alábbi rendelkezésének a végrehajtását:

„az eljáró versenytanács megtiltja, hogy az eljárás alá vont fogyasztók által hozzáférhető dokumentumaiban és valamennyi reklámjában a „magánegyetem”, az „egyetem”, a „felsőoktatási intézmény” és „szak” megjelölést feltüntesse, továbbá „díszdoktorrá” avatásról adjon tájékoztatást”.

Kötelezte a Miskolci Bölcsész Egyesületet annak igazolására, hogy a www.hunhir.hu honlap tartalma megváltozott.

A Versenytanács kötelezte továbbá az eljárás alá vont vállalkozást végrehajtási bírság megfizetésére. A végrehajtási bírság napi összege a végzés kézhezvételétől számított első 30 napban napi 10. 000 (azaz tízezer) Ft, azt követően napi 30.000 (azaz harmincezer) Ft. A végrehajtási bírság megfizetése mindaddig terheli eljárás alá vont vállalkozást, amíg kötelezettségét nem teljesíti.

V.

Jogi háttér

13. A Tpvt. 76. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében a vizsgáló utóvizsgálatot tart a határozatban foglalt kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében.
14. A Tpvt. 89. § (2) bekezdése szerint a jogerős döntés végrehajtható, ha a döntésben a teljesítésre megállapított határidő vagy határnap eredménytelenül telt el.
15. A Tpvt. 90. § (1) bekezdése szerint, ha az eljáró versenytanács döntésében az ügyfelet meghatározott cselekmény elvégzésére, vagy meghatározott magatartás tanúsítására kötelezte, az eljáró versenytanács a végrehajtás elrendelésével egyidejűleg végrehajtási bírságot szab ki. A végrehajtási bírság napi összege ötvenezer forintig terjedhet. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a kötelezett a végrehajtási bírságot a végrehajtás elrendelésétől a határozatban foglaltak teljesítésének igazolásáig eltelt időszakra köteles megfizetni. Az (5) bekezdés értelmében a versenyfelügyeleti eljárásban kiszabott bírság, ha azt a kötelezett a teljesítésre nyitva álló határidőn belül sem fizette meg, adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a GVH megkeresésére az illetékes állami adóhatóság szed be.

VI.

Az eljárás alá vont védekezése

16. Az eljárás alá vont arra hivatkozott, hogy nem a Miskolci Bölcsész Egyesület honlapja a „Hunhír” honlap, amelyen a vizsgáló a „magánegyetem”, az „egyetem”, a „felsőoktatási intézmény” és „szak” megjelölést, továbbá a „díszdoktorrá” avatásról adott tájékoztatást az utóvizsgálati eljárás során is megtalálta.

17. Az eljárás alá vont bejelentette, hogy annak idején megtette a szükséges lépéseket annak érdekében, hogy a honlapon ne szerepeljenek tovább a határozatban kifogásolt állítások. Ennek bizonyítására csatolta az alábbi dokumentumokat:
- a) 2008. június 18-i levél a HUNHÍR.HU Internetes Újság Szerkesztőségének, amely az alábbi kérést tartalmazza: „arra kérem Önöket, hogy m i n d e n eddig megjelent szórólapot és híryanagot vegyenek le. Maradhatnak a publikációim, mert azt sokan olvassák. Ősszel új szórólapokat készítünk, s majd azokat kérem, ha még mindig szívesen segítenek nekünk, azokat tegyék fel a HUNHÍR.HU hasábjaira. Ismételten kérem, nézzék át tüzetesen, s minden régi anyagot tüntessenek el, csak a publikációim maradhatnak. A fejlécünk is megváltozik: Miskolci Bölcsész Egyesület lesz, így egyszerűen.” Postakönyvi kivonatot is csatolt, mely szerint a levél, melyből az idézet származik 2008. június 18-án postázásra is került. (Vj-208/2007/34)
 - b) 2009. február 13-i levél a HUNHÍR.HU Szerkesztőségének, amely az alábbiakat tartalmazza: „...kérem értsék meg nekem nem áll módomban leszedni az internetről a régi anyagot, csak Önök képesek erre. Kérem, tegyék meg, s ne állítsanak lehetetlen helyzetbe avult, régi, érvénytelen információk közreadásával. ... Kérve kérem Önöket vegyék komolyan a régi dolgok eltüntetésére irányuló kérelmem, mert ha nem teszik, nagy anyagi és erkölcsi hátrányt szenvedünk miatta. Segítségüket megköszönve megismétlem kérésemet.”
 - c) 2009. február 16-i e-mail a HUNHÍR.HU Internetes Újság szerkesztőinek (info@hunhir.hu), amely tartalmilag megismétli a b) pontban írt levél szövegét.

VII.

Versenytanács döntése

18. Figyelemmel arra, hogy a kifogásolt tájékoztatás nem saját honlapján történt, a versenytanács eltekint attól, hogy az eljárás alá vont azzal igazolja, hogy felhagyott a „magánegyetem”, az „egyetem”, a „felsőoktatási intézmény” és „szak” megjelölés alkalmazásával, továbbá a „díszdoktorrá” avatásról adott tájékoztatással, hogy a honlap tartalmának megváltozásának bekövetkeztéről a változás dátumát is feltüntető módon nyomtatott formában csatolja a honlap tartalmát, azaz a honlap tartalmáról készült ún. „screen-shot”-ot.
19. A versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont minden elvárható lépést megtett annak érdekében, hogy a tőle független „Hunhír” honlapról az azon fennmaradt régebbi közlésekben szereplő megtévesztő fordulatok törlésre kerüljenek.
20. Tekintettel egyfelől arra, hogy az eljárás alá vont a GVH sajtóközleményéből értesülve a végrehajtási bírság kiszabásáról még azt megelőzően faxot küldött a HUNHÍR.HU Szerkesztőségének, hogy a végzést átvette volna (vö. 17. b) pont), másfelől arra, hogy csatolta az azonos tartalmú korábban kelt felszólító levelet (vö. 17. a) pont), valójában a versenytanács azt tekinti igazoltnak, hogy a napokban kiszabott bírság kezdete előtt az eljárás alá vont megtette a szükséges intézkedéseket. Ezért a versenytanács megállapította, hogy egyetlen napi tételű bírság befizetése sem vált szükségessé.
21. A végrehajtási bírság összege attól az időtartamtól függött volna, ami jelen végzés kézhezvételétől eltelik addig, amíg a megfelelő bizonyíték megérkezik a Versenytanácshoz. Eljárás alá vont azonban a végzés kézhezvétele előtti dátumú bizonyítékot csatolt.
22. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a rendelkező rész szerint döntött.

VIII.

Eljárási kérdések

- 23.** A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 24.** E végzés elleni jogorvoslati jog kizárása a Tpvt. 82. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2009. augusztus 5.