



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-176/2007/24.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.** (Budapest) ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt indított eljárásban - nyilvános tárgyaláson - meghozta az alábbi

határozatot

A Versenytanács megállapítja, hogy a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított a 2007. június 1-jén és a 2007. szeptember 1-jén kezdődött reklámkampányaiban alkalmazott egyes reklámjai esetében.

A Versenytanács kötelezi az eljárás alá vontat 5.000.000 Ft (ötmillió forint) bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételei számla javára köteles megfizetni.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni.

I n d o k o l á s

1. A Gazdasági Versenyhivatal annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. (a továbbiakban: eljárás alá vont) ellen, hogy az eljárás alá vont a szélessávú mobilinternet szolgáltatását népszerűsítő 2007. évi kommunikációs tevékenysége során megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) III. fejezetének rendelkezéseit.

I. Az eljárás alá vont

2. Az eljárás alá vont (2003. július 2-ig V.R.A.M. Rt., 2006. május 16-ig Vodafone Magyarország Rt.) 1999. július 7-én nyert koncessziót a magyarországi GSM 900 és DCS 1800 rendszerű mobil rádiótelefon hálózat kiépítésére, illetve annak üzemeltetésére. Emellett internet hozzáférési, bérelt vonali, adathálózati és egyéb kommunikációs szolgáltatásokat is kínál, továbbá jelen van a híradás- és számítástechnikai termékek nagy- és kiskereskedelme, karbantartása és javítása, valamint a távközlési és műszaki kutatás, kísérleti fejlesztés piacán is.

Az elmúlt években több alkalommal került megállapításra, hogy az eljárás alá vont a Tptv. III. fejezetébe ütköző magatartást tanúsított (Vj-6/2004., Vj-150/2004., Vj-75/2005., Vj-188/2005., Vj-142/2006., Vj-169/2006.).

II. Az érintett piac

3. A mobil rádiótelefon-szolgáltatás kiskereskedelmi piaca háromszereplős: digitális mobil rádiótelefon szolgáltatást nyújt az eljárás alá vont mellett a Pannon GSM Távközlési Zrt. (a továbbiakban: Pannon) és a Magyar Telekom Nyrt (a továbbiakban: T-Mobile). A vállalkozások kiskereskedelmi piaci részesedése az alábbiak szerint alakult az elmúlt években:

Időpont	Penetráció (100 lakosra jutó szerződések száma)	Összes előfizetés száma	T-Mobile	Pannon	Vodafone
2001. január	31,3	3.136.120	53,82%	40,13%	6,05%
2002. január	49,6	5.056.788	50,53%	39,38%	10,08%
2003. január	68,6	6.962.238	49,39%	38,09%	12,53%
2004. január	78,9	7.978.606	47,53%	35,6%	16,87%
2005. január	90	9.074.121	45,13%	33,95%	20,92%
2006. január	92,7	9.349.113	44,93%	33,19%	21,88%
2007. január	98,9	9.957.903	44,61%	33,87%	21,52%
2007. december	109,7	11.029.930	44,00%	35,11%	20,89%

4. Az internet-szolgáltatás mobil rádiótelefon-szolgáltatáson keresztül történő elérése jelenleg mindhárom mobilszolgáltató rendszerén keresztül lehetséges.

Az eljárás alá vont piaci részesedése a három mobilszolgáltató egyéni felhasználói által kezdeményezett internetkapcsolatok körében kb. 38% volt 2008 első hónapjaiban.

5. Az eljárás alá vont a vizsgálattal érintett időszakban több szélessávú internet csomagot kínált a fogyasztóknak:

- Vodafone Internet 10 G
- Vodafone Internet 200 Plusz
- Vodafone Internet 5 G
- Internet Szabadon akció/ Vodafone Internet Fix

Az eljárás alá vont mobilinternet szolgáltatási csomagjait igénybe vevő fogyasztók számát, az ebből fakadó bevételek összegét a Vj-176/2007/4. számú irat tartalmazza.

6. Az eljárás alá vont 2007. június 1-jén vezette be a 3G/HSDPA mobilinternet szolgáltatását.

A 3G/HSDPA (High Speed Downlink Packet Access) a 3G technológia továbbfejlesztése. Az eljárás alá vont hálózatában 1,1-3,7 Mbit/s letöltési és 340-900 kbit/s feltöltési átlagsebesség érhető el, függően a rádiós viszonyoktól és a hálózat pillanatnyi terhelésétől. Az eljárás alá vont által nyújtott 3G/HSDPA mobilinternet szolgáltatás minőségét, a fogyasztónál ténylegesen mérhető sávszélességet több körülmény befolyásolja:

- 3G/HSDPA területen tartózkodik-e a fogyasztó,
- a rádiós viszonyok jellemzői (pl. növényzet, falak árnyékolása, távolság a bázisállomástól),
- az egy rádiós cellát egy időben adatletöltésre használó előfizetők száma,
- a felhasználó számítógépek beállítása,
- az alkalmazás típusa (FTP, http).

7. Az eljárás alá vont szélessávú internet szolgáltatása csak az ország meghatározott, lefedettséggel rendelkező területein érhető el.

A 3G/HSDPA technológia országos kiépítés folyamatát az alábbi táblázat mutatja:

Időpont	Elérhető helyszínek
2007. június 1.	Budapest és agglomerációja, Győr, Pécs, Szeged, Debrecen, Miskolc
2007. november 1.	az előzőeken kívül Szombathely és Székesfehérvár
2007. november 9.	Összesen 52 település

2008 januárjában az internetes honlapján közzétett adatok szerint az eljárás alá vont a 3G/HSDPA technológiára építve a következő településeken nyújtotta szolgáltatását: Alsónémedi, Balatonfüred, Biatorbágy, Budajenő, Budakalász, Budakeszi, Budaörs, Budapest, Cegléd, Csobánka, Csömör, Debrecen, Diósd, Dunaharaszti, Dunakeszi, Ecsér, Érd, Felsőpakony, Fót, Gyál, Győr, Halásztelek, Horány, Kecskemét, Kerepes, Keszthely, Kistarcsa, Maglód, Miskolc, Mogyoród, Nagykovácsi, Nagytarcsa, Nyíregyháza, Ócsa, Páty, Pécs, Pilisborosjenő, Pilisvörösvár, Pócsmegyer/Surány, Pomáz, Siófok, Solymár, Szeged, Szekszárd, Székesfehérvár, Szentendre, Szigethalom, Szigetmonostor, Szigetszentmiklós, Szolnok, Szombathely, Sződ/Szödliget, Tárnok, Telki, Tököl, Törökbálint, Üllő, Üröm, Vác, Vecsés.

Amennyiben a terminál elhagyja a szélessávú internetezést lehetővé tevő 3G/HSDPA területet, a készülék automatikusan átvált a normál sebességet nyújtó GPRS technológiára.

III.

Az eljárás alá vont vizsgált magatartása

8. Az eljárás alá vont a 2007. június 1-jén bevezetett 3G/HSDPA mobilinternet szolgáltatáshoz kapcsolódóan, ugyanezen időponttól reklámkampányt folytatott. A jelen döntés szempontjából az alábbi reklámok relevánsak:

- **Televízió-reklám (30 mp)¹**

A reklámfilmben az alábbi tájékoztatás hallható:

Most csak rajtad múlik! Próbáld ki az új szélessávú internetet a Vodafone-tól és felejtse el a korlátokat, szupergyors mobilinternet forgalmi díj nélkül havi 5000 Ft-ért! Telepítsd néhány kattintással és máris internetezhetsz bárhol, bármikor!

Vodafone

Most élhetsz igazán!

A reklámfilmben az alábbi tájékoztatás jelenik meg:

Mobil szélessáv forgalmi díj nélkül

5000 Ft/hó

Kétéves hűségnyilatkozattal

Egyéves tarifamegtartással

Az akció 2007. június 1-től visszavonásig érvényes. A Modem/adatkártya ára 1 Ft.

Most élhetsz igazán

Vodafone

Apró betűs részben szereplő tájékoztatás: nem olvasható

- **POS média²**

Lásd a televíziós reklámot.

- **Óriásplakát (Balaton)**

Balatonra le, Internetre fel!

Vezeték nélküli Internet egyre több helyen, havi 5000 Ft-ért.

Kétéves hűségnyilatkozattal, egyéves tarifamegtartással.

www.vodafone.hu/mobilinternet

Most élhetsz igazán

Apró betűs részben az alábbi tájékoztatás szerepel:

Az akció 2007. június 1-től visszavonásig érvényes, új internet-előfizetés esetén, a modem vagy adatkártya 1 forintért történő megvásárlásával. A szolgáltatás országszerte a Vodafone Mobil Internet lefedettséggel rendelkező területeken, a Balaton térségében Siófok, Keszthely, Balatonfüred városokban érhető el. Lefedettségi térkép: www.vodafone.hu/mobilinternet/lefedettség. A kedvezményes tarifa csak a Magyarország területén nyújtott szolgáltatásokra vonatkozik. Magánszemély maximum 2 előfizetést köthet akciós feltételekkel. A hűségnyilatkozat érvényessége alatt szerződésbontás a feltételes kedvezmény, illetve 1 éven belüli tarifaváltás a 39 900 Ft kötbér megfizetésével lehetséges. A szolgáltató jogosult az előfizetést a Vodafone Internet 5G tarifacsomagra átváltani és számlázni ha az előfizető fájlcsereelő alkalmazást használ és a tárgyhavi forgalma meghaladja az 5 Gigabájtot (extrém használat). A Vodafone fenntartja magának a jogot arra, hogy az akciót módosítsa, felfüggeszse, megszüntesse. A szolgáltatás a Vodafone Mobil Internet lefedettséggel rendelkező területeken érhető el, lefedettségi térkép: www.vodafone.hu. Az ÁSZF az akcióban kötött előfizetésekre is érvényes. További információk és feltételek: Részvételi Feltételek, ÁSZF, www.vodafone.hu.

- **Óriásplakát**

Mobil Internet bárhol, bármikor!

Forgalmi díj nélkül, 5000 Ft/hónap

Új havidíjas előfizetéssel, kétéves hűségnyilatkozattal, egyéves tarifamegtartással

Most élhetsz igazán

Apró betűs részben az alábbi tájékoztatás szerepel:

Az akció 2007. június 1-től visszavonásig érvényes, a modem vagy adatkártya 1 forintért történő megvásárlása esetén. Magánszemély maximum 2 előfizetést köthet akciós feltételekkel. A hűségnyilatkozat érvényessége alatt szerződésbontás a feltételes kedvezmény, illetve 1 éven belüli tarifaváltás a 39 900 Ft kötbér megfizetésével lehetséges. A szolgáltató jogosult az előfizetést a Vodafone Internet 5G tarifacsomagra átváltani és számlázni, ha az előfizető fájlcsereelő alkalmazást használ és a tárgyhavi forgalma meghaladja az 5 Gigabájtot (extrém használat). A Vodafone fenntartja magának a jogot arra, hogy az akciót módosítsa, felfüggeszse, megszüntesse. A szolgáltatás a Vodafone Mobil Internet lefedettséggel rendelkező területeken érhető el, lefedettségi térkép: www.vodafone.hu. Az ÁSZF az akcióban kötött előfizetésekre is érvényes. További információk és feltételek: Részvételi Feltételek, ÁSZF, www.vodafone.hu/mobilinternet

¹ A reklámfilm 2007 júniusában és júliusában 12 televíziós csatornán került sugárzásra.

² A Media Markt, a Saturn üzletekben megjelenő reklámfilmről, mint vásárláshelyi kommunikációs eszközről van szó, amely a televízió-készülékeken, monitorokon, illetve plazma tv-en volt látható.

- **Citylight plakát**

Lejöttél a Balatonra?

Menj fel az Internetre!

Vezeték nélküli Internet egyre több helyen, forgalmi díj nélkül havi 5000 Ft-ért.

Az akció új internet-előfizetéssel, kétéves hűségnyilatkozattal és egyéves tarifamegtartással érvényes.

www.vodafone.hu/mobilinternet

Most élhatsz igazán

Apró betűs részben az alábbi tájékoztatás szerepel:

Az akció 2007. június 1-től visszavonásig érvényes, új internet-előfizetés esetén, a modem vagy adatkártya 1 forintért történő megvásárlásával. A szolgáltatás megszerezte a Vodafone Mobil Internet lefedettséggel rendelkező területeken, a Balaton térségében Siófok, Keszthely, Balatonfüred városokban érhető el. Lefedettségi térkép: www.vodafone.hu/mobilinternet/lefedettség. A kedvezményes tarifa csak a Magyarország területén nyújtott szolgáltatásokra vonatkozik. Magánszemély maximum 2 előfizetést köthet akció feltételekkel. A hűségnyilatkozat érvényessége alatt szerződésbontás a feltételes kedvezmény, illetve 1 éven belüli tarifaváltás a 39 900 Ft kötbér megfizetésével lehetséges. A szolgáltató jogosult az előfizetést a Vodafone Internet 5G tarifacsomagra átváltani és számlázni ha az előfizető fájlcsereelő alkalmazást használ és a tárgyhavi forgalma meghaladja az 5 Gigabájtot (extrém használat). A Vodafone fenntartja magának a jogot arra, hogy az akciót módosítsa, felfüggeszse, megszüntesse. A szolgáltatás a Vodafone Mobil Internet lefedettséggel rendelkező területeken érhető el, lefedettségi térkép: www.vodafone.hu. Az ÁSZF az akcióban kötött előfizetésekre is érvényes. További információk és feltételek: Részvételi Feltételek, ÁSZF, www.vodafone.hu.

- **Strandtábla (Balaton)³**

Lásd a citylight plakátot.

- **Járműreklám (villamos)⁴**

Vidd magaddal az Interneted!

www.vodafone.hu/mobilinternet

Most élhatsz igazán

Vezeték nélküli Internet a Vodafone-tól!

Forgalmi díj nélkül havi 5000 Ft-ért!

Most élhatsz igazán

9. A szolgáltatás (reklámokban hangsúlyozott) havi 5.000 Ft ellenében történő igénybevételenek több feltétele volt, így pl. kétéves hűségnyilatkozat megtétele (a hűségnyilatkozat érvényessége alatt szerződésbontás a feltételes kedvezmény megfizetésével lehetséges), illetőleg extrém használat kapcsán annak vállalása, hogy az eljárás alá vont jogosult (a 11. pontban ismertetett eljárást követően) az előfizetést a Vodafone Internet 5G tarifacsomagra átváltani és számlázni, ha az előfizető fájlcsereelő alkalmazást használ és a tárgyhavi forgalma meghaladja az 5 Gigabájtot.

10. Az eljárás alá vont a 2007. szeptember 1-jétől „Internet szabadon” elnevezéssel tartott akciót, amelyhez kapcsolódóan reklámkampányt is elindított. A jelen döntés szempontjából az alábbi reklámok relevánsak:

- **Televízió-reklám (30 mp)⁵**

A reklámfilmben az alábbi tájékoztatás hallható:

Most csak rajtad múlik! Próbáld ki a szélessávú internetet a Vodafone-tól és felejtsd el a korlátokat!

Vezeték nélküli internet havi fix 5000 Ft-ért. Telepítsd néhány kattintással és máris internetezhetsz bárhol, bármikor!

Vodafone

Most élhatsz igazán

A reklámfilmben az alábbi tájékoztatás jelenik meg:

Vezeték nélküli Internet normál használatnál korlátlanul

5000 Ft/hó

Kétéves hűségnyilatkozattal

Egy év után más tarifa is választható

³ A kültéri kommunikációs eszköz Balatonfüred, Keszthely és Siófok strandjain került kihelyezésre.

⁴ A reklám Miskolc városában volt látható 1 villamoson és Budapesten 3 villamoson.

⁵ A szpot 16 televíziós csatornán került sugárzásra.

Apró betűs részben az alábbi tájékoztatás szerepel:

Az akció 2007. szeptember 1-től visszavonásig érvényes új Internet fix előfizetés esetén. A Modem/adatkártya ára 1 Ft. További információk és feltételek: Részvételi feltételek, www.vodafone.hu/internet
Most élhetsz igazán
Vodafone

- **Citylight plakát (Vj-176/2007/4.)⁶**

Korlátlanul bírod?
Vezeték nélküli Internet havi fix 5000 forintért.
Normál használatnál korlátlan adatforgalom.
Kétéves hűségnyilatkozattal
Egy év után más tarifa is választható
További információ és lefedettségi térkép: www.vodafone.hu/internet
Most élhetsz igazán

Apró betűs részben az alábbi tájékoztatás szerepel:

Az ajánlat 2007. szeptember 1-től visszavonásig érvényes, új Internet FIX előfizetés esetén. A modem ára 1 forint. További információk és feltételek: Részvételi Feltételek, www.vodafone.hu/internet

- **Balusztrád⁷**

- Letöltés bárhol, bármikor
Vezeték nélküli szélessávú Internet a Vodafone-tól.
www.vodafone.hu/internet
Most élhetsz igazán
- Szélessávon minden gyorsabb
Vezeték nélküli szélessávú Internet a Vodafone-tól.
www.vodafone.hu/internet
Most élhetsz igazán
- Telepítsd néhány kattintással és netezz!
Vezeték nélküli szélessávú Internet a Vodafone-tól.
www.vodafone.hu/internet
Most élhetsz igazán
- Feltöltés bárhol, bármikor
Vezeték nélküli szélessávú Internet a Vodafone-tól.
www.vodafone.hu/internet
Most élhetsz igazán

- **road show bögre⁸**

Korlátlan mennyiségben?
Vezeték nélküli Internet a Vodafone-tól
Most élhetsz igazán

11. Az akcióban az előfizető választásától függően egy meghatározott típusú modem vagy adatkártya (készülék) megvásárlása esetén az alábbi három promóciós kedvezményre volt jogosult:

- a meghatározott típusú modem vagy adatkártya 2 éves hűségnyilatkozattal bruttó 1 Ft-ért, hűségnyilatkozat vállalása nélkül (de az 1 éves tarifaváltási tilalommal) pedig 15.000 Ft-ért vásárolható meg,
- az eljárás alá vont a havidíjban foglalt 5GB adatforgalom feletti díjat elengedi (feltéve, hogy az 5GB-ot meghaladó adatforgalom nem fájlcsereelő alkalmazásának eredménye),
- az eljárás alá vont a visszavásárlási időszakban visszavásárolja a készüléket és bontja az előfizetői szerződést a feltételes kedvezmény és a kötbér követelése nélkül (visszavásárlási időszak: a szerződéskötéstől számított, illetve amennyiben a szerződéskötés és a szolgáltatás aktiválása nem ugyanarra a napra esik, az aktiválás napjától számított 3 munkanap, amely időszakba a vásárlás és az aktiválás napja nem számít bele). A visszavásárlási időszakot követően a készülék visszavásárlására nincs

⁶ A plakát Budapesten, Debrecenben, Győrött, Miskolcon, Pécsen és Szegeden került kihelyezésre.

⁷ A metróvonalak mentén, a fel- és lefelé menő mozgólépcsőt elválasztó területen elhelyezett hirdetések.

⁸ Kb. 800-1.000 bögre került átadásra a fogyasztók számára.

lehetőség, a szerződés bontására pedig hűségnyilatkozat esetén a feltételes kedvezmény összegének, illetve a tarifaváltási tilalom megszegése esetén esedékes kötbér megfizetése ellenében van mód.

Az akció részvételi feltételei szerint az előfizető tudomásul veszi, hogy az extrém használat tilos. Extrém használatnak minősül, ha az előfizető fájlcsereelő alkalmazást használ úgy, hogy közben a tárgyhavi forgalma meghaladja az 5 Gigabájtot. Az extrém használat tanúsítása az akciós feltételek ügyfél általi megszegésének minősül, amely az ajánlatra való jogosultság elvesztését vonja maga után. Ha az eljárás alá vont extrém használatot észlel, tértivevényes levélben értesítést küld az előfizető számára és felszólítja az extrém használat megszüntetésére. Ha az előfizető a szerződés időtartama alatt az extrém használatot az eljárás alá vont (a magatartás abbahagyására felszólító) írásbeli figyelmeztetése ellenére fenntartja vagy ismételten elköveti, az eljárás alá vont jogosult a tarifacsomagot számlázási ciklusától függetlenül a Vodafone Internet 5G tarifacsomagra további értesítés és figyelmeztetés nélkül haladéktalanul átváltani.

IV.

Az eljárás alá vont védekezése

12. Az eljárás alá vont előadta,

- valamennyi reklámkampánya alkalmával arra törekszik, hogy a fogyasztók pontos és egyértelmű tájékoztatást kapjanak az általa kínált termékekről, nem célja a fogyasztók megtévesztése, nem áll szándékában elégedetlen és csalódott ügyfélkör kialakítása,
- a hűségnyilatkozat tekintetében a fogyasztó nem kezelhető úgy, mintha egyáltalán nem rendelkezne ismeretekkel arról, hogy egy nagy értékű modem/ készülék illetőleg kedvezményes tarifacsomag megvásárlása ehhez a feltételhez kötött. A feltételes kedvezményes rendszer a mobil rádiótelefon szolgáltatás megjelenése óta bevett gyakorlat, amelyekkel az átlagos szolgáltató mindenképpen tudomással bír. Ebben a tekintetben valamennyi szolgáltató egységes gyakorlatot folytat, amivel az ügyfelek tisztában is vannak. Ennek következtében az eljárás alá vont nem tesz szert piaci előnyre a hűségnyilatkozatra vonatkozó közlés elmaradása miatt. Nem tekinthető pusztán azért a hűségnyilatkozat a szolgáltatás lényeges elemének, mert az a Versenytanács véleménye szerint a fogyasztó fogva tartására alkalmas. A kedvezmény megfizetésével az előfizető szolgáltatót válthat,
- önmagában az 5GB adatforgalom meghaladása esetén senkinek sem számlázott forgalmi díjat, aki azonban fájlcsereelő használata mellett forgalmazott 5 GB-nál többet, az tértivevényes figyelmeztető levelet kapott. Ha még ugyanezen számlázási ciklusban újabb adatforgalom történt, azért sem számlázott díjat, s levelet küldött a jövőbeni váltásról. Ha egy későbbi számlázási ciklusban újra 5GB-nál nagyobb forgalmat produkált, úgy hogy ebben fájlcsereelő is volt, akkor egy olyan értesítő levelet küldött, hogy átváltja a fogyasztó csomagját,
- a 2007 szeptemberi kampányában alkalmazott road show bögrét csekély számban juttatta el fogyasztókhoz, s minden esetben egy bővebb tájékoztatást tartalmazó szórólappal együtt,
- internetes honlapján közzétesz egy olyan, utcákra lebontott lefedettségi térképet, amelyen az előfizető a szerződés megkötését megelőzően könnyedén ellenőrizhette, hogy az általa kívánatosnak tartott helyeken rendelkezik-e az eljárás alá vont szélessávú internet lefedettséggel. Ezen a térképen külön ellenőrizhető a szélessávú internetezést lehetővé tevő 3G és a normál sebességet nyújtó GPRS technológiák lefedettsége,

- többféle olyan játékos kérdőívet készített, amelynek helyes kitöltéséhez a Részvételi Feltételek beható ismerete szükséges, ezzel is segítve és egyidejűleg ösztönözve az ügyfeleket arra, hogy teljes körű képet alkossanak a szolgáltatásról, mielőtt megvásárolják azt,
- a fogyasztó, akihez olyan felhívást intéztek, amely egy nem mindennapos vásárlás kapcsán kedvezményes termék igénybevételének lehetőségét tartalmazza, tisztában van azzal, hogy a részletes feltételekről tájékozódnia szükséges,
- a Versenytanács gyakorlata szerint önmagában nem jogsértő, ha valamely információ a tájékoztatásban szereplő közléseknél kisebb („apró”) betűkkel kerül megjelenítésre. A sajtóban, online bannereken, citylight esetében, járműveken és az elárusító helyeken elhelyezett plakátokon, szórólapokon megjelent tájékoztatást a fogyasztóknak lehetősége van teljes egészében megtekinteni, így azok esetében az „apróbetűs” tájékoztatás is teljes értékűnek minősül, amely tartalmazta egyébként a Versenytanács által lényegesnek minősített valamennyi elemet,
- a reklámok esetében jelentőséggel bír az abban foglalt információk elhelyezése, képek információk kiemelése. Éppen ezért nem tekinthető manipulatív módszernek az, ha a szolgáltató a Versenytanács által lényegesnek minősített elemek kommunikálása alkalmával eltérő méretű betűtípust, vagy színezést használt, mivel így érhető el, hogy a kívánt elemek mindegyike valamilyen formában – bár eltérően – olvasható módon kiemelésre kerüljenek még az apró betűs részeknél is. A Versenytanács által lényegesnek minősített elemek a nagyobb figyelem felkeltése érdekében vagy félkövér betűtípussal, vagy hangsúlyosan piros keretben jelentek meg. Nem alakultak ki olyan körülmények, amelyek jelentősen megnehezítették a fogyasztó helyzetét a szolgáltatás valós megítélése alkalmával,
- ha következetesen ragaszkodunk a Versenytanács álláspontjához, akkor az óriásplakátokon csak úgynevezett figyelemfelkeltő reklámokat lehet elhelyezni, mivel a fogyasztók nem képesek mást észlelni. Így a szolgáltató álláspontja szerint az esetleges jogsértés szempontjából csak azokat az üzeneteket szükséges vizsgálni, amelyeket a Versenytanács szerint a fogyasztók láthatnak, illetőleg befogadásukra képesek. A Versenytanács által lényegesnek ítélt elemekről adott esetleges hiányos tájékoztatás nem bír jelentőséggel, mert az óriásplakáton szereplő legnagyobb betűmérettel feltüntetett szövegen kívüli egyéb szöveg nem jut el a fogyasztóhoz, hiszen néhány motívumon kívül más információ befogadására nincs lehetőség. Az óriásplakátokon fő motívumaként megjelenő szlogenek tartalma nem jogsértő,
- elismerte, hogy a televíziós reklámok esetében nem járt el kellő körültekintéssel, azok tartalmaztak pontatlan megfogalmazásokat,
- a kommunikációt értékelése során teljes kontextusában szükséges vizsgálni, valamint szükséges az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló 2005/29/EK irányelvének a figyelembevételére is. Az irányelvben foglalt rendelkezések azt támasztják alá, hogy a jelen vizsgálat tárgyává tett magatartás nem tekinthető a fogyasztókat megtévesztő tájékoztatásnak. E körben nem hagyható figyelmen az átlagfogyasztó ismerete a termék sajátosságaival kapcsolatban. A hűségnyilatkozatot valamennyi szolgáltató évek óta alkalmazza, az nem ismeretlen a fogyasztók számára. Kiemelendő továbbá, hogy az eljárás alá vont a szükséges információkat az ügyleti döntés meghozatalig teljes körűen a fogyasztó rendelkezésére bocsátotta,
- nem mellőzhető annak figyelembe vétele, hogy az eljárás alá vont milyen intézkedéseket tesz annak érdekében, hogy a kimaradt információt a fogyasztókhoz eljuttassa. Minden esetben kipróbálási lehetőséget biztosított, a részvételi feltételeket az ügyfelek számára átadta. A kommunikáció alkalmával pedig minden esetben megadta, hogy hol lelhetők fel könnyen a további információk, amelyeket az egyes

tájékoztatási eszközök korlátozott volta miatt (pl. televíziós reklámok, óriásplakátok) szükséges beszerezni.

13. Az eljárás alá vont ismertette továbbá, vállalja, hogy a hűségnyilatkozatra vonatkozó fogyasztói tájékoztatását összhangba hozza a Tpvt. és más jogszabályok rendelkezéseivel.

14. Az eljárás alá vont kérte

- elsődlegesen törvénysértés hiányában az eljárás megszüntetését,
- másodlagosan a bírság kiszabásának mellőzését vagy annak csekély mértékben történő megállapítását, amellyel összefüggésben kérte figyelembe venni az enyhítő körülményeket.

V. Jogi háttér

15. A Tpvt. 8.§-a (1) bekezdésének első mondata szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Ugyanezen cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árjelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.

A Tpvt. 9.§-a szerint a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A Tpvt. 77.§-a (1) bekezdésének d) és f) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, illetve megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.

Az eljáró versenytanács a Tpvt. 78.§-ának (1) bekezdése alapján bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpvt. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztói érdekek sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VI. A Versenytanács döntése

16. A Tpvt. a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartások tilalmazásával a gazdasági versenyt oly módon óvja, hogy nem engedi tisztességtelenül befolyásolni a fogyasztói döntés

mechanizmusát. A fogyasztói döntés szabadsága hozzájárul a verseny hatásosságához. A fogyasztói döntés nem szabad, ha az információkeresési folyamatot egy vállalkozás tisztességtelenül befolyásolja. A fogyasztói döntés tisztességtelen befolyásolása kihat vagy kihat a verseny alakulására, ezen keresztül pedig a versenytársakra. A gazdasági verseny szabadságának és tisztaságának megóvása a fogyasztók érdekeinek védelme szempontjából is alapvető jelentőségű.

17. A fogyasztók felé irányuló minden (reklámként vagy más módon megnyilvánuló) tájékoztatással szemben követelmény, hogy ne adjon irreális képet az adott termékről (áruról, szolgáltatásról).

18. A jogsértő tájékoztatás akkor is megvalósul, ha utóbb mód van a teljes körű valós információk megismerésére, illetve ha a fogyasztó a szerződés megkötése előtt megismerheti a döntéséhez szükséges összes információt, figyelemmel arra, hogy a Tpv. 8.§-ának (1) és (2) bekezdése a tisztességtelen befolyásolásra alkalmas tájékoztatást tilalmazza, e sérelem megvalósulása pedig a jogsértő információk közreadásával befejeződik. A reklámoknak önmagukban (minden további információ megismerése nélkül) kell hitelesnek, igaznak és pontosnak lenniük, s nem is várható el a fogyasztótól, hogy megkérdőjelezze a vállalkozás által közzétett tájékoztatás üzenete valóságnak való megfelelését.

Önmagában az a körülmény már kifogásolható, hogy a megtévesztő tájékoztatás hatására esetleg megkeresi a fogyasztó az eljárás alá vontat további információk beszerzése végett, hiszen ennek során az eljárás alá vont „meggyőzheti” a fogyasztót, „ráveheti” a szolgáltatás igénybevételére vagy más terméket kínálhat fel neki. Az üzleti-piaci folyamatok igen lényeges mozzanata a kölcsönös kapcsolatfelvétel, amelynek során mindkét félnek számos alternatíva áll a rendelkezésére a realizáláshoz. Ha pedig ezen kapcsolatfelvétel alapja, elindítója egy jogsértő, megtévesztő tájékoztatás, akkor egyértelmű, hogy a további informálódás (ti. a kapcsolatfelvétel valamilyen formája) nem küszöböli ki a jogsértést.

A fentiekre figyelemmel a Versenytanács a jogsértés körében nem fogadta el az eljárás alá vontnak a fogyasztók utólagos tájékoztatására vonatkozó előadásait.

19. A marketingkommunikációs eszközök, illetve csatornák között különbség mutatkozik abban, hogy azok csak néhány információ átadására vagy részletesebb közlésre is alkalmasak-e. Egyes, a jelen határozat vonatkozásában releváns marketingkommunikációs eszközök kapcsán a Versenytanács kiemeli,

- a televíziós reklámban az időkorlátok miatt kevés információ fér el. A televíziós reklám esetén a vetítés rövid időtartama, illetve a gyorsan pergő képek miatt a reklám üzenete nem azonosítható a reklám forgatókönyvében egymás után megfogalmazott állítások összességével, s külön kiemelendő, hogy a reklámban nem hangsúlyosan megjelenő, kis betűmérettel elhelyezett írásbeli információ ténylegesen nem nyújt tájékoztatást a fogyasztók számára,
- az óriásplakát befogadására egy autósnek maximum 1 másodperce, egy nem siető járókelőnek maximum 2-3 másodperce van. Ebből következően az óriásplakát maximum 3 motívummal dolgozhat, amennyiben hatásos kíván maradni (főszó, kép és embléma). A kiemelkedően hatásos óriásposztterek két (kép, embléma) vagy csak egy motívummal működnek. A reklám főüzenetének tehát kiemelkedő szerepe van, s a főüzenethez képest lényegesen kisebb betűvel elhelyezett információk tájékoztatásban betöltött szerepe gyakorlatilag elhanyagolható. Az eljárás alá vontnak az általa alkalmazott óriásplakátokkal kapcsolatos előadását a Versenytanács csak részben osztotta. Az óriásplakáton szereplő nagyobb betűmérettel feltüntetett szövegeken kívül egyéb szöveg nem jut el a fogyasztóhoz, hiszen néhány motívumon kívül más információ befogadására nincs lehetőség. Az óriásplakátnak ezt a

sajátosságát ugyanakkor figyelmen kívül hagyta az eljárás alá vont, amelynek eredményeként jogsértő tájékoztatást adott a fogyasztók számára,

- hasonló megállapítások tehetők a többi kültéri plakáttal (ideértve a járműreklámokat és a ballusztrádot is) kapcsolatban, amelyek esetében a főüzenet mellett elhelyezett közlések nem szükségszerűen válnak a fogyasztó által ténylegesen észlelt üzenet részévé. A jelen eljárásban vizsgált citylight-ok kapcsán a Versenytanács megjegyzi, az egyes reklámok jogi előírásoknak való megfelelése mindig konkrét reklámonként történhet, amelynek eredményeként az eljárás alá vont különböző módon kivitelezett citylight plakátjai vonatkozásában eltérő eredményre jutott a Versenytanács abban a kérdésben, hogy az adott citylight-on elhelyezett reklámok mely közlései válhattak a fogyasztó által ténylegesen észlelt üzenet részévé.

A Versenytanács kiemeli, a reklám egyes elemeinek észlelhetősége kétféle módon értelmezhető: egyrészt a reklám elemeinek egyszerű ránézéssel, formai megközelítéssel történő meghatározásaként, másrészt a tartalom fogyasztó általi pontos befogadása lehetőségeként. Ez azt jelenti, lehet, hogy például egy reklámfilm, óriásplakát formálisan (pl. igen kis betűmérettel) tartalmaz bizonyos tájékoztatást, ugyanakkor ez nem szükségszerűen észlelhető a fogyasztók által. Ha a fogyasztó kifejezetten az apró betűs részekre kíváncsi, akkor természetesen szükség esetén megszerezheti az információt (adott esetben ugyanakkor erre a formai kivitelezés és az adott reklámmal történő kapcsolatba kerülés körülményei folytán erre nincs reális lehetősége), azonban a versenyjogi értékelésnek nem ez a kiindulópontja, hanem a reklámmal közvetített hangsúlyosan megjelenő üzenet. Egy formailag háttérbe szorított közlés, egy „csillagozott” megoldás nem képes ellensúlyozni, illetve kiegyensúlyozni a reklám által kiemelten közölt üzenetet.

Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács nem fogadta el az eljárás alá vontnak a 8. és 10. pontban ismertetett reklámokkal kapcsolatos előadásait.

20. Általában nem várható el valamely kommunikációs eszköztől (és különösen egy reklámtól) a teljes körű termékleírás. A reklámozó szabadon dönt, hogy a termék milyen tulajdonságát jeleníti meg a reklámokban – ugyanakkor ha egy tájékoztatás már megjelenít, kiemel valamely lényeges körülményt, akkor azt pontosan kell tennie. Minden megjelenített tájékoztatással szemben követelmény, hogy az legyen valós és pontos, s ne legyen alkalmas a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására. Így különösen elvárás, hogy a reklám se a termék egésze, se a reklámban megjelenített tulajdonság kapcsán ne adjon valótlan képet a fogyasztó számára.

A 2007. június 1-jén kezdődő reklámkampány

21. A hűségnyilatkozattal megkötött szerződés esetén a fogyasztót két fő, egymással szorosan összefüggő ellenszolgáltatás terheli:

- a termék árának a megfizetése és
- a későbbi (például a szolgáltatók közötti váltásban megmutatkozó) fogyasztói döntések meghatározott időszakra szólóan történő korlátozása.

Egy mobilinternet szolgáltatási termék lényeges tulajdonságának minősül a hűségnyilatkozat megkövetelése, az a körülmény, hogy a „hűségnyilatkozattal” létrejött szerződés esetén a fogyasztó a meghatározott időtartam lejárta előtt csak kedvezőtlen feltételekkel mondhatja fel szerződést. A „hűségnyilatkozat” alkalmas a fogyasztó időszakos fogva tartására, nehezítve a vállalkozások közötti váltást, s így alkalmazásának nyilvánvalóan van piaci hatása.

A Versenytanács megállapította, az eljárás alá vont villamoson elhelyezett járműreklámja nem tájékoztatta a fogyasztókat arról, hogy a reklámozott szolgáltatás havi 5.000 Ft ellenében történő igénybevételének feltétele a két évre szóló hűségnyilatkozatot megtétele, megsértve ezzel a Tpvt. 8.§-a (2) bekezdésének a) pontját.

22. Az eljárás alá vont 5.000 Ft havidíj ellenében kínált termékének lényeges tulajdonsága, hogy az eljárás alá vont jogosult az előfizetést a Vodafone Internet 5G tarifacsomagra átváltani és számlázni, ha az előfizető fájlcsereelő alkalmazást használ és a tárgyhavi forgalma meghaladja az 5 Gigabájtot.

Az eljárás alá vont alábbi reklámjai - megsértve ezzel a Tpvt. 8.§-a (2) bekezdésének a) pontját - nem tartalmazták az erről a tulajdonságról adott tájékoztatást:

- televíziós reklám (POS média)
- villamoson elhelyezett járműreklám
- óriásplakátok (a reklámban ezzel kapcsolatban elhelyezett szöveg ténylegesen nem volt észlelhető a fogyasztók számára)
- citylight (strandtábla) (a reklámban ezzel kapcsolatban elhelyezett szöveg ténylegesen nem volt észlelhető a fogyasztók számára)

23. A szélessávú mobilinternet szolgáltatás igénybevételének egyik lényeges korlátja, hogy az nem vehető igénybe az eljárás alá vont teljes mobil hálózatában, csak azokon a helyeken, amelyek lefedettséggel rendelkeznek. Egy csak korlátozott területen igénybe vehető szolgáltatás reklámozása során a reklámozónak figyelemmel kell lennie erre a körülményre, s ezt egyértelműen jeleznie kell a reklámjaiban, különösen abban az esetben, ha a fogyasztók széles körében ismert más szolgáltatását területi korlátozás nélkül nyújtja.

Az eljárás alá vont televíziós reklámja (és az ún. POS média) - megsértve ezzel a Tpvt. 8.§-a (2) bekezdésének a) pontját - nem tartalmazta az erről a tulajdonságról adott tájékoztatást, amellyel az eljárás alá vont a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított.

A 2007. szeptember 1-jén kezdődött reklámkampány

24. Amint azt már a fentiekben kiemelte a Versenytanács, a hűségnyilatkozattal megkötött szerződés esetén a fogyasztót két fő, egymással szorosan összefüggő ellenszolgáltatás terheli, a termék árának a megfizetése és a későbbi (például a szolgáltatók közötti váltásban megmutatkozó) fogyasztói döntések meghatározott időszakra szólóan történő korlátozása. Egy mobilinternet szolgáltatási termék lényeges tulajdonságának minősül a hűségnyilatkozat megkövetelése.

A Versenytanács megállapította, az eljárás alá vont ezen reklámkampányban alkalmazott, a 10. pontban ismertetett citylight plakátja (a reklám formai kivitelezéséből adódóan) ténylegesen nem tájékoztatta a fogyasztókat arról, hogy a reklámozott szolgáltatás havi 5.000 Ft ellenében történő igénybevételének feltétele a két évre szóló hűségnyilatkozatot megtétele, megsértve ezzel a Tpvt. 8.§-a (2) bekezdésének a) pontját.

25. A 2007. szeptember 1-jétől bonyolított akció részvételi feltételei értelmében az extrém használat tilosnak minősült (extrém használatnak: ha az előfizető fájlcsereelő alkalmazást használ úgy, hogy közben a tárgyhavi forgalma meghaladja az 5 Gigabájtot). Az extrém használat tanúsítása az akciós feltételek ügyfél általi megszegésének tekintendő, amely az ajánlatra való jogosultság elvesztését vonta maga után.

Annak vizsgálata során, hogy az eljárás alá vont reklámjai miként tájékoztatták a fogyasztókat az extrém használattal összefüggésben, a Versenytanács abból indult ki, az extrém használat

tilalma egyben a nem extrém, hanem normál használat kívánatos voltát is magában foglalja, így a reklám akkor is felhívja a fogyasztók figyelmét a feltételre, ha nem az extrém használat tilalmát fogalmazza meg, hanem a normál használat követelményére utal, ezzel egyben azt is jelezve a fogyasztók számára, hogy a „nem normál” használatra különös szabályok irányadók. Ezt a megközelítést alkalmazta a Versenytanács a korlátlan használatról adott tájékoztatások kapcsán is, így nem állapított meg jogsértést, ha a reklám azt közölte, hogy az eljárás alá vont normál használatnál kínál korlátlan adatforgalmat. A fogyasztók figyelmét a szolgáltatás korlátozott voltára már ez is megfelelően felhívta, anélkül, hogy szükséges lett volna a tényleges korlát megjelenítésére.

Ezzel szemben a Versenytanács szerint a Tpv. 8.§-a (2) bekezdésének a) pontjába ütköző módon a fogyasztók megtévesztésére alkalmas volt az ún. road show bögrén megjelentetett reklám, amely a fenti korlát létének, illetve tartalmának közlése nélkül ígért korlátlan adatforgalmat. A magatartás jogsértő jellegét az sem szüntette meg, hogy az eljárás alá vont előadása szerint a reklámot tartalmazó bögre a bővebb tájékoztatást tartalmazó szórólappal együtt került átadásra, mivel jellegéből adódóan a bögre a későbbiekben is kifejti reklámhatását, olyan fogyasztók vonatkozásában is, akik már nem találkoznak a szórólappal.

26. Az eljárás alá vont által kínált szélessávú mobilinternet szolgáltatás nem érhető el bárhol, csak a szélessávú mobilinternet lefedettségű területeken. Jogsértést eredményez, ha a reklám ezt a körülményt figyelmen kívül hagyja és azt az üzenetet közvetíti a fogyasztók számára, hogy a szélessávú mobilinternet szolgáltatás bárhol elérhető. Ilyen, a Tpv. 8.§-a (2) bekezdésének a) pontjába ütköző reklámnak minősül

- a televíziós reklám és
- a ballusztrád,

amelyek kifejezetten arról adtak tájékoztatást, hogy a szélessávú internet bárhol elérhető az eljárás alá vonti szolgáltatás igénybevétele esetén.

Összefoglalás

27. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont a Tpv. 8.§-a (2) bekezdésének a) pontjába ütköző módon a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított

- a 2007. június 1-jén kezdődött reklámkampányban alkalmazott
 - televíziós reklám (POS média),
 - villamoson elhelyezett járműreklám,
 - óriásplakátok,
 - citylight (strandtábla),
- a 2007. szeptember 1-jén kezdődött reklámkampányban alkalmazott
 - televíziós reklám,
 - citylight,
 - road show bögrén megjelentetett reklám,
 - ballusztrád,

esetében.

28. A Versenytanács nem fogadta el az eljárás alá vont által az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló 2005/29/EK irányelve kapcsán előadottakat, azok a jelen ügyben vizsgált, 2007 júniusától októberéig tanúsított magatartások megítélése kapcsán nem relevánsak.

A Versenytanács megjegyzi továbbá, hogy amint az a Fővárosi Ítéltábla a 2.Kf. 27.121/2007/8. számú, a Vj-111/2005. számú ügyben hozott, illetőleg a 2.Kf. 27.170/2007/6. számú, a Vj-133/2006. számú ügyben hozott ítéletében megállapította, az irányelv értelmében

az olyan kereskedelmi gyakorlat is megtévesztő, amely elmulasztja a fogyasztó számára szükséges és lényeges információ közlését, amelyre az átlagos fogyasztónak szüksége lenne ahhoz, hogy tájékozott üzleti döntést hozhasson.

29. A Versenytanácsnak nem állt rendelkezésére egyértelmű adat arra nézve, hogy az eljárás alá vont jelenleg is folytatja-e a jogsértő magatartást, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adva a fogyasztóknak, így a Versenytanács a jogsértés Tpvt. 77.§-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapítása mellett nem tartotta indokoltnak a jogsértő magatartás további folytatásának ugyanezen bekezdés f) pontja szerinti megtiltását. Jelzi ugyanakkor az eljárás alá vont számára, hogy újabb versenyfelügyeleti eljárásra adhat alapot, ha ismételten tanúsítja a jogsértő magatartást.

30. A jogsértés megállapítása mellett a Versenytanács bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben a Tpvt. 78.§-ának (1) bekezdése alapján. A bírság összegének meghatározása során a Versenytanács a Tpvt. 78.§-ának (3) bekezdésében foglaltak szem előtt tartásával járt el.

A bírság összegének meghatározásakor a Versenytanács figyelemmel volt

- a jogsértő tájékoztatások megjelentetésével kapcsolatban felmerült ismert (üzleti titoknak minősülő) költségekre (Vj-176/2007/4. 3. számú melléklet),
- az eljárás alá vont piaci helyzetére (lásd a határozat 3. és 4. pontját),
- a tájékoztatásokkal elért nagy fogyasztói körre,
- a jogsértéssel érintett (2007. június 1-től 2007. október 15-ig tartó) időszak hosszára,
- arra a körülményre, hogy a jogsértő magatartás versenyre gyakorolt hatása kapcsán nem mellőzhető a reklámoknak az eljárás alá vont image-ának számára kedvező módon történő befolyásolására való alkalmassága, amely nemcsak rövid távon jelentkezik.

A Versenytanács a bírság összegét csökkentő körülményként tekintett arra, hogy a fogyasztó végső döntésének meghozatalát, a szerződés megkötését megelőzően ismertté válhattak a szerződési feltételek.

A Versenytanács enyhítő körülményként értékelte továbbá, hogy

- az eljárás alá vont a televíziós reklámok vonatkozásában elismerte a jogsértést,
- az ún. road show bögrén megjelentetett reklám esetében a fogyasztók egy része esetében a tájékoztatás a bővebb tájékoztatást tartalmazó szórólappal együtt valósult meg,

A Versenytanács a bírság körében mellőzte az extrém használattal kapcsolatban megállapított jogsértés figyelembevételét, e magatartás kapcsán bírságot nem szabott ki, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló adatokból megállapíthatóan az 5GB korlát átlépése a fogyasztók igen szűk körében bírt jelentőséggel versenyjogilag releváns döntésének meghozatalakor.

Az eljárás alá vont előadta, vállalja, hogy a hűségnyilatkozatra vonatkozó fogyasztói tájékoztatását összhangba hozza a Tpvt. és más jogszabályok rendelkezéseivel. A Versenytanács nem látott lehetőséget a kötelezettségvállalás Tpvt. 75.§-ában szabályozott intézményének az alkalmazására az eljárás alá vont által megfogalmazott vállalás esetében, mivel a jelen eljárásban vizsgált magatartások versenyjogi megítélése már korábban egyértelmű volt, az eljárás alá vont magatartása már kikristályosodott elvárásokba ütközött. Mindazonáltal a Versenytanács az eljárás alá vont vállalással kapcsolatos nyilatkozatát a bírság összegének megállapítása során (bírságcsökkentő tényezőként) figyelembe vette.

A Versenytanács súlyosító körülményként értékelte, az elmúlt években a Versenytanács több alkalommal állapította meg, hogy az eljárás alá vont a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított (lásd a határozat 2. pontját).

A fenti szempontok figyelembevételével a Versenytanács a bírság összegét 5.000.000 Ft-ban állapította meg.

31. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110.§-ának (1) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.

A Ket. 138.§-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpvt. 83.§-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.

VII. Egyebek

32. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45.§-án, illetékessége a Tpvt. 46.§-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86.§) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

33. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 83.§-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2008. április 3.