



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-139/2007/019.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Nyugat-Nógrád Vízmű Kft.** Balassagyarmat ellen gazdasági erőfölénnyel való visszaélés miatt indított eljárásban tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

végzést

A Versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

A jelen végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Nyugat-Nógrád Vízmű Kft. a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó, de a Fővárosi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel élhet.

I n d o k o l á s

1. A jelen versenyfelügyeleti eljárás annak vizsgálatára irányult, hogy a Nyugat-Nógrád Vízmű Kft. (a továbbiakban: eljárás alá vont) megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (továbbiakban: Tpv.) 21.§-át azzal, hogy a műszakilag rendelkezésre álló közcsatornára nem rákötött és ezért talajterhelési díj megfizetésére köteles fogyasztók esetében a locsolási célú mellékvízóra használatához való hozzájárulását ahhoz a feltételhez köti, hogy a fogyasztó szolgáltatási szerződést kössön szennyvízszolgáltatás igénybevételére.

I.

Az eljárás alá vont

2. Az 1993-ban létrejött eljárás alá vontnak jelenleg 54 Nógrád megyei települési önkormányzat és a Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. a tulajdonosa. Az ivóvízellátási, szennyvízelvezetési és -tisztítási, valamint víz- és csatornahálózat építési, illetve technológiai szerelési tevékenységet végző eljárás alá vont nettó árbevétele a 2006. évben mintegy 1,2 milliárd Ft volt.

3. A víz- és csatornaszolgáltatás közüzemi tevékenységnek minősül. Nógrád megyében jelenleg három vízközmű szolgáltató vállalat végez vízközmű szolgáltatást. A településeken csak egy vízközmű szolgáltató végez tevékenységet, így nincs területi átfedés a szolgáltatók tevékenysége között.

4. A megyében a legkiterjedtebb hálózattal az eljárás alá vont rendelkezik, amely 54 település közel 80.000 lakosát látja el vezetékes ivóvízzel. A települések esetében a vezetékes ivóvízhálózat teljesen kiépítettnek tekinthető, minden településrészen rendelkezésre áll elosztóvezeték, amelyre bárkinek lehetősége van rácsatlakozni. Mindazonáltal sok fogyasztó nem veszi igénybe a közüzemi szolgáltatást, saját házi vízellátó rendszerét használja.

5. Az eljárás alá vont Nógrád megye 34 települése esetén szennyvízelvezetési és -tisztítási tevékenységet is folytat. Ezeken a településeken a csatornahálózat majdnem minden ingatlan előtt kiépítésre került (kivételek: Balassagyarmaton kb. 60 ingatlan, Romhány egyes területei, Bánk és Nógrád üdülőkörzete).

6. Az eljárás alá vont mint koncesszióba vevő és Nógrád, Berkenye és Diósjenő önkormányzatok mint koncesszióba adók által 2005. december 5-én megkötött koncessziós szerződés egyebek között rögzíti, hogy

- a koncesszióba adók a koncesszióba vevőnek üzemeltetésre átadják a közös tulajdonukat képező szennyvízelvezető és -tisztító víziközmű rendszerüket,
- a koncesszióba vevő a közműves ivóvízellátásáról és a közműves szennyvízelvezetéséről szóló 38/1995. (IV. 5.) Korm. rendelet alapján a szolgáltatást igénybe vevő fogyasztókkal szolgáltatási szerződést köt,
- a koncesszióba vevő jogosult az általa végzett szolgáltatás ellenértékeként a fogyasztótól szolgáltatási díjat szedni,
- az üzemeltetés a koncesszióba adók által megállapított szolgáltatási díj ellenében történik, akik ezt a díjat a szerződés 2. számú mellékletében rögzített árképzési alapelvek előírásainak megfelelően, a koncesszióba vevő javaslata alapján, évente állapítják meg. Az árképzési elvek előírásai értelmében a szolgáltatási díjnak fedezetet kell nyújtania a biztonságos üzemeltetés költségeire, a fenntartási munkákra és a vállalkozói nyereségre. Ha az ármegállapító jogkörű koncesszióba adó önkormányzat nem az alapelveknek megfelelő árat állapít meg, az abból keletkező veszteséget megtéríti az üzemeltető részére.

II.

Az érintett piac

7. A Tpv. 14.§-ának (1) bekezdése szerint az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és földrajzi terület figyelembe vételével kell meghatározni. A (2) bekezdés szerint a megállapodás tárgyát képező árun kívül figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesíthető árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. A (3) bekezdés értelmében a földrajzi terület az, amelyen kívül a) a fogyasztó nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

8. A jelen esetben az érintett termékpiac a (talajterhelési díj alapjának csökkentésére alkalmas) mellékvízmérővel kapcsolatos szolgáltatások piaca.

9. Az igénybevétel szempontjából a vizsgált magatartással érintett földrajzi piac az eljárás alá vont mint lakóhelyhez (székhelyhez) kötött (hálózati típusú) szolgáltatást nyújtó vállalkozás szolgáltatási területének azok részével egyezik meg, ahol az eljárás alá vont

szennyvízelvezetési és -tisztítási tevékenységet is folytat, azaz Nógrád megye 34 településének területe.

Az érintett földrajzi piacon az eljárás alá vont szolgálja ki a közműves vízfelhasználók 100%-át, illetve 34 település esetében a szennyvízelvezetési és -tisztítási tevékenységet is kizárólagosan folytat. E szolgáltatások vonatkozásában az érintett településeken az eljárás alá vont mint kijelölt közszolgáltató jogszabályi előírásokon alapuló kizárólagossági jogosultságokkal rendelkezik.

III.

A talajterhelési díj megfizetésének kötelezettsége

10. A környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény 11.§-ának (1) bekezdése értelmében a talajterhelési díjfizetési kötelezettség azt a kibocsátót terheli, aki a műszakilag rendelkezésre álló közcsatornára nem köt rá és helyi vízgazdálkodási hatósági, illetve vízjogi engedélyezés hatálya alá tartozó szennyvízelhelyezést alkalmaz (ideértve az egyedi zárt szennyvíztározót).

A talajterhelési díj mértékére vonatkozó előírásokat a törvény 12.§-a tartalmazza, a (2) bekezdésben rögzítve, hogy a talajterhelési díj alapja a szolgáltatott vagy egyedi vízbeszerzés esetében a méréssel igazolt felhasznált, illetve mérési lehetőség hiányában az átalány alapján meghatározott víz mennyisége, csökkentve a külön jogszabály szerinti locsolási célú felhasználásra figyelembe vett víz mennyiségével.

A törvény 20., 21. és 21/A.§-a szól a talajterhelési díj bevallásának kötelezettségéről, külön rendelkezve a vízjogi engedély hatálya alá tartozó tevékenységhez és a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelhelyezéshez kapcsolódó bevallási kötelezettségről. A 21/A.§ (2) bekezdése szerint a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelhelyezéshez kapcsolódó talajterhelési díjjal kapcsolatos megállapítási, bevallási, befizetési, ellenőrzési, adatszolgáltatási, eljárási szabályokat, valamint a díjkezdvények és mentességek eseteit a települési önkormányzat - a fővárosban a kerületi önkormányzat - rendeletben állapítja meg. A kibocsátó a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörhöz kapcsolódó talajterhelési díjat az önkormányzati rendeletben közzétett számla javára fizeti meg.

A törvény felhatalmazása alapján került kibocsátásra az egyes környezetterhelési díjak visszaigénylésének, a kibocsátott terhelő anyag mennyiség meghatározása módjáról, valamint a díjfizetés áthárításának szabályairól szóló 270/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet.

11. A közműves ivóvízellátásáról és a közműves szennyvízelvezetéséről szóló 38/1995. (IV. 5.) Korm. rendelet 18.§-ának (1) bekezdése szerint az ingatlanon belül a mellékvízmérővel elkülönített vízhasználatra az elkülönített vízhasználó a szolgáltatóval mellékszolgáltatási szerződést köthet. A (2) bekezdés értelmében e szerződés megkötését a szolgáltató nem tagadhatja meg, ha az elkülönített vízhasználó a rendeletben meghatározott feltételeknek eleget tesz. A (3) bekezdés rögzíti a mellékszolgáltatási szerződés létrejöttének feltételeit:

- a) az ingatlan vízfogyasztásának bekötési vízmérővel történő mérése és az ingatlan vízellátására vonatkozó szolgáltatói szerződés megkötése,
- b) a mellékvízmérőnek a házi vízvezeték-hálózatba történő beépítéséhez a bekötési vízmérő szerinti fogyasztó, valamint azt követően a szolgáltató előzetes hozzájárulása.

Az (5) bekezdés szerint a szolgáltatói hozzájárulás iránti kérelemhez a rendelet melléklete szerinti tervet kell benyújtani.

A rendelet 1. számú mellékletének értelmében a 18.§ (3) bekezdése szerinti mellékvízmérő felszereléséhez szükséges

1. műszaki leírás, mely tartalmazza a megrendelő, a tervező és a kivitelező azonosítására alkalmas adatokat, a beépítésre kerülő mérőberendezések típusát, főbb jellemzőit,

2. tervrajzok:

a) az érintett ingatlan házi ivóvízhálózatát, ezek tartozékait feltüntető vázrajz a mérőbeépítés helyének megjelölésével, mely azonosításra, valamint helykiválasztás helyességének megítélésére alkalmas,

b) a tervezett mérőbeépítés szerelési rajzai olyan léptékben, amely a műszaki megoldás elbírálhatóságát lehetővé teszi.

A rendelet 24.§-ának (1) bekezdése szerint a szennyvízelvezetési helyről a szennyvízelvezető műbe kerülő szennyvíz mennyisége méréssel, mérés hiányában pedig az adott helyen fogyasztott (számlázott) vízmennyiség alapulvételével állapítható meg. A (4) bekezdésének d) pontja előadja, hogy a külön jogszabály felhatalmazása alapján kihirdetett jogszabályok szerint az év meghatározott időszakában locsolási célú felhasználásra figyelembe vett ivóvízmennyiség, amely nem lehet kevesebb, mint az adott időszakhoz tartozó vízhasználat 10%-a. Ugyanezen bekezdés e) pontja előírja, hogy a szennyvíz mennyiségének meghatározásánál nem vehető figyelembe a házi ivóvízhálózatra, a szolgáltató és a fogyasztó írásbeli megállapodása, illetőleg a szolgáltató hozzájárulása szerint telepített mellékvízmérőn mért elkülönített locsolási vízhasználat, ha a d) pont szerinti kedvezmény igénybevételére nem került sor.

12. A települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 242/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet 7.§-ának (1) bekezdése értelmében a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapítása az általános forgalmi adó nélkül számított egységnyi díjtételek meghatározásával történik. A 2) bekezdés bb) pontja alapján az egységnyi díjtétel a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás esetén az ingatlanon keletkező folyékony hulladékmennyiség egységnyi térfogatának, illetve külön jogszabály alapján engedélyezett szennyvíz-szikkasztás esetében az elszállításra kerülő folyékony hulladék egységnyi térfogatának kezelési díja. Az ingatlanon keletkező folyékony hulladék mennyiségének kiszámításánál az ingatlanon fogyasztót (számlázott) vízmennyiséget kell alapul venni. A (4) bekezdés e) pontja rögzíti, hogy a (2) bekezdés bb) pontja szerinti folyékony hulladék mennyiségének meghatározásánál nem vehető figyelembe egyebek között a házi ivóvízvezeték hálózatra a víziközmű-szolgáltató és a fogyasztó ingatlantulajdonos írásbeli megállapodása, illetőleg a víziközmű-szolgáltató hozzájárulása szerint telepített mellékvízmérőn mért elkülönített locsolási vízhasználat, ha a (4) bekezdés d) pont szerinti kedvezmény igénybevételére nem kerül sor (az év meghatározott időszakában locsolási célú felhasználásra figyelembe vett ivóvízmennyiség, amely nem lehet kevesebb, mint az adott időszakhoz tartozó vízhasználat 10%-a).

13. A fenti jogszabályi rendelkezésekből megállapíthatóan

- a talajterhelési díjat köteles fizetni az a kibocsátó (fogyasztó), aki a műszakilag rendelkezésre álló közcsatornára nem köt rá,
- a talajterhelési díj alapja a szolgáltatott vagy egyedi vízbeszerzés esetében a méréssel igazolt felhasznált, illetve mérési lehetőség hiányában az átalány alapján meghatározott víz mennyisége,
- a talajterhelési díj alapját képező vízmennyiség csökkentendő a locsolási célú felhasználásra figyelembe vett víz mennyiségével,
- a locsolási célú felhasználásra kerülő víz mennyisége mérésére mellékvízmérővel történhet (ha a fogyasztó nem veszi igénybe azt a lehetőséget, hogy a kedvezmény

alapja az év meghatározott időszakában locsolási célú felhasználásra figyelembe vett ivóvízmennyiség legyen, amely nem lehet kevesebb, mint az adott időszakhoz tartozó vízhasználat 10%-a).

14. Nógrád község önkormányzata képviselőtestületének a talajterhelési díjjal kapcsolatos helyi szabályokról szóló 18/2005. XII. 30.) számú rendelete tartalmazza a talajterhelési díj megfizetésével kapcsolatos helyi szabályokat. A rendelet 1. számú mellékletének 2. pontja szerint a díjfizetési kötelezettség alapja a szolgáltatott vagy egyedi vízbeszerzés esetében a méréssel igazolt felhasznált, illetve mérési lehetőség hiányában az átalány alapján meghatározott víz mennyisége, csökkentve az ivóvízvezeték meghibásodása következtében elszivárgott, illetve külön jogszabály szerint locsolási célú felhasználásra figyelembe vett vízmennyiséggel.

Nógrád községben 215 ingatlan esetében teljesítettek talajterhelési díjhoz kapcsolódó bevallást, s csak egy esetben merült fel a locsolási kedvezmény kérdése. A település önkormányzatának tájékoztatása szerint a jövőbeni helyes gyakorlat kialakítása érdekében szükségesnek tartják a vonatkozó helyi rendelet módosítását, az eljárás alá vonttal történő egyeztetés után részletesen kívánják szabályozni a locsolási kedvezmény igénybevételének lehetőségét (Vj-139/2007/8.). Nógrád község önkormányzata előadta, nemcsak az eljárás alá vont, hanem más vízmű társaság igazolását is elfogadja arról, hogy a locsolási kedvezmény céljára igénybe vett víz méréséhez szükséges kerti csapját bárki záró gyűrűvel ellássa és igazolja, hogy azon csak méréssel folyhat keresztül a víz. Mindazonáltal az eljárás alá vonttal történő megállapodást tartják célszerűnek, mivel az van a legközelebb, s így a kiszállási díj az esetében a legalacsonyabb (Vj-139/2007/9. és 10.).

IV.

Az eljárás alá vont vizsgált magatartása

15. Egy fogyasztói panasz szerint az eljárás alá vont a műszakilag rendelkezésre álló közcsatornára nem rákötött és ezért talajterhelési díj megfizetésére köteles fogyasztók esetében a locsolási célú (a fogyasztó által talajterhelési díj címén fizetendő összeg csökkentéséhez szükséges) mellékvízóra használatához történő hozzájárulását azon feltétel teljesüléséhez köti, hogy a fogyasztó kössön rá a közcsatornára. Nógrád község önkormányzata a fogyasztót arról tájékoztatta, hogy az eljárás alá vont által engedélyezett mérőórával mért fogyasztás alapján van lehetőség a talajterhelési díj alapjának csökkentésére.

V.

Az eljárás alá vont előadása

16. Az eljárás alá vont előadta,

- azért zárkózik el a mellékvízmérőkkel összefüggő szolgáltatások nyújtásától, mivel nem látja biztosítottak a tevékenységgel kapcsolatos költségeinek a megtérülését. Nem zárkózik el a mellékvízmérővel kapcsolatos szolgáltatások nyújtásától, ha a tevékenységgel kapcsolatos költségei megtérítésre kerülnek, jelenleg az nem megoldott. Ha a fogyasztó minden igazolt és jogos költséget megtérítve igényel az eljárás alá vonttól ilyen jellegű szolgáltatást, akkor azt kész teljesíteni,
- az alkalmazandó jogszabályi előírások egy ingatlan esetében egy bekötést és egy vízmérőt engedélyeznek, ettől való eltérés csak rendkívüli tűzvédelmi vagy műszaki

okokból lehetséges. A locsolási célú mellékmérők esetében is indokoltnak tartja az egy ingatlan - egy mellékmérő elv alkalmazását,

- a mellékvízmérők leolvasásáért, számlázásáért nem kér külön térítést, így többletköltséget okozna számára a mellékvízmérők számának a növelése, mert egy-egy számla előállítására és járulékos költségei több száz forintot tesznek ki,
- a locsolási célú vízhasználat mellékmérőn való mérésének jogi lehetőségét a 30/2004. (II. 28.) Korm. rendelet 2.§-a teremtette meg azzal a céllal, hogy az így elhasznált és ellenőrzött mért vízhasználat ne képezze a számlázott szennyvíz alapját. Ez a rendelet a közműves ivóvízellátásáról és a közműves szennyvízelvezetéséről szóló 38/1995. (IV. 5.) Korm. rendelet 24.§-át egészítette ki, amely szakasz az üzemeltető álláspontja szerint csak és kizárólag a közműves szennyvízelvezetésre vonatkozik, azon belül is a szennyvízmennyiség megállapítás szabályaira. Jogszabályi kötelezettségének eleget tett. A locsolási célú vízfelhasználáshoz kötött kedvezmény közcsatornába be nem kötött ingatlanok esetében nem értelmezhető, hiszen bekötés hiányában szennyvízelvezetési szolgáltatási díj sem kerül kiszámlázásra.

VI. Jogi háttér

17. A Tpt. 21. §-a szerint tilos a gazdasági erőfölénnyel visszaélni. A törvény 21.§-ának a), c) és f) pontja értelmében a gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalmába ütközik, ha a gazdasági erőfölényben lévő vállalkozás

- a) az üzleti kapcsolatban - ideértve az általános szerződési feltételek alkalmazásának esetét is - tisztességtelenül vételi vagy eladási árakat állapít meg, vagy más módon indokolatlan előnyt köt ki, vagy hátrányos feltételek elfogadását kényszeríti ki,
- c) indokolatlanul elzárkózik az ügylet jellegének megfelelő üzleti kapcsolat létrehozásától, illetve fenntartásától,
- f) az áru szolgáltatását, átvételét más áru szolgáltatásától, átvételétől, továbbá a szerződéskötést olyan kötelezettségek vállalásától teszi függővé, amelyek természetüknél fogva, illetve a szokásos szerződési gyakorlatra figyelemmel nem tartoznak a szerződés tárgyához.

A Tpt. 22.§-ának (1) bekezdése szerint gazdasági erőfölényben van az érintett piacon (14.§), aki gazdasági tevékenységét a piac többi résztvevőjétől nagymértékben függetlenül folytathatja, anélkül, hogy piaci magatartásának meghatározásakor érdemben tekintettel kellene lennie versenytársainak, szállítóinak, vevőinek és más üzletfeleinek vele kapcsolatos piaci magatartására. A (2) bekezdés alapján a gazdasági erőfölény megítéléséhez vizsgálni kell különösen

a) azt, hogy az érintett piacra való belépés és az onnan történő kilépés milyen költségekkel és kockázattal jár, illetve, hogy milyen műszaki, gazdasági vagy jogi feltételek megvalósítását igényli;

b) a vállalkozás, illetve vállalkozáscsoport [15.§ (2) bekezdés] vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetét, illetve annak alakulását;

c) az érintett piac szerkezetét, a piaci részesedések arányát, a piac résztvevőinek magatartását, valamint a vállalkozásnak, illetve vállalkozáscsoportnak a piac alakulására gyakorolt gazdasági befolyását.

A Tpt. 70.§-ának (1) bekezdés alapján a vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el olyan tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén, amely a Tpt. rendelkezéseit sértheti,

feltéve, hogy az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik, és a közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi. A végzésben meg kell jelölni azokat a körülményeket és magatartásokat, amelyek miatt az eljárás megindult.

A Tpv. 72.§-a (1) bekezdésének a) pontja szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentésének kézhezvételét követően az eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70.§ (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény; az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye (82.§).

A Tpv. 82.§-ának (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanácsnak az eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Tpv. megengedi. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének a végzésben foglaltak foganatosítására, az eljárás folytatására - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - halasztó hatálya nincs. A jogorvoslati kérelmet az ügyfél, illetve akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, a végzés közlésétől számított nyolc napon belül terjesztheti elő.

VII.

A Versenytanács döntése

18. A gazdasági erőfölénnyel való visszaélés tilalma megsértésének megállapíthatóságához szükséges, hogy az adott vállalkozás gazdasági erőfölényben legyen és magatartása visszaélésszerűnek minősüljön.

19. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Versenytanács nem tudott állást foglalni abban, hogy az érintett piacon az eljárás alá vont gazdasági erőfölényben van-e vagy sem.

Ismert Nógrád község önkormányzatának azon – a Gazdasági Versenyhivatalhoz benyújtott panaszban foglaltaknak ellentmondó – nyilatkozata, amely szerint nemcsak az eljárás alá vont, hanem más vízmű társaság igazolását is elfogadja arról, hogy a locsolási kedvezmény céljára igénybe vett víz méréséhez szükséges kerti csapját bárki záró gyűrűvel ellássa és igazolja, hogy azon csak méréssel folyhat keresztül a víz. Nem ismert ugyanakkor, hogy

- más önkormányzatok milyen gyakorlatot követnek,
- milyen realitása van annak, hogy az érintett földrajzi piacon egy fogyasztó nem az eljárás alá vont, hanem egy más vállalkozás által kiadott igazolással csökkentse a talajterhelési díj alapját, s ezzel összefüggésben az adott területen sajátos helyzetben lévő eljárás alá vont milyen magatartást tanúsít,
- Nógrád község vonatkozásában mi az oka a fogyasztói panasz és az önkormányzati nyilatkozat közötti ellentmondásnak.

20. Nemcsak a gazdasági erőfölényes pozíció meglétének, hanem a visszaélészerű magatartás tanúsításának megállapíthatóságához is további eljárási cselekmények mutatkoznak szükségesnek, mivel nem került feltárásra az érintett földrajzi piac egésze vonatkozásában, hogy

- az eljárás alá vont ügyindító végzésben meghatározott magatartása a földrajzi piac egészén részéről általánosan követettnek tekinthető-e,
- a talajterhelési díj vonatkozásában meghatározó szereppel bíró önkormányzatok milyen előírásokat fogadtak el, illetve milyen magatartást tanúsítanak, így különösen

más vállalkozás által kibocsátott igazolást is elfogadják-e vagy sem a talajterhelési díj alapjának csökkentéséhez szükséges mellékvízmérő kapcsán,

- az eljárás alá vont vizsgált magatartásának milyen költségkihatása van, illetve lehet a fogyasztói oldalon.

21. Mindezek vonatkozásban további eljárási cselekményeknek lenne helye, ugyanakkor a Versenytanács ezek lefolytatását nem tartotta szükségesnek, figyelemmel arra, hogy

- az eljárás alá vont nyilatkozata szerint nem zárkózik el a mellékvízmérővel kapcsolatos szolgáltatások nyújtásától, ha a tevékenységgel kapcsolatos költségei megtérítésre kerülnek a fogyasztó részéről,
- az érintett földrajzi piacról egyedül részletesebben (de itt sem teljes körűen) feltárt Nógrád község esetében ismert, hogy az önkormányzat módosítani kívánja a vonatkozó helyi rendeletet, illetve nemcsak az eljárás alá vont, hanem más vízmű társaság igazolását is elfogadja a locsolási kedvezmény vonatkozásában (annak megjegyzésével, hogy a talajterhelési díj kapcsán jogszabályokat alkotó önkormányzatok e magatartásának vizsgálatára a Gazdasági Versenyhivatal nem jogosult),
- ismert továbbá, hogy Nógrád községben az önkormányzat előadása szerint 215 ingatlanra teljesítettek talajterhelési díjhoz kapcsolódó bevallást, de csak egy esetben merült fel a locsolási kedvezmény kérdése.

22. A jelen eljárás indításának a Tpv. 70.-ának (1) bekezdésében rögzített törvényi feltétele volt, hogy vélelmezhető legyen a Tpv. III. fejezetébe ütköző anyagi jogi jogsértés és ezzel együtt a közérdek igényelje a versenyfelügyeleti beavatkozást. A Tpv. 72.§-a (1) bekezdésének a) pontja (továbbá a vizsgáló számára a Tpv. 71/A.§-a) alapján mód nyílik a Tpv. 70.§-ának (1) bekezdésében írt eljárásindítási feltételek meglétének utólagos ellenőrzésére. Amennyiben ezek egyikének hiánya állapítható meg, az eljárás végzéssel megszüntetendő.

23. Figyelemmel a fentiekben kifejtettekre a Versenytanács nem látta igazoltnak, hogy a közérdek védelme alapján szükséges a Gazdasági Versenyhivatal eszközeinek felhasználásával tovább vizsgálni az eljárás alá vont magatartását, s ezért – élve a Tpv. 72.§-a (1) bekezdésének a) pontjában biztosított jogával – a rendelkező rész szerint határozott, megszüntetve az eljárást.

24. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45.§-án, illetékessége a Tpv. 46.§-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86.§) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

25. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 82.§-a biztosítja.

Budapest, 2008. március 27.