



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENY TAN ÁCS

Vj-57/2007/431.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a(z)

- **Pan Hungary Kft.** (Budapest) **II. r.**,
- **Anker HUNGÁRIA Sütőipari és Kereskedelmi Kft.** (Keszthely) **IV. r.**,
- **Baranyasüt Baranya Megyei Sütőipari Zrt.** (Pécs) **VI. r.**,
- **Kanizsa Pékség Zrt.** (Nagykanizsa) **XII. r.**,
- **Karamell Kft.** (Kalocsa) **XIII. r.**,
- **Norpan Kft.** (Sátoraljaújhely) **XVII. r.**,
- **Pécsi Sütőipari Zrt.** (Siófok) **XIX. r.**,

eljárás alá vont vállalkozások ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalma tárgyában folyó versenyfelügyeleti eljárásban - nyilvános tárgyaláson - meghozta az alábbi

v é g z é s t.

1) A Versenytanács az eljárást a Pan Hungary Kft. II. r., az ANKER HUNGÁRIA Sütőipari és Kereskedelmi Kft. IV. r., a Baranyasüt Baranya Megyei Sütőipari Zrt. VI. r., a Kanizsa Pékség Zrt. XII. r., a Norpan Kft. XVII. r., a Pécsi Sütőipari Zrt. XIX. r. eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben megszünteti.

E végzéssel szemben a közléstől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelem terjeszthet elő az ügyfél, valamint akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá az, akivel a végzést e törvény alapján közölni kell.

2) A Versenytanács az eljárást a Karamell Kft.-vel szemben megszünteti, mellyel szemben jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2007. május 8-án versenyfelügyeleti eljárást indított a Magyar Pékszövetség (a továbbiakban:

szövetség) ellen, mert a szövetség feltehetően koordináló szerepet játszott a tag sütőipari vállalkozások kenyér- és pékáru átadási árának 2006. augusztusi, illetve 2007. februári emelésében, amelynek során tagjai nevében tárgyalásokat folytathatott a kiskereskedelmi vállalkozásokkal. A szövetség ezzel valószínűsíthetően megsértette a Tpvt. 11. §-át, amely szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése, amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Mivel a kenyér- és pékáru átadási árának alakulása a végfogyasztói árra is hatással lehet, ezért a közérdek sérelme is vélelmezhető. (Vj-57/2007/2.)

2. A GVH 2007. július 3-án kelt végzésével a vizsgálatot kiterjesztette egyrészt a Pékmesterek kenyere minimum árának meghatározásának vizsgálatára, árszét a GVH rendelkezésére álló adatok szerint a szövetség feltehetően nem csak 2006-ban, hanem 2005. és 2004. folyamán is megkereste a kiskereskedelmi láncokat a kenyér- és pékáruk áremelésének végrehajtása érdekében. (Vj-57/2007/10.)
3. A GVH 2007. szeptember 15-én kelt végzésével további vállalkozásokat vont be az eljárásba a Tpvt. 53. § (4) bekezdése alapján, mert azok a GVH rendelkezésére álló információk szerint 2006. június 29-én részt vettek a szövetség szervezésében tartott megbeszélésen, ahol feltehetően szóba kerülhetett a kenyér- és pékáru átadási árak változása. Az eljárásba bevont vállalkozások a következők voltak: az Alba Kenyér Sütőipari Zrt., az Anker Hungária Kft., a Baranyasüt Zrt., a Bácska Sütő- és Édes+ipari Kft., a Ceres Zrt., a Delta Pékség Kft., az Európa-Pék Kft., a Ferrosüt Kft., a Kanizsa Pékség Zrt., a Karamell Sütőipari Zrt., a Kurdi Family Kft., a Lővér Sütő Zrt., a Norpan Sütőipari Kft., a Pannon Sütő Kft., a Pécsi Sütőipari Zrt., a Szolsüt Zrt., a Tatabányai Sütőipari Kft., az Univer Coop Zrt., a Zalaco Sütőipari Zrt. és a Zsemle'93 Kft.. (Vj-57/2007/50-66.)
4. A GVH 2007. szeptember 15-én újabb, a Tpvt. 65/A. § szerinti helyszíni vizsgálatot folytatott le a Kurdi Family Kft., a Szolsüt Kft., a Zalaco Zrt., valamint a nem eljárás alá vont - ám szintén szövetségi tag - Nyírség-Hasso Kft. székhelyén, illetve telephelyén. (Vj-57/2007/67-70.)
5. A GVH 2007. december 3-án kelt végzésével a 2006. június 29-én tartott tagozati üléssel összefüggésben az eljárásba bevonta a Karamell Kft.-t, 2007. december 21-én kelt végzésével pedig a Karamell-Ingatlan Zrt.-t és a Jász-Sütőház Kft.-t is, a Tpvt. 53. § (4) bekezdése alapján. (Vj-57/2007/143.; Vj-57/2007/22204.)
6. A GVH 2007. december 3-án kelt végzésével az eljárásba bevonta a Pan Hungary Kft.-t a Tpvt. 53. § (4) bekezdése alapján, mert a GVH rendelkezésére álló adatok szerint a Pékmesterek kenyere gyártására a szövetség nevében a Pan

Hungary Kft. kötött – a minimum árakat is tartalmazó - együttműködési megállapodást a terméket gyártani kívánó tagokkal. (Vj-57/2007/162.)

7. A GVH 2008. január 9-i végzésével a vizsgálatot kiterjesztette a Tpvt. 70. § (4) bekezdése alapján, mert a szövetség tagjai áremeléseit 2004-2007 folyamán régiós és tagozati ülések során, valamint 2005. november 25-én a honlapján a fehér kenyér átadási és fogyasztói árára vonatkozó bejegyzés segítségével is koordinálhatta. (Vj-57/2007/226.)
8. A Versenytanács Vj-57/2007/432. sz. határozatban állapította meg, a Pékszövetség versenykorlátozó magatartást tanúsított azzal, hogy
 - meghatározta a Pékmesterek kenyérének legalacsonyabb átadási és fogyasztói árát, kizárta a visszáru, az akció lehetőségét;
 - a tagjait áremelésre hívta fel a 2005. november 25-i, a honlapon közzé tett bejegyzés és az ahhoz kapcsolódó „Beszéljünk a mindennapi kenyerről” című kiadványban a fehér kenyér javasolt átadási árának megjelentetésével;
 - a 2006. március 23-i Heves-Nógrád megyei ülésén áremelésre, illetve 2006. március 24-i Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei régió ülésén az áremelés érdekében egymással való kommunikációra hívta fel a jelenlévő vállalkozásokat;
 - valamint megszervezte a 2006. június 29-i nagyvállalkozói tagozati ülést, amelyen a megjelent (nem feltétlenül csak szövetségi tag) vállalkozások között információcserére került sor.

Ezen magatartásokkal a Pékszövetség megsértette a Tpvt. 11. § (1) bekezdését, különösen a Tpvt. 11. § (2) bekezdésének a) és c) pontját. E jogsértések miatt a Versenytanács a Pékszövetséget 5 millió Ft (Ötmillió Forint) bírság megfizetésére kötelezte.

9. A Versenytanács Vj-57/2007/432. sz. határozatban állapította meg, hogy az alábbiakban felsorolt vállalkozások versenykorlátozó magatartást tanúsítottak azzal, hogy a 2006. június 29-i nagyvállalkozói tagozati ülésen egyeztettek egymással áremelési szándékaikat és információt cseréltek a kiskereskedelmi láncok áremelés befogadási hajlandóságáról. Ezen magatartásokkal e vállalkozások megsértették a Tpvt. 11. § (1) bekezdését, különösen a Tpvt. 11. § (2) bekezdésének a) pontját. A jogsértés miatt a Versenytanács az alábbi bírságokat szabta ki az eljárás alá vontakkal szemben:
 - ALBA-KENYÉR Sütőipari Zrt. III. r., 3.600.000 Forint (Hárommillió-hatszáz ezer Forint)
 - BÁCSKA Sütő- és Édesipari Kft. V. r., 1.800.000 Forint (Egymillió-nyolcszáz ezer Forint)
 - Ceres Sütőipari Zrt. VII. r., 7.200.000 Ft (Hétmillió-kétszáz ezer Forint)
 - Delta Pékség Sütőipari és Kereskedelmi Kft. VIII. r., 3.600.000 Forint (Hárommillió-hatszáz ezer Forint)
 - Európa-Pék Export, Import Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. IX. r., 2.000.000 Forint (Kettőmillió Forint)

- Ferrosüt Sütő- és Édesipari Kft. X. r., 8.000.000 Forint (Nyolcmillió Forint)
- Jász-Sütőház Kft. XI. r., 4.000.000 Forint (Négymillió Forint)
- Karamell-Ingatlan Ingatlanüzemeltető Zrt. „va” XIV. r., 2.000.000 Forint (Kettőmillió Forint)
- Kurdi Family Pék Kft. XV. r., 2.000.000 Forint (Kettőmillió Forint)
- Lővér Sütő Zrt. XVI. r., 3.600.000 Forint (Hárommillió-hatszáz ezer Forint)
- Pannon Sütőipari Zrt. XVIII. r., 7.200.000 Forint (Hétmillió-kétszáz ezer Forint)
- Szolnoki Sütőipari Zrt. XX. r., 10.000.000 Forint (Tízmillió Forint)
- Tatabányai Sütőipari Kft. XXI. r., 3.600.000 Forint (Hárommillió-hatszáz ezer Forint)
- Univer Coop Zrt. XXII. r., 4.000.000 Forint (Négymillió Forint)
- Zalaco Zrt. XXIII. r., 8.000.000 Forint (Nyolcmillió Forint)
- Zsemle '93 Kft. XXIV. r., 1.000.000 Forint (Egymillió Forint)

A bírságösszegeket a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételi számlája javára kötelesek teljesíteni. A határozat címzettjei – az őket érintő részben – a határozat ellen annak kézhezvételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál előterjesztett keresettel élhetnek.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozások

10. A **Pan Hungary Kft.** mint a szövetség 100 %-os tulajdonában álló vállalkozás szerződött a Pékmesterek kenyere gyártására a tagokkal. A Pan Hungary Kft. 2006. évi nettó árbevétele: 3.663.000 Ft, 2006. évi, a Pékmesterek kenyérével összefüggésben keletkezett nettó árbevétele: 704.000 Ft volt.
11. Az **ANKER HUNGÁRIA Sütőipari és Kereskedelmi Kft.** (a továbbiakban: Anker) tulajdonosi szerkezete: Fókusz Invest Kft. - 66,66 % M.Z. -33,33 %. Fő tevékenysége a sütőipari termékek előállítása, termékeit elsősorban Zala megyében, a Balaton északi partján értékesíti. Saját kiskereskedelmi bolthálózával is rendelkezik. (Vj-57/2007/166.; Vj-57/2007/291.) 2006. évi nettó árbevétele: 802.990.000 Ft 2006. évi nettó, sütőipari tevékenységből származó árbevétele: 802.990.000 Ft volt.
12. **Baranyasüt Baranya Megyei Sütőipari Zrt.** (a továbbiakban: Baranyasüt) tulajdonosi szerkezete: belföldi jogi személy, magánszemély - 73%, 564 természetes személy - 27%. A vállalkozás fő tevékenysége sütőipari tevékenység, termékeit elsősorban Baranya megyében, de Somogy és Tolna megye területén is értékesíti. (Vj-57/2007/290.) 2006. évi nettó árbevétele: 1.012.289.630 Ft, 2006. évi nettó, sütőipari tevékenységből származó árbevétele: 943.860.804 Ft volt.

13. A **Kanizsa Pékség Zrt.** (a továbbiakban: Kanizsa Pékség) tulajdonosi szerkezete: Previdum Invest Kft. – 86,18 %, magánszemélyek – 13,82 %. A vállalkozás sütőipari és cukrászati termékek gyártásával, kis- és nagykereskedelmével foglalkozik, Zala és Somogy megye területén. Saját szakboltokat is üzemeltet. (Vj-57/2007/137.) 2006. évi nettó árbevétele: 1.302.863.000 Ft, 2006. évi nettó, sütőipari tevékenységből származó árbevétele: 854.103.000 Ft volt.
14. A **Karamell Kft.** tulajdonosi szerkezete: Karamell Inveszt Kft., Avec Ltd., Solt Város Önkormányzata, magánszemélyek. A Karamell Kft. a Karamell Zrt. sütőipari tevékenységének jogutódja, amely 2007. október 12-én kezdte meg tevékenységét. A vállalkozás a Karamell Zrt.-ből kiválással jött létre. (Vj-57/2007/177.) 2006. évi nettó árbevétele, 2006. évi nettó, sütőipari tevékenységből származó árbevétele nem ismert.
15. A **Norpan Kft.** (a továbbiakban: Norpan) tulajdonosi szerkezete: K+4K 2000 Kft., Dóka Holding Zrt., Pannord Kft., Sátoraljaújhely Város Önkormányzata, Sáropatak Város Önkormányzata, Szerencs Város Önkormányzata, Encs Város Önkormányzata, Ricse Nagyközség Önkormányzata, magánszemélyek. A vállalkozás jogelődje az 1951-ben megalakult Sátoraljaújhelyi Sütőipari Vállalat, amely 1993-ban alakul kft.-vé. (Vj-57/2007/182.) A vállalkozás 30-40féle kenyeret, finom pékárut, tartós és diétás sütőipari terméket gyárt. Termékeit alapvetően a Hegyközben és a Bodroghözben értékesíti, de a régió távolabbi részein is jelen van. Sátoraljaújhelyen és térségében öt sütőüzemet működtet. 2006. évi nettó árbevétele: 686.470.000 Ft, 2006. évi nettó, sütőipari tevékenységből származó árbevétele: 500.000.000 Ft volt.
16. A **Pécsi Sütőipari Zrt.** (a továbbiakban: Pécsi Sütő) tulajdonosi szerkezete: saját részvény – 29 %, magánszemélyek – 69 %, egyéb – 2 %. A vállalkozás 1993-ban átalakulással jött létre. 2005 májusa óta fő tevékenysége sütőipari termékek értékesítése. Fagyasztott, friss és csomagolt termékeket is előállít, értékesítése az ország egész területére kiterjed. 2006. évi nettó árbevétele: 1.392.341.000 Ft, 2006. évi nettó, sütőipari tevékenységből származó árbevétele: 1.392.341.000 Ft volt.

III.

A kifogásolt döntések, magatartások

Az együttműködési megállapodás

17. A Pan Hungary Kft.-vel 94 szövetségi tag kötött együttműködési megállapodást. (Vj-57/2007/13.; Vj-57/2007/39.) Volt olyan, az együttműködési megállapodást aláíró tagvállalkozás, amelynek szövetségi tagsági viszonya időközben megszűnt. Bár az együttműködési megállapodás kifejezett megszüntetésre nem került velük, a kilépett vállalkozások vagy

egyáltalán nem kezdték meg a termék gyártását, vagy még a szövetségből való kilépésük előtt felhagytak a termeléssel. (Vj-57/2007/293.)

18. A vizsgálat által megkeresett, nagyobb mennyiségű Pékmesterek kenyérért előállító vállalkozások egy része saját költségkalkuláció nélkül az együttműködési megállapodásban rögzítetteket alkalmazta (Sebestyén Kft., Kop-cipó-Ka Kft. (Vj- 57/2007/202., Vj-57/2007/198.)

Voltak vállalkozások, amelyek kifejezetten úgy nyilatkoztak, hogy az alkalmazott árakban figyelembe vették az együttműködési megállapodásban rögzített árakat (Ceres, Pannon Sütő, Tatabányai Sütő – Vj-57/2007/168.; Vj-57/2007/159.; Vj-57/2007/165.)

Több vállalkozás (Európa Pék, Lővér Sütő, Norpan, Beretka és Társai Kft., Makó Pékség, Kalmár Sütőipari Vállalkozás, Szabó Kern Kft., Kalória Kft., Csányi Pékség Kft., Király Pék és Társa Bt., Jász-Sütőház Kft., Karamell Zrt.) arról nyilatkozott, hogy az együttműködési megállapodásban foglaltakat nem vette figyelembe, és alacsonyabb áron forgalmazta a terméket, vagy egyedi költségkalkulációt végzett a termékekre, amely egyébként egybeesett az együttműködési megállapodásban is rögzítettel. (Vj-57/2007/ 185.; Vj-57/2007/189.,Vj-57/2007/195.; Vj-57/2007/196., Vj-57/2007/197., Vj-57/2007/199., Vj-57/2007/200.; Vj-57/2007/258.; Vj-57/2007/152.)

19. A Pan Hungary Kft. (az együttműködési megállapodás szerint: Jogosult) és a vállalkozások (az együttműködési megállapodás szerint: Gyártó) között létrejött együttműködési megállapodás főbb elemei a következők: (Vj-57/2007/13.; Vj-57/2007/39.)

Az együttműködési megállapodás „1. A megállapodás tárgya” fejezetének főbb rendelkezései:

„A felek a jelen szerződést azzal a céllal kötik meg, hogy a Gyártó a „Pékmesterek kenyere” elnevezésű szerzői jogvédelem alatt lévő búzakenyér gyártására jogot szerezzen.” (1.2. pont)

„A jelen szerződés értelmében a Gyártó az általa megvásárolt alapanyagból az előírt technológia alkalmazásával elkészített sütőipari termékeket az 1. számú mellékletben pontosan meghatározott területen és forgalmazási helyeken értékesíti. Amennyiben a Gyártó más területen is forgalmaz a mellékletben foglaltakon kívül, erről a tényről a Jogosultat haladéktalanul írásban értesíteni köteles. A forgalmazási hely megszűnését ugyancsak köteles a Gyártó a Jogosulttal közölni.” (1.3. pont)

Az együttműködési megállapodás „2. Felek jogai és kötelezettségei” című fejezete főbb rendelkezései:

„Gyártó kötelezettséget vállal arra, hogy a terméket a jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező mellékletben foglalt technológiának megfelelően gyártja. Gyártó feltétlen kötelezettséget vállal arra, hogy csak és kizáróan a mellékletben meghatározott technológiát, valamint az ott felsorolt alapanyagokat használja a gyártás során.” (2.1. pont)

„A Gyártó a termék előállításához szükséges célliszt felhasználásával készített sütőipari terméket kizárólag a gyártmánylap szerinti csomagolóanyaggal forgalmazhatja. A forgalmazásba másik pékséget csak a jogosult engedélyével vonhat be. Az általa megvásárolt céllisztet és csomagolóanyagot harmadik személy felé nem értékesítheti. Kötelezettséget vállal arra, hogy a sütőipari terméket kizárólag a gyártmánylap előírásainak megfelelően gyártja. Minőségromlás esetén teljes kártérítéssel tartozik a Jogosult irányában.” (2.2. pont)

„Gyártó tudomásul veszi, hogy a Pan Hungary Kft. az általa megjelölt szerv vagy személy útján a „Pékmesterek kenyere” előállítására vonatkozóan minőségvizsgálatot tarthat.” (2.3. pont)

Az együttműködési megállapodás „3. Értékesítési ár” című fejezetének főbb rendelkezései:

„Fogyasztói ár: Nem haladhatja meg a 250 Ft/kg, 160 Ft/0,5 kg fogyasztói árat, illetve nem lehet alacsonyabb a 230 Ft/kg, 150 Ft/0,5 kg fogyasztói árnál. A bevezetési időszakban nem haladhatja meg a 199 Ft/kg, 130 Ft/0,5 kg fogyasztói árat, illetve nem lehet alacsonyabb a 189 Ft/kg, 125 Ft/0,5 kg fogyasztói árnál.” (3.1. pont)

„Átadási ár: Nem haladhatja meg a 175 Ft/kg, 115 Ft/0,5 kg nettó/nettó fogyasztói árat, illetve nem lehet alacsonyabb a 140 Ft/kg, 85 Ft/0,5 kg nettó/nettó bevezető árnál. A bevezetési időszak 2005.09.15-től 2005. 11.15-ig tart.” (3.2. pont)

„A Jogosult a termék forgalmazási tapasztalatait folyamatosan értékeli és elemzi, amelynek eredményeként a fogyasztói, illetve átadási ár vonatkozásában a szerződés módosítását kezdeményezheti. Az értékesítési tapasztalatok ismeretében a módosítást a Gyártó is kezdeményezheti.” (3.3.)

„A Gyártó csak olyan kereskedelmi szerződést köthet, amelyben a visszaruzás kizárt, akciózás kizárt a bevezető időszakon kívül.” (3.4. pont)

„A Gyártó a jelen szerződés szerint előállított terméket nem értékesítheti olyan kereskedelmi cég részére, amelyik saját sütőüzemmel rendelkezik.” (3.5. pont)

Az együttműködési megállapodás „4. A megállapodás hatálya, módosítása, megszüntetése” című fejezete szerint a szerződés határozatlan időre jön létre. A szerződés 30 napos felmondási idővel, illetve a másik fél súlyos szerződésszegése esetén azonnali hatállyal szüntethető meg.”

A 2006. június 29-i nagyvállalkozói tagozati ülés

20. 2006. június 29-én a szövetség nagyvállalkozói tagozatának ülésére került sor a szövetség székhelyén. A tervezett napirendi pontok között a Kanizsa Pékség részére megküldött meghívó szerint a következők szerepeltek: (Vj-57/2007/72.)

A kormányprogram hatása a sütőipari termékek költségszerkezetére (előadó: W.J.)

A szabadpiaci kereskedelemről történő gázbeszerzés lehetőségei beszámoló a 2006. június 21-i Gazdasági Bizottsági ülésről (előadó: I.B., elnök)

21. A tagozati ülésről jegyzőkönyv, jelenléti ív nem áll rendelkezésre. (Vj-57/2007/14.)
22. W.J. jegyzetfüzetében 2006. június 29-énél a következők olvashatóak, az egyes nevek mögött az eljáró versenytanács zárójelben tüntette fel a képviselt vállalkozás nevét:

„2006. 06. 29. Tagozati ülés

1. Fogy áremelés

2. Átadási ár után emel

Kó.L. [Tatabányai Sütőipari Kft.]: Plusz elfogadja az áremelést ha a többiek is lépnek

K.M. [Ceres] Tesco saját termékei árát megemeli

15 % Auchan

Utána fogad külsősöktől áremelést

Zsemle-Auchan 9 Ft

jelenleg

R.V. [Pannon Sütő Kft.]: Lidl VII.3-tól fogyár-VII.10-én

Áremelés

Penny emel 15 %-15 % 169 Ft áremelés

Plusz is lép

Kő.A. [Karamell Ingatlan Zrt.]: nem említették az áremelés közeli tényét

R.J. [ALBA-KENYÉR Sütőipari Zrt.]: közbeszerzés hogyan fog alakulni

Delta saját árpolitikájukhoz ragaszkodnak – emelni akarnak,

Júliustól indul az akció 130-140 Ft-ot céloztak

meg. Változó áremelési szintek vannak

Ne foglalkozunk a fogyasztói áremeléssel, hanem mi

mennyiért adjuk

B.R [Szolnoki Sütőipari Zrt.]: piac szerzést befagyasztani!

S.J [Európa Pék Kft.]: VII.3-5 között 5 lánc mit lép várjuk meg!

CBA nem akar árat emelni ő fogja vissza

K.A [Kurdi Family Pék Kft.]: Hívni

I. lépcső Provera: 12-15 % 159-169 emelt

H.T. [Ferrosüt Kft.] II. lépcső 169-174 139

Match

Profi: 3 -hoz köti az emelést

Spar fogyár 17-17 Ft/db

fogyár 199 Ft

M. [Ceres Zrt.]:

10 % búza felvásárlásiár növ. várható

Penny-Lidl is emel

Zsemle 90

% emel

K. [Karamell Sütő Sütőipari Kft.]: 3

10 % emel

15 % Multi bejelentés

Keszthely 10 %-ot emel

15 %

Poluscoop is emelt

Multi-15 %
 Sátoralja: 10 % emelést jelentett be
 Kedvezmények visszavonása történt
 Penny: 20 % emelés bejelenti
 10-15 %
 Zalaco: 20 % emelést visszaigazolták
 Pécsi S 12-20% bejelentették Tesco 27% (fagyasztott)
 Kanizsa 20 % -os bejelentést részben már visszaigazolták!
 Somogy-Baranya 15-20 %-ot bejelentette
 Győr [Ceres Zrt.] április –májusban emelt árat
 tartós árat is emeltek
 Multikhoz újra benyújtották
 Augusztusban újra emelnek
 Sopron [Lóvér Sütő Zrt.] 15%-os emelést benyújtották
 15 % helyi üzleteknek
 R.V. [Pannon Sütő Kft.] 15 %-ot beadták, részleges eredmények is vannak
 H.T. [Ferosüt Kft.] 10-15 %-ot beadták Plus kivételével
 R.J. [ALBA-KENYÉR Sütőipari Zrt.] beadták emelési szándékot
 N.I. [BÁCSKA Kft.]: beadták az emelést 15 %
 kicsiknél jövő héten kezdődik
 Kó.L. [Tatabányai Sütőipari Kft.] átlag 15 % (10-30 %)
 kicsiknél is emelni kell 11-12 kifli
 T.P. [Univer Coop Zrt.] beadták 15 % átlag 138-140
 Ft/kg

 Alapár
 (nettó ár) fehér k: 145 130
 félbarna: Nettó - nettó
 zsemle: 13 12 ár
 kifli: 14 12

A felek írásbeli nyilatkozatai

23. Az *Anker* a tagozati ülésről előadta: akkor nem volt a vállalkozás szövetségi tag, „hivatalosan ezért senki sem delegáltunk”. (Vj-57/2007/166.) Az áremelésekről már 2006 májusában elkezdte a tárgyalásokat. Az áremelési tárgyalások pontos lezárulásának időpontjáról nem szolgáltatott adatot. A Zala megyei regionális CBA-központ azonban csak 2006. július 17-én jelezte vissza, hogy elfogadja az áremelését. (Vj-57/2007/291.)
24. A *Baranyasüt* nyilatkozata szerint a vállalkozást senki sem képviselte a 2006. június 29-i tagozati ülésen. Baranya-Somogy-Tolna megyék sütőipari ágazatát, tagozatát sem képviseli a vállalkozás. (Vj-57/2007/132.) Előadta: 2006-ban folyamatosan próbált árat emelni az év folyamán. A Plus felé már 2005 novemberében, majd 2006 májusában bejelentették árváltoztatási szándékukat, amit a Plus 2006. július 3-án kiírt tenderére válaszolva 2006. július 12-én is megerősítettek. A Penny Market felé 2006. május 5-én jelezték először az áremelési szándékukat, amelyet június 23-án is megerősítettek; annak elfogadására július 13-án került sor, augusztus 1-jei hatállyal. A Coop és az

ÁFÉSZ felé már május folyamán jelentett be áremelést, azok pontos elfogadásának dátumáról nincs adat. (Vj-57/207/290.)

25. A *Kanizsa Pékség* előadta: bár a szövetség küldött meghívót a 2006. június 29-i tagozati ülésre, a vállalkozás képviselőjében senki nem vett részt azon. Előadása szerint a vállalkozás törvényes képviselője, P.E. vezérigazgató ebben az időszakban külföldön töltötte szabadságát. Ennek igazolására becsatolta a P.E. szabadságát igazoló belső bizonylatot, és az útlevélenének másolatát, amelyben a belépést és kilépést jelző pecsétek szerint nem tartózkodott Magyarországon. (Vj-57/2007/137.) Előadta azt is, hogy ebben az időszakban nem volt a szövetség tagja, csak 2007. március 23-án lépett be. A W.J. jegyzetfüzetében „Kanizsa” néven szereplő feljegyzésről előadta: Nagykanizsán még másik három sütőipari vállalkozás működik. Nyilatkozata szerint előfordulhatott, hogy a szövetség telefonon kereste meg a vállalkozást, ahol gazdálkodási nehézségeiről, termékeik önköltségéről, az energia és a munkabér alakulásáról érdeklődhetett, vagy az iránt tudakozódhattak, hogy be kíván-e a vállalkozás lépni a szövetségbe. Áremelési szándékát legnagyobb vevője, a Spar és a Penny Market felé 2006. május 9-én jelentette be, 2006. június 6-i hatállyal. Kiseb vevőit szintén ekkor kereste meg, személyesen. Az árak a bejelentést követő folyamatos alkuk következtében alakultak ki. (Vj-57/2007/278.) A Penny Market-nél végrehajtott áremelés augusztus 1-jén következett be, július 18-án még egyeztetések folytak annak mértékéről. (Vj/57/2007/22.)
26. A tagozati ülésen a *Norpan* ügyvezetője írásban tett nyilatkozata szerint nem vett részt, arról sincs tudomása, hogy más kollégája jelen lett volna. A vállalkozás a nagy távolság és az érdektelenség miatt „igen ritkán” képviseltette magát a szövetség ülésein. W.J. szövetségi titkár telefonon néhány esetben megkereste a vállalkozást; a telefonbeszélgetések során a sütőipar általános helyzetéről, a vállalkozás gazdálkodásával, mindennapos problémájával kapcsolatos kérdésekről a volt szó. (Vj-57/2007/182.) W.J. ülésről készült jegyzetéről előadta: nem tudja, azokat W.J. milyen információk alapján készítette. Kiemelte: a vállalkozás neve mellett szereplő információk múlt időben kerültek bejegyzésre, ami jelzi, hogy a kérdéses időpontban a vállalkozás már túl volt az áremelési szándék bejelentésén. „Az árak már megvoltak, de az áremelés gyakorlati kivitelezése még csúszott, mivel a gyakorlat szerint szinte minden vevőpartnerünkkel külön-külön kell egyeztetni a leendő árakról.” A W.J. jegyzetének végén szereplő árakkal kapcsolatban megjegyezte: vállalkozásuknál a kifli, zsemle ára mindig megegyezik, míg a W.J. jegyzetében szereplő árak eltérőek. A vállalkozás kenyérárai pedig nem egyeznek meg az egyes vevőknél, tág határok között mozognak, megállapodástól függően. A vállalkozás a Penny Market felé 2006 májusában jelezte az áremelési szándékát, majd június 26-án ezt megismételte. A többi vevőjük felé pedig 2006. június 19-én jelezték az árváltozást, ezt követően az árak egyeztetésére, pontosítására került sor. Azt, hogy az egyes vevők pontosan mikor igazolták vissza áremelésüket, nem tudta megadni. Előadása szerint az áremelési tárgyalások több hétig is elhúzódhatnak, ezért csak 2006. augusztus 1-jétől került sor az áremelések végrehajtására. (Vj-57/2007/336.) Üzletpolitikájukat az ülésen elhangzottak nemcsak azért nem befolyásolták,

mert nem voltak azon jelen, hanem mert az áraik akkor már kidolgozásra és bejelentésre kerültek. Áraikat a térségben kialakult árak, a vevőpartnerek fogadókészsége függvényében alakítják. A helyi vevők nehéz anyagi körülményei miatt a keresleti-kínálati viszonyok eltérnek az ország más területein kialakultaktól.

27. A *Pécsi Sütő* tagadta, hogy részt vett volna a tagozati ülésen. Előadása szerint a vállalkozás soha nem is volt tagja a szövetségnek. Nyilatkozata szerint W.J-t nem ismerik, telefonon sem beszéltek vele. (Vj-57/2007/73.) W.J. jegyzetéről előadta: „szinte olvashatatlan”, ezért nem tud róla nyilatkozni. A jegyzetben előadása szerint nem szerepel sem a vállalkozás, sem annak képviselőjének neve. A „Pécsi S.” előadása szerint „nem azonos a Pécsi Sütőipari Zrt.-vel, az akár egy magánszemély neve pl. P.S. is lehet.” (Vj-57/2007/156.) 2006 folyamán áprilisban és július 17-ével hajtott végre általános áremelést. A nagyobb partnerek felé a szerződések szerint történt áremelés: a Mecsek Fűszért felé július 12-én, a Csemege-Match felé novemberben, a Lidl felé októberben, a Tesco felé decemberben. (Vj-57/2007/259.) A Mecsek Fűszérrel az ártárgyalások 2006. július 6-án még folyamatban voltak, az árváltozás visszaigazolására még nem került sor. (Vj-57/2007/351.)

IV. Tanúmeghallgatások

2006. június 29-i nagyvállalkozói tagozati ülés

28. W.J. jegyzetében a Keszthely megnevezés szerepel. Kérdésre válaszolva megjegyzi, hogy több sütőipari cég is jelen van a városban, köztük az Anker is. A Keszthely esetében csak feltételezi azt, hogy az Anker Kft., mert az a cég van ott. Más vállalkozás is van ott, de most nem tudja megnevezni. Onnan csak az ügyvezetőt ismeri. Nem emlékszik, hogy honnan jött az információ, lehet, hogy telefonon, lehet, hogy ott volt, nem emlékszik. De inkább telefonon lehetett. Nem tud senkit sem megnevezni, bár sok embert ismer, akik közül bárki jelen lehetett, nem emlékszik.
29. W.J. nem tud arra visszaemlékezni, hogy N.I. a 2006. június 29-ei nagyvállalkozói tagozati ülésről korábban távozott-e, vagy jelen volt végig.
30. Nem emlékszik arra, hogy a Baranyasüt Zrt. részéről ki vett részt a megbeszélésen, általában ezeken a megbeszéléseken F. úr, a gazdasági vezető volt jelen, bár – megjegyzi – nem mindig volt jelen.
31. Kanizsa Pékség részéről nem emlékszik, hogy ki vett részt, volt-e ott egyáltalán valaki a részükről. Az információkról telefonon beszélt velük többször is.
32. A Sátoraljaújhely megjegyzés a Norpan Kft.-t takarhatja. Biztosan állítja W.J., hogy ezen a megbeszélésen nem volt ott. Amúgy is ritkán szoktak részt venni a tagozati üléseken, évek óta nem járnak rendszeresen.

33. Elmondása szerint a Pécsi S takarhatja a cég nevét, a Pécsi Sütőiparét, bár velük nincs személyes kapcsolata, de elképzelhető az is, hogy egy régiós vezetőtől származó információ lenne. Abban az időszakban régiós vezető S.J. volt, a helyettese pedig I.K..
34. A Somogy, Baranya bejegyzésnél régiós körzetet érthetett, itt I.K-t említi információforrásként.
35. A Sátoraljaújhely takarhatja állítása szerint a Norpan Kft.-t, de nem állítja biztosan.
36. A Pécsi S. megjegyzés valószínűleg a Pécsi Sütőt is takarhatja, de onnan nem ismer senkit. Vélhetőleg a régiós vezetővel illetve annak helyettesével beszélt telefonon, valószínűleg a tagozati ülés után.
37. A Kanizsa bejegyzés az információgyűjtés elején keletkezett telefonon, erre határozottan emlékszik, bár a jelzett intervallum alatt többször is beszélhettek telefonon.
38. A Somogy-Baranya bejegyzés régiós információt takar, a már megnevezett két régiós vezetőtől származó információt jelent, személyesen, a tagozati ülés után. Valószínűleg azért szerepel kétszer a jegyzetben, mert eltérő a termékszerkezet. Mindkettő elnökségi tag, ezért előfordulhat, hogy a két elnökségi taggal külön-külön beszélt az információról. Az kizárja, hogy két áremelés lett volna a vizsgált időintervallumban, hiszen egyet sem tudtak végigvinni.

Kérdések a tanúhoz az ügyfelek képviselőitől:

39. Kanizsa Pékség (XII. r.)
 Van-e pontos listájuk arról, hogy kik voltak pékszövetségi tagok a vizsgált időszakban?
W.J.: A kérdésre nem tud válaszolni. Körülbelül 390-400 tag van. Az iratok között szerepel a pontos szám.
Kanizsa Pékség: Az előzetes álláspont 255. pontjában megjelenő beazonosítás tekintetében kérdezte, hogy W.J-nek van-e tudomása arról, hogy Kanizsán van más pékség is, illetve van-e kapcsolata más kanizsai cégekkel.
W.J.: Határozottan jelezte, hogy nincs más céggel kapcsolata. Csak a vezérigazgatóval és a vezérigazgató-helyettessel tartotta a kapcsolatot – tudomása szerint.
Kanizsa Pékség: A június 29-i ülésen részt vett-e a Kanizsa Pékség?
W.J.: Úgy emlékszik, hogy nem, az információ telefonon jött.
40. Pécsi Sütő (XIX. r.):
 Az alábbi állításokat kérte megerősíteni.
 A társaságuk nem volt tagja volt a Pékszövetségnek.
W.J.: Nem volt tagja.

Pécsi Sütő: Egyetlen rendezvényen sem É.J., sem pedig a Pécsi Sütő képviselőjében más személy nem vett részt.

W.J.: Néhány éve biztosan nem. Az is elképzelhető, hogy soha.

Pécsi Sütő: W.J-t személyesen nem ismerem, vele telefonon nem beszéltem soha.

W.J.: Igaz.

Pécsi Sütő: A Pécsi Sütő nem volt jelen a 2006. június 29-i tagozati ülésen.

W.J.: Igaz, nem vett részt.

Gy.A. 2009. június 4-i ügyfélmeghallgatása

41. Gy.A. ügyfélkénti meghallgatásán mondottakat is fenntartja.

V.

A Versenytanács döntése

42. A Tpvt. 53. § (3) bekezdése szerint, ha a rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy hivatalból az eljárás nem a megfelelő ügyfél ellen indult, a megfelelő ügyfél az eljárásba az előző ügyfél egyidejű elbocsátásával bevonható. E végzéssel szemben a Tpvt. alapján a jogorvoslati jogot annak 82. § (1) bekezdése zárja ki.

43. A Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Versenytanács az eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott okok nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés és az eljárás folytatásától sem várható eredmény. Az eljárást megszüntető végzéssel szemben a Tpvt. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja és a Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdése alapján külön jogorvoslatnak van helye.

A 2006. június 29-i tagozati ülés

44. Több vállalkozás tagadta, hogy részt vett volna a 2006. június 29-i tagozati ülésen. W.J. jegyzetére, az ahhoz tanúként fűzött magyarázatára valamint a W.J. tanúvallomásában foglaltakra kifejtett, a vállalkozások neveit pontosító nyilatkozatára tekintettel - az egyértelmű beazonosíthatóság hiányában - a Versenytanács nem látja bizonyítottnak az Anker (IV. r.), a Baranyasüt (VI. r.), a Kanizsa Pékség (XII. r.), a Norpan (XVII. r.) és a Pécsi Sütő (XIX. r.) vállalkozásoknak az ülésen való részvételét, ugyanakkor a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján a részvételük hiánya sem volt minden kétséget kizáróan bizonyítható és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

Pékmesterek kenyere

45. A szövetség a Pékmesterek kenyere vonatkozóan 2005. augusztus 11-i elnökségi határozatában meghatározta annak átadási és fogyasztói árát, kizárta a visszáru lehetőségét, korlátozta az értékesítés lehetőségét azzal, hogy saját

pékséggel rendelkező kiskereskedelmi láncok felé a terméket ne lehessen értékesíteni. Ezt követően

- a szövetség a Pékmesterek kenyere vonatkozásában felhasználási jogot adott a Pan Hungary Kft.-nek, amely a szövetség 100 %-os tulajdonában álló vállalkozás,
- a Pan Hungary Kft. kötött együttműködési megállapodást azokkal a szövetségi tagvállalkozásokkal, amelyek a terméket gyártani kívánták.

A Pan Hungary Kft. és a gyártók kapcsolatát az együttműködési megállapodás szabályozta. A megállapodás fő célja a „Pékmesterek kenyere” elnevezésű szerzői jogvédelem alatt lévő búzakenyér gyártására való jogosultság megszerzése volt. A megállapodás meghatározta a termék minimális és maximális fogyasztói és átadási árát. A gyártó nem köthetett visszárúzást lehetővé tevő értékesítési megállapodást, és nem szállíthatott saját sütőüzemmel rendelkező kiskereskedőnek.

2006. február 23-i elnökségi döntésében a szövetség ismét a Pékmesterek kenyere minimum áráról határozott, a korábbihoz képest alacsonyabban megállapítva azt.

46. A Versenytanács megállapítja, hogy a rendelkezésre álló iratok, tanúvallomások és egyéb bizonyítékok alapján, míg a szövetség szerepe egyértelműen meghatározó a kifogásolt magatartás tekintetében, addig a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy a Pékmesterek kenyérével kapcsolatos döntésekben milyen szerepet játszott a Pan Hungary. E tekintetben az eljárás folytatásától sem várható eredmény.
47. A fentiek alapján Versenytanács az eljárást a Pan Hungary Kft. II. r., az ANKER HUNGÁRIA Sütőipari és Kereskedelmi Kft. IV. r., a Baranyasüt Baranya Megyei Sütőipari Zrt. VI. r., a Kanizsa Pékség Zrt. XII. r., a Norpan Kft. XVII. r., a Pécsi Sütőipari Zrt. XIX. r., eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben a Tpv. 72. § (1) bekezdésének 2. fordulója alapján végzéssel megszünteti. A végzéssel szemben a közléstől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelem terjeszthető elő.
48. Az eljárás alá vont Karamell Zrt. sütőipari tevékenységét 2007. október 12-ével megszüntette, nyilatkozata szerint sütőipari tevékenységének jogutódja a Karamell Kft.. A sütőipari tevékenységet átvevő Karamell Kft.-t azonban a Versenytanács – korábbi gyakorlatának megfelelően¹ - nem tartotta felelősnek a jogsértés elkövetéséért, mivel a jogsértés elkövetésében résztvevő Karamell Zrt. továbbra is létező vállalkozás maradt. Fő szabály szerint a jogutódra csak abban az esetben száll át az átvett vállalkozás által az irányításszerzést megelőzően kifejtett magatartásáért való versenyjogi felelősség, ha az irányításszerzéssel együtt az átvett vállalkozást korábban irányító jogi személyiség is megszűnik.

¹ Lásd a Vj-102/2004. és a Vj-186/2004. számú ügyekben hozott VT-határozatot.

Mindezek miatt a Versenytanács a Karamell Kft.-vel szemben az eljárást a Tpv. 53. § (3) alapján külön végzéssel szüntette meg.

49. A fentiek alapján a Versenytanács a Karamell Kft.-vel szemben az eljárást a Tpv. 53. § (3) alapján végzéssel megszünteti. E végzéssel szemben a Tpv. alapján a jogorvoslati jogot annak 82. § (1) bekezdése zárja ki.

VI. Egyebek

50. A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed

Budapest, 2009. június 4.