



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

VJ-91/2006/8.

Ikt. sz.: 91./2006/6.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Parisat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Kazincbarcika) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tárgyában indult eljárás során, tárgyaláson kívül, meghozta az alábbi

határozatát

A Versenytanács megállapítja, hogy a Parisat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az Internetes szolgáltatásának korlátlanságára vonatkozó 2004-2006. évi tájékoztatásai nem jogsértőek.

E határozat bírósági felülvizsgálata a közléstől számított harminc napon belül a Versenytanácsnál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel kérhető.

Indokolás

I.

1) A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 70. § (1) bekezdése alapján 2006. július 3-án versenyfelügyeleti eljárást indított a Parisat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Parisat Kft.) ellen, mert észlelte, hogy a vállalkozás az Internet szolgáltatásának korlátlanságára vonatkozóan feltehetően a fogyasztók megtévesztésére alkalmas tájékoztatást tett közzé, amely sértheti a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló többször módosított a Tpv. fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására vonatkozó III. fejezetének rendelkezéseit.

II.

2) Az eljárás alá vont főtevékenysége a távközlés. Ezen a tevékenységen belül végez vezetékes távközlési szolgáltatást Kazincbarcikán és a környező, mintegy 30 településen. A vállalkozás kezdetben soros, majd csillagpontos kábel-TV hálózatokat épített ki, jelenleg interaktív koaxiális hálózatok és kábeltelefon-szolgáltatás kiépítését végzi. Az Internet szolgáltatását Kazincbarcikán 2006. január 1-én indította el.

3) A Parisat Kft. tulajdonosai magyar magánszemélyek.

4) A Parisat Kft. jelenleg háromféle Internet-csomagot kínál előfizetői számára: a Direkt Internet, a Mikros Internet és az Optikai Internet csomagokat. A csomagokon belül különböző letöltési

sebességek (sávszélességek) rendelhetők meg 128 kiloByte/sec-tól 6 MegaByte/sec-ig terjedően, amelyeket 2 990 Ft-tól 12 990 Ft-ig terjedő ártartományban kínál.

- 5) A kábeltelevíziós hálózaton keresztüli Internet hozzáférési szolgáltatási lehetőséget olyan módszerrel biztosítják a kábeltelevíziós szolgáltatók, hogy az Internet hozzáférési szolgáltatónak a rendelkezésére bocsátanak egy ún. *ablakot* a kábeltelevíziós hálózaton felhasználható frekvencia tartományból. A frekvencia tartományt alaptevékenysége keretében is ablakokra osztja fel a kábeltelevíziós szolgáltató és az egyes műsorokat a műsorelosztási szolgáltatása érdekében ilyen ablakokba osztja be. Ezek az ablakok kb. 6-8 MHz frekvencia sávot foglalnak el a jelenleg 550-től 860 MHz-ig terjedő sávszélességű kábeltelevíziós hálózatokon. Egy-egy ilyen 6-8 MHz frekvencia sávba sorolja be a műsorelosztó szolgáltató az általa elosztott televíziós és rádiós csatornákat, illetve adott esetben az Internet hozzáférési szolgáltatás igénybevételéhez a szolgáltatótól az előfizető felé érkező jelátviteli irányt. Jellemzően ez az az irány, ahol nagyobb átviteli kapacitásra van szükség – az ún. lefelé irány (downstream csatorna), amely a letöltések sebességét befolyásolja. A visszirány (upstream csatorna), amely a feltöltések sebességét meghatározóan elengedhetetlen feltétele az Internet hozzáférési szolgáltatásnak – a műsorelosztási szolgáltatásnak viszont nem – egy, az előzőhöz képest kisebb átviteli kapacitás igénybevételével valósul meg. Ezt a frekvencia sávot jellemzően a legalacsonyabb, 30 MHz-ig terjedő frekvencia tartományban jelöli ki a kábeltelevíziós szolgáltató.

III.

- 6) Az eljárás alá vont vállalkozás hirdetéseit helyi újságokban, szórólapokon, képújságban jelentette meg, amelyekben közölt információk a www.parisat.hu weboldalon található honlapján folyamatosan megtalálhatók voltak.
- 7) A 2004. január 1-től 2004. október 31-ig alkalmazott Internet szolgáltatási feltételeiről az eljárás alá vont honlapján található táblázatban¹ közölt információkat az egyes csomagok letöltési korlátjaira vonatkozóan. A négy-négy, magánszemélyek, ill. üzleti előfizetők számára kialakított csomag mindegyikében szerepel letöltési korlát, amelyekre az "Ingyenes Internet adatforgalom havonta:", ill. a "Forgalmi díj (adatforgalom túllépése esetén)" elnevezésű adatsorok tartalmazzak egyértelmű információkat. Például a "Privát-mikro" csomag esetében az ingyenes adatforgalom "1 GB"², a forgalmi díj túllépés esetén "4 Ft / MB"³. A "korlátlan" kifejezés a túllépési díj alatti sorban látható minden oszlopban, a sor elnevezése "Intranet (hálózaton belüli) hozzáférés lehetősége:" volt. A táblázatban korlátlanságra utaló más megjegyzés nem volt fellelhető.
- 8) Az eljárás alá vont képújságjában az Internetes szolgáltatásairól két tájékoztatást tett közzé, amelyek lényegét tekintve ugyanazon elnevezésű, de sávszélességükben eltérő csomagok jellemzőire vonatkoztak. A két tájékoztatás időben egymást követően volt látható. Mind a négy csomaghoz kapcsolódóan és jól látható módon letöltési korlát volt feltüntetve. A korábbi tájékoztatáshoz 1 és 20 GB közötti, a későbbihez 5 és 30 GB közötti értékben. A "korlátlan letöltés" kifejezés a két leggyorsabb csomaghoz megrendelhető plusz szolgáltatásként szerepelt külön díjazás ellenében.
- 9) 2004 során az eljárás alá vont két újsághirdetést is elhelyezett. A 2004. október 31-ig érvényes akciós ajánlatot tartalmazó reklámban a korlátlan letöltésre semmiféle utalás nincs. A 2004. november 1-től érvényes akciós ajánlathoz kapcsolódóan, a havi díjak alatt olvasható az alábbi közlés: "Ingyenes Intranet és egyéb kedvezmények. Korlátlan kapcsolat. Díjmentes csomagmódosítás."

¹ Vj-91/2006/3/1. sz. irat

² értsd: GigaByte

³ értsd: MegaByte

- 10) A 2005. január 1-től alkalmazott Internet szolgáltatási feltételeiről az eljárás alá vont honlapján található táblázatban⁴ közölt információkat az egyes csomagok letöltési korlátjaira vonatkozóan. A hat-hat, magánszemélyek, ill. üzleti előfizetők számára kialakított csomag közül négyben szerepel letöltési korlát, amelyekre az "Ingyenes Internet adatforgalom havonta:" elnevezésű adatsor utal. Ebben a sorban a "Mikro" és a "Mini" csomagok sorában a "korlátlan" kifejezés látható. A következő "Forgalmi díj (adatforgalom túllépése esetén)" elnevezésű adatsorban ezen négy csomag esetében az a közlés olvasható, hogy "Előtte lévő csomagba lép". A "korlátlan" kifejezés a túllépési díj alatti sorban szintén látható minden oszlopban, a sor elnevezése ugyancsak "Intranet (hálózaton belüli) hozzáférés lehetősége:"
- 11) Az eljárás alá vont a korlátlan Internet-használatról az előző pontban ismertetett Internetes tájékoztatással megegyező tartalmú újsághirdetést tett közzé 2005 során.
- 12) A 2006. január 1-től az eljárás alá vont, Internetes weboldalán három különböző elnevezésű Internet csomagot kínál, három különböző szolgáltatási terület számára. A tájékoztatás szerint a csomagokban hat-hat változatban elérhető Internet hozzáférések paraméterei eltérőek, egy dologban mind a tizennyolc csomag (változat) megegyezik: az ingyenes adatforgalom korlátlan.
- 13) A Kazinbarcika szolgáltatási területnek kínált csomagok paraméterei – az Internetes tájékoztatás szerint – 2006. március 1-től úgy módosultak, hogy mind a hat csomag az alapletöltési/feltöltési paraméterek mellett az ingyenes letöltés csak 5 GB-ig érvényes, ezt meghaladóan alacsonyabb letöltési/feltöltési paraméterek lépnek érvénybe, amely mellett a letöltés már korlátlan. 2006. július 10-től ez a korlát megszűnt, az ingyenes letöltés ismét valamennyi csomagban korlátlan lett.
- 14) Az eljárás alá vont az Internetes tájékoztatáson mellett szórólapokon is hirdette szolgáltatásait.⁵ A szórólapok megjelenési adatai szerint az 1. sz. szórólap 2006. január 1-jétől 2006. február 28-ig, a 2. sz. szórólap 2006. március 1-jétől 2006. június 19-ig, a 3. sz. szórólap 2006. június 20-tól 2006. július 9-ig és a 4. sz. szórólap: 2006. július 10-től volt forgalomban. Az 1. sz. szórólapon mind a hat csomag mellett a "korlátlan" jelző látható. A 2. sz. szórólapon a Kazinbarcika területén, 2006. március 1-től érvényes csomagárak vannak feltüntetve. Eszerint az ingyenes letöltés csomagonként változó korlátot (5-től 30 GB-ig) meghaladóan alacsonyabb letöltési/feltöltési paraméterek lépnek érvénybe, amelyek mellett a letöltés már korlátlan. A 3. sz. szórólapon látható információk a korlátlanságra vonatkozó részében a 2. számúval teljesen megegyezők. A 4. sz. szórólapon az ingyenes letöltés korlátlanságára vonatkozó információ látható valamennyi csomagnál.
- 15) Az eljárás alá vont négy alkalommal hirdetést jelentetett meg a Szuperinfo elnevezésű reklámújságban 2006. május 26-án, június 9-én, június 23-án és június 30-án. A hirdetések a vállalkozás több szolgáltatására vonatkoztak (kábeltevé, Internet, HBO). A korlátlanságra vonatkozó információ csak a 2006. június 23-án megjelent hirdetésben volt olvasható, Kazinbarcikára vonatkozóan, az akkor még érvényben lévő 5-30 GB-os korlát említése nélkül.

IV.

- 16) A jelen eljárásban a GVH azt kifogásolta, hogy az eljárás alá vont egyes kommunikációs eszközeiben a fogyasztónak valamennyi csomagjára és letöltési sebességre vonatkozóan korlátlanságot ígért, amely állítás a közléskor nem volt valós.

V.

⁴ Vj-91/2006/3/2. sz. irat

⁵ Vj-91/2006/3/3. sz. iratban fellelhető 1-4. sorszámozású iratmásolatok.

- 17) Az eljárás alá vont a "korlátlan" kifejezés használata kapcsán közölte, hogy az Internetes csomagjai az érintett (Kazincbarcika környéki) településeken 2004. január 1-jétől 2004. október 31-ig valóban korlátozva voltak, azaz egy bizonyos adatforgalom elérése után ügyfelei forgalmi díjat fizettek. 2004. november 1-jétől kezdődően a csomagok korlátlan adatforgalmi használatúvá váltak.
- 18) Kazincbarcikán 2006. január 1-jétől 2006. február 28-ig a csomagok minden tekintetben korlátlanok, 2006. március 1-jétől 2006. július 9-ig prémium kezdő sávszélességgel, fix havi díj ellenében korlátlan forgalmazott adatmennyiséggel (egylépcsős, csak sebességben változó) korlátlanok, 2006. július 10-től minden tekintetben korlátlanok.
- 19) Jelenleg az internetes csomagok korlátlanok tekinthetők, mivel az ügyfelek a forgalomtól független fix havi díjat fizetnek, valamint a letölthető adatmennyiség nincs korlátozva. A vállalt minimális le- és feltöltési sebességet a cég folyamatosan biztosítja. A szolgáltatás esetén nem érvényesül semmilyen korlátozás az előfizető által forgalmazott adatmennyiség kapcsán.

VI.

- 20) A Tpv. 8.§ (1) bekezdése szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. A Tpv. 8.§ (2) a) pontja szerint a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, a c) pontja szerint ilyenek minősül, ha az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről ... megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak. A Tpv. 9. §-a alapján a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak mérlegelésénél, hogy az adott tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.
- 21) A jelen eljárás tárgyát képezően eldöntendő kérdés az volt, hogy a vizsgált időszakban, az eljárás alá vont által az Internet-használat korlátlanosságára vonatkozó közlései alkalmasak voltak-e a fogyasztók megtévesztésére. Ezzel összefüggésben a Versenytanács azt mérlegelte, hogy az egyes tájékoztatások tartalmaztak-e olyan állításokat a korlátlanosságra vonatkozóan, amely a közlés időpontjában érvényes szolgáltatási feltételeknek nem felelt meg vagy ezekről a feltételekről – a korlátlan használatra vonatkozóan – a fogyasztók megtévesztésére alkalmas módon tájékoztatott.
- 22) A tényállásban rögzítettek, valamint az eljárás alá vont nyilatkozata alapján a Versenytanács az alábbiakat állapította meg:
- a) 2004. január 1. és október 31. között az ingyenes Internet-használat nem volt korlátlan, egy meghatározott adatforgalmi mennyiség elérése után az ügyfelek ugyancsak előre meghatározott forgalmi díjat fizettek. Ezekről az eljárás alá vont Internetes honlapján látható tájékoztatás megfelelően, a forgalmi korlát és a túllépési díj feltüntetése mellett közölte ezeket a feltételeket a fogyasztókkal. A "korlátlan" kifejezés az előzőektől elkülönítve, külön sorban, de azok alatt elhelyezkedően és a szolgáltató belső hálózatához (Intranet) való hozzáférésre vonatkozott, amelyet nem lehetett az Internet hozzáféréssel összetéveszteni. Lehetséges, hogy az Intranet hozzáférés tartalma a tájékoztatás alapján nem volt egyértelmű a fogyasztók számára, de arra vonatkozóan a tájékoztatás egyértelmű volt, hogy az nem lehet azonos tartalmú az Internet hozzáféréssel. Ezért a "korlátlan" kifejezés az Internet használatával összefüggésben *nem volt alkalmas a megtévesztésre.*
- b) Az ugyanezen időszakban látható *képiúság* a korlátlan letöltést a két leggyorsabb csomaghoz megrendelhető külön többletszolgáltatásként említette, miközben a négy csomaghoz alapbeállításként a letöltési korlátok jól láthatóan fel voltak tüntetve. A külön díjazás ellenében megrendelhető korlátlan letöltésről szóló tájékoztatás ezért *nem volt alkalmas a megtévesztésre.*

- c) A 2004 során elhelyezett *újsághirdetések* a 2004. november 1-től érvényes akciós ajánlatokra vonatkoztak, korlátlan kapcsolatot ajánlottak, de a szolgáltató ettől az időponttól kezdődően valóban korlátlanná tette a letöltést. *A megtevesztés lehetősége tehát ebben az esetben sem merülhet fel.*
- d) A 2005. január 1-től megváltozott feltételek (hat letöltési csomag) szerint a korlátlan használat az alapbeállításként megrendelt csomag le-és feltöltési sebessége mellett a négy leggyorsabb csomag esetében bizonyos mennyiségi korlátok eléréséig volt érvényben, ennek elérése után a le- és feltöltési sebesség az alacsonyabb sebességű csomag feltételei szerint alakult, azaz az Internet használat "lassúbbá" vált, de a korlátlanág fennmaradt. A két leglassúbb csomag használata továbbra is korlátlan maradt. Jelen eljárás szempontjából annak van jelentősége, hogy mindezen körülményekről *az eljárás alá vont mind az Interneten honlapján, mind pedig az újsághirdetésében kielégítően tájékoztatta a fogyasztóit, ezért magatartása megtevesztést nem valósíthatott meg.*
- e) 2006. január 1-től már három külön szolgáltatási területnek három különböző átfogó csomagokat ajánlott, mindegyik csomagban hat-hat változattal. Ugyanakkor Kazincbarcikán is beindította az Internet szolgáltatását. 2006. február 28-ig valamennyi csomag minden változatában korlátlan letöltésről tájékoztattott és a szolgáltató valóban nem is érvényesített letöltési korlátokat. 2006. március 1-től 2006. július 10-ig ismét letöltési korlátokat vezetett be. Hasonlóan a 2005-ben érvényes feltételekhez az alapbeállításban megrendelt csomag az ingyenes használatot csak 5-30 GB adatforgalom eléréséig biztosította, a korlátlan használatot csak az ezt meghaladó mennyiségű adatforgalomra, alacsonyabb letöltési/feltöltési paraméterek mellett nyújtotta. Ezekről a körülményekről *valamennyi alkalmazott kommunikációs eszközében – a 2006. június 23-án megjelent Superinfo hirdetés kivételével – a valóságnak megfelelően tájékoztattott.* Ebben az ominózus hirdetésben korlátlan Internet használatot ígért, miközben a korlátlan letöltést ténylegesen csak 17 nap múlva vezette be, és erről a hirdetésben nem tájékoztatta a fogyasztót. Feltehető azonban, hogy a hirdetés megjelenését követően beérkező megrendeléseket már az új feltételek szerint, azaz ténylegesen korlátlan letöltéssel teljesítette. Ennek valószínűségét erősíti az a körülmény, hogy az újsághirdetés a csomagokról semmilyen részletes információt nem közölt, azon túlmenően, hogy felhívta a figyelmet a korlátlan letöltés lehetőségére. Erre tekintettel *a fogyasztók megtevesztése nem valószínűsíthető.*
- 23) A Versenytanács a fentiek alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont a vizsgálat alá vont magatartásával jogsértést nem követett el. Ezért, a Tpvt. 77. § (1) i) pontja alapján, a rendelkező rész szerint határozott.
- 24) A Versenytanács megállapította, hogy az ügy Tpvt. 72. § (1) bekezdésének a) pontja szerint végzéssel történő lezárása jelen esetben nem alkalmazható, mert a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények fennálltak, de a vizsgálat által beszerzett bizonyítékok egyértelműen a jogsértés hiányát támasztották alá. A végzéssel történő lezárás pedig akkor alkalmazható, ha a jogsértés megállapításához nincs elegendő bizonyíték, a jogsértés megállapíthatóságának lehetősége nem zárható ki, de további bizonyítékok az eljárás folytatásától nem várhatók.
- 25) A törvény előzetes álláspont megküldésének mellőzését a Tpvt. 73. § (1) bekezdésében csak akkor engedi meg, ha a 72. § (1) bekezdésének a)-b) pontjainak alkalmazására sor került. Jelen esetben egyikre sem került sor, ezért a Tpvt. 73. § (1) pontjában foglaltak szerint, a Versenytanács a jelen határozatban foglaltakkal érdemben megegyező tartalmú előzetes álláspontját megküldte az eljárás alá vontnak. Az előzetes álláspont megküldésével egyidőben, a Tpvt. 74. § (1) bekezdésének második fordulata szerint felhívta az ügyfelet nyilatkozattételre arról, hogy kéri-e tárgyalás megtartását, megjelölve azt a határidőt, amelyig bezárólag élhet a nyilatkozattételi jogával.
- 26) A Versenytanács a tértívenyen feltüntetett dátum alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont az előzetes álláspontot, illetve a nyilatkozattételről szóló értesítést 2005. október 3-án átvette. Az abban megjelölt határidőig, 2006. október 12-ig, a tárgyalás megtartására vonatkozó nyilatkozata nem érkezett meg a Versenytanácsához. Erre a körülményre, valamint arra tekintettel,

hogy a Versenytanács szerint az eljárás alá vont nem követett el jogsértést, a tárgyalás mellőzése nem okozhat az ügyfélnek érdeksérelmet, ezért határozatát, tárgyaláson kívül, a Tpv. 77. § (1) bekezdésének i) pontja szerint hozta meg.

27) E határozat elleni jogorvoslat lehetőségét a 83. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2006. október 17.