



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

Vj-80/2006/179.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Getronics Kft.** Budapest és a **Systemd Zrt.** eljárás alá vontakkal szemben versenykorlátozó megállapodás és összehangolt magatartás miatt folyamatban lévő versenyfelügyeleti eljárásban nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

**végzést**

A Versenytanács az eljárás alá vontakkal szemben az eljárást megszünteti.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó jogorvoslati kérelemnek van helye.

**I n d o k o l á s**

**I.**

**Az eljárás tárgya**

1. A versenyfelügyeleti eljárás 2006. június 29-én azért indult, mert a rendelkezésre álló információk alapján valószínűsíthető volt, hogy a Synergon Informatikai Rt., a Hewlett-Packard Magyarország Kft., a Humansoft Kft., a KFKI Direkt Kft., a SUN Microsystems Kft., a Delta Elektronik Kft., a T-Systems Dataware Kft. és a Getronics Kft. (a továbbiakban: Getronics).2003-ban és 2004-ben különböző, a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: MÁK) által lebonyolított szerver karbantartási és támogatási, valamint hálózatépítési és fejlesztési, úgynevezett „support” projektek kapcsán egymással a piaci verseny korlátozásra alkalmas, a tender nyertesének kiválasztását és a többi pályázó ezért cserébe történő alvállalkozói bevonását érintő egyeztetéseket folytattak.
2. A versenyfelügyeleti eljárás megindításával egyidejűleg a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) előzetes értesítés nélküli helyszíni vizsgálatot tartott a Delta Kft., a SUN Microsystem Kft., a Humansoft Kft., valamint a Getronics székhelyén.
3. 2006. október 24-én vonta be a GVH az ICON Számítástechnikai Zrt.-t az eljárásba, mert felmerült, hogy a „szerver” tenderek kapcsán az ICON Zrt. is részt vett a piaci

verseny korlátozására alkalmas, a tenderek nyertesének kiválasztását és a többi pályázó ennek fejében történő alvállalkozói bevonását érintő egyeztetésekben.

4. 2007. január 17-én a versenyfelügyeleti eljárás kiterjesztésre került a MÁV Rt. „MHR Stratus ft szerver alapú informatikai infrastruktúrájának szállítása, üzembe helyezése és üzemeltetése” tárgyú projektre, valamint ezzel összefüggésben a GVH eljárás alá vonta a Systrend Számítástechnikai Zrt.-t, a rendelkezésre álló adatok szerint ugyanis feltehető volt, hogy a 2003. december 31-én meghirdetett „210 db szerver és alapszoftver támogatása, karbantartása, és szervizelése projekt” kapcsán az Intel szerverek supportjára vonatkozóan a Systrend Számítástechnikai Rt. (a továbbiakban: Systrend ) és a Getronics egyeztetést folytatott arról, hogy a Getronics alvállalkozóként alkalmazza a Systrend-et, ezért cserében a Systrend nem lép fel versenytársként a MÁV Rt. MHR Stratus projekten.
5. A vizsgálat 2007. február 9-én eljárás alá vonta a T-Systems Hungary Kft.-t. A rendelkezésre álló adatok szerint ugyanis a T-Systems UNISOFTWARE Rendszerház Szolgáltató Kft. is részt vett a vizsgált projekteken, a verseny korlátozására alkalmas egyeztetéseken, így valószínűsíthetően megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban. Tpv.) 11.§-át. A T-Systems Unisoftware Kft.-be 2003. december 1-jén beolvadt a T-Systems Magyarország Szolgáltató Kft., és ezzel egyidejűleg a T-Systems Unisoftware Kft., mint átvevő társaság cégneve T-Systems Hungary Szolgáltató Kft.-re módosult. A névváltozást a cégbíróság 2004. március 1-jén jegyezte be.
6. A Versenytanács 2007. október 8-i végzésével megszüntette az eljárást a Synergon Informatikai Rt., a Hewlett-Packard Magyarország Kft., a Humansoft Kft., a KFKI Direkt Kft., a SUN Microsystems Kft., a Delta Elektronik Kft., a T-Systems Dataware Kft., az ICON Számítástechnikai Zrt. és a T-Systems Hungary Kft. eljárás alá vontakkal szemben valamennyi vizsgált magatartás tekintetében, mivel a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem volt megállapítható törvénytértés, s az eljárás folytatásától sem várható eredmény.
7. Ugyanezen végzésével a Versenytanács a Getronics és a Systrend eljárás alá vontakkal szemben az eljárást a Hálózat I., II. és III. tender, a Szerver I. és II. tender, valamint a Szerver III. tender Alpha és Sun szerverre vonatkozó részében megszüntette, mivel a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem volt állapítható meg törvénytértés és az eljárás folytatásától volt sem várható eredmény. A két vállalkozással szemben egyebekben a Versenytanács folytatta az eljárást.

## **II. Az eljárás alá vontak**

### **II.1. Getronics**

8. A 1990-ben alapított Getronics 1998-ig Olivetti Hungary Kft. néven az Olivetti rendszer és szerviz üzletága magyar leányvállalataként az Olivetti nagyvállalati termékeinek és ügyfeleinek támogatását végezte.
9. A Getronics globális stratégiai szövetséget épített ki a Cisco, a Dell és a Microsoft cégekkel.
10. A Getronics a vizsgálattal érintett időszakban „Cisco” partnerséggel rendelkezett. SUN Force partner volt, amely partner szerződés csak a SUN által nyújtott szolgáltatások továbbértékesítését tette lehetővé.
11. A Getronics részéről a vizsgált pályázatok kapcsán az alábbi személyek kerültek a vizsgálat látókörébe:
  - G. Z. szerviz-üzletág igazgató és K. A. hálózati igazgató folytatta a vizsgált tenderek kapcsán a tárgyalásokat
  - az üzletpolitikai döntések meghozatala R. P. hatáskörébe tartozott.

### **II.2. Systrend**

12. A Systrend az informatikai tervezés és rendszerinformáció területén komplex, kulcsrakész IT infrastruktúrát biztosít kis-, közép- vagy akár nagyvállalatok számára.
13. Partnerei a HP, IBM, Microsoft, Novell, Symantec, SCC, F-Secure, Stratus, Tivoli, Lotus.
14. P. Gy. elnök-vezérigazgató hatáskörébe tartozott az üzletpolitikai döntések meghozatala.

## **III. A vizsgálattal érintett közbeszerzési eljárások**

15. Jelen eljárás szempontjából – a korábbi megszüntető végzésre tekintettel - már csak a Szever tender III. Intel része és a MÁV tender releváns, így a Versenytanács az e tenderekre vonatkozó adatokat ismerteti.

### **III.1. A „szerver” tenderek**

16. A MÁK által kiírt „hálózat” és a „szerver” tenderek közel azonos időben, egymást követően három alkalommal, csaknem azonos tartalommal kerültek kiírásra. A „hálózat”, illetve a „szerver” tenderek kiírásaiban történt módosítás indoka az eltelt időszak alatt az eszközállományokban bekövetkezett változás volt.
17. Mind a „hálózat”, mind a „szerver” projektek is támogatásról („support-ról”) szól, amelynek kapcsán csak a meghibásodott eszközöket szükséges cserélni. A „szerver” és a „hálózat” projektek egymástól teljesen eltérő részfeladatokat tartalmaznak, így eltérő feladatok megvalósítását igényli.
18. A „szerver” tenderek különböző teljesítőképességű, összetetten konfigurált szerverek és az azokon futó alapszoftverek üzemeltetésére kértek teljes körű szolgáltatást, mely tartalmazza a háttér alkatrészek biztosítását, a karbantartást, az operációs rendszer követését és a gyors hibaelhárítást.
19. A „szerver” support projektek ellátásához alapvetően számítógépes hardver és alapszoftver szakértelemmel rendelkező mérnökökre (SUN, HP minősítések), speciális teszt szoftverekre, elemző szoftverekre, szoftver patchekre, tartalékszerverekre, azok javításához szükséges részegységekre, elemekre (diszkek, RAM-ok, alaplapok), valamint a SUN és a HP által biztosított gyártói szervizre és fejlesztőmérnöki háttérre van szükség.
20. A „szerver” projektek „Alpha”, „Intel” és „SUN” szerverek supportját jelentik. A „szerver” III projekten külön részajánlatot kellett benyújtani az Alpha, a SUN és az Intel részprojektekre.
21. Mindhárom szerver projekt esetében a különböző szerverek tendereknek a projekt egészéhez viszonyított aránya nem változott, mert az elvárt műszaki tartalom nem módosult olyan arányban, hogy az komolyabb hatással lehetett volna a kalkulált árra.

### **III.2. Szerver III. tender**

22. A MÁK nyílt eljárást folytatott le „210 db szerver és alapszoftver támogatása, karbantartása” tárgyában. A MÁK-nál 2003. december 4-én született meg a döntés az eljárás lefolytatásáról, az ajánlati felhívás 2003. december 31-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben. A kiírás 2004. január 16-án módosítva lett.
23. Az újabb eljárásban biztosítva volt a részajánlat tétel lehetősége az Alpha, az Intel és a SUN szervizre vonatkozóan.
24. 2004. február 26-án volt ajánlatok bontása. Az eredményhirdetésről döntés 2004. március 18-án született. 2004. április 29-én lett a szerződés megkötve 3 éves határozott időtartamra a nyertesekkel.
25. A kiírás 3. c) pontja szerint részajánlat tehető volt.

26. A kiírás 16. r) pontja szerint a jelentkezés feltétele volt:

- a gyártó (illetve magyarországi képviselője) által kiállított nyilatkozat arról, hogy ajánlattevő, illetve a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó jogosult a beszerzés tárgyában foglalt SUN alapú (a dokumentációban részletezett) szolgáltatás nyújtására, és
- a gyártók (illetve magyarországi képviselőik) nyilatkozatai arra vonatkozóan, hogy ajánlattevő, illetve a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó jogosult a beszerzés tárgyára vonatkozó (dokumentációban részletezett) szolgáltatás nyújtására, vagy az ajánlattevő, illetve a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó nyilatkozatai arra vonatkozóan, hogy vállalja a beszerzés tárgyában meghatározott (a dokumentációban részletezett) Alpha és Intel alapú szolgáltatás nyújtására.

27. A kiírás 16. s) pontja szerint a jelentkezés feltétele volt egy nyilatkozat vagy gyártói, képviselői igazolás arra vonatkozóan, hogy milyen – a dokumentációban meghatározotton kívüli – egyéb platformon képes a beszerzés tárgyát képező szolgáltatás nyújtására.

28. A kiírás 16. t) pontja szerint alvállalkozó nem jogosult alvállalkozó igénybevételére, míg az u) pont szerint a vállalkozások tehetnek közös ajánlatot.

29. Az Intel szerver support tenderen az alábbi vállalkozások vásároltak dokumentációt: a Delta, a Getronics, a HP, az ICON, a T-Systems Unisoftware, valamint a Minor Rt., a Montana és a Nádor Rendszerház. 2004. február 26-án történt az ajánlatok bontása, amely szerint a Delta, a HP, az ICON, a Getronics, a T-Systems Unisoftware, valamint a Minor Rt. és a Nádor Rendszerház nyújtottak be ajánlatot.

30. A Getronics nem jelölt meg 10 % feletti mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót a pályázatában.

31. A kiíró Getronics-ot nyilvánította nyertesnek, majd 2004. április 29-én kötötte meg vele a fővállalkozói szerződést.

32. Az alábbi táblázat a „szerver III.” eljárás főbb adatait tartalmazza:

33.

**1. táblázat Szerver III. tender**

| Döntés az eljárás lefolytatásáról | Közbeszerzési Értesítőben megjelenés                   | Előminősítési, részvételi dokumentációt átvevők                          | Részvételi jelentkezések beadási határideje és bontása | Pályázatot benyújtók   | Ajánlati felhívás megküldése és bontás | Eredmény                                  |
|-----------------------------------|--|--|--|--|--|---|
| 2003. december 4.                 | 2003. december 31.<br><br>2004. január 16-án módosítás | 1. Delta<br>2. HP<br>3. ICON<br>4. T-Systems Unisoftware<br>5. Getronics | 2004. február 26.                                      | 1. Delta<br>2. HP<br>3. ICON<br>4. T-Systems Unisoftware<br>5. Getronics | 2004. február 26.                      | 2004. március 18.<br><br>Elnöki határozat |

34. A Getronics (miután előadása szerint 2004 májusának elejét követően megkezdődtek az alvállalkozói tárgyalások) 2004. június 15-én alvállalkozói szerződést kötött a Systrend-del a MÁK Intel alapú szervereinek hardver javítása tárgyában. A szerződés 6. pontja szerint az „...az aláírástól számított 15. napon lép hatályba, és a kölcsönös aláírás napjától számítva 3 évig hatályos.”
35. A Getronics előadása szerint nem rendelkezett HP és IBM Intel szerver csere- és tartalékalkatrész készlettel. Mivel ennek megléte szükséges volt a szerződéses feladatok ellátásához, rendelkezésre állását biztosítani kellett, azonban nem kívánt beruházni, ezért döntött olyan alvállalkozó igénybevétele mellett, amely a szükséges csere és tartalék alkatrész készlettel rendelkezik. Már több éve fennálló üzleti kapcsolata volt a Systrend-del, amely hivatalos IBM és HP partnerként már rendelkezett a szükséges ismeretekkel, erőforrásokkal, így a Systrend alvállalkozó igénybe vételével takarékosabban tudott szakembereket és csereeszközöket biztosítani. Üzleti partnerei közül egyedül a Systrend-ről tudta, hogy HP és IBM termékek támogatási szolgáltatása körében megbízható szaktudással, referenciákkal, s az ehhez szükséges HP és IBM csere és tartalék alkatrész készlettel rendelkezik, illetve ismertté vált, hogy a Systrend az adott eljárásokban sem ajánlattevőként, sem a ajánlatkérőként, sem alvállalkozóként semmilyen formában nem vett részt.
36. Tekintettel arra, hogy a Systrend alvállalkozói feladatai az Intel szerver karbantartási szerződésben 10% feletti mértékűnek adódtak, a Getronics a Systrend-et a későbbiekben 10% feletti alvállalkozóként nevesítette.
37. Az alábbi táblázat az eljárás főbb adatait tartalmazza:

**2. táblázat Szerver III. / INTEL tender**

| Döntés eljárás lefolytatásáról | Közbeszerzési Értesítőben megjelenés               | Pályázatot benyújtók  | Eredmény   |
|--------------------------------|--|---|--|
| 2003. december 4.              | 2003. december 31.<br>2004. január 16-án módosítás | 1. Delta<br>2. HP<br>3. ICON<br>4. T-Systems<br>Unisoftware<br>5. Getronics<br>6. Minor<br>7. Nádor Rendszerház | 2004. április 29. szerződés a Getronics-al<br><br>2004. június 15. alvállalkozói szerződés Systrenddel |

### **III.2. A MÁV Rt. „MHR Stratus ftserver alapú informatikai infrastruktúrájának szállítása, üzembehelyezése és üzemeltetése” tárgyú tender**

38. A MÁV Rt. (a továbbiakban: MÁV) 2003. december 15-én a DB System GMBH-val (a továbbiakban: DBS) ún. rendszerintegrációs szerződést kötött a MÁV Integrált Számítógépes Menethelybiztosítási rendszerének (mHR) fővállalkozási szerződés keretében történő megvalósítására. A szolgáltatás komplex egészként több részelemet tartalmazott, beleértve a software részteljesítést, valamint a hardver

beszállítást és üzembe helyezést. A fővállalkozó DBS bevonta alvállalkozónak a teljesítés software részére a MÁV Informatika Kft.-t, valamint a DATA-PRESS Ipari és Szolgáltató Szövetkezetet.

39. A vizsgálat tárgyát képező, „Stratus ftserver alapú informatikai infrastruktúrájának szállítás, üzembehelyezés, és üzemeltetés” a DBS és a MÁV közötti főszerződésben nevesítve nem volt. A főszerződés kizárólag arról szólt, hogy a DBS az mHR-hez szükséges hardware és software eszközöket szállítja, s ennek egyik részét képezte a vizsgálat tárgyát képező szerver. A tervezett rendszer ún. központi feladatait más típusú, illetve gyártmányú szerver is el tudta volna látni, nem csak a stratus, így a tárgyi szerver nem is szerepelhetett a főszerződésben. A szolgáltatást egyes adatok szeirnt a DBS, más adatok szerint a DBS megbízásából a Deutsche Bahn AG Konzern Beszerzése pályáztatta meg (Vj-80/2006/169). A pályáztatás tartalma és lebonyolításának részletei nem ismertek.
40. Az alábbi vállalkozások nyújtottak be pályázatot: a T-Systems International GMBH 2005. január 28-án, a Getronics 2005. január 13-án, az InterComputer 2005. január 28-án, valamint a Fujitsu Siemens GmbH 2005. január 18-án. Az ajánlatok értékelése 2005. február 15-én történt meg. A MÁV közvetlenül nem folytatott tárgyalásokat az ajánlattevőkkel (Vj-80/2006/160).
41. Az ajánlatok értékelése után nyertest nem hirdettek, beszerzésre nem került sor.
42. A DBS a pályáztatás iratait megküldte a MÁV-nak. A MÁV, a DBS, a MÁV Informatika Kft. és a DATA Press, a közöttük lévő 2005. december 3-án létrejött négyoldalú megállapodással a MÁV és a DBS közötti fővállalkozói jogviszonyt, illetve a DBS és MÁV Informatika Kft., valamint a DBS és a DATA-PRESS közötti alvállalkozói jogviszonyokat megszüntették.
43. A Getronics-tól lefoglalásra került G.Z. (Getronics) által P.Gy.-nek (Systrend) részére 2004. augusztus 11-én megküldött, alábbi tartalmú e-mail (Vj-80/2006/5/2.):
- „Gy!  
Melléketen küldöm a megállapodás tervezetet.  
Üdv,  
G.Z.”
44. P.Gy. (Systrend) 2004. augusztus 12-én válaszolt G.Z.-nek (Getronics) (Vj-80/2006/5/2.):
- „Kedves Z., itt küldöm a megállapodás tervezetet.  
Csak azt írtam be, amiben megegyeztünk.  
Üdv,  
P. Gy.”

45. Az e-mail-ekhez mellékelésre került egy, a helyszíni vizsgálat során a vizsgálók által másik változatban is fellelt dokumentum (Vj-80/2006/5/3.), azzal, hogy mindkét változatban az alább idézett részek tartalmilag azonosak:

„A felek 2004. június 1-én megállapodtak abban, hogy egymással együttműködési szerződést kötnek a MÁV Rt. Stratus ftserver alapú informatikai infrastruktúrájának szállítása, üzembehelyezés és üzemeltetés (továbbiakban: Feladat) megfelelő megvalósítása érdekében alábbi feltételek szerint:

A Systrend nem kezdeményez önállóan ajánlattételt a fenti Feladat ellátására. Amennyiben a Systrend részéről mégis ajánlattételre kerülne sor, akkor ajánlatát a Getronics-al egyeztetve teszi meg.

A Systrend támogatja a Getronics kereskedelmi tevékenységét a fenti feladat megvalósulása során.

A Getronics 3 éven keresztül alvállalkozóként alkalmazza a Systrendet a Magyar Államkincstár HP és IBM szervereinek javítása és támogatása során.

A Getronics sikeres tendernyerés esetén a feladat befejezését és sikeres átadás-átvételét követően 15 napon belül egyszeri 6.000.000 Ft (hatmillió forint) sikerdíjat fizet Systrend részére.

A jelen megállapodás csak a megállapodásban meghatározott Feladatra érvényes.

Amennyiben bármelyik fél a jelen megállapodást megszegi, köteles a másik félnek 25.000.000 Ft (huszonnöt millió forint) kártérítést fizetni a másik fél írásbeli felszólításától számított 30 napon belül.

Amennyiben a Systrend megszegi a jelen megállapodást, a Getronics jogosult a Magyar Államkincstárral kapcsolatos minden megállapodás azonnali hatályú felmondására is.”

...

„Egyik felet sem terheli felleősség egymással szemben, ha az együttműködés eredményeként nem jön létre konkrét szerződés a Feladatra.”

„Budapest, 2004. június 1. napján”

46. A megállapodás aláírt változata nem áll rendelkezésre.

#### IV.

#### A vizsgálat álláspontja

47. A szerver III. Intel szerver és a MÁV tender kapcsán a vizsgálat a Getronics és a Systrend megállapodását a Tpv. 11.§-a (1) és (2) bekezdéseinek a) pontjának rendelkezéseibe ütközőnek tekinti. A vizsgálat szerint a felek között az akarategyezés létrejött, s a felek szándéka szerint a Getronics és a Systrend a MÁV vizsgált projektjén a köztük lévő versenyt azáltal akarta kiküszöbölni, hogy a Systrend nem lép fel a Getronics versenytársaként. Ezért cserébe a Getronics a Systrend-et bevonta alvállalkozónak a MÁK Intel részprojektjén alvállalkozónak. A vizsgálat álláspontja szerint ebből következően a Systrend alvállalkozói bevonására kifejezetten azért került sor, hogy a Systrend ne léphessen fel a másik projekten a Getronics versenytársaként. A Getronics a MÁV projekten önálló fővállalkozói ajánlatot tett, a Systrend a MÁV projekten nem vett részt.



48. A vizsgálat súlyosító körülményként veszi figyelembe, hogy a felek a megállapodásuk létrejöttét szankciókkal biztosították. A megállapodás a gyakorlatban megvalósult azáltal, hogy a Getronics a megállapodásba a Systrend-et bevonta, illetve a Systrend nem adott be ajánlatot a MÁV projektre. A vállalkozások magatartása lényegében a piac egymás közötti felosztását célozta. Ezzel a Getronics ajánlati árát is befolyásolhatta a MÁV projektnél.

## V.

### Az eljárás alá vontak előadása

#### *Getronics*

49. A Getronics előadta, közte és a Systrend között nem jött létre a Versenytanács által kifogásolt megállapodás. Mindazonáltal még ha ez a megállapodás létre is jött volna, az nem tekinthető piaci magatartásnak, mert

- nem tényleges versenytársak között jött létre (mert a Systrend-et a DBS pályázatára meg sem hívták, arra esélye sem volt, így a Systrend ténylegesen nem volt a Getronics versenytársa a potenciális piacon.);
- nem gátolta a Systrend-et abban, hogy nem a MÁV (hanem pl. a DBS) által kiírt tenderen részt vegyen, illetve hogy nem Stratus alapú infrastruktúrával bárki által kiírt tenderen részt vegyen;
- nem tényleges piacra irányult (mert a MÁV sosem írt ki tendert, végképp nem stratus alapút, illetve mert a pályázat – amire a megállapodás nem is vonatkozott – a pályázatok értékelése nélkül, a pályázóktól függetlenül eredménytelenül zárult);
- függetlenül a megállapodástól, a tender eredménytelenül zárult, abban tehát nem született döntés, amit – mint piaci döntést, a piaci ügyletet, a kereslet és a kínálat találkozását – az állítólagos megállapodás befolyásolhatott volna.

50. Kifogásolta, hogy az állítólagos megállapodás nem a releváns teljes környezetében került vizsgálatra, s a tényállás absztrahálás eredménye. Az állítólagos megállapodás nem a DBS által kiírt pályázatra vonatkozott (sem a kiíró személyét, sem a kiírás tárgyát illetően), a MÁV sohasem írt ki pályázatot MHR stratus ftpserver alapú informatikai infrastruktúrájának szállítására, illetőleg a DBS pályázata sem stratus rendszerre vonatkozott

51. Emlékeztetett rá, hogy az állítólagos megállapodás megkötése a Getronics részéről irracionális lett volna.

52. Előadta, a felek akarategysége sem bizonyított. Egyébiránt önmagában az, hogy még 2004 augusztusában e-mail-eket váltottak, azt igazolja, hogy 2004 júniusában nem jött létre semmilyen megállapodás.

53. Emlékeztetett rá, hogy a Fővárosi Bíróság 2006. június 26-án hozta meg végzését a házkutatás engedélyezéséről. Ez a végzés a MÁK tenderekhez kapcsolódott. 2006. június 29-én történt meg a versenyfelügyeleti eljárás megindítása. Ehhez képest a Fővárosi Bíróság már egy megindított versenyfelügyeleti eljárásról beszélt a 2006. június 26-án kelt végzésében. Ugyanezen a napon, tehát 2006. június 29-én történt meg a kutatás a Getronics-nál, s került fellelésre a két, GVH által hivatkozott dokumentum. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjesztése csak 2007. január 17-én történt meg, ennek alapja a két dokumentum volt. Megítélése szerint e felhasznált dokumentumok nem alkalmazhatók a jelen ügyben, nem tekinthetők relevánsnak. A Tptv. 65/A.§-ának (9) bekezdése értelmében megállapítható, hogy a GVH nem a törvényi előírásoknak megfelelően járt el, hiszen amint észlelte vagy birtokába került egy olyan dokumentum, amely alapján valószínűsíthető a Tptv. megsértése, akkor utólagosan, 30 napon belül be kellett volna szerezni a Fővárosi Bíróság engedélyét. A GVH ezt nem tette meg.
54. A Getronics elsődlegesen a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetését, másodlagosan a bíróság kiszabásának a mellőzését kérte.

### *Systrend*

55. A Systrend előadta,
- soha nem volt feljogosított stratus partner, így nem lehetett szereplője a MÁV részére szállítandó stratus mHR tendernek,
  - nem is került meghívásra a MÁV tenderen ajánlattételre,
  - a Getronics részéről indokolt volt a Systrend alvállalkozóként történő bevonása a MÁK szerver karbantartásra vonatkozó szerződésbe, mivel a Systrend mind a HP Gold szerviz, mind az IBM feljogosított, hivatalos szerviz partnere volt 2004-ben. Emlékeztetett rá, hogy az alvállalkozói együttműködésben a Systrend jóval előbb állapodott meg a Getronics-szal, mint ahogy a kifogásolt megállapodás szóba került,
  - nem történt versenysérelem, a megállapodás ilyen hatást nem váltott és nem is válthatott ki, azon okból kifolyólag, hogy nem valósult meg gazdasági esemény. Nem állt fenn a piaci környezetre gyakorolt érzékelhető hatás követelménye. Nem volt jogi értelemben vett versenytársi pozícióban, mivel a vizsgált pályázaton nem volt meghívott résztvevő, s így a versenysérelem fogalmilag kizárt. Jóhiszeműen, a tisztességes piaci magatartás írott és íratlan szabályait szem előtt tartva, a piaci versenyt sem objektív, sem szubjektív módon meg nem sértve járt el.
56. A Systrend elsődlegesen a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetését, másodlagosan a bíróság kiszabásának mellőzését kérte.

## **VI. Az érintett piac**

57. Egy magatartás versenyhatásai az érintett piacon vizsgálhatók. A Tpv. 14.§-ának (1) bekezdése alapján az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi piac figyelembe vételével kell meghatározni. A megállapodás tárgyát alkotó árun kívül figyelembe kell venni az azt a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel ésszerűen helyettesíthető árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi terület az, amelyen kívül a fogyasztó nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
58. A piac meghatározásának alapvető célja mind a termékek, mind a földrajzi dimenziójában az, hogy azonosítsa a vállalkozás azon tényleges versenytársait, amelyek képesek korlátozni a megállapodásban érintett vállalkozások magatartását és megakadályozni azokat abban, hogy a tényleges verseny kényszerítő erejétől függetlenül viselkedjenek.
59. A jelen esetben érintett termékpiacnak a Versenytanács a MÁV Rt. Stratus ftserver alapú infrastruktúrájának szállításához, üzembehelyezéséhez, és üzemeltetéséhez szükséges termékek és szolgáltatások összességét tekintette.
60. Érintett földrajzi piacnak Európa minősül.

## **VII. A versenykorlátozó megállapodások tilalma**

61. A Tpv. 11.§-ának (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése, amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. A (2) bekezdés a) pontja szerint e tilalom vonatkozik különösen a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására. Ugyanezen bekezdés d) pontja értelmében a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására.
62. A Tpv. 11.§-a igen széles körben határozza meg az általa tilalmazott magatartásokat. Egyaránt tiltja a két vagy többoldalú, megállapodás vagy összehangolt magatartás formáját öltő versenyellenes magatartásokat, illetve három magatartásformát fogalmaz meg: olyanokat, amelyek a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozzák, ilyen hatást fejthetnek ki vagy ilyen hatást fejtenek ki.

## VIII. A közösségi jog alkalmazása

63. Az Európai Közösséget létrehozó szerződés (a továbbiakban: EKSz.) 81. és 82. cikkében foglalt versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2004. május 1. napjától hatályos 1/2003/EK sz. tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1/2003/EK rendelet) (HL, 2004. évi magyar különkiadás, 8. fejezet, 2. kötet 205. o.) 3. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy amikor a tagállamok versenyhatóságai az EKSz. 81. cikkének (1) bekezdése szerinti megállapodásokra, vállalkozások társulásainak döntéseire vagy összehangolt magatartásokra, amelyek az ezen előírás szerinti értelemben befolyásolhatják a tagállamok közti kereskedelmet, nemzeti versenyjogot alkalmaznak, akkor az ilyen megállapodásokra, döntésekre vagy összehangolt magatartásokra az EKSz. 81. cikkét ugyancsak alkalmazzák.
64. Az 1/2003/EK rendelet 5. cikke szerint a tagállamok versenyhatóságainak hatáskörük van arra, hogy egyedi esetekben az EKSz. 81. cikkét alkalmazzák. Az EKSz. 81. cikkének (1) bekezdése szerint: a közös piaccal összeegyeztethetetlen és ezért tilos minden olyan, vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a közös piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása.
65. A kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról szóló bizottsági közlemény (HL, C 101., 2004.4.27., 81. o.) 52. pontja szerint a Bizottság azon az állásponton van, hogy a megállapodások elvileg nem alkalmasak arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást fejtsenek ki, amennyiben a következő feltételek együttesen teljesülnek: (i) a felek együttes piaci részesedése egyetlen olyan, a Közösségen belüli érintett piacon sem haladja meg az 5%-ot, amelyre a megállapodás hatással van, és (ii) horizontális megállapodás esetében az érintett vállalkozásoknak a megállapodás tárgyát képező termékekkel megvalósított együttes éves közösségi forgalma nem haladja meg a 40 millió eurót.
66. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vontak együttes éves közösségi forgalma nem haladja meg a 40 millió Eurót, s az is nyilvánvaló, hogy a földrajzi piac kiterjedtségére tekintettel az érintett piaci részesedésük meg sem közelíti az 5 %-ot, így a közösségi jog alkalmazásának nem volt helye.

## **IX.**

### **A Versenytanács döntése**

67. A Versenytanács álláspontja szerint a Getronics-nál fellelt iratok alapos gyanút ébreszthettek a tárgyban, hogy a Getronics és a Systrend versenykorlátozó célzatú magatartást tanúsítottak. Mindazonáltal a Versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, a tényállás vonatkozásában meglévő hiányosságok miatt nem látta megállapíthatónak a jogsértést.
68. A Versenytanács előtt nem ismert, hogy a Getronics és a Systrend közötti megállapodásra utaló iratban szereplő „feladat” kapcsán konkrétan mely vállalkozás és milyen módon bonyolította le pályáztatást, e pályáztatás miként zajlott le, mely vállalkozásoknak volt lehetősége pályázatot benyújtani, s e vállalkozások között szerepelhetett volna-e a Systrend vagy sem, s ha nem, milyen okból nem volt lehetősége pályázatot benyújtani, s ez mikor vált ismertté. Nem kellően tisztázódott a 2004. június 1-jei feltételezett megállapodás és a Getronics és a Systrend közötti alvállalkozói kapcsolatok közötti összefüggés egyes kérdései sem.
69. Összességében a MÁV tender kapcsán a Versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nincs lehetősége jogsértés megállapítására, s a vizsgálatnak az elintézési határidő leteltéig történő folytatásától sem várható eredmény. Mindez szükségtelessé tette, hogy a Versenytanács a Getronics és a Systrend által felvetett eljárási kérdéseket részleteiben megvizsgálja, annak jelzésével, hogy álláspontja szerint a Gazdasági Versenyhivatal eljárása során nem sértette meg a Tpv. 65/A.§-ának (9) bekezdését, mivel a Getronics-nál lefoglalt iratok kapcsolódtak a vizsgálat tárgyához, hiszen azok a MÁK tenderekkel kapcsolatos alvállalkozói munkákra (is) vonatkoztak.
70. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács a Getronics és a Systrend vonatkozásában a versenyfelügyeleti eljárást a Tpv. 72.§-a (1) bekezdésének a) pontja alapján megszüntette.
71. Megjegyzi a Versenytanács, nem osztotta azt az eljárást alá vonta álláspontot, amely szerint egy „nem potenciális piac” vonatkozásában nem valósulhat meg a Tpv. megsértése.

## **X.**

### **Egyebek**

72. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45.§-án, illetékessége a Tpv. 46.§-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86.§) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

73. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 82.§-a biztosítja.

Budapest, 2007. november 27.