



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-35/2006/48.

Ikt.sz.: Vj-35/2006/37.

A Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsa az **IKO Kábeltévé Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (Budapest) eljárás alá vont ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt indult eljárásban – nyilvános tárgyaláson – meghozta az alábbi

határozatot.

A versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított 2005. december 23-a és 2006. január 10-e közötti reklámjainak azon állításával, hogy a Sport Klub az egyetlen csatorna, amelyen megnézhető a Liverpool, az Arsenal és a Barcelona valamennyi bajnoki és Bajnokok Ligája mérkőzése.

A versenytanács kötelezi az eljárás alá vontat 10.000.000 (azaz tízmillió) forint bírság megfizetésére, melyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlájára köteles befizetni.

Az eljárás alá vont vállalkozás a határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel kérheti.

Indokolás

I. Az eljárás megindítása

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2006. március 16-án versenyfelügyeleti eljárást indított az IKO Kábeltévé Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ellen annak megállapítására, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a Sport Klub nevű televíziós csatorna egyes reklámjainak bizonyos kijelentései révén (úgy, mint: „Csak a Sport Klub sugározza a Barcelona, az Arsenal és a Liverpool összes bajnoki mérkőzését és valamennyi összecsapását a Bajnokok Ligájából”, valamint „Csak a Sport Klub-on látható majd a 2006-os futball világbajnokság mind a 64 mérkőzése”) valószínűsíthetően megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló - többször módosított - 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) III. fejezetében foglaltakat.

II. Az eljárás alá vont

2. Az IKO Kábeltévé Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (a továbbiakban: Kft.) 2003-ben hozta létre az IKO Production Média Szolgáltató Kft. és egy magánszemély. A Kft. két televíziós kábelcsatornát üzemeltet. A cég tevékenysége e mellett a csatornán leadandó filmek vetítési jogának megvásárlására, illetve a filmek technikai előkészítésére terjed ki. A Sport Klub csatorna műsorszolgáltatója az IKO Romania srl. A Kft. és az IKO Romania srl. (IKO Romania) közötti megállapodás értelmében a Sport Klub csatorna magyarországi bevezetésével, népszerűsítésével, terjesztésével kapcsolatos szerződések megkötésekor a Kft. jogosult eljárni. A vállalkozás 2003 óta van jelen a kábeltelevíziós műsorszolgáltatói piacon a Cool és a Film+ csatornákkal. Az eltelt 3 évben a cégnek több mint 5 millió előfizetője lett.
3. 2005-ben a Kft. majdnem 36 milliárd forintos eszközállománnyal, több, mint 30 milliárd forintos nettó árbevétel mellett 3,6 milliárd forint mérleg szerinti eredményt ért el. (Lásd a Vj-35/2006/16. számú iratot.)

III. A vizsgált magatartás

4. A Sport Klub csatorna 2006. január 2-án kezdte meg a szolgáltatást.
5. A Kft. Sport Klub nevű televíziós csatornája – számos más sportág eseményei mellett – több nemzeti futball-bajnokság, valamint a Bajnokok Ligája és a 2006-os futball-világbajnokság mérkőzéseit közvetíti.

A Vj-35/2006/7. számú irat 4. számú melléklete szerint a Kft. rendelkezik a 2006-os futball-világbajnokság valamennyi mérkőzésének közvetítési jogával. Ugyanakkor a jogokkal szintén rendelkező Magyar RTL Klub Részvénytársaság a saját csatornáján nem adta le a szóban forgó sportesemény valamennyi mérkőzését. A Vj-35/2006/28. számú irat szerint a Sport Klub vagy élőben, vagy felvételről valóban közvetítette a futball világbajnokság mérkőzéseit.

Ugyancsak a Vj-35/2006/7. számú ügyirat 4. számú melléklete szerint az eljárás alá vont rendelkezik a Barcelona FC, Arsenal FC, és a Liverpool FC futballcsapatok klubcsatornáinak sugárzási jogával. Ezen csatornák a szóban forgó klubcsapatok mérkőzéseit sugározzák. A Vj-35/2006/7. számú irat 5. számú melléklete, valamint a Vj-35/2006/31. számú irat szerint az eljárás alá vont sportcsatornája valóban rendszeresen közvetíti a szóban forgó futballcsapatok kérdéses mérkőzéseit, de csak felvételről, napokkal a mérkőzések után. (Lásd a Vj-35/2006/31. valamint a Vj-35/2006/32-33. számú iratokat.)

6. A Sport Klub televíziós csatorna programjairól az eljárás alá vont különféle módon tájékoztatást juttatott el a nézőkhöz, mint (potenciális) fogyasztókhöz. A reklámkampányban egyebek mellett az alábbi kijelentések szerepeltek:

6.1 Televíziós reklámfilmek.

6.1.1 A Cool és a Film+, valamint az RTL Klub csatornákon egy 30 másodperces reklámfilm sugároztak 2005. december 23-a és 2006. január 10-e között összesen 46 alkalommal. A szóban forgó reklámokban egyebek mellett elhangzott az is, hogy „Nemsokára Ön is nézheti, amit mi már láttunk. Január 2-től Magyarország új sportcsatornája az egyetlen, ahol megnézheti a 2006-os Labdarúgó Világbajnokság összes mérkőzését, a Liverpool, az Arsenal és a Barcelona valamennyi bajnoki és Bajnokok Ligája meccsét ...” (Lásd a Vj-35/2006/20. számú irathoz csatolt DVD-n a VTS_02_1 nevű anyagot, valamint a Vj-35/2006/19. számú iratot.)

6.1.2 Az RTL Klub csatornán 2006. május 4-e és június 7-e között naponta leadott egy 20 másodperces reklámot, melyben az alábbi szöveg hangzott el: „Ha kíváncsi a 2006-os németországi Labdarúgó Világbajnokság összes mérkőzésére, nézze a Sport Klub-ot és játsszon! SMS játékunkkal belépőket nyerhet.” (Lásd a Vj-35/2006/16. számú irathoz csatolt CD-n a vb_image_sms_upc_vegleges nevű anyagot.)

6.2 Internetes anyagok.

6.2.1 A Sport Klub televíziós csatorna www.sportklub.tv internetes honlapján 2006 januárjában a futball mérkőzések közvetítésére vonatkozóan az eljárás alá vont az alábbiakat tette közzé: „Elindult a Sport Klub Magyarország legújabb sportcsatornája. A csatorna a sok újdonság mellett exkluzív tartalmat is kínál. Csak a Sport Klub-on látható majd a 2006-os Futball Világbajnokság mind a 64 mérkőzése. ... Még több futball: csak a Sport Klub sugározza majd a spanyol bajnok Barcelona, az Arsenal és a Liverpool összes bajnoki mérkőzését és valamennyi összecsapását a Bajnokok Ligájából.” (Lásd a Vj-35/2006/24. számú iratot.)

7.2.2 Az RTL Klub televíziós csatorna www.rtlklub.hu internetes honlapján az alábbi tájékoztatás jelent meg 2005 decemberében: „Csak a Sport Klub-on látható majd a 2006-os Futball Világbajnokság mind a 64 mérkőzése. ... Még több futball: csak a Sport Klub sugározza majd a spanyol bajnok Barcelona, az Arsenal és a Liverpool összes bajnoki mérkőzését és valamennyi összecsapását a Bajnokok Ligájából.” Az internetes tájékoztatásban még olvasható volt a csatorna technikai adatainak megadása mellett az is, hogy a csatorna a nap 24 órájában sugározza a programokat magyar nyelven. (Lásd a Vj-35/2006/24. számú iratot.)

6.3 Nyomtatott sajtótermékek.

6.3.1 2006 májusában és júniusában a Képes Sport magazinban hatszor, valamint a Nemzeti Sport lapban tizennégszer megjelent hirdetések egyebek mellett arról informálták az olvasókat, hogy „a 2006 FIFA futball-világbajnokság mind a 64 mérkőzése csak a Sport Klub TV csatornán”. (Lásd a Vj-35/2006/16. számú irathoz csatolt CD-n a Sport Klub_kepessport és a Sport Klub_nemzeti nevű anyagokat.)

6.3.2 City-light plakátok. A közterületeken elhelyezett 300 darab 120cmx180cm nagyságú plakáton „a foci vb mind a 64 mérkőzése csak a Sport Klub TV csatornán” szöveg szerepelt egyebek mellett. (Lásd a Vj-35/2006/16. számú irathoz csatolt CD-n a Sport Klub_clp nevű anyagot.)

6.4 Meghívók. 2006. január 10-én az eljárás alá vont sajtótájékoztatót tartott. Az eseményre meghívókat küldtek ki, amelyen az alábbiak is olvashatók voltak: „A Sport Klub a sok újdonság mellett számos exkluzív tartalmat is kínál nézőinek. Csak a Sport Klub-on látható majd a 2006-os Futball Világbajnokság mind a 64 mérkőzése. ... Még több futball: csak a Sport Klub sugározza majd a spanyol bajnok Barcelona, az Arsenal és Liverpool összes bajnoki mérkőzését és valamennyi összecsapását a Bajnokok Ligájából.” (Lásd a Vj-35/2006/24. számú iratot.)

7. A Barcelona, az Arsenal és a Liverpool futbalcsapatok bajnoki mérkőzéseinek a (élő) közvetítési jogával a Sport1, Sport2 csatornák rendelkeznek. (Lásd a Vj-35/2006/8. és a Vj-35/2006/33. számú iratot.) A Bajnokok Ligája mérkőzéseinek magyarországi (élő) közvetítésének jogával a Viasat3 csatorna rendelkezik. (Lásd a Vj-35/2006/8-9. számú iratokat.) Más csatornák is alkalmanként közvetítenek a fenti klubcsapatok kérdéses mérkőzéseiből, ám ezeken a csatornákon nem látható a fenti csapatok összes bajnoki és Bajnokok Ligája mérkőzése sem élőben, sem felvételtől.
8. A Vj-35/2006/29. számú irat szerint a Sport1/Sport2 és a Viasat, valamint a Sport Klub csatornák hol együtt, hol külön szerepelnek a különféle kábeltelevíziós műsorcsomagokban.
9. A Kft. és az IKO Romania között kötött megbízási szerződés értelmében az IKO Romania megbízta a Kft-t, hogy a Sport Klub csatorna magyarországi bevezetésének, terjesztésének és képviselésének ügyében eljárjon. A szerződés szerint a Kft-nek az IKO Romania utasításainak és érdekeinek megfelelően kell eljárnia, a Kft. köteles az IKO Romania utasításai szerint a reklám- és marketingszerződéseket megkötni. A felek a szerződésben kijelentették, hogy szerződési akaratuk bizományosi elemekkel vegyes megbízási szerződés kötésére terjed ki. A kérdéses megbízási szerződés nem értelmezhető a felek közötti társas viszony vagy közös vállalkozás létesítéseként. (Lásd a Vj-35/2006/38. számú ügyiratot.)

10. A Kft. és az IKO Romania közötti megbeszélésekről hivatalos feljegyzések készültek, melyek értelmében a reklámok elhelyezése, szórásának kidolgozása, a hely lefoglalása (megrendelése) és a szükséges megállapodások megkötése a Kft feladata. A Kft-nek az IKO Romania megbízottjaként kell eljárnia a megrendelések és a megállapodások megkötésekor. A reklámfilmek elkészítése és leszállítása az IKO Romania feladata. (Lásd a Vj-35/2006/41. számú iratot.)
11. A Vj-35/2006/41. számú irat szerint a Kft és az egyik reklámozó tévécsatorna között együttműködési megállapodás értelmében a Kft. a kötelezettségeket és jogosultságokat saját nevében az IKO Romania javára vállalta, továbbá a megállapodás nem szabályozott kérdéseinek rendezéséhez a Kft. saját magára nézve is kötelezettséget vállalt. (Lásd a Vj-35/2006/41. számú iratot.)
12. A Vj-35/2006/40. számú irat szerint a Kft. egy lapkiadóval reklámszerződést kötött. A szerződésben a felek szavatosságot vállaltak arra, hogy a közlésre átadott reklámok, hirdetési anyagok eleget tesznek a gazdasági reklámtevékenységről szóló 1997. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: reklámtörvény) előírásainak és nem sértik az abban foglalt reklámtilalmakat és korlátokat.
13. A GVH rendelkezésére álló szerződéseket a Kft. a maga nevében kötötte, a szerződéseket csak a Kft írta alá a szerződéses partner mellett.
14. A Vj-35/2006/19. számú irat tartalmazza a reklámkiadások nagyságát.
15. Jelen eljárásban vizsgált magatartás által érintett piac a magyar nyelvű sportközvetítéseket nyújtó (kábel)televíziós műsorszolgáltatások piaca, melyen több vállalkozás van jelen.

IV. Az eljárás alá vont álláspontja

16. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy a hirdetések valós tényeket tartalmaztak, valótlán tájékoztatást nem adtak. A világbajnoki mérkőzések közvetítési jogával a Magyar RTL Klub Részvénytársaság rendelkezik, amivel az eljárás alá vont allicenz szerződést kötött a közvetítések tárgyában. Más csatornák ugyan rendelkeznek egyes csapatok mérkőzéseinek bizonyos közvetítési jogaival, kizárólag a Sport Klub csatornán látható a fenti csapatok összes mérkőzése.
17. Véleménye szerint nem követett el jogsértést.
18. Álláspontja szerint az eljárásban nem is a Kft-t kellett volna bevonni ügyfélként, hisz az a reklámszerződéseket más nevében eljárva kötötte meg és a reklámokat más vállalkozás készítette, amiért ő jogilag nem vonható felelősségre.

V. Jogi háttér

19. A Tpvt. 8. § (1) bekezdésének első mondata szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Ugyanezen cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlán tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.
20. A Tpvt. 9. §-a szerint a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.
21. A Tpvt. 77. § (1) bekezdés d) pontja szerint a versenytanács megállapíthatja a vizsgált magatartás törvénybe ütközését, f) pontja szerint megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.

22. A Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki e törvény rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás előző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet. A (3) bekezdés szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztói érdekek sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VI. A versenytanács döntése

23. A versenytanács szerint a Kft. versenyjogilag felelősségre vonható a kifogásolt magatartások miatt, mivel a vizsgálatba bevont tájékoztatással kapcsolatos szerződésekben magára nézve is kötelezettségeket vállalt. A versenytanács álláspontja szerint ez, valamint az, hogy a szerződéseket a Kft. a saját nevében írta alá, azzal a jogkövetkezéssel kell, hogy járjanak, hogy a Kft. felelős az esetleges jogsértésből fakadó jogkövetkezményekért. A versenytanácsnak ezt az álláspontját erősíti a fenti 12. pontban ismertetett tényállási elem is, ahol a Kft. felelősséget vállalt a reklámok tartalmáért.
24. A versenytanács véleménye szerint a televíziós csatornákon közreadandó sportprogramok léte, illetve a sportközvetítések tartalma a sportközvetítések iránti jelentős nézői (fogyasztói) igények és az ehhez kapcsolódó ugyancsak jelentős reklámozási lehetőségek miatt a műsorszolgáltatás lényeges tulajdonsága.
25. Hasonló módon, a versenytanács szerint egy sportközvetítésnek lényeges tulajdonsága, hogy az eseményt élőben, vagy csak felvételtől, illetve a felvételt bizonyos időbeli csúsztatással közvetítik-e.
26. A 2006. évi futball világbajnokság közvetítésével kapcsolatos reklámok vonatkozásában a versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdésének i) pontja alapján megállapítja, hogy a kérdéses tájékoztatással kapcsolatos eljárás alá vonti magatartás nem ütközik a Tpv. rendelkezéseibe, mivel az iratokból megállapítható, hogy a Sport Klub rendelkezett a világbajnokság mérkőzéseinek közvetítés jogával és csak Sport Klub csatorna közvetítette magyar nyelven a világbajnokság valamennyi mérkőzését élőben, vagy felvételtől a magyar nézők számára. Más tévécsatorna nem közvetítette a futball-világbajnokság valamennyi mérkőzését. A versenytanács megjegyzi, hogy döntésekor figyelembe vette, hogy mivel a világbajnokság csoportmérkőzései egy időben is zajlottak, ezért nyilvánvalóan ilyen esetben nem lehetett valamennyi mérkőzést élőben közvetíteni.
27. A valós adatokat közlő reklám, illetőleg tájékoztatás nem feltétlenül félrevezető, ha csak a termék előnyös tulajdonságait emeli ki, mert ez a reklámnak a természetéből következik. Az ilyen valós adatokat tartalmazó és előnyös tulajdonságokat kiemelő reklám is lehet azonban félrevezető, ha elhallgat olyan adatokat, amely a közölt tulajdonságok értelmezéséhez elengedhetetlenül szükséges. (Lásd a Legfelsőbb Bíróság Kf.II.27.254/1998/5. ítéletét a Vj-125/1996. számú versenyfelügyeleti eljárás vonatkozásában.)
28. A Barcelona, Arsenal és Liverpool csapatok mérkőzéseivel kapcsolatos tájékoztatás vonatkozásában a versenytanács - szem előtt tartva a Tpv. 9. §-ában foglaltakat - megállapítja, hogy a szóban forgó reklámok kérdéses részeinek közreadásával az eljárás alá vont a Tpv. 8. § (2) bekezdés a) pontjába ütköző magatartást valósított meg. Amint azt e határozat fenti 5. és 8. pontjai megállapítják, a Kft. valóban rendelkezik a szóban forgó futballmérkőzések közvetett közvetítési jogával. Ez a jog azonban a mérkőzések

napokkal későbbi sugárzását teszi csak lehetővé. Az érdeklődők más csatornákon élőben, a mérkőzésekkel egy időben megtekinthetik ezeket a mérkőzéseket, vagy azok többségét – attól függően, hogy kinek milyen előfizetési csomagja van. Mivel a Kft. a tájékoztatásában nem tette egyértelművé, hogy a szóban forgó mérkőzéseket időeltolódással lehet csak a csatornán megtekinteni és más csatornákon is – ugyan külön-külön, de összességében mégiscsak – élőben meg lehet tekinteni ezeket a mérkőzéseket, ezért a versenytanács szerint a tájékoztatásnak ez a módja a fogyasztók megtévesztésére alkalmas volt.

29. A jogsértőnek talált tájékoztatással kapcsolatos magatartás további folytatásától való eltiltásról a versenytanácsnak nem kellett rendelkeznie, mert a Kft. a kifogásolt tájékoztatás közreadását már abbahagyta.

30. A versenytanács a jogsértés Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján történő megállapítása mellett a Tpv. 78. § (1) és (3) bekezdései alapján bírság kiszabását is indokoltnak tartotta a Kft.-vel szemben. A bírság összegét a versenytanács tízmillió forintban határozza meg.

A bírság nagyságának meghatározásakor a versenytanács a kifogásolt reklámokkal kapcsolatos kiadásokból indult ki tekintettel arra, hogy a piaci vállalkozások esetében nyilvánvaló elvárásként jelentkezhet a kiadások megtérülésének igénye. (A kifogásolt és jogsértőnek talált tájékoztatási elemekkel kapcsolatos kiadások pontos, üzleti titoknak minősülő nagyságát a Vj-35/2006/19. számú irat tartalmazza.)

A bírság összegének meghatározásakor a versenytanács figyelembe vette, hogy a kifogásolt reklámok nem minden eleme volt jogsértő, így a szóban forgó reklámkiadások összegét a versenytanács a jogsértőnek ítélt tartalmi elemek teljes reklámon belüli részesedésével arányosan korrigálta.

Az így kapott összeget a versenytanács az alábbi súlyosbító körülményekre való tekintettel növelte:

- az eljárás alá vont által reklámozott szolgáltatás piaci bevezetésekor került sor a megtévesztő tájékoztatásra,
- bár a jogsértő tájékoztatást megvalósító reklámtevékenység által érintett időszak viszonylag rövid volt (amit a versenytanács enyhítő körülményként értékelt), a jogsértő reklámfilmek sugárzásának száma (figyelembe véve a közreadás idejét is) már jelentős hatás kifejtésére volt alkalmas,
- a jogsértő tévéreklámokkal a fogyasztók széles körét lehetett elérni.

31. Mindezek alapján a versenytanács a rendelkező rész szerint határozott.

VII. Egyéb kérdések

32. A határozat elleni jogorvoslat lehetőségét a Tpv. 83. §-a biztosítja.

Budapest, 2006. szeptember 27.