



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-166/2006/293.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a(z)

- **LCP Systems Kft. "f.a."**(Szombathely),
- **HAMEX Zrt.** (Budapest),
- **Speedshop Kft.** (Budapest),
- **RRC Hungary Kft.** (Budapest),
- **MITAC International Corporation** (Taiwan.) és
- **Porsche Hungaria Kereskedelmi Kft.** (Budapest),

eljárás alá vont vállalkozások ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalma tárgyában indult versenyfelügyeleti eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Versenytanács a Porsche Hungaria Kereskedelmi Kft.-vel szemben az eljárást megszünteti.

E végzéssel szemben a közléstől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelmet terjeszthet elő az ügyfél, valamint akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá az, akivel a végzést e törvény alapján közölni kell.

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal Vj-166/2006. számú eljárásában azt vizsgálja, hogy egyes vállalkozások Tpv. 11. §-ába ütköző árrögzítő megállapodásban egyeztek-e meg egyes autós navigációs termékek piacán.
2. A Porsche Hungaria Kft. a Parts Center Kft. jogutódjaként érintett az eljárásban. A Parts Center Kft. (Parts Center) 1994-ben alakult, fő tevékenysége gépjárműalkatrész kereskedelem volt a Volkswagen csoport beszállítójaként, azon belül a magyarországi Audi, Seat, Skoda, Volkswagen márkakereskedői és márkaszerviz hálózatának alkatrészellátása. A cég kiskereskedelmi tevékenységet nem folytat. A Parts Center 2009. március 31-ei hatállyal átalakulás folytán megszűnt, beolvadt a Porsche Hungaria Kft.-be (Porsche Hungaria). A jogutódlásra való tekintettel az eljáró versenytanács Vj-166/2006/253. számú végzésével a Tpv. 53. § (2) bekezdése alapján bevonta az eljárásba a Porsche Hungaria-t, mint a Parts Center jogutódját.

II. A vizsgált magatartás

3. A Parts Center az LCP Systems Kft.-től szerezte be a továbbértékesíteni kívánt navigációs PNA és PDA készülékeket a közöttük létrejött szállítási szerződés alapján. A Parts Center és az LCP között 2006 tavaszán az alábbi e-mail váltás zajlott le, amely megalapozta a Parts Center ellen is az eljárás megindítását.

Message 1346, időpont: 2006.03.13.

Subject: Mio piaci árak
From: Hegedűs Viktor (LCP)
To: Tokaji Vilmos (Parts Center)

Szia Viktor,
A Mio168asnak az alábbi hirdetésben szereplő ára már lényegesen a számunkra tolerálható szint alatt van. Ugyan a 168ast nem forgalmazzuk, nehéz megmagyarázni ilyen árkülönbséget a vevőnek a 169eshez képest. Mi a javaslatotok? Hogy tudunk versenyképesek maradni? Meddig fut még a 168-as? Az együttműködés kezdetekor úgy nézett ki azért tudunk együtt dolgozni, mert nem mentek bele ilyen árversenybe (Nem hiszem, hogy sokat keres a viszonteladó az alábbi esetben, és ráadásul esetleg szintén közvetlenül tőletek vásárol. Vagy ennyire jó árat kap? Tényleg mi vagyunk a legfontosabb magyar vevők?) Kérlek foglaljatok állást a fenti kérdésekben.

Előre is köszönöm.
Tokaji Vilmos”

„Subject: RE: Mio piaci árak
From: Hegedűs Viktor (LCP)
To: Tokaji Vilmos (Parts Center)

Szia Vilmos,
A Mio 168 már kifutott, nálunk nem lehet már kapni. De hol van a hirdetésben, hogy az 168as? Mert egy 169es iGO kép van fent. Elég félrevezető egyébként is az egész, mert azt írja, hogy 6xszertől...tehát lehet valami más model is, pl. Mio180as. Mindenesetre utánanézek, mert az elképzelhetetlen, hogy ez a vevő Mio169est ennyi áron áruljon, akár igoval akár anélkül. [...]

Ettől függetlenül utánanézek ennek a viszonteladónak, de én szerintem valami csúsztatás van a dologban. Jelenleg a legolcsóbb Mio169iGOt a Metro kínálja 92,5+áféért, ez is úgy történt hogy még előtte héten mikor náluk jártam a szemembe hazudták, hogy 99ért lesz kirakva. Persze nincs elegendő árujuk, mert persze nem mertek berendelni elegendő mennyiséget, szóval most megint két szék közé ültünk miattuk, annyira profin érzik a piaci igényeket.

Erre egyébként azt kell kommunikálni a viszonteladóitoknak, ha valaki metro újsággal hadonászik és azt az árat követeli, hogy ha majd nálatok se lesz áru, akkor majd nálatok is annyiba fog kerülni ☺

Na majd jelentkezünk,
Üdv Viktor

4. A Parts Center és későbbi jogutódja, a Porsche Hungária ügyfélként való meghallgatásán az ügyvezető igazgatója, Eppel János az alábbiakat adta elő:

Az LCP-vel szállítási szerződésünk van érvényben. Ez 2005. dec. 14-én került aláírásra, két akkori igazgató aláírásával, Kis Pál és Antal Attila írták alá. Tanulmányozva a szerződést és a kollégák tájékoztatása alapján a beszerzési árak mellékletét képezi a szerződésnek. Ezt a későbbiekben aktualizálták. Végfelhasználói árakra semmilyen kitétel nem szerepel a szerződésben, és mi a szerviz partnereinket sem kötelezzük semmilyen áron történő értékesítésre. Az ár a költség és bizonyos profittartalom hozzáadásával kerül kialakításra.

Tokaji Vilmos a Parts Centernél tartozék értékesítési vezető. Ő a tartozék területnek a közvetlen irányítója. Tokaji Vilmos a mai napig ugyanebben a pozícióban dolgozik. Valószínű, hogy a napi kapcsolatot ő tartja az LCP Kft.-vel.

A Message 1346-tal kapcsolatban elmondom, hogy tény és a gyakorlati részéhez nem tudok hozzászólni. Az elvi részéhez elmondom, hogy a piac folyamatosan mozgásban van. Folyamatos ártárgyalás van a beszállítói és nagykereskedelmi piacon. Az e-mailben a beszerzési ártárgyalás folyamata van, konkurencia figyelés alapján. Ez a forgalmazóink és az ügyfeleink érdekében történik. Nyilvánvalóan nem azt kérjük az e-mailben, hogy a másoknak emeljék meg az árát, hanem azt, hogy mi is kedvezőbb árat kapjunk. Mint vezető el is várom, hogy a legjobb beszerzési áron szerezzék be a termékeket.”

III. Jogi háttér

5. A Tpvt. 1. § (1) bekezdése értelmében a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak – ide értve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét (a továbbiakban együtt: vállalkozás) a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására.
6. A Tpvt. 11. § (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.
7. A Tpvt. 11. § (2) bekezdése a) pontja alapján a tilalom vonatkozik különösen a vételi vagy az eladási árak, valamint egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására.
8. A Tpvt. 70. § (1) bekezdése alapján a vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el olyan tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén, amely e törvény rendelkezéseit sértheti, feltéve, hogy az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik, és a közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi.
9. A Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontja két fordulatot tartalmaz: végzéssel megszüntethető az eljárás, ha

- a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tpv. 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, vagy
- a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénytértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

IV.

A Versenytanács döntése

10. A rendelkezésre álló bizonyítékokból, így a Parts Center által írt e-mailből, valamint az ügyvezető igazgató vallomásából az látszik, hogy a Parts Center nem volt elégedett a kiskereskedelmi piac alakulásával, az egyes viszonteladók igen alacsony kiskereskedelmi áraival (ahol ő állítása szerint nem is volt jelen). Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint azért fordult tehát az LCP-hez, hogy saját beszerzési árain burkoltan így próbáljon változtatni, azaz nyomást gyakoroljon az LCP-re („*Tényleg mi vagyunk a legfontosabb magyar vevők?*”). Sem az említett levelezésben sem pedig más LCP-s levelezésekben sincsen utalás arra, hogy a Parts Center az LCP vélelmezett ártartó rendszerében aktív szerepet vállalt volna.
11. Az eljáró versenytanács e vonatkozásban a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontjának második fordulata alapján bizonyítottság hiányában és azon okból kifolyólag, hogy az eljárás további folytatásától sem várható eredmény, megszünteti az eljárást a Parts Center jogutódjával, a Porsche Hungáriával szemben.

V.

Eljárási kérdések

12. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a Tpv. 45. §-a, illetékességét a Tpv. 46. §-a szabályozza, mely rendelkezések értelmében kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpv. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
13. A Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye (82. §).
14. A Tpv. 82. § (1) bekezdése értelmében a jogorvoslati kérelmet – a végzés közlésétől számított nyolc napon belül – terjeszthet elő az ügyfél, valamint akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá az, akivel a végzést e törvény alapján közölni kell.
15. A Tpv. 82. § (3) bekezdése alapján az eljáró versenytanács végzése elleni jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Bíróság közigazgatási nemperes eljárásban bírálja el.

Budapest, 2009. szeptember 2.