



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-88/2006/34.

Ikt.sz.: Vj-0088/2006/037.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Pannon Medisana Kft.** Budapest versenyfelügyeleti eljárásban elmarasztalt és kötelezett vállalkozás ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt hozott határozatát követően tartott utóvizsgálati eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Versenytanács az eljárást megszünteti.

A végzéssel szemben a kézhezvételétől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

Indokolás

I.

A Versenytanács Vj-88/2006/25. számú határozata

A Gazdasági Versenyhivatal hivatalból indított eljárást annak megállapítására, hogy az eljárás alá vont vállalkozás által az általa forgalmazott Medinose készülékkel kapcsolatban különböző szaklapokban és napilapokban, valamint az Interneten megjelentetett reklámjaiban a Tpv. 8. § (2) bekezdés a) pontjába ütköző jogsértést valósított-e meg a készülék hatékonysága és felhasználhatósága tekintetében.

A Pannon Medisana Kft. 2005. májusában jött létre; 2005. május 10-e óta forgalmazta Magyarország teljes területén a Medinose készüléket. A Kft. 2005. évi nettó árbevétele 27.438.000 Ft volt; a készülék forgalmazásán kívül nem volt más tevékenységi köre.

Az eljárás alá vont vállalkozás reklámjai az általa forgalomba hozott készüléket allergia elleni, illetve allergia kezelésére alkalmas készülékként ajánlotta a potenciális fogyasztók részére. Az eljárás alá vont vállalkozás reklámozott terméke nem esett át a reklámokban állított (gyógy)hatás igazolásához szükséges vizsgálatokon.

Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a készülékkel kapcsolatban nem állíthatta volna a gyógyulást kereső fogyasztóknak azt, hogy a készülék „anti-allergiás”, vagyis alkalmas ilyen gyógyhatás kifejtésére.

Ezt a következtetést támasztja alá az eljárás alá vont vállalkozás azon előadása is, miszerint szükségesek a magyar klinikai tesztek, amelynek érdekében – tüneti kezelést szolgáló eszközként való használat miatt – prof. Dr. Nékám Kristóffal, valamint más orvosokkal folytat tárgyalásokat, hogy 2007. január 1-jétől Magyarországon első és egyedülálló kettős

vak placebo tesztet végezzenek 200 betegen, a készülék által alkalmazott fényterápia allergia elleni hatékonyság igazolása céljából. Az eljárás alá vont sem vitatta, hogy magyar klinikai tesztekkel végzett sikeres megmérettetés esetén válthatja ki a készülék az antihisztamint, illetve csökkenthető általa az allergia ellenes antihisztamin-használat.

Az eljáró versenytanács szerint a reklámok anélkül ígérenek allergia megbetegedés elleni hatást, hogy ez klinikai vizsgálatokkal teljes bizonyossággal alátámasztott lenne, ami ilyen reklámígéret estén a profitorientált, versenypiacon reklámtevékenységet kifejtő vállalkozástól elvárható a fogyasztók tájékoztatása körében (Színes Bulvárlapban 2005. augusztus 13-ig, és a Népszavában közzétett, valamint a rádióban és a különböző TV műsorokban sugárzott reklámok).

Több reklám „klinikailag tesztelt”-ként hirdette az árut (például Medicis Anonymus, a Fanny, Patika magazin, Blikk, Vasárnapi Blikk, Internet, a szórólap, Display és molinó). Az eljáró versenytanács szerint az a közlés, hogy egy, az egészségre ható készülék klinikailag tesztelt, a fogyasztóban azt a képzetet kelti, hogy a vizsgálatok teljes bizonyossággal alátámasztottak, vagyis a fogyasztó felé biztos eredményt garantálnak. Ehelyett az eljárással érintett készülék még a tanulmány szerinti eredmények szerint is csak hasznos kiegészítő eljárásként értékelhető, részleges eredménnyel, illetve az eljárás alá vont vállalkozás által hivatkozott jegyzőkönyv szerint a leggyengébb, egyértelmű bizonyítékokkal lényegében alig alátámasztott, elsősorban további vizsgálatokra ajánlott módszernek minősül (dr. Nékám Kristóf). A tanulmány maga is arra utalt, hogy szükség van további követéses és a hagyományos terápiákkal összehasonlító vizsgálatokra.

A reklámozással kapcsolatban kiszabott bírság mértékének meghatározásakor az eljárás alá vont vállalkozás terhére értékelte a termék jellegét, ugyanakkor javára vette figyelembe azt, hogy az eljárás megindulásakor – a járulékosnak minősülő web-lapon túl – az eljárás alá vont vállalkozás a reklámtevékenységgel felhagyott, illetve megtette az ehhez és a jogszerű reklámozáshoz szükséges indokolt lépéseket.

Mindezek alapján az eljáró versenytanács a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozás reklámtevékenysége alkalmas volt a fogyasztók megtévesztésére a Tpv. 8. § (2) bekezdés a) pontjában írtakra figyelemmel, illetve a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül eltiltotta a Medinose készülék internetes weboldalon való reklámozásától. Az eljáró versenytanács 1.500.000 Ft bírságot szabott ki az eljárás alá vont vállalkozással szemben.

II.

Az utóvizsgálat

A Gazdasági Versenyhivatal 2007. április 12-én a Tpv. 76. § (1) bekezdés c) pontja alapján utóvizsgálatot rendelt el annak ellenőrzésére, hogy a Pannon Medisana Kft. eleget tett-e a Vj-88/2006/25. számú határozatban előírt kötelezettség teljesítésének, amely szerint a határozat kézhezvételét követő 8 napon belül felhagy a Medinose készülék internetes weboldalon való reklámozásával.

Az utóvizsgálat elrendelésére azért került sor, mert a Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a www.medinose.hu internetes honlapon változatlan tartalommal teszi közzé és szerepelteti a Vj-88/2006/25. számú versenytanácsi határozatban jogsértőnek minősített tájékoztatást.

Az eljárás alá vont vállalkozás 2006. december 18-án vette kézhez a Vj-88/2006/25. számú versenytanácsi határozatot. Az utóvizsgálat során a Gazdasági Versenyhivatal feltárta, hogy 2006. decembere óta a Medisana Benelux NV (Euregiopark 18, 6467 Kerkrade, Hollandia) minősül a www.medinose.hu honlap tulajdonosának és üzemeltetőjének. A honlapon szereplő tájékoztatások értelmében a Medisana Benelux NV tekinthető a Medinose termék európai forgalmazójának, amelynek a magyarországi elérhetősége megegyezik a Pannon Medisana Kft. székhelyével (1142 Budapest, Kassai u. 130.).

2006 decemberétől a www.medinose.hu honlap szerkezete oly módon változott meg, hogy a holland www.medinose.tv és a www.medinose.com oldalak integráns részét képezi. A www.medinose.hu honlap az említett két holland honlap fordításának minősül. Az eljárás alá vont nyilatkozata értelmében a www.medinose.hu honlap 2006 decembere óta önálló magyar honlapként megszűnt létezni és azóta holland üzemeltetéssel működik tovább. Az eljárás alá vont vállalkozás állításának alátámasztására csatolta a honlap szolgáltatójának, a HUNET Számítástechnikai Kft.-nek (145 Budapest, Varsó u. 31.) a nyilatkozatát, amely szerint a honlap jelenlegi üzemeltetője és számlafizetője a Medisana Benelux NV.

III. Jogi háttér

A Tptv. 76. § (3) bekezdése alapján az utóvizsgálatra a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

A Tptv. 76. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a vizsgáló utóvizsgálatot tart a határozatban foglalt kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében.

A Tptv. 76. § (4) bekezdés c) pontja előírja, hogy az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján a kötelezettség teljesítése esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, nem teljesítés esetén pedig határozattal korábbi határozatát visszavonja; illetve megváltoztatja, ha a kötelezettség teljesítése nem indokolt.

IV. A Versenytanács döntése

1. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a www.medinose.hu honlap üzemeltetője 2006 decembere óta már nem az eljárás alá vont vállalkozás, hanem a holland Medisana Benelux NV. Következésképpen a honlapon jelenleg elhelyezett tartalomért, tájékoztatásokért az eljárás alá vont vállalkozás nem vonható versenyjogi felelősségre.
2. Az eljáró versenytanács a Tptv. 76. § (4) bekezdés c) pontja alapján megállapítja, hogy a Pannon Medisana Kft. teljesítette a Vj-88/2006/25. számú határozatban előírt kötelezettséget, ezért vele szemben megszüntette az eljárást.
3. Tekintettel arra, hogy a Vj-88/2006/25. számú határozatban a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmasnak minősített, a www.medinose.hu honlapon elhelyezett tájékoztatás közreadója és szerkezete megváltozott, a Medisana Benelux NV reklámozási gyakorlata újabb versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálható.

4. A Versenytanács a fentiek alapján a rendelkező rész szerint határozott.
 5. A Versenytanács végzése elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 82. § (3) bekezdése biztosítja.
- Budapest, 2007. július 19.