



1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958.

Telefon: (06-1) 472-8900

Ügyszám: VJ/20/2025.

Iktatószám: VJ/20-25/2025.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a DLA Piper Posztl, Nemescsói, Györfi-Tóth és Társai Ügyvédi Iroda (1124 Budapest, Csörsz u. 49-51., eljáró ügyvéd: dr. F. G.) által képviselt **Bravogroup HOLDING Vagyonkezelő Kft.** (1145 Budapest, Újvilág utca 50-52.;;) eljárás alá vont vállalkozással szemben összefonódás végrehajtása tilalmának megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

- I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Bravogroup HOLDING Vagyonkezelő Kft. a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény¹ 29. § (1) bekezdésébe ütköző jogsértést követett el azzal, hogy a Mystical Hungary Zrt. feletti közvetlen negatív irányítás megszerzésével létrejött összefonódást a Gazdasági Versenyhivatal tudomásulvételének hiányában végrehajtotta.
- II. Az I. pont szerinti jogsértés miatt az eljáró versenytanács az eljárás alá vontat kötelezi 32.592.000, azaz harminckettőmillió-ötszázszázkilencvenkétezer forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, amelyet a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan a magyarorszag.hu oldalon elérhető *Úrlap a Gazdasági Versenyhivatal döntése elleni keresetlevél beterjesztéséhez*^[1] használatával. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

¹ A továbbiakban: Tpv.

^[1] https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd

I n d o k o l á s

I.

Előzmények és az eljárás megindítása

- 1) A Bravogroup HOLDING Vagyonkezelő Kft. (a továbbiakban: Bravogroup) a 2021. június 9. napján aláírt vételi jog alapításáról szóló szerződések (a továbbiakban: „Szerződések”, bővebben lásd II.2. fejezetben) alapján 2023. január 16-án kelt nyilatkozataival gyakorolta vételi jogát
 - a Peti Invest Kft. tulajdonában álló 60 darab,
 - az LMMD Investment Kft. tulajdonában álló 60 darab és
 - a Mystical a.s. tulajdonában álló 130 darab (egyenként 10 000 Ft névértékű) Mystical Hungary Zrt.-ben fennálló, összesen 250 darab részvényre vonatkozóan, ezáltal a szavazati jogok 50%-át megtestesítő részvény tulajdonosa lett, melynek értelmében közvetlen egyedüli negatív irányítást szerzett a Mystical Hungary Zrt. (a továbbiakban: Mystical) felett (a továbbiakban: Tranzakció).
- 2) A Bravogroup 250 darab részvényre vonatkozó tulajdonjoga 2023. február 27-én került a Mystical részvénykönyvébe bejegyzésre.
- 3) A Bravogroup a Tranzakcióval összefüggésben 2024. október 1-jén előzetes egyeztetést kezdeményezett a Gazdasági Versenyhivatallal (a továbbiakban: GVH). Az előzetes egyeztetés során a Bravogroup elismerte, hogy megsértette Tpv. 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalmat.
- 4) A Bravogroup a Tranzakciót a Tpv. 43/J. § (1) bekezdése szerint 2025. március 4-én bejelentette a GVH részére, amely az összefonódás-bejelentés alapján lefolytatott ÖB/12/2025. számú eljárásban 2025. március 10-én kiadott hatósági bizonyítványban² megállapította, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.
- 5) A Bravogroup az összefonódás-bejelentésben fenntartotta, hogy megsértette a Tpv. 29. § szerinti végrehajtási tilalmat. A végrehajtási tilalom megsértését a rendelkezésre álló információk alapján a GVH is valószínűsítette, ezért annak vizsgálatára a Tpv. 67. § (6) bekezdése alapján 2025. március 10-én VJ/20/2025. szám alatt versenyfelügyeleti eljárás indított. A vizsgálat 2025. augusztus 26-án terjesztette elő a vizsgálati jelentését³, amellyel az eljárás a Tpv. 73. §-a alapján versenytanácsi szakaszba lépett.
- 6) Az eljáró versenytanács előzetes álláspontját⁴ 2025. szeptember 5-én megküldte az eljárás alá vontnak, aki engedélyezett határidő hosszabbítási és iratbetekintési kérelme után 2025. október 16-án terjesztette elő arra észrevételeit⁵

II.

A megállapított tényállás

II.1. Az Űrlapban foglalt további, a jelen eljárás szempontjából releváns információk

- 7) A Bravogroup által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: BGH Csoport) irodai-, informatikai, consumer és energetikai szolgáltatásokat nyújt, a Tranzakció szempontjából releváns tevékenységnek a mobiltelefonok és okoseszközök, illetve egyéb elektronikai cikkek és játékok kis- és nagykereskedelme minősül. A BGH Csoport a műszaki fogyasztási cikkek nagykereskedelmének és kiskereskedelmének piacán egyaránt aktív szerepet tölt be. A BGH Csoport végső irányítója maga a Bravogroup, amely nem áll más vállalkozás irányítása alatt. A BGH Csoport a vételi jog gyakorlását megelőző utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2022.) elért Tpv. 27. § (1) bekezdés alapján számított, magyarországi nettó árbevétele [üzleti titok] Ft volt.

² Lásd ÖB/12-6/2025. számú eljárást

³ VJ/20-16/2025.

⁴ VJ/20-18/2025.

⁵ VJ/20-23/2025.

- 8) A Mystical főtevékenysége elektronikus híradás-technikai eszközök nagykereskedelme, ezen belül is ún. monobrand nagykereskedőként a Xiaomi hivatalos partnere, melynek keretében Xiaomi SDA (háztartási kisgépek) termékek és Xiaomi mobiltelefon készülékek és táblagépek, egyéb elektronikai cikkek kizárólag B2B kereskedelmével foglalkozik (fogyasztóknak közvetlenül nem értékesít). Online elérhető webshopja is kereskedelmi partnerei részére szolgál megrendelési felületként. Üzleti tevékenységével a magyar piacra fókuszál, export árbevételének aránya a teljes éves forgalmának hozzávetőlegesen [üzleti titok] %-a. A Mystical leányvállalattal nem rendelkezik, és irányítása alatt nem áll más társaság.
- 9) A Mystical a vételi jog gyakorlását megelőző utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2021) 26 750 millió Ft, a Tpv. 27. § (1) bekezdés alapján számított nettó árbevételért el Magyarországon.

II.2. Az eljárás során feltárt tények⁶

- 10) 2021. június 9. napján a Bravogroup az 1) pontban ismertetett Szerződések révén vételi jogot alapított Mystical részvényeire.
- 11) A Szerződések a részvények feletti tulajdonjog átszállását nem kötötték a GVH jóváhagyásához.
- 12) A Bravogroup 2023. január 16. napján kelt nyilatkozataival gyakorolta vételi jogát a Peti Invest Kft. tulajdonában álló 60 darab, az LMMD Investment Kft. tulajdonában álló 60 darab és a Mystical a.s. tulajdonában álló 130 darab (egyenként 10 000 Ft névértékű) Mystical-ban fennálló, összesen 250 darab részvényre vonatkozóan, így – az utolsó vételi nyilatkozat Mystical a.s.-sel 2023. január 26-án történt közlésével – a Mystical szavazati jogait megtestesítő 50%-os részvénytulajdonos lett.
- 13) A részvények vételi jog gyakorlása révén történő megszerzését a Bravogroup 2023. február 27-én kelt nyilatkozatával bejelentette a Mystical részére, továbbá kérte a változásnak a Mystical részvénykönyvébe történő bejegyzését, amely bejegyzésre 2023. február 27-én került sor. A cégnyilvántartásba a változás 2023. július 21-én került bejegyzésre és e változás 2023. február 27. napjától hatályos.
- 14) A Mystical-nak a 2023. február 27-én hatályos, 2021. június 29-én kelt alapszabályának 7.7. pontjában foglalt rendelkezése a közgyűlés határozathozatalát minden kérdésben $\frac{3}{4}$ -es szótöbbséghez kötötte. Az alapszabály 7.1. pontjának y) alpontja szerint pedig a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik az éves üzleti terv jóváhagyása.
- 15) A Tranzakció révén tehát a Bravogroup a szavazati jogok 50%-át megtestesítő részvény tulajdonosa lett, így 2023. február 27-től közvetlen egyedüli negatív irányítást szerzett a Mystical felett, mivel az előző pontban hivatkozottak szerint a Mystical közgyűlésén egyetértése hiányában nem lehetett döntést hozni. Figyelemmel arra, hogy a Bravogroup 2024. október 1-jén kezdeményezett előzetes egyeztetés során tárta fel a GVH számára a fenti tulajdonszerzést, így 2023. február 27-től 2024. október 1-jéig (582 napig, azaz több min másfél évig) a GVH-nak nem volt tudomása arról, hogy 50%-os tulajdonrészt és így közvetlen egyedüli negatív irányítást szerzett a Bravogroup a Mystical felett.
- 16) A vételi jog gyakorlását követően több társasági döntés meghozatalára is sor került a Mystical-ban a Bravogroup részvételével:
 - i. 2023. május 30-án elfogadták a Mystical 2022. évi beszámolóját, az üzleti jelentést és a könyvvizsgálói jelentést, döntöttek a 2022. évi adózott eredmény eredménytartalékba helyezéséről, döntöttek az új könyvvizsgáló kinevezéséről és az ezt a változást, valamint a részvényesek személyében bekövetkezett változást tartalmazó egységes szerkezetű alapszabály elfogadásáról;
 - ii. 2023. november 6-án döntöttek Pozsgai Attila vezérigazgató megbízatásának határozatlan időtartamról, 2023. november 6-tól 2023. december 4. napjáig tartó határozott időtartamra történő módosításáról és 2023. december 5-ei hatályba lépéssel Szép Gábor határozatlan időtartamra vezérigazgatóként történő megválasztásáról, és az e változásokkal összhangban álló egységes szerkezetű alapszabály elfogadásáról;

⁶ Az ÖB/12/2025. sz. bejelentő űrlap, a VJ/20-6/2025. számú és a VJ/20-11/2025. számú adatszolgáltatások és mellékleteik alapján.

- iii. 2023. június 3-án elfogadták a Mystical 2023. évi beszámolóját, az üzleti jelentést és a könyvvizsgálói jelentést, döntöttek a 2023. évi adózott eredmény eredménytartálékba helyezéséről.
- 17) A Bravogroup és a Mystical (a továbbiakban: Felek) a 2023. november 6-ai közgyűlés kapcsán előadták, hogy a Mystical vezérigazgatója, Pozsgai Attila [üzleti titok].
- 18) A Felek nyilatkozata szerint [üzleti titok], a Bravogroupnak nem állt szándékában a Mystical operatív vezetésével megbízott vezérigazgatójának a leváltása, 2023 novemberében azonban a Mystical további zavartalan működésének biztosítása érdekében új vezérigazgatót kellett megválasztani. Az új vezérigazgató, Szép Gábor a részvényesek egyöntetű támogatását és bizalmát élvezte, a Bravogroup álláspontja szerint fel sem merül, hogy ő a Bravogroup delegáltjának minősülhetne.
- 19) A 2023. november 6-ai közgyűlésre szóló meghívó kelte 2023. október 20. napja. A meghívó többek közt a következő napirendi pontokat tartalmazta: 1. Döntés Pozsgai Attila vezérigazgató megbízatásának módosításáról határozatlan időtartamról, 2023. november 6-tól 2023. december 4. tartó határozott időtartamra, 2. Döntés Szép Gábor vezérigazgatóként történő megválasztásáról, önálló cégjegyzési joggal, 2023. december 5-ei hatályba lépéssel, határozatlan időtartamra.

III.

Bravogroup és a Mystical álláspontja

III.1. Az előzetes álláspontot megelőzően

- 20) A Bravogroup – egyezően az előzetes egyeztetés során tett és az ÖB/12/2025. számú bejelentésben fenntartott nyilatkozatával – a jelen versenyfelügyeleti eljárásban is egyértelműen elismerte, hogy megsértette a Tpvt. 29. § (1) bekezdésében foglaltakat, azáltal, hogy az összefonódást elmulasztotta bejelenteni a GVH részére, így azt a GVH tudomásulvételének hiányában végrehajtotta.
- 21) A 2023. február 27-ei részvénykönyvi bejegyzés és az ÖB/12-6/2025. számú hatósági bizonyítvány kiadása, azaz 2025. május 10. napja közötti időszakra vonatkozóan előadta, hogy a negatív egyedüli irányítás, amely irányítási alakzat a jelen esetben megvalósult, a Bravogroup előtt versenyjogi szakértők bevonását megelőzően nem volt ismert és a Tpvt. sem nevesíti kifejezetten az irányításszerzés ezen módját (egyedüli negatív irányítás), gazdasági és üzleti értelemben nem szándékozott irányítást szerezni és a Mystical piaci magatartását aktívan befolyásoló döntéseket ténylegesen nem hozott a jelen vizsgálattal érintett időszakban, a Mystical üzleti döntései kapcsán mindvégig passzív maradt, továbbá a Mystical-t nem tekintette csoporttag vállalkozásként, így a Mystical-nak sem stratégiai, sem üzleti integrációja nem történt meg ebben az időszakban. Bár a Bravogroup a Mystical közgyűlésének működésében részt vett – azaz szavazott –, de üzleti, stratégiai kérdések meghatározásában nem vállalt irányító szerepet.
- 22) A vezérigazgatóváltás kapcsán kiemelte, hogy azt nem a Bravogroup kezdeményezte, hanem [üzleti titok].
- 23) A Bravogroup az összefonódás-bejelentésben és adatszolgáltatásaiban is kérte a jogsértés miatti bírság kiszabásának mellőzését. Álláspontja szerint ugyanis a 2/2023. Jogalkalmazási Közlemény (a továbbiakban: Jogalkalmazási Közlemény) 234-235. pontjaiban rögzített, a bírság mellőzésének valamennyi feltétele teljesül a jelen esetben, mivel a végrehajtott összefonódás bejelentése elmulasztásának felismerését követően előzetes egyeztetést kezdeményezett a GVH-val, amelyben a végrehajtási tilalom megsértésének körülményeit önként és teljeskörűen feltárta, és elismerte a jogsértést. Hivatkozott továbbá arra, hogy a végrehajtott összefonódásnak káros versenyhatásai nincsenek, ugyanis az ÖB/12/2025. számú eljárás hatósági bizonyítvány kiadásával zárult, amelyben a GVH megállapította, hogy az összefonódásnak káros horizontális, vertikális és portfólió hatásai nincsenek, így az nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon. Előadta, hogy sem a Bravogroup, sem a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó egyetlen vállalkozás nem valósított meg korábban végrehajtási tilalomba ütköző jogsértést.

III.2.A Bravogroup észrevétele⁷ az előzetes álláspontra

- 24) A Bravogroup előzetes álláspontra tett észrevételében megerősítette, hogy a marasztalás alapjául szolgáló tényállással egyetért, a jogsértést 2024. október 1-jén kezdeményezett előzetes egyeztetés során elismerte, amely nyilatkozatát változatlanul fenntartotta.
- 25) A Bravogroup kérte, hogy
- i. az eljáró versenytanács egyrészt a bírság kiszabásától tekintsen el, vagy
 - ii. (ha bírságmentesítésre nem lát lehetőséget) a kiszabni kívánt bírságot jelentősen mérsékelje (vagy teljesen mellőze), az általa tett aktív jótételi vállalás teljesítését rendelje el és az azzal kapcsolatos igazolt költségeket a kiszabni kívánt bírság összegéből vonja le,
 - iii. avagy (ha a sem bírságmentesítésre, sem az aktív jótételi vállalás elfogadására nem lát lehetőséget), a kiszabni kívánt bírságot jelentősen mérsékelje.
- 26) A bírság, illetve mellőzése vagy igen jelentős csökkentése körében releváns körülményként hivatkozott az ügy előzményeire, az önkéntes feltárára és beismerésre. Előadta továbbá, hogy az irányítás gyakorlásának kérdésköre kapcsán nélkülözhetetlen az irányítási helyzet tényleges gazdasági tartalom szerinti vizsgálata, amely alapján belátható, hogy a társaság az egyedüli, negatív irányítást bár megszerezte, azt tartalmilag nem gyakorolta. Álláspontja szerint lényeges, hogy az éves beszámolóról való szavazás nem tekinthető az irányítási jog gyakorlásának indikációjának. E körben hangsúlyozta, hogy a Bravogroup a vizsgált időszak alatt Mysticalt nem tekintette csoporttag vállalkozásként, az értékesítéseivel, márkáival, stratégiájával, üzleti integrációjával nem tervezett és ennek kapcsán semmilyen üzleti és gazdasági lépést nem tett, nem befolyásolta a részvényesek döntéseit, nem vette át a Mystical feletti hatalomgyakorlást.
- 27) Szintén releváns álláspontja szerint, hogy a vezérigazgató [üzleti titok]. Észrevételéhez csatolta három releváns személy közös nyilatkozatát arról, hogy a 2023. november 6-ai rendkívüli közgyűlés összehívását megelőzően kaptak közvetlen tájékoztatást a Mystical akkori vezérigazgatójától arról, hogy [üzleti titok].
- 28) Az esetleges bírság kapcsán releváns „szubjektív oldal” értékeléséhez álláspontja szerint figyelembe kell venni, hogy az egyedüli negatív irányítás tényállásának kontra-intuitív jellegű és mint ilyen kiemelten enyhítő körülmény kellene legyen. Releváns körülmény, hogy a negatív irányításos esetek száma a bejelentett ügyek között is alacsony, és a Tpv. 29. §-a kapcsán indult ügyek között ez az első, amelyben a negatív egyedüli irányítás merül fel. A negatív önálló irányítás az üzleti intuícióval egyenesen ellentétes jellegű. E körben releváns, hogy maguk a versenyjogi normák sem explicitek; más jelentős jogszabályok (mint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, a továbbiakban: Ptk., vagy a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény) is az 50% feletti részesedés-arányokat emelik ki és a számviteli konszolidáció (anya-és leányvállalati viszony) is az 50% feletti részesedéshez kapcsolódik. Az „irányítás” fogalma a gazdasági élet szereplői számára jellemzően erős uralmi helyzetet jelent, ami a negatív irányítási helyzetben nem valósul meg.
- 29) A Bravogroup nem kérte tárgyalás tartását és lemondott a végleges határozattal szembeni jogorvoslati jogáról. Kérte ennek megfelelően e joglemondásokat kiemelt enyhítő körülményként figyelembe venni, és amennyiben az eljáró versenytanács bírságot kíván kiszabni, a 20%-os minimális mértéket akár jelentősen meghaladó bírságenyhítés alkalmazását.
- 30) A Bravogroup emellett tevőleges jótételként vállalta, hogy [üzleti titok] forint értékben edukációs kampányt bonyolít le, magyar nyelven, elsődlegesen a magyar tulajdonosi hátterű vállalkozások részére (amely vállalkozások nem részei valamely külföldi központú vállalkozás-csoportnak), amelyben az összefonódások ellenőrzésére vonatkozó hazai és uniós normákat, különösen is az összefonódás-tényállásokat, azok között is kiemelten a kontra-intuitív fúziós tényállásokat helyezi fókuszba, és ezzel fejleszti e vállalkozások versenyjogi jogtudatosságát. Kérte ezen vállalása együttműködésként való figyelembevételét és erre tekintettel az esetleges bírság jelentős csökkentését, mellőzését.

⁷ VJ/20-23/2025.

IV. **Jogi háttér**

- 31) A Tpvt. 29. § (1) bekezdése értelmében a Tpvt. 24. § szerinti összefonódás bejelentésére a Tpvt. 43/N. § (1) bekezdésében előírt határidő leteltéig, illetve – ha az összefonódás-bejelentés alapján e határidőn belül az összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárás indult – a versenyfelügyeleti eljárást befejező döntésig, de legfeljebb az eljárásra irányadó ügyintézési határidő leteltéig (a továbbiakban együtt: az összefonódás tudomásulvétele) nem hajtható végre, így különösen az összefonódás következtében szerzett szavazati jogok, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságok nem gyakorolhatók; az összeolvadó vagy beolvadó, illetve a korábban független vállalkozás vagy vállalkozásrész döntéseinek meghozatala és az összefonódó vállalkozások közötti üzleti kapcsolatok folytatása során az összefonódást megelőző helyzet alapján kell eljárni.
- 32) A Tpvt. 23. § (1) bekezdésének b) pontja szerint vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett. A Tpvt. 23. § (2) bekezdésének d) pontja alapján közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha a másik vállalkozás piaci magatartásának meghatározó befolyásolására ténylegesen képessé válik.
- 33) A Tpvt. 67. § (6) bekezdése szerint, ha a vizsgáló az összefonódás-bejelentés alapján valószínűsíti, hogy az összefonódást a 29. §-ba ütköző módon végrehajtották, a 29. §-ban foglalt tilalom megsértésének vizsgálatára külön versenyfelügyeleti eljárást indít.
- 34) Az eljáró versenytanács határozatában a Tpvt. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján megállapítja a jogsértés tényét, k) pontja szerint pedig bírságot szab ki.
- 35) A Tpvt. 78. § (1) bekezdés d) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki az összefonódást a Tpvt. 29. § szerinti tilalom ellenére végrehajtotta, akkor is, ha az eljáró versenytanács határozatában azt állapította meg, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt. A jelen összefonódás végrehajtásának időpontjában hatályos Tpvt. 78. § (1c) bekezdése szerint a bírság összege az összefonódás végrehajtásának időpontjától az összefonódásra vonatkozó összefonódás-bejelentés megtételéig, amennyiben az összefonódás-bejelentésre kötelezett az összefonódás bejelentését megelőzően a Tpvt. 43/L. § szerinti előzetes egyeztetést kezdeményezett, akkor ennek időpontjáig számított legfeljebb napi háromszázezer forint. Azzal azonban, hogy a bírság összege a Tpvt. 78. § (1b) és (2) bekezdései alapján legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tizenhárom százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A hatékonyabb jogérvényesítés érdekében egyes törvényi szabályok veszélyhelyzet idején történő eltérő alkalmazásáról szóló 184/2024. (VII. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. §-a értelmében ugyanakkor a Tpvt. 78. § (1b) bekezdésétől eltérően a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tizenöt százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja, a 2024. augusztus 1-jét követően megvalósított, bírságkiszabást megalapozó jogsértő magatartások esetében.
- 36) A Tpvt. 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell megállapítani. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső ügyfelek érdekei sérelmének foka, kiterjedtsége alapozhatja meg.

V. **Jogi értékelés**

V.1. Az összefonódás végrehajtása

- 37) A végrehajtási tilalom megsértésének szükséges, de nem elégséges feltétele
- egyrészt, hogy az adott ügylet összefonódásnak minősüljön a Tpvt. 23. § (1) bekezdésének b) pontja és (2) bekezdésének a) alapján,
 - másrészt, hogy az összefonódást be kelljen jelenteni a GVH-hoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése és 27. § (6) bekezdése alapján.
- Ezek a feltételek a jelen esetben egyértelműen teljesülnek. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy mindennek hiányában az ÖB/12-6/2025. számú hatósági bizonyítványt ki sem adhatta volna a GVH.
- 38) Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a fúziókontroll ex ante típusú szabályozás, ami azt jelenti, hogy a Versenytanács a vállalatok összeolvadásának, egyesülésének előzetes engedélyezési rendszerével, meghatározott feltételekhez kötésével a piaci verseny sérülését, nemkívánatos piaci szerkezet létrejöttét kívánja megelőzni. Mindez a gyakorlatban megköveteli, hogy az összefonódni kívánó felek, a tranzakció tényleges megvalósítása előtt a GVH tudomásul vételét kérjék.
- 39) A Versenytanács gyakorlata szerint a végrehajtási tilalom megsértése állapítható meg *„(h)a a céltársaság tulajdonosai közül az eladó(k) törlésre kerül(nek), és az új tulajdonosi struktúra bejegyzésre kerül, akkor az eladó(k) irányítási jogainak – az összefonódást megelőző helyzet szerinti – gyakorlása (pl. taggyűlési keretben) lehetetlenné válik. Az előzőeken az sem változtat, ha az irányítást szerző (vevő) ténylegesen nem, vagy csak a céltársaság piaci magatartását érdemben nem érintő (társasági jogi, illetve adózási és számviteli relevanciájú) döntéseket hoz, sőt még az sem, ha vállalja, hogy az irányítási jogait nem gyakorolja, és nem hoz döntéseket. A döntési helyzet változatlanságát ugyanis a vevő döntésektől való tartózkodása önmagában nem garantálja, ahhoz az eladó(k) összefonódás előtti döntési jogainak fennmaradása is szükséges lenne. Az előzőekre tekintettel általában is igaz, hogy az irányítást szerző(k) irányítási jogait megalapozó tulajdonosi részesedéseket – azaz az összefonódást követő irányítási helyzetet – formálisan rögzítő bejegyzési aktusokat az összefonódás végrehajtásának kell tekinteni, mely megvalósítja a Tpvt. 29. § (1) bekezdés általános tilalma szerinti jogsértést, amiből azonban nem következik, hogy önmagában a cégbírósi bejegyzés hiánya kizárna a végrehajtási tilalommegsértését.”*⁸
- 40) A végrehajtási tilalom megsértését jelenti tehát az, ha olyan helyzetet teremtenek a szerződő felek, amikor az irányítás tekintetében valamilyen elmozdulás történik az eredeti állapottól. Ilyen esetben a Tpvt. kimondja, hogy a végrehajtási tilalom megsértése eredményeként megvalósuló összefonódásból eredő bármilyen jogügylet vagy jognyilatkozat semmis. Ez a tilalomba ütköző magatartás szükségképpen bekövetkezik akkor, amikor a felek megegyező akaratából a szerződés teljesedésbe megy, vagyis az irányítási jogok átszállnak a vevőre. Ettől fogva ugyanis a vevő számára lehetőség nyílik arra, hogy a tulajdonosi jogait és kötelezettségeit ténylegesen gyakorolhassa.
- 41) Jelen esetben a fenti helyzet megvalósult azáltal, hogy a céltársaság, a Mystical 250 darab részvényének Bravogroup általi megszerzése, az ezzel kapcsolatos változás 2023. február 27-én került a Mystical részvénykönyvébe bejegyzésre. Mivel a Ptk. 3:246. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a részvényes a részvénytársasággal szemben részvényesi jogait akkor gyakorolhatja, ha őt a részvénykönyvbe bejegyezték, így a Bravogroup ettől a naptól kezdődően volt olyan helyzetben, hogy gyakorolhatta irányítási jogait. Ezt rögzíti a cégnyilvántartás is, amely szerint a tagváltozás 2023. július 21-én került bejegyzésre és e változás 2023. február 27. napjától hatályos. Egy vállalkozás részvényei tulajdonjogának az irányítást megszerző vállalkozásra történő átszállása esetében nem állapítható meg az sem, hogy az összefonódás előtti döntéshozatali helyzet fennmaradna [Tpvt. 29. § (1) bekezdés utolsó fordulat].
- 42) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint tehát a Bravogroup egyedüli negatív irányításszerzése 2023. február 27-én megvalósult.
- 43) Itt jegyzi meg az eljáró versenytanács, hogy ekörben nincs annak jelentősége, hogy mire terjedt ki a Bravogroup szándéka, milyen téves felvetésben volt, a negatív irányításszerzés a szándéktól függetlenül, objektíve megvalósult.

⁸ Jogalkalmazási Közlemény 219. pont

- 44) Releváns továbbá, hogy jelen esetben nem csak a Tpvt. 29. § (1) bekezdése szerinti általános tilalomba ütköző végrehajtásra került sor a bejegyzés által, hanem az összefonódás következtében szerzett irányítási jog gyakorlása ténylegesen is megvalósult az érintett időszakban, ahogyan ez az alábbiakban – *A bírság mellőzése lehetőségének hiánya* c. részben – kifejtésre kerül.
- 45) Az eljáró versenytanács mindezekre tekintettel a Tpvt. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján megállapította, hogy a Bravogroup a Tpvt. 29. § (1) bekezdésébe ütköző jogsértést követett el azzal, hogy a Mystical feletti közvetlen egyedüli negatív irányításszerzésével létrejött összefonódást a GVH tudomásulvételének hiányában végrehajtotta.

V.2. Jogkövetkezmény

- 46) A Tpvt. 78. § (1) bekezdés d) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki az összefonódást a 29. § szerinti tilalom ellenére végrehajtotta, akkor is, ha az eljáró versenytanács határozatában azt állapította meg, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.
- 47) Figyelemmel a jelen összefonódás végrehajtásának időpontjában hatályos, a Tpvt. 78. § (1c) bekezdésében foglaltakra, az eljáró versenytanács a bírságkiszabás szempontjából kezdő időpontnak a 250 darab részvény Bravogroup által történő megszerzésének a Mystical részvénykönyvébe történő bejegyzésének a napját, vagyis 2023. február 27. napját tekinti, záróidőpontnak pedig a Tpvt. 78. § (1c) bekezdés a) alpontjára tekintettel az előzetes egyeztetés kezdeményezésének időpontját, vagyis 2024. október 1. napját. Ennek oka, hogy a Bravogroup már az előzetes egyeztetés kezdeményezésekor benyújtotta azon információk és dokumentumok teljes körét, amelyek alapján a végrehajtási tilalom megsértése valószínűsíthető volt.
- 48) Mindezekre tekintettel a bírságszámítás szempontjából releváns időszak összesen 582 napot foglal magában. A jelen összefonódás végrehajtásának időpontjában hatályos Tpvt. 78. § (1c) bekezdése szerint a bírság összege legfeljebb napi háromszázezer forint. Ez alapján – figyelemmel a fentiek szerinti 582 napos időszakra – a kiszabható bírság maximuma 174.600.000 (azaz százhetvennégy millió-hatszáz ezer) forint.

A bírság mellőzés lehetőségének hiánya

- 49) Az összefonódások ellenőrzésével megvalósuló struktúrakontroll a versenyjogi eszköztár lényeges eleme, amely hozzájárul a versenyző piaci viszonyok fennmaradásához, egyúttal az utólagos magatartáskontroll eszközök alkalmazásának elkerüléséhez. Az összefonódás ellenőrzési rendszer megfelelő működéséhez nélkülözhetetlen, hogy a piaci szereplők tiszteletben tartsák a Tpvt. szerinti végrehajtási tilalmat, azaz csak a GVH tudomásul vétele esetén hajtsák végre a Tpvt. 24. § alapján bejelentés-köteles összefonódásokat. Ennek megfelelően a Tpvt. 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalom megsértése a Versenytanács gyakorlata szerint alapvetően súlyos jogsértésnek minősül, így csak kivételesen indokolt esetben lehet a bírságot a Tpvt. 78. § (1) bekezdésének d) pontja alapján mellőzni.⁹
- 50) Az eljáró versenytanács jelen ügyben az eljárás alá vont által felajánlott edukációs vállalatot nem fogadta el. Az eljáró versenytanács az egyedi és általános elrettentés követelményét szem előtt tartva nem látja indokoltnak, hogy a végrehajtási tilalom megsértését vizsgáló eljárásokban ilyen jellegű vállalatokra is tekintettel legyen, azon túl, hogy a Jogalkalmazási Közleményben rögzített következetes gyakorlata szerint a releváns szempontokat figyelembe veszi a szankció mérlegelése során. Emellett az eljáró versenytanács álláspontja szerint a GVH Jogalkalmazási Közleménye a piaci szereplők és jogi tanácsadók részére megfelelő tájékoztatást nyújt arról, hogy mely tranzakciók minősülnek versenyjogi értelemben összefonódásnak, illetve, hogy versenyjogi értelemben vett irányításnak milyen esetei lehetségesek.
- 51) A Versenytanács gyakorlata szerint a bírság mellőzésére csak akkor nyílik egyértelmű lehetőség, ha a Jogalkalmazási Közlemény 234. pontjában szereplő enyhítő körülmények együttes teljesülése

⁹ Lásd Jogalkalmazási Közlemény 233. pont.

mellett a végrehajtási tilalmat megsértő vállalkozás az összefonódás-bejelentésben, egyértelműen elismeri a jogsértést, és azt az eljárásban is fenntartja, elősegítve ezzel a jogsértés feltárását és az eljárás lehető leggyorsabb lezárását.

- 52) Az eljárás alá vont a bírságmentesítés körében arra hivatkozott, hogy az előzetes álláspont szerint kizárólag a Jogalkalmazási Közlemény 234. c) pontja¹⁰ szerinti feltétel nem teljesült, azonban véleménye szerint figyelemmel a tényleges tartalom szerinti értékelésre ez a megállapítás nem helyénvaló, mivel
- a Mystical üzleti döntései kapcsán mindvégig passzív maradt,
 - nem befolyásolta a részvényesek döntését,
 - nem vett részt az üzleti tervezéssel kapcsolatos semmilyen dokumentum elfogadásában.
- 53) A fentiek alapján a Bravogroup mentesítési kérelme egy általános gazdasági passzivitásra történő hivatkozás, amelyet az eljáró versenytanács az alábbi körülményekre figyelemmel nem tudott elfogadni
- több mint másfél évig tartó időszak,
 - döntési képességet biztosító, tulajdonostársak közötti kiemelt szerepet (legmagasabb, 50%-os tulajdoni rész) megalapozó speciális tulajdoni helyzet,
 - két éves beszámoló (2023. és 2024.) elfogadása,
 - egyéb gazdasági döntések (hosszú távú kölcsön nyújtása, nyereség eredménytartalékba helyezése),
 - vezető tisztségviselő váltása.
- 54) Egy 50%-os tulajdonszerzés még egy laikusban is felveti, az alapvető matematikai ismeretek alapján annak a kérdését, hogy ilyen helyzetben hogyan is alakul az adott vállalkozás irányítása, a döntés mechanizmusa. Az alapvető matematikai ismeretek alapján ugyanis, ha valaki valaminek a felét tulajdonolja akkor főszabályként (ha csak nincs valami egyéb döntési szabály) nélküle nem lehet döntést hozni (ilyen például a minden napi életben a házastársi vagyonszövetség, vagy az osztatlan közös tulajdonú ingatlanban meglévő 50%-os tulajdonrész), azaz legalább közös irányítónak minősül. Ez hatványozottan igaz egy professzionális, jogi és gazdasági tanácsadást is igénybe vevő olyan piaci szereplőre, amelynek befektetése megtérülése érdekében kellő körültekintéssel kell kezelnie, hogy a befektetett vagyona felett ki hozhat döntést. Különösen igaz ez, ha egy olyan tulajdoni helyzet jön létre, amelyben az eljárás alá vont egyedülként tulajdonolt 50%-nyi üzletrészt, míg a másik 50%-on három vállalkozás osztozott, azaz a legnagyobb tulajdoni hányaddal és így a legnagyobb beleszólással a döntéshozatalba az eljárás alá vont bírt. Ráadásul a céltársaság és a BGH Csoport éves nettó árbevétele külön-külön is jelentősen meghaladja a Tpv. 24. § (1) bekezdése szerinti húszmilliárd forintot is. Minderre tekintettel az eljáró versenytanács bírság mellőzését, vagy jelentős további csökkentését megalapozó körülményként nem fogadta el az eljárás alá vont arra vonatkozó érveit, hogy az irányítási helyzet számára az üzleti intuícióval ellentétes volt (az eljárás alá vont által, használt „kontra-intuitív” kifejezés kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a versenyjogi értékelés szükségszerűen objektív tényekre épít és nem szubjektív érzésekre, értelmezésekre).
- 55) A tilalom megsértésének üzleti évet meghaladó időtartama önmagában valószínűtlenné teszi, hogy ez alatt piaci magatartást befolyásoló döntésekre ne került volna sor, hiszen a számviteli elvárások és az üzleti tervezés éves ciklusai is amellel szólnak, hogy egy éven belül az irányítói akaratnak ki kell fejeződnie.¹¹ A végrehajtási tilalomba ütköző tulajdonszerzést követően több, mint másfél év telt el, amely alatt két éves beszámolót is elfogadott a Bravogroup. Azaz a felelős gazdálkodás körében minimum két alkalommal is át kellett tekintenie az eljárás alá vontnak a Mystical üzletmenetét, gazdasági helyzetét és ezen keresztül értékelnie kellett a vállalkozás piaci magatartását is. Azt, hogy ezzel tisztában volt az eljárás alá vont az is alátámasztja, hogy a Mystical számára (a 2023. éves beszámoló kiegészítő melléklete alapján) hosszú távú kölcsönt is folyósított, valamint döntött a

¹⁰ Az új irányító a végrehajtási tilalom megsértésének időszakában nem hozott az irányítása alá került vállalkozás piaci magatartásának alakítását célzó aktív döntéseket.

¹¹ Lásd VJ/6/2022. számú ügyben hozott határozat 46) pont, VJ/3/2023. számú ügyben hozott határozat 53) pont, VJ/25/2024. számú ügyben hozott határozat 48) pont.

nyereség eredménytartalékba történő helyezéséről. Jelen esetben tehát több társasági döntés meghozatalára is sor került, ezek közül különösen kiemelendő a vezérigazgató megbízatásának határozatlan időtartamról határozott időtartamra történő módosításáról és új határozatlan időtartamú vezérigazgató megválasztásáról szóló döntés.

- 56) A fenti körülményekre és a gazdasági racionalitásra is figyelemmel az eljáró versenytanács nem tudja elfogadni a Bravogroup általános passzivitásra történő hivatkozását. Ugyanis teljesen életszerűtlen és a gazdasági racionalitást nélkülöző az a hivatkozás, hogy valamely professzionális, nyereségorientált vállalkozás egy nagy értékű tranzakciót hajt végre, majd ezt követően másfél évig nem is foglalkozik annak sorsával. Ezt egyébként az is cáfolja, hogy hosszú lejáratú kölcsönt folyósított számára, illetve a nyereségről rendelkezett, azaz ismerte a Mystical üzletmenetét, vagyoni helyzetét és az azt megvalósító menedzsment munkáját, azt elfogadta, abban megbízott további vagyonelemeket (kölcsön, illetve a nyereség eredménytartalékba helyezése) bízott a vállalkozásra, illetve annak menedzsmentjére. Ez alapján pedig az állapítható meg, hogy az, hogy az eltelt több mint másfél év ellenére nem változtatott a vállalkozás piaci magatartásán (pl. nem kezdeményezett, illetve fogadtatott el új üzleti tervet), illetve az előző vezető távozásáig nem változtatott a menedzsment felépítésén lényegében szintén az irányítói akarat kifejeződésének tekinthető, még ha ezek külön dokumentált, explicit döntésben nem is öltöttek testet.
- 57) A Bravogroup jelen esetben a korábbi vezérigazgató megbízatásának határozatlan idejűről határozott idejűvé történő módosításához és az új vezérigazgató kinevezéséhez szavazatával maga is hozzájárult, ezáltal ténylegesen és dokumentáltan gyakorolta is irányítási jogát. Ebből a szempontból közömbös, hogy az irányítási jog gyakorlására milyen indokból került sor illetve, hogy az előző vezető távozását ő maga kezdeményezte-e (emiatt az eljáró versenytanács az eljárás alá vont ezzel kapcsolatos további előadásainak külön értékelését nem tartotta szükségesnek).
- 58) A korábbi vezérigazgató megbízatásának 2023. december 4. napjáig tartó határozott időtartamra történő módosítása és az új vezérigazgató határozatlan időtartamra történő kinevezése a GVH gyakorlata¹² szerint egyértelműen olyan irányítói aktív döntés, amely hatással lehetett a Mystical piaci magatartására.
- 59) A fentiek alapján az eljáró versenytanács az eljárás alá vont álláspontját is mérlegelve megállapíthatónak tartotta, hogy jelen esetben nemcsak a Tpv. 29. § (1) bekezdése szerinti általános tilalomba ütköző végrehajtásra került sor a bejegyzés által, hanem az összefonódás következtében szerzett irányítási jog gyakorlása ténylegesen is megvalósult, emiatt a bírság mellőzésének nincs helye.

A bírság összegének megállapítása

- 60) A Tpv. 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozza meg.
- 61) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a végrehajtási tilalom megsértése miatt kiszabott bírság esetében a Tpv. 78. § (3) bekezdése szerinti fenti szempontok közül a jogsértés időtartama a bírság napi összege törvényi korlátjaira tekintettel külön nem mérlegelendő, mert az annak kétszeres figyelembevételét jelentené.¹³
- 62) Jelen esetben az eljáró versenytanács szerint a kiszabható bírság mértékét befolyásoló, több enyhítő körülmény is azonosítható. Az eljáró versenytanács szerint az enyhítő körülmények túlsúlya a kiszabható bírság mértékét csökkenti.
- 63) Az eljáró versenytanács kiemelt enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a Bravogroup utólag ugyan, de önként tette meg az összefonódás bejelentését a GVH felé.

¹² Lásd VJ/6/2022. számú ügyben hozott határozat 46) pont, VJ/25/2024. számú ügyben hozott határozat 49) pont.

¹³ Lásd Jogalkalmazási Közlemény 236. pont.

- 64) A jogsérelem súlya tekintetében kiemelt mértékű enyhítő körülményként értékelte, hogy a GVH az összefonódás vonatkozásában nem azonosított káros versenyhatásokat, ezért hatósági bizonyítványt adott ki az összefonódást bejelentőnek, azaz az összefonódás előzetes végrehajtásának sem lehettek a versenyre káros piaci hatásai, így a Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerinti mérlegelendő körülmények közül nem áll fenn a verseny veszélyeztetettsége, és a végső üzletfelek érdekei sem sérültek.
- 65) A Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerinti, az eljárást segítő együttműködő magatartásnak tekinti, és jelentős súlyú enyhítő körülményként vette figyelembe továbbá az eljáró versenytanács azt, hogy a Bravogroup a jogsértés tényét már az összefonódás bejelentését megelőzően, az előzetes egyeztetés során elismerte, amelyet az összefonódás-bejelentésben is megerősített, továbbá a jogsértés elismerésének tényét a versenyfelügyeleti eljárás során is következetesen fenntartotta.
- 66) Az előzőeken túlmenően – összhangban a Tpvt. 78. § (3) bekezdésében foglaltakkal – kisebb súllyal, de enyhítő körülményként vette figyelembe továbbá, hogy a Bravogroup (és a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások) korábban nem követett el a Tpvt. 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalommal kapcsolatos jogsértést, tehát nem tekinthető visszaesőnek.
- 67) Nem vette ugyanakkor enyhítő körülményként figyelembe az eljáró versenytanács azt, hogy a negatív irányítás fogalmát a Tpvt. szövege nem tartalmazza. Az eljáró versenytanács szerint ugyanis ennek kapcsán nem teljesül a Jogalkalmazási Közlemény 235. pontjában foglalt enyhítő körülmény, mivel a negatív egyedüli irányításszerzés bejelentési kötelezettség alá esése a GVH gyakorlata alapján egyértelmű (lásd a Jogalkalmazási Közlemény 2.1.5. fejezetét).
- 68) Az eljáró versenytanács a fentebb kifejtett szempontokat és a korábbi joggyakorlatát¹⁴ figyelembe véve a Tpvt. 78. § (1c) bekezdése szerinti bírság kalkulált összegét napi 70.000 forint mértékben (582 napra számolva összesen 40.740.000, azaz negyvenmillió-hétszáznegyvenezer forintban) határozta meg, amely kevesebb mint negyede a 46) bekezdésben említett, a Tpvt. 78. § (1c) bekezdése szerinti legmagasabb értéknek.
- 69) A Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2021. közleménnyel módosított 1/2020. közleménye az antitröszt típusú jogsértésekre vonatkozó tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról lehetővé teszi a jogorvoslatról történő lemondás enyhítő körülményként történő figyelembevételét. Ez a közlemény a végrehajtási tilalom megsértését vizsgáló eljárásokban nem alkalmazandó, a Versenytanács gyakorlata szerint¹⁵ azonban, mint a Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerinti eljárást segítő együttműködő magatartás enyhítő körülményként figyelembe vehető a végrehajtási tilalom megsértése esetén is. Így a jelen eljárásban az eljárás alá vontnak a jogorvoslatról való önkéntes és feltétel nélküli lemondását az eljáró versenytanács az előzőek szerint 20 százalékos mértékű bírságcsökkentő körülményként vette figyelembe, így a bírság összege napi 56.000 forint mértékben, 582 napra számolva összesen 32.592.000,- Ft összegben került megállapításra.
- 70) A Bravogroup vállalkozáscsoportjának utolsó hitelesen lezárt üzleti éve a 2024. év volt, amely évben a BGH Csoport teljes nettó árbevétele [üzleti titok] Ft volt. Tehát ezen vállalkozásoknak a 2024. évi nettó árbevételenek 15 százaléka ([üzleti titok] Ft) szignifikánsan magasabb, mint a kiszabott bírságösszeg, ezért az nem ütközik a Tpvt. 78. § (1b) bekezdése szerinti korlátba.

VI.

Eljárási kérdések

- 71) A GVH hatásköre a Tpvt. 44. §-án, illetékessége a Tpvt. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 72) A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános

¹⁴ Pl.: VJ/25/2024. számú ügyben hozott határozat.

¹⁵ Lásd pl. VJ/25/2024 számú ügyben hozott határozat 60) pont.

- közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a végrehajtást a vizsgáló rendeli el.
- 73) Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.
- 74) A Tptv. 84/C. §-a értelmében, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
- 75) A Tptv. 81/A. §-a alapján a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni.
- 76) A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
- 77) A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
- 78) A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője.
- 79) A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.
- 80) A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
- 81) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
- 82) Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
- 83) Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2025. december 4.

dr. Dudra Attila
versenytag

dr. Kóhalmi Attila
előadó versenytag

dr. Pánczél Márk
versenytag