



1026 Budapest, Riadó u. 1-3.

Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958.

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/25/2024.

Iktatószám: VJ/25-31/2024.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Sobor Ügyvédi Iroda (1113 Budapest, Edömér utca 2. I. emelet 2.; cégkapu elérhetőség: 18214789) által képviselt **Rencsár Kálmán** (6320 Solt, Posta utca 38.) magánszeméllyel szemben összefonódás végrehajtása tilalmának megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

- I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy Rencsár Kálmán a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 29. § (1) bekezdésébe ütköző jogsértést követett el azzal, hogy a Floratom Tomato Kft. feletti közvetlen egyedüli irányítás megszerzésével létrejött összefonódást a Gazdasági Versenyhivatal tudomásulvételének hiányában végrehajtotta.
- II. Az I. pont szerinti jogsértés miatt az eljáró versenytanács az eljárás alá vontat kötelezi 38.192.000, azaz harmincnyolcmillió-százkilencvenkétezer forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, amelyet a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan a magyarorszag.hu oldalon elérhető *Ürlep a Gazdasági Versenyhivatal döntése elleni keresetlevél beterjesztéséhez*^[1] használatával. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

^[1] https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd

I n d o k o l á s

I.

Előzmények és az eljárás megindítása

- 1) Rencsár Kálmán a 2022. március 7-én megkötött üzletrész adásvételi szerződésekkel (a továbbiakban: Szerződések) megvásárolta a Floratom Tomato Kft. (a továbbiakban: Tomato) üzletrészeinek 100 százalékát.
- 2) Rencsár Kálmán 2024. január 19-én előzetes egyeztetést kezdeményezett a Gazdasági Versenyhivatalnál (a továbbiakban: GVH). Az előzetes egyeztetés során Rencsár Kálmán elismerte, hogy a 2022. március 7-én kötött Szerződések révén közvetlen egyedüli irányítást szerzett a Tomato felett, aminek a GVH tudomásulvételének hiányában történő végrehajtásával megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalmat.
- 3) Rencsár Kálmán az 1) pont szerinti ügyletet (a továbbiakban: Tranzakció), mint a Tomato feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével megvalósított összefonódást 2024. április 2-án a Tptv. 43/J. § (1) bekezdése szerint bejelentette a GVH-hoz, amely az összefonódás-bejelentés alapján lefolytatott ÖB/12/2024. számú eljárásban a 2024. április 5-én kiadott hatósági bizonyítványban¹ megállapította, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.
- 4) Rencsár Kálmán az összefonódás-bejelentésben fenntartotta, hogy megsértette a Tptv. 29. § szerinti végrehajtási tilalmat. A végrehajtási tilalom megsértését a rendelkezésre álló információk alapján a GVH is valószínűsítette, ezért annak vizsgálatára a Tptv. 67. § (6) bekezdése alapján 2024. június 25-én versenyfelügyeleti eljárást indított.²

II.

A megállapított tényállás

Az Űrlapban foglalt további, a jelen eljárás szempontjából releváns információk

- 5) A Rencsár Kálmán, valamint közeli hozzátartozói, Rencsár Judit és Rencsár Zita (a továbbiakban együtt: Rencsár Család) által irányított, túlnyomórészen építőipari tevékenységet végző vállalkozások (a továbbiakban együtt: Rencsár Csoport) – a csoporton belüli forgalom nélkül – a Szerződések megkötését megelőző utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2020.) együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevétel érték el Magyarországon.
- 6) A Tomato és az általa irányított, elsősorban zöldségtermesztést végző vállalkozások (a továbbiakban együtt: Tomato Csoport) – a csoporton belüli forgalom nélkül – a Szerződések megkötését megelőző utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2020.) együttesen 1,5 milliárd forintot meghaladó nettó árbevétel érték el Magyarországon.
- 7) Az összefonódás végrehajtását követően a Tomato Csoportba tartozó SZESZICO Kft. felett megszűnt a Rencsár Család irányítási joga.
- 8) Az összefonódás révén a Tomato Csoporttal bővülő Rencsár Csoport egyes tagvállalkozásai esetében változtak a Rencsár Család tagjai közötti tulajdonosi

¹ ÖB/12-6/2024. számú hatósági bizonyítvány.

² VJ/25/2024. számú végzés.

arányok, továbbá egyes tagvállalkozások esetében irányítási joggal nem rendelkező kisebbségi tulajdonosok kerültek bevonásra.

Az eljárás során feltárt tények

- 9) A Tomato üzletrészeinek eladói 2022. március 8-án hozzájárultak ahhoz, hogy Rencsár Kálmán tulajdonjoga (helyesen: üzletrésze) és tagsági viszonya a tagjegyzéken és a cégnyilvántartásban átvezetésre kerüljön.³
- 10) Ezt követően szintén 2022. március 8-án Rencsár Kálmán alapítói határozatokat hozott a fent említett tagváltásról, és határozatlan időre saját magát nevezte ki a Tomato ügyvezetőjének, az addigi ügyvezető törlése mellett.⁴
- 11) 2022. március 29-én a tagváltás 2022. március 22-i hatállyal bejegyzésre került.
- 12) 2022. április 7-én a Tomato Csoportba tartozó FLORATOM Mezőgazdasági Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és „Plumex” Kft. addigi ügyvezetője lemondott, és a taggyűléseken mindkét vállalkozás esetében új ügyvezető került kinevezésre.⁵

III.

Rencsár Kálmán álláspontja és kérelme

- 13) Rencsár Kálmán – egyezően az előzetes egyeztetés során tett és az ÖB/12/2024. számú bejelentésben fenntartott nyilatkozatával – a jelen versenyfelügyeleti eljárásban is egyértelműen elismerte, hogy megsértette a Tptv. 29. § (1) bekezdésében foglaltakat, azáltal, hogy a Tranzakcióval megvalósított összefonódást elmulasztotta bejelenteni a GVH részére, azt a GVH tudomásulvételének hiányában végrehajtotta.⁶
- 14) Rencsár Kálmán az önkéntes bejelentésre, a káros piaci hatások nyilvánvaló hiányára, valamint a piaci magatartás alakítását célzó aktív döntések meghozatalától való tartózkodásra tekintettel kérte elsődlegesen a jogsértés miatti bírság kiszabásának mellőzését. Álláspontja szerint ugyanis az előzőek alapján a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2021. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről⁷ (a továbbiakban: Jogalkalmazási Közlemény) 231-234. pontjaiban rögzített, a bírság mellőzésének valamennyi feltétele teljesül. Másodlagosan kérte minimális összegű, illetve ahhoz közel eső bírság kiszabását.⁸
- 15) A fentiek tekintetében Rencsár Kálmán hivatkozott arra, hogy a végrehajtott összefonódást önkéntesen bejelentette. A Tranzakció időben történő bejelentésének elmaradásával nem annak eltitkolása volt a célja. A végrehajtási tilalom megsértésének felismerését követően haladéktalanul előzetes egyeztetés kezdeményezésével, majd a végleges bejelentési űrlap benyújtásával elismerte a jogsértést, amelyet a jelen eljárásban is fenntart, továbbá a bejelentési eljárás során részletesen feltárta a jogsértés körülményeit, ezáltal segítve a GVH munkáját és az eljárás mihamarabbi lezárását. Álláspontja szerint a végrehajtott összefonódásnak káros versenyhatásai nincsenek, a Tomato Csoport ugyanis az általa már az összefonódást megelőzően is irányított

³ VJ/25-5. számú adatszolgáltatás 3) pont 1. alpont

⁴ Uo.

⁵ Uo. 3) pont 2. és 4. alpont

⁶ Uo. 8) pont 4. alpont.

⁷ Jelen összefonódás 2022. január 1-jét követően és 2023. január 1-ét megelőzően jött létre, így a 3/2021 Jogalkalmazási Közlemény alkalmazandó.

⁸ VJ/25-12/2024. számú adatszolgáltatás.

- vállalkozásokétól elkülönült piacon van jelen, így semmilyen hatást nem képesek gyakorolni egymásra. Előadta, hogy a Tomato piaci magatartására nem is gyakorolt lényeges befolyást,⁹ az irányításszerzés nem eredményezett érzékelhető változást a Tomato Csoportba tartozó vállalkozások üzletpolitikájában.¹⁰
- 16) Az előzetes álláspontra tett észrevételeiben¹¹ az eljárás alá vont jelezte, hogy az előzetes álláspontban rögzített tényállást nem vitatja, valamint a jogsértést továbbra is elismeri, emellett az eljáró versenytanács által meghozandó határozattal szembeni jogorvoslati jogáról előzetesen, önkéntesen, feltétel nélkül lemond és tárgyalás tartását sem kéri.
 - 17) Az eljárás alá vont kérte ugyanakkor, hogy az eljáró versenytanács a határozatának meghozatalakor mérlegelje a bírság csökkentését célzó további érveit.
 - 18) Álláspontja szerint a napi 10.000 forintos bírság felelne meg mind a bírságmértékre irányadó szabályoknak, mind a méltányosság, mind a versenyhatósági gyakorlat egységessége szempontjainak.
 - 19) Előadta, hogy az eljáró versenytanács a végrehajtási tilalom megsértése kapcsán kizárólag enyhítő, valamint kiemelt mértékű enyhítő körülményeket tervezett figyelembe venni, és súlyosbító körülményt nem azonosított. Az előzetes álláspont ugyan kiemelte a jogsértés súlyosságát, azonban ez a bírságkiszabás körében az eljárás alá vont álláspontja szerint nem értékelhető magasabb napi bírságtételt indokoló körülményként, hiszen a Tpv. 78. § (1c) bekezdése eleve a végrehajtási tilalom megsértése esetére rendeli a minimálistól a maximálisig meghatározott mértékű napi bírságtétel alkalmazását. E tekintetben tehát a jogsértés súlyosságának bírságnövelő körülményként való figyelembevétele a kétszeres értékelés tilalmába ütközne.
 - 20) Az eljárás alá vont további enyhítő körülményként kérte figyelembe venni a felróhatóság rendkívül alacsony fokát. E tekintetben utalt arra, hogy a Tomato Csoport megszerzése során az általa irányított építőipari cégcsoport tevékenységi körén kívül, magánszemélyként járt el, az általa irányított gazdasági társaságokétól elkülönült magánvagyonára befektetéséről hozott döntést. Jogban járatlan emberként fel sem merült benne, hogy a fúziókontroll eljárás szabályai egy, az építőipartól ennyire távol álló piacra való belépéskor is alkalmazandók. Álláspontja szerint lényegesen alacsonyabb szintű felróhatóság terheli a végrehajtási tilalom megsértése miatt, mintha azt azonos piacon jelenlévő vállalkozás megszerzésekor, illetőleg egy jogi és gazdasági tanácsadókkal felvértezett gazdasági társaság vezető tisztségviselőjeként fejtette volna ki.
 - 21) Álláspontja szerint a bírságösszeg további mérséklését indokolja a versenyhatósági gyakorlat egységességének szempontja is. E körben hivatkozott a VJ/3-18/2023. számú határozatban foglaltakra, amely ügyben a Versenytanács annak ellenére a jelen ügyben megküldött előzetes álláspontban közölnél alacsonyabb összegű napi bírságtételt alkalmazott, hogy a jelen ügyben rögzítettekkel lényegileg azonos enyhítő körülményeket azonosított, sőt abban az ügyben olyan többletelemek voltak azonosíthatóak, amelyek jelen ügyben nem.
 - 22) Álláspontja szerint, amennyiben a Tpv. 78. § (1c) bekezdésének a jogsértés elkövetésekor hatályos időállapota szerint a bírság mértékét napi 50.000 forint és 200.000 forint közötti összegben kell meghatározni és jelen esetben kizárólag enyhítő körülmények azonosíthatók, a törvény szerinti minimális napi tételt meghaladó bírság

⁹ VJ/25-5/2024. számú adatszolgáltatás 8) pont.

¹⁰ VJ/25-12/2024. számú adatszolgáltatás.

¹¹ VJ/25-30/2024. számú irat.

- alkalmazása nem indokolt, különös tekintettel arra, hogy a jelen eljárásban vizsgálnál valamivel súlyosabb – a céltársaság tevékenységi körében is változást eredményező – jogsértés esetén is a minimumhoz közeli mértéket alkalmazott a Versenytanács. A bírság napi összege így 50.000 forint lenne, melyet a jogorvoslatról való lemondásra tekintettel a jogalkalmazási gyakorlatnak megfelelően 20 százalékkal, azaz napi 40.000 forintra mérsékelhetne az eljáró versenytanács.
- 23) Az eljárás alá vont ugyanakkor kérte, hogy az eljáró versenytanács a jelen ügyben a Tpvt. 78. § (1c) pontjának 2023. február 1-jén hatályba lépett rendelkezéseit alkalmazza, mely eltörölte a bírság minimális mértékére vonatkozó szabályt. Álláspontja szerint a Tpvt. 78. § (1c) bekezdésében foglalt, napi tételeként meghatározott bírságmérték ún. „*állapot jogsértést*” szankcionál, hiszen a végső bírságösszeg nagysága attól függ, hogy milyen hosszán áll fenn a jogsértő állapot. A Kúria a Kfv.37690/2013/29. számú precedensképes határozatának indokolásában kifejtette, hogy a „*folyamatosan fennálló jogsértő magatartások (állapot jogsértések) esetén a jogsértő magatartás megszűnésének időpontjában hatályos anyagi jogszabályi rendelkezések az irányadók*”, amely értelmezést az Alkotmánybíróság a 3100/2015. (V. 26.) AB határozat [86] bekezdésében megerősítette: „*a bírság mértékét,összegszerűségét megállapító rendelkezések anyagi jogi szabályok. Állapot jogsértések (mint a folyamatosan fennálló kartell-megállapodások) esetén a jogsértő magatartások megszűnésének időpontjában hatályos anyagi jogi normák az irányadók.*”
- 24) A jelen esetben a jogsértő állapot 2024. január 19. napján ért véget, vagyis a Tpvt. jelenleg hatályos 78. § (1c) bekezdésének hatályba lépését követően. A hivatkozott kúriai és alkotmánybírósági joggyakorlat alapján a jelen esetben is indokolt az új jogszabály alkalmazása álláspontja szerint. A 0 és 300.000 forint közötti napi bírságtételre vonatkozó szabály mögött az a jogalkotói cél azonosítható, hogy a jogalkalmazó az egyébként súlyos jogsértésnek minősülő végrehajtási tilalom megsértését az adott körülményekre szabottan szankcionálhassa, és így olyan, a jelenlegihez hasonló esetekben, amikor kizárólag enyhítő körülmények azonosíthatók, akár a nullához közeli napi bírságtételt is alkalmazhasson. Álláspontja szerint ez az értelmezés megfelel a Versenytanács következetes jogalkalmazási gyakorlatának, mely alapján a bírság mellőzésére eddig is volt mód, és amely alapján ha adott esetben a bírság mellőzésére nincs is mód, a bírság mértékét a feltárt enyhítő és súlyosbító körülményekhez kell igazítani.
- 25) A fentiekre tekintettel kérte, hogy az eljáró versenytanács a határozatában az eset összes körülményének mérlegelésével a Tpvt. jogsértés megszűnésekor hatályos 78. § (1c) bekezdése alapján kiszabható minimális – azaz nulla összegű – napi bírságtételhez közeli, napi 10.000 forintos összegű bírságot szíveskedjen megállapítani, melyet további 20 százalékkal szíveskedjen mérsékelni a jogorvoslati jogról való lemondásra tekintettel.

IV.

Jogi háttér

- 26) A Tpvt. 29. § (1) bekezdése értelmében a Tpvt. 24. § szerinti összefonódás bejelentésére a Tpvt. 43/N. § (1) bekezdésében előírt határidő leteltéig, illetve – ha az összefonódás-bejelentés alapján e határidőn belül az összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárás indult – a versenyfelügyeleti eljárást befejező döntésig, de legfeljebb az eljárásra irányadó ügyintézési határidő leteltéig (a továbbiakban együtt: az összefonódás tudomásulvétele) nem hajtható végre, így különösen az összefonódás

- következtében szerzett szavazati jogok, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságok nem gyakorolhatók; az összeolvadó vagy beolvadó, illetve a korábban független vállalkozás vagy vállalkozásrész döntéseinek meghozatala és az összefonódó vállalkozások közötti üzleti kapcsolatok folytatása során az összefonódást megelőző helyzet alapján kell eljárni.
- 27) A Tpv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja szerint vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett. A Tpv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja alapján közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel rendelkezik.
- 28) A Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a vállalkozások összefonódását a GVH-nak be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen meghaladja a 15 milliárd forintot, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek előző üzleti évben elért nettó árbevétele 1,5 milliárd forint felett van. A Tpv. 27. § (6) bekezdése szerint a nettó árbevételt az összefonódást létrehozó nyilvános ajánlati felhívás köztételének, szerződés megkötésének, az irányítási jog megszerzésének vagy az összefonódás-bejelentés benyújtásának időpontjai közül a legkorábbi időpontot megelőző utolsó üzleti évi nettó árbevétel alapján kell meghatározni.
- 29) A Tpv. 67. § (6) bekezdése szerint, ha a vizsgáló az összefonódás-bejelentés alapján valószínűsíti, hogy az összefonódást a 29. §-ba ütköző módon végrehajtották, a 29. §-ban foglalt tilalom megsértésének vizsgálatára külön versenyfelügyeleti eljárást indít.
- 30) Az eljáró versenytanács határozatában a Tpv. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján megállapítja a jogsértés tényét, k) pontja szerint pedig bírságot szab ki.
- 31) A Tpv. 78. § (1) bekezdés d) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki az összefonódást a Tpv. 29. § szerinti tilalom ellenére végrehajtotta, akkor is, ha az eljáró versenytanács határozatában azt állapította meg, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt.
- 32) A Tpv. 78. § (1c) bekezdése szerint az (1) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – az (1b) bekezdésre is figyelemmel – az összefonódás végrehajtásának időpontjától az összefonódásra vonatkozó összefonódás-bejelentés megtételéig, amennyiben az összefonódás-bejelentésre kötelezett az összefonódás bejelentését megelőzően a 43/L. § szerinti előzetes egyeztetést kezdeményezett, akkor ennek időpontjáig számított legfeljebb napi háromszázezer forint. Azzal azonban, hogy a bírság összege a Tpv. 78. § (1b) és (2) bekezdései alapján legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport határozat meghozatalát megelőző utolsó hitelesen lezárt üzleti évben elért nettó árbevételének 13 százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
- 33) A Tpv. 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell megállapítani. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső ügyfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

V. Jogi értékelés

Az összefonódás végrehajtása

- 34) A végrehajtási tilalom megsértésének szükséges, de nem elégséges feltétele egyrészt, hogy az adott ügylet összefonódásnak minősüljön a Tpvt. 23. § (1) bekezdésének b) pontja és (2) bekezdésének a) alapján, másrészt, hogy az összefonódást be kelljen jelenteni a GVH-hoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése és 27. § (6) bekezdése alapján. Ezek a feltételek a jelen esetben egyértelműen teljesülnek. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy mindennek hiányában az ÖB/12-6/2024. számú hatósági bizonyítványt ki sem adhatta volna a GVH.
- 35) Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a fúziókontroll ex ante típusú szabályozás, ami azt jelenti, hogy a GVH a vállalkozások összefonódásának előzetes engedélyezési rendszerével, meghatározott feltételekhez kötésével a piaci verseny sérülését, nemkívánatos piaci szerkezet létrejöttét kívánja megelőzni. Mindez a gyakorlatban megköveteli, hogy az összefonódni kívánó felek, a Tpvt. 24. § (1) szerinti feltételeket teljesítő tranzakciójuk tényleges megvalósítása előtt a GVH tudomásul vételét kérik.
- 36) A Versenytanács gyakorlata szerint *„ha a céltársaság tulajdonosai közül az eladó(k) törlésre kerül(nek), és az új tulajdonosi struktúra bejegyzésre kerül, akkor az eladó(k) irányítási jogainak – az összefonódást megelőző helyzet szerinti – gyakorlása (pl. taggyűlési keretben) lehetetlenné válik. Az előzőeken az sem változtat, ha az irányítást szerző (vevő) ténylegesen nem, vagy csak a céltársaság piaci magatartását érdemben nem érintő (társasági jogi, illetve adózási és számviteli relevanciájú) döntéseket hoz [...] Az előzőekre tekintettel általában is igaz, hogy az irányítást szerző(k) irányítási jogait megalapozó tulajdonosi részesedéseket – azaz az összefonódást követő irányítási helyzetet – formálisan rögzítő bejegyzési aktusokat az összefonódás végrehajtásának kell tekinteni, mely megvalósítja a Tpvt. 29. § (1) bekezdés általános tilalma szerinti jogsértést, amiből azonban nem következik, hogy önmagában a cégbírósági bejegyzés hiánya kizárna a végrehajtási tilalom megsértését.”*¹²
- 37) A végrehajtási tilalom megsértését jelenti tehát az, ha olyan helyzetet teremtenek a szerződő felek, amikor az irányítás tekintetében valamilyen elmozdulás történik az eredeti állapottól. Ez a tilalomba ütköző magatartás szükségképpen bekövetkezik akkor, amikor a felek megegyező akaratából a szerződés teljességbe megy, vagyis az irányítási jogok átszállnak a vevőre. Ettől fogva ugyanis a vevő számára lehetőség nyílik arra, hogy a tulajdonosi jogait és kötelezettségeit ténylegesen gyakorolhassa.
- 38) Jelen esetben a fent hivatkozott helyzet megvalósult már azáltal, hogy a Szerződések aláírását követő napon, vagyis 2022. március 8-án az eladók engedélye alapján a Tomato üzletrészeinek tulajdonjoga átszállt Rencsár Kálmánra, amire nézve egyidejűleg alapítói határozatot hozott. Ezt rögzíti a cégnyilvántartás is, mely szerint a tagváltás 2022. március 29-én került bejegyzésre, és e változás 2022. március 8. napjától hatályos.¹³
- 39) Releváns továbbá, hogy jelen esetben nem csak a Tpvt. 29. § (1) bekezdése szerinti általános tilalomba ütköző végrehajtásra került sor a bejegyzés által, hanem az összefonódás következtében szerzett irányítási jog gyakorlása ténylegesen is megvalósult az érintett időszakban, hiszen több társasági döntés meghozatalára is sor

¹² Jogalkalmazási Közlemény 218. pont.

¹³ <https://cegkozlonny.hu/kozlemeny/1624740>.

került, ilyennek tekinthető az új ügyvezetők kinevezése a Tomato és általa irányított két vállalkozás esetében, valamint a SZESZICO Kft. feletti irányítás elvesztése annak többségi üzletrészeinek értékesítésével.

- 40) Egy vállalkozás üzletrészei tulajdonjogának az irányítást megszerző vállalkozásra történő átszállása esetében nem állapítható meg az sem, hogy az összefonódás előtti döntéshozatali helyzet fennmaradna [Tpvt. 29. § (1) bekezdés utolsó fordulat].
- 41) Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint az, hogy a Tranzakció révén – a GVH tudomásulvétele hiányában – Rencsár Kálmán a Tomato közvetlen egyedüli irányítójává vált, a Tpvt. 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalom megsértésének minősül.
- 42) Az eljáró versenytanács az előzőekre tekintettel a Tpvt. 76. § (1) bekezdés f) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdésének c) pontja alapján tett vizsgálói indítvánnyal – megállapította, hogy Rencsár Kálmán a Tpvt. 29. § (1) bekezdésébe ütköző jogsértést követett el azzal, hogy a Tomato feletti közvetlen irányításszerzésével létrejött összefonódást a GVH tudomásulvételének hiányában végrehajtotta.

Jogkövetkezmény

- 43) A Tpvt. 78. § (1) bekezdésének d) pontja szerinti bírság összegének megállapításakor figyelembe veendő időszak meghatározásakor az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. § (1c) bekezdése alapján kezdő időpontnak az összefonódás végrehajtásának időpontját vagyis 2022. március 8-át tekinti. Záró időpontnak pedig az előzetes egyeztetés kezdeményezésének időpontját, vagyis 2024. január 19. napját. Rencsár Kálmán ugyanis már az előzetes egyeztetés kezdeményezésekor benyújtotta azon információk és dokumentumok teljes körét, amelyek alapján a végrehajtási tilalom megsértése valószínűsíthető volt.
- 44) Mindezekre tekintettel a bírságszámítás szempontjából figyelembe veendő időszak 682 nap. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont azon álláspontjával egyetértett, hogy jelen ügyben a hivatkozott bírói gyakorlatot is figyelembe véve a Tpvt. 78. § (1c) bekezdésének 2023. február 1-től hatályos rendelkezései alkalmazandóak, tekintettel arra, hogy a jogsértés időtartamának vége (2024. január 19. napja) ezen időponton túli. Miután a Tpvt. 78. § (1c) bekezdése szerint a bírság összege legfeljebb napi háromszázezer forint, azaz – figyelemmel a fentiek szerinti 682 napos időszakra maximuma 204.600.000,-forint.

A bírság mellőzése lehetőségének hiánya

- 45) Az összefonódások ellenőrzésével megvalósuló struktúrakontroll a versenyjogi eszköztár lényeges eleme, amely hozzájárul a versenyző piaci viszonyok fennmaradásához, egyúttal az utólagos magatartáskontroll eszközök alkalmazásának elkerüléséhez. Az összefonódás ellenőrzési rendszer megfelelő működéséhez nélkülözhetetlen, hogy a piaci szereplők tiszteletben tartsák a Tpvt. szerinti végrehajtási tilalmat, azaz csak a GVH tudomásul vétele esetén hajtsák végre a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján bejelentés-köteles összefonódásokat. Ennek megfelelően a Tpvt. 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalom megsértése a Versenytanács gyakorlata szerint alapvetően súlyos jogsértésnek minősül, és csak kivételesen indokolt esetben lehet a bírságot a Tpvt. 78. § (1) bekezdésének d) pontja alapján mellőzni.¹⁴ Az eljáró versenytanács ugyanakkor az eljárás alá vont észrevétele (lásd 19) pont) kapcsán

¹⁴ Lásd Jogalkalmazási Közlemény 232. pont.

- megjegyzi, hogy a jogsértés súlyosságát nem értékelte magasabb napi bírságtételt indokoló körülményként.
- 46) A Versenytanács gyakorlata szerint a bírság mellőzésére csak akkor nyílik egyértelmű lehetőség, ha a Jogalkalmazási Közlemény 233. pontjában szereplő enyhítő körülmények (önkéntes bejelentés, káros piaci hatások nyilvánvaló hiánya, az irányítása alá kerülő vállalkozás piaci magatartását érintő döntésektől való tartózkodás) együttes teljesülése mellett a végrehajtási tilalmat megsértő vállalkozás az összefonódás-bejelentésben, egyértelműen elismeri a jogsértést, és azt az eljárásban is fenntartja, elősegítve ezzel a jogsértés feltárását és az eljárás lehető leggyorsabb lezárását.¹⁵
- 47) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fenti feltételek közül egyértelműen nem teljesül az, hogy a végrehajtási tilalom megsértésének időszakában Rencsár Kálmán nem hozott az irányítása alá került vállalkozás piaci magatartását érintő döntéseket.
- 48) Új ügyvezető kinevezése a Tomato és általa irányított két vállalkozás esetében a Versenytanács gyakorlata szerint egyértelműen olyan döntések, amelyek hatással lehettek a Tomato Csoport piaci magatartására¹⁶, különös tekintettel arra, hogy a Tomato esetében Rencsár Kálmán saját magát nevezte ki ügyvezetőnek, így lényegében minden döntés az ő kezében összpontosult.
- 49) Az eljáró versenytanács nem látja megalapozottnak Rencsár Kálmán azon nyilatkozatát sem, mely szerint a Tomato Csoportba tartozó vállalkozások piaci magatartására nem gyakorolt lényeges befolyást. A végrehajtási tilalom megsértése időszakának egy üzleti évet meghaladó (több, mint kétéves) időtartama ugyanis önmagában valószínűtlenné teszi, hogy az alatt nem került sor piaci magatartást érintő döntésekre (figyelemmel a számviteli elvárások és az üzleti tervezés éves ciklusaira is).¹⁷ Erre is tekintettel az eljáró versenytanács nem látja életszerűnek Rencsár Kálmánnak a Tomato Csoportba tartozó vállalkozások üzletpolitikájának változatlanosságára vonatkozó nyilatkozatát. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy álláspontja szerint valamely vállalkozás üzletpolitikájának, stratégiájának változtatások nélküli folytatása is egy üzleti döntés és az így fenntartott helyzet is eltérhet attól amit a korábbi irányítási viszonyok mellett kialakult volna, különösen változó külső gazdasági körülmények közepette. Emellett a változatlan üzletpolitika keretein belül is sor kerülhet olyan döntésekre, amelyek érintik az adott vállalkozás piaci magatartását (pl. a jelen esetben a végrehajtási tilalom megsértésének időszakában meglévő jelentős infláció mellett az árakra vonatkozó döntések függetlenül attól, hogy azok az árak emelését vagy változatlanul tartását jelentik). Az eljáró versenytanács szerint annak, hogy az irányítást szerző eredeti tevékenységi köreitől eltér az irányítása alá került vállalat tevékenysége a hatások mérlegelése során van jelentősége (a káros piaci hatások nyilvánvaló hiányát megalapozhatja), de a versenyjogi értelemben vett irányítás megszerzése és gyakorlása nem feltételez az irányítás alá kerülő vállalkozás tevékenységeihez kapcsolódó előzetes tapasztalatot vagy szakértelmet. Ezen körülmények részletes vizsgálatát azonban az előző pontban foglaltakra tekintettel szükségtelennek tartotta az eljáró versenytanács.
- 50) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a piaci magatartást befolyásoló döntések hiánya jelentős súlyú enyhítő körülmény, amennyiben ez nem alkalmazható, azaz a

¹⁵ Lásd Jogalkalmazási Közlemény 234 pont.

¹⁶ VJ/3/2023. számú ügyben hozott határozat 53) pont.

¹⁷ A VJ/6/2022. számú ügyben hozott határozat 46) pont.

piaci magatartást befolyásoló döntés(ek)re került sor, akkor nem lehet indokolt a bírság mellőzése és a bírságolás törvény által lehetővé tett maximumához képest is arányos bírság kiszabása indokolt. Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint nincs lehetőség az eljárás alá vont bírság elengedésére, illetve a 10.000 forintos napi összeg kiszabására irányuló kérelmének teljesítésére.

- 51) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a Rencsár Család egyes tagjai közötti tulajdonosi arányok megváltoztatása a Rencsár Csoportba tartozó egyes vállalkozások esetében, illetve irányítási joggal nem rendelkező kisebbségi tulajdonosok bevonása – az irányítási viszonyok megváltoztatásának hiányában – nem minősülnek a piaci magatartást érintő döntéseknek.

A bírság összegének megállapítása

- 52) A bírság összegének megállapításakor a Tpv. 78. § (3) bekezdése alapján figyelembe veendő szempontok közül a jogsértés súlyossága az előzőekben kifejtettek alapján egyértelműen fennáll, és az eljáró versenytanács álláspontja szerint a felróhatóság is megállapítható. Az eljáró versenytanács nem ért egyet az eljárás alá vont azon észrevételével (lásd 20) pont) sem, miszerint jelen esetben a felróhatóság különösen alacsony foka külön enyhítő körülményként lenne figyelembe vehető. Az eljáró versenytanács szerint az a körülmény, hogy a vállalkozáscsoport főtevékenységétől (amelyen professzionális szereplőként jár el) eltérő piacon fektetett be, a versenyhatások értékelésekor releváns. A felróhatóság megállapíthatósága jelen esetben független attól, hogy a jogsértés szándékos volt vagy gondatlanságból fakadt, így az sem releváns, hogy a tárgyi összefonódást az eljárás alá vont esetlegesen milyen motivációkkal (főtevékenységétől eltérő tudatossággal, magánbefektetőként, nem jogi tanácsadással támogatott gazdasági társaságként) hajtotta végre. A bejelentés Tpv. szerinti feltételei egyértelműek és nem utalnak arra, hogy számítana az, hogy egy összefonódás milyen piacokon aktív szereplők között, milyen motivációkkal megy végbe.
- 53) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a végrehajtási tilalom megsértése miatt kiszabott bírság esetében a Tpv. 78. § (3) bekezdése szerinti szempontok közül a jogsértés időtartama a bírság napi összege törvényi korlátjaira tekintettel külön nem mérlegelendő, mert az annak kétszeres figyelembevételét jelentené.¹⁸
- 54) Jelen esetben az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Jogalkalmazási Közlemény 233-234. pontja szerinti, a kiszabható bírság mértékét befolyásoló alábbi enyhítő körülmények azonosíthatók.
- 55) Az eljáró versenytanács kiemelt enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy Rencsár Kálmán utólag ugyan, de önként tette meg az összefonódás bejelentését a GVH felé.
- 56) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint kiemelt mértékű enyhítő körülményként értékelhető az is, hogy a GVH az összefonódás vonatkozásában nem azonosított káros versenyhatásokat, ezért hatósági bizonyítványt adott ki az összefonódást bejelentőknek, azaz az összefonódás előzetes végrehajtásának sem lehettek a versenyre káros piaci hatásai, így a Tpv. 78. § (3) bekezdése szerinti mérlegelendő körülmények közül nem áll fenn a verseny veszélyeztetettsége, és a végső üzletfelek érdekei sem sérültek. Ennek mérlegelésekor tehát figyelembe vette a GVH, hogy az irányítást szerző tevékenységi köreitől eltér az irányítása alá került vállalat tevékenysége, de ennek olyan többlet jelentősége nincs, amely ellensúlyozná, hogy a végrehajtási tilalom időszaka alatt – a

¹⁸ Lásd Jogalkalmazási Közlemény 235. pont.

- fentebb kifejtettek szerint – piaci magatartást befolyásoló döntésekre került sor. A Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerinti, az eljárást segítő, együttműködő magatartásnak tekinti, és jelentős súlyú enyhítő körülményként értékelte az eljáró versenytanács azt, hogy Rencsár Kálmán a jogsértés tényét már az összefonódás bejelentését megelőzően, az előzetes egyeztetés során elismerte, amelyet összefonódás-bejelentésben is megerősített, és a jogsértés elismerését a versenyfelügyeleti eljárás során is következetesen fenntartotta.
- 57) Az előzőek mellett – összhangban a Tpvt. 78. § (3) bekezdésében foglaltakkal – kisebb súllyal, de enyhítő körülményként figyelembe vette az eljáró versenytanács, hogy a Rencsár Csoportba tartozó vállalkozások korábban nem követtek el a Tpvt. 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalommal kapcsolatos jogsértést, tehát nem tekinthetők visszaesőnek.
- 58) Az eljáró versenytanács a fentebb kifejtett szempontokat figyelembe véve a Tpvt. 78. § (1c) bekezdése szerinti bírság kalkulált összegét napi 70.000 forint mértékben (682 napra számolva összesen 47.740.000, azaz negyvenhétmillió-hétszáznegyvenezer forintban) határozta meg.
- 59) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fentiek szerint meghatározott napi bírságösszeg a Tpvt. szerinti háromezer forintos maximumértékhez viszonyítva is arányosnak és indokoltnak tekinthető. A releváns bírói gyakorlat¹⁹ szerint a más ügyekben kiszabott bírságokat nem lehet figyelembe venni a bírságolás során, illetve azokra mint viszonyítási, arányosítási alapra nem hivatkozhatnak az eljárás alá vontak, erre tekintettel az eljáró versenytanács nem látta szükségesnek, hogy a bírság mértékét az eljárás alá vont által hivatkozott (lásd 21) pont) ügyben alkalmazott mértékhez képest külön indokolja.
- 60) A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2021. közleménnyel módosított 1/2020. közleménye az antitröszt típusú jogsértésekre vonatkozó tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról lehetővé teszi a jogorvoslatról történő lemondás enyhítő körülményként történő figyelembevételét. Ez a közlemény a végrehajtási tilalom megsértését vizsgáló eljárásokban nem alkalmazandó, azonban a Versenytanács gyakorlata szerint²⁰, mint a Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerinti eljárást segítő együttműködő magatartás enyhítő körülményként figyelembeveendő a végrehajtási tilalom megsértése esetén is. Jelen esetben az eljárás alá vont a jogorvoslati jogáról önkéntesen és feltétel nélkül lemondott, amit az eljáró versenytanács 20%-os mértékű bírságcökkentő körülményként vett figyelembe. Minderre tekintettel az eljáró versenytanács napi 56.000 forint, 682 napra számolva összesen 38.192.000, azaz harmincnyolcmillió-százkilencvenkétezer forint versenyfelügyeleti bírságot szabott ki.
- 61) A Rencsár Csoport utolsó hitelesen lezárt (2023.) üzleti évi nettó árbevételét²¹ figyelembe véve a kiszabott bírság nem ütközik a Tpvt. 78. § (1b) bekezdése szerinti korlátba.

¹⁹ Lásd Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.139/2016/7. ítéletének 5. o., Kúria Kf.II.37.969.2018/10. sz. ítéletének 38. o.; Kfv.III.37.147/2021/13. számú ítéletének 51. pontja.

²⁰ VJ/43/2020. 111) pont, VJ/6/2022. 50) pont és VJ/7/2022. 48) pont.

²¹ VJ/25-9/2024. számú adatszolgáltatás.

VI. Eljárási kérdések

- 62) A GVH hatásköre a Tpvt. 44. §-án, illetékessége a Tpvt. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 63) A Tpvt. 62/C. § (1) bekezdése alapján ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejártá előtti benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve az eljáró versenytanáctól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy részletekben történő teljesítés (fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.
- 64) A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, azzal, hogy a végrehajtást a vizsgáló rendeli el.
- 65) A Tpvt. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
- 66) Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.
- 67) A Tpvt. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 68) A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
- 69) A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője.

- 70) A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.
- 71) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
- 72) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
- 73) Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
- 74) Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2025. január 23.

dr. Dudra Attila
előadó versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid
versenytanácsstag

dr. Pánczél Márk
versenytanácsstag