

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958
Telefon: (06-1) 472-8900
KRID: 213396918
Ügyszám: VJ/24/2024.
Iktatószám: VJ/24-73/2024.

Betekinthető változat

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Orbán Miklós Ügyvédi Iroda (cégkapu: 18116612) és a Baksay-Nagy Ügyvédi Iroda (cégkapu: 19329776) által képviselt **RONDOgo s.r.o.** (Freyova 82/27, 190 00 Praha-Vysočany, Csehország) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult VJ/24/2024. számú versenyfelügyeleti eljárásban meghozta a következő

h a t á r o z a t o t .

- I. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a RONDOfgo s.r.o. eljárás alá vont vállalkozás 2022 márciusától 2025. július 3. napjáig
- i. a www.rondogo.hu weboldalon nyújtott nyereményjáték vonatkozásában elhallgatta azt a jelentős információt, hogy
- a) az ott meghirdetett nyereményért nem kizárólag a magyarországi fogyasztók, hanem azon más országok fogyasztói is versenyeznek, ahol az eljárás alá vont vállalkozás más domain néven, a magyartól eltérő nyelveken működtet weboldalt, ezáltal a fogyasztók nem kaptak megfelelő tájékoztatást a nyerési esélyekről, továbbá
- b) a szerencsekeréken kipörgethető készpénz nyeremények minimum 2 900 forint nyereményösszeg elérése esetén kerülnek kiutalásra
- amely magatartásaival a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 7. § (1) bekezdésben foglalt tényállás megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat;
- ii. a www.rondogo.hu weboldalon közzétett, a „*az interneten elérhető legjobb áron vásárolhat terméket*”, illetve „*garantáljuk Önnek az egész interneten lévő legalacsonyabb árat*” kommunikáció alkalmazása alkalmas volt arra, hogy a fogyasztót megtévevse a nyújtott árelőny tekintetében, amely magatartásával az

Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat;

- iii. a www.rondogo.hu weboldalon az egyedi kedvezmények alapjául szolgáló, fiktív, ténylegesen érvényesíteni nem kívánt alapárakat alkalmazott, annak érdekében, hogy a fogyasztókat az elérhető kedvezmények igénybevételére, illetve a kedvezményekért a nyereményjátékban való további részvételre ösztönözze, amely magatartásával az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat;
- II. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja továbbá, hogy a RONDOgo s.r.o. eljárás alá vont vállalkozás 2022 márciusától 2024. október 14. napjáig a www.rondogo.hu weboldalon elérhető webshopjában alkalmazott kedvezménynyújtási gyakorlata kialakítása során nem biztosította a szakmai gondosság követelményének érvényesülését, amikor olyan módon alakította ki árazását, hogy az egyes termékekre kedvezményként igénybevehető kreditek megvásárlásakor a fogyasztóknak az adott termék esetében elérhető maximális kedvezmény igénybevételéhez a szükségesnél több kreditet kellett vásárolniuk, amely magatartásával megvalósította az Fttv. 3. § (2) bekezdésében foglalt magatartást és az Fttv. 3. § (1) bekezdésének megsértését.
- III. Az eljáró versenytanács a fentiek miatt 19 860 000 Ft (azaz tizenkilencmilliónyolcszázhatvanezer forint) bírságot szab ki a RONDOgo s.r.o.-val szemben.

A versenyfelügyeleti bírságot a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája¹ javára köteles megfizetni a határozat közzétételétől számított 30 napon belül, befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetve az eljárás alá vont nevét, a versenyfelügyeleti eljárás számát, a befizetés jogcímét (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen az átvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan a magyarorszag.hu oldalon elérhető *Úrlap a Gazdasági Versenyhivatal döntése elleni keresetlevél beterjesztéséhez*² ügyleírás használatával. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

¹ Külföldről történő utalás esetén a számla adatai a következők: IBAN: HU88, SWIFT: HUSTHUHB <https://www.gvh.hu/gvh/fizetesi-kotelezettsegek-teljesitesevel-kapcsolatos-bankszamla-adatok/fizetesi-kotelezettsegek-teljesitesevel-kapcsolatos-bankszamla-adatok>

² https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd

I n d o k o l á s

I.

Előzmények, a versenyfelügyeleti eljárás tárgya

1. A 2024. június 12-én kelt, VI/24/2024. számú vizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés indokolása szerint a Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a RONDOgo s.r.o. (a továbbiakban: az eljárás alá vont vállalkozás vagy Rondogo) 2022 márciusától
 - a) a www.rondogo.hu weboldalon nyújtott nyereményjáték vonatkozásában elhallgatja azt a jelentős információt, hogy
 - i. az ott meghirdetett nyereményért nem kizárólag a magyarországi fogyasztók, hanem azon más országok fogyasztói is versenyeznek, ahonnan az eljárás alá vont vállalkozás weboldala elérhető, ezáltal a fogyasztók nem kapnak megfelelő tájékoztatást a nyerési esélyekről;
 - ii. a készpénz nyeremények minimum 2 900 forint nyereményösszeg elérése esetén kerülnek kiutalásra.

Ezen magatartásokkal az eljárás alá vont vállalkozás az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt magatartás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat;
 - b) a www.rondogo.hu weboldalán a „Bejelentkezés után az interneten elérhető legjobb áron vásárolhat terméket” szlogent alkalmazta, amely kereskedelmi kommunikáció valamennyi termék vonatkozásában valószínűsíthetően valótlan tartalmú. Ezen magatartással az eljárás alá vont vállalkozás az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt magatartás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat;
 - c) a www.rondogo.hu weboldalon elérhető webshopjában alkalmazott alapárak valószínűsíthetően fiktívek, azok olyan módon kerültek meghatározásra, hogy a fogyasztókat az elérhető kedvezmények igénybevételére, illetve a kedvezményekért a nyereményjátékban való további részvételre ösztönözze. Ezen magatartással az eljárás alá vont vállalkozás az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt magatartás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat;
 - d) a www.rondogo.hu weboldalon elérhető webshopjában valószínűsíthetően nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal járt el, amikor olyan módon alakította ki árazását, hogy az egyes termékekre kedvezményként igénybevehető kreditek megvásárlásakor a fogyasztóknak az adott termék esetében elérhető maximális kedvezmény igénybevételéhez a szükségesnél több kreditet kelljen vásárolniuk. Ezen magatartással az eljárás alá vont vállalkozás az Fttv. 3. § (2) bekezdésében foglalt magatartás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
2. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vont vállalkozás előbbieken felsorolt valamennyi kereskedelmi gyakorlatára 2022 márciusától kezdődően.

3. A vizsgálat jelentését 2025. június 11-én terjesztette a Versenytanács elé (a továbbiakban: Vizsgálati Jelentés),³ ezzel az eljárás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.
4. Az eljáró versenytanács 2025. augusztus 5-én közölte az eljárás alá vonttal előzetes álláspontját,⁴ amely arra 2025. szeptember 15-én kelt nyilatkozatában⁵ tett észrevételeket. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont kérelmére 2025. szeptember 17-én tárgyalást tartott.⁶

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

5. A Rondogo egy Csehországban bejegyzett vállalkozás, amely 2017-ben alakult a rondo.cz portál elindításával, amely utóbbi kezdetben kizárólag Csehországban működött.⁷
6. Az eljárás alá vont a magyar nyelvű, www.rondogo.hu weboldalt 2022 márciusában indította el. Magyarország és Csehország mellett Szlovákiában és Romániában is elérhető a Rondogo portál az országoknak megfelelő domain végződésekkel.⁸
7. A Rondogo két magánszemély, Jan Hřebabeký és Tomáš Kučera 50-50 %-os tulajdonában áll. Jan Hřebabeký a vállalkozáson belül az általános irányításáért, míg Tomáš Kučera a marketingért felel.⁹
8. A Rondogo alapvető üzleti célja a www.rondogo.hu weboldal látogatottságának növelése,¹⁰ azonban több bevételt eredményező tevékenységet is folytat:¹¹
 - termékek értékesítése a felhasználó által megszerzett hűségpontok száma alapján meghatározott áron;
 - a játékban való részvétel lehetőségének értékesítése üzleti partnerek részére;
 - a weboldalon fizetett hirdetések elhelyezése;
 - kreditek vásárlásának lehetősége kisebb összegű befizetésekkel;
 - vásárlói forgalom továbbítása partner cégek webhelyei felé (úgynevezett „lead generálás”) ellenérték fejében.
9. A Rondogo a www.rondogo.hu weboldal üzemeltetését 2025. július 3-án átadta egy tőle független vállalkozásnak, a szintén csehországi székhelyű Rondo Hra s.r.o.-nak (Kloboučnická 1735/26, 140 00, Prága 4, Csehország).
10. A www.rondogo.hu weboldal 2025. november 1-jével megszüntetésre került;¹² ezt követően a felhasználók a fiókjukba továbbra is be tudnak jelentkezni, azonban a Rondogo

³ VJ/24-57/2024. sz. irat (betekinthető iratváltozat: VJ/24-58/2024).

⁴ VJ/24-62/2024. sz. irat.

⁵ VJ/24-64/2024. sz. beadvány.

⁶ VJ/24-65/2024. sz. jegyzőkönyv.

⁷ VJ/24-8/2024. sz. irat 13. kérdésre adott válasz.

⁸ VJ/24-49/2024. sz. feljegyzéssel átemelt P/1226-9/2023. sz. irat 3-4. kérdésekre adott válasz.

⁹ VJ/24-20/2024. sz. irat 3. kérdésre adott válasz.

¹⁰ VJ/24-49/2024. sz. feljegyzéssel átemelt P/1226-9/2023. sz. irat 2. kérdésre adott válasz.

¹¹ VJ/24-8/2024. sz. irat 14. kérdésre adott válasz.

¹² VJ/24-70/2024. sz. feljegyzés.

szolgáltatásait már nem vehetik igénybe, csak a korábbi nyereségek kifizetésére van lehetőség.

11. Az eljárás alá vont a legutolsó lezárt üzleti évben (2024-ben) 31 968 000 cseh korona (521 078 400 forint) nettó árbevételt realizált.¹³
12. Az eljárás alá vont a magyarországi működéséből az alábbi bevételre tett szert havi bontásban.¹⁴ [A táblázat tartalma üzleti titok]

2022. március	[üzleti titok]	2023. október	
2022. április		2023. november	
2022. május		2023. december	
2022. június		2024. január	
2022. július		2024. február	
2022. augusztus		2024. március	
2022. szeptember		2024. április	
2022. október		2024. május	
2022. november		2024. június	
2022. december		2024. július	
2023. január		2024. augusztus	
2023. február		2024. szeptember	
2023. március		2024. október	
2023. április		2024. november	
2023. május		2024. december	
2023. június		2025. január	
2023. július		2025. február	
2023. augusztus		Összesen	
2023. szeptember			

¹³ VJ/24-39/2024. A külföldi devizában meghatározott árbevételi adat forintra történő átszámítása során az eljáró versenytanács a Tptv. 78. § (2) bekezdése és 27. § (7) bekezdése alapján a Magyar Nemzeti Bank által közzétett, az adott vállalkozás üzleti évének lezárásakor (2024. december 31.) érvényes deviza-középfolyamot alkalmazta.

¹⁴ VJ/2414/2024. sz. irat 10. kérdésre adott válasz.

13. Az eljárás alá vonttal szemben a megelőző tíz évben a Gazdasági Versenyhivatal nem folytatott versenyfelügyeleti eljárást.

III. Érintett szolgáltatás

III.1. A www.rondogo.hu weboldal

14. Az eljárás alá vont által üzemeltetett www.rondogo.hu weboldal (a továbbiakban: weboldal) alapvetően egy nyereményjáték portál, ahol a felhasználók kirakós darabokat gyűjthetnek különböző nyeremények megszerzése érdekében.¹⁵ A nyereményjátékhoz a Rondogo kereskedelmi partnerei (pl. ALPHAZOO, Köki) is csatlakozhatnak, melyek az általuk kínált áruk vagy szolgáltatások megvásárlása után ingyenes jutalom szelvényt adnak át a vásárlóknak, melyek véletlenszerű kirakós darabokat tartalmaznak az elérhető nyereményekhez.¹⁶
15. A Rondogo célja, hogy a fogyasztói nyereményjátékok lebonyolítására olyan rendszert tudjon kialakítani, amely könnyen és gyorsan implementálható, továbbá összesíti a különböző üzleti partnereinek ügyfeleit, lehetővé téve partnerei számára ezáltal, hogy nagyobb ügyfélkört érjenek el, mint egy belső hűségprogram vagy nyereményjáték esetén elérhető lenne számukra.¹⁷ Ezáltal – a Rondogo, mintegy nyereményjátékszervező – lehetővé teszi üzleti partnerei számára a fogyasztói versenyek kiszervezését, így számukra nem szükséges saját fogyasztói játékok kialakítása, annak technikai feltételeinek megteremtése, know-how-jának elsajátítása.¹⁸
16. A www.rondogo.hu weboldalon a nyereményjáték mellett egy webshop is található RONDOGO Shop néven, ahol a felhasználók különféle termékeket vásárolhatnak meg.¹⁹ Továbbá a weboldal az oda látogatók számára reklámokat jelenít meg.
17. A www.rondogo.hu weboldal látogatottságát az alábbi táblázat ismerteti.²⁰ [A táblázat tartalma üzleti titok]

Hónap	Látogatók száma
2022. március	[üzleti titok]
2022. április	
2022. május	
2022. június	
2022. július	

2022. augusztus	
2022. szeptember	
2022. október	
2022. november	
2022. december	
2023. január	

¹⁵ Lásd: jelen határozat IV.1. pontja.

¹⁶ VJ/24-49/2024. sz. feljegyzéssel áttemelt P/1226-9/2023. sz. irat 2. kérdésre adott válasz.

¹⁷ VJ/24-8/2024. sz. irat 13. kérdésre adott válasz.

¹⁸ VJ/24-14/2024. sz. irat 12. kérdésre adott válasz.

¹⁹ Lásd: jelen határozat IV.2. pontja.

²⁰ VJ/24-39/2024. sz. irat 1. kérdésre adott válasz.

2023. február
2023. március
2023. április
2023. május
2023. június
2023. július
2023. augusztus
2023. szeptember
2023. október
2023. november
2023. december
2024. január
2024. február
2024. március

2024. április
2024. május
2024. június
2024. július
2024. augusztus
2024. szeptember
2024. október
2024. november
2024. december
2025. január
2025. február
2025. március
Összesen

III.2. Piaci információk

18. Az eljárás alá vont álláspontja szerint²¹ üzleti modellje nem elterjedt a magyar piacon, így a Rondogo által nyújtott szolgáltatás egyedi ebből a szempontból, és nincsen tudomása arról, hogy azonos tevékenységet végző versenytársa lenne Magyarországon. Ugyanakkor a Rondogo alkalmazza a fogyasztói nyereményjátékok legtöbb általános elemét és technikáját, mint például kaparós sorsjegyek, szerencsekerék, fogyasztói pontok gyűjtése (jóváírások a RONDogo Shopban), és egyéb olyan mechanizmusokat, amelyek szerencseelemet, illetve a fogyasztókat a nyereményjátékban való nagyobb fokú részvételre motiváló elemeket tartalmaznak, ezáltal az általa nyújtott szolgáltatás fő versenytársai a hűségprogramok és egyedi fogyasztói nyereményjátékok, valamint az egyes vállalatok által szervezett belső fogyasztói nyereményjátékok.
19. A vállalkozások oldaláról a hűségprogramok nemcsak amiatt kedvelt marketing-kommunikációs eszközök, mert alkalmasak a vevői lojalitás kialakítására a magas vevőéletciklus-értékű vásárlók körében, hanem egyben keresztértékesítési lehetőséget is teremthetnek a vállalatok körében. A leggyakoribb megjelenési formái a különböző pontgyűjtési felhívások, klubtagsági kedvezmények. A versenypiacon általában az a

²¹ VJ/24-8/2024. sz. irat 13. kérdésre adott válasz.

vállalat éri el a legnagyobb sikert, amely az adott ágazaton belül elsőként vezeti be ezt a fajta jutalmazási formát, azonban ennek a sikernek a mértéke attól is függ, hogy a versenytársak mennyire gyorsan reagálnak. Minél több vállalat alkalmazza ezeket egy ágazaton belül, annál több költségük keletkezik egységenként a kedvezmények biztosításából. Szélsőséges esetben, a vállalatok a hűségprogramok keretén belül akár magukhoz is láncolhatják a vevőiket, különböző kilépési költségek szabásával. A vállalatok érdeke a hűségprogramok keretében biztosított vásárlói kedvezményekben a korábban taglaltakon felül az, hogy az előzetesen, a klubtagság létrejöttéhez szükséges vásárlói demográfiai adatokhoz hozzáférést nyernek, ezáltal állandó jelleggel marketing-statisztikai következtetéseket tudnak levonni az adott termékeik/szolgáltatásaik sikerességéről, valamint elemezni tudják a különböző fogyasztói magatartási mintázatokat. A legújabb applikációk esetében pedig, amennyiben a felhasználók hozzájárulnak a helymegosztáshoz, úgy a klubtagok számára hely-specifikus ajánlatokat is küldhetnek, ezzel kimondottan az adott kereskedelmi egység forgalmát támogatva.²²

20. A vállalatok által kibocsátott hűségprogramok egyidejűleg több pszichológiai mechanizmust is alkalmaznak a fogyasztók vásárlásra történő ösztönzésére. Egyes esetekben a hűségprogramok keretén belül felkínált lehetőségek az egyén hálaébredését és a viszonzási ösztön elősegítését eredményezhetik a vállalat irányába, de magának a hűségprogramnak a használata akár kollektív társadalmi hovatartozási érzetet, valamint státuszszimbólumot is adhat a fogyasztók számára. Mindezek mellett egy paradox jelenség is megfigyelhető, ugyanis miközben a fogyasztók úgy érzik, hogy a különböző klubtagságok és pontgyűjtési lehetőségek által elérhető jutalmak, kedvezmények révén jelentős összegeket takaríthatnak meg, valójában ezeknek a programoknak az aktív és gyakori használatával egyre több vásárlási tranzakciót visznek végbe, amelynek eredményeképp sokkal többet költenek. Ez a jelenség azzal az egyszerű pszichológiai mechanizmussal magyarázható, hogy a fogyasztók a kapott értéket és előnyöket hangsúlyozzák ki a tényleges kiadásaikkal szemben. Vagyis a megszerezhető pontokra, kedvezményekre és exkluzív ajánlatokra összpontosítanak, ezzel azt érezve, hogy jó üzletet kötnek, ami pedig arra ösztönzi őket, hogy minél gyakrabban és nagyobb összegeket költsenek. Ennek eredményeképp, marketing-kommunikációs eszközként szemlélve, a hűségprogramok úgy növelhetik jelentősen a fogyasztók költségeit, hogy közben fenntartják a megtakarítás illúzióját, ami pedig egyben mind a fogyasztók által észlelt értéket, mind a vállalat bevételeit növeli.²³

IV.

A megállapított tényállás, a vizsgált kereskedelmi gyakorlat bemutatása²⁴

IV.1. A Rondogo nyereményjátékának működése [Fttv. 7. § (1) bekezdése szerint vizsgált magatartás]

21. A Rondogo egy nemzetközi szolgáltatás, mely több országban működik (Magyarország, Csehország, Szlovákia, Románia), így az eljárás alá vont vállalkozás szolgáltatásai – a

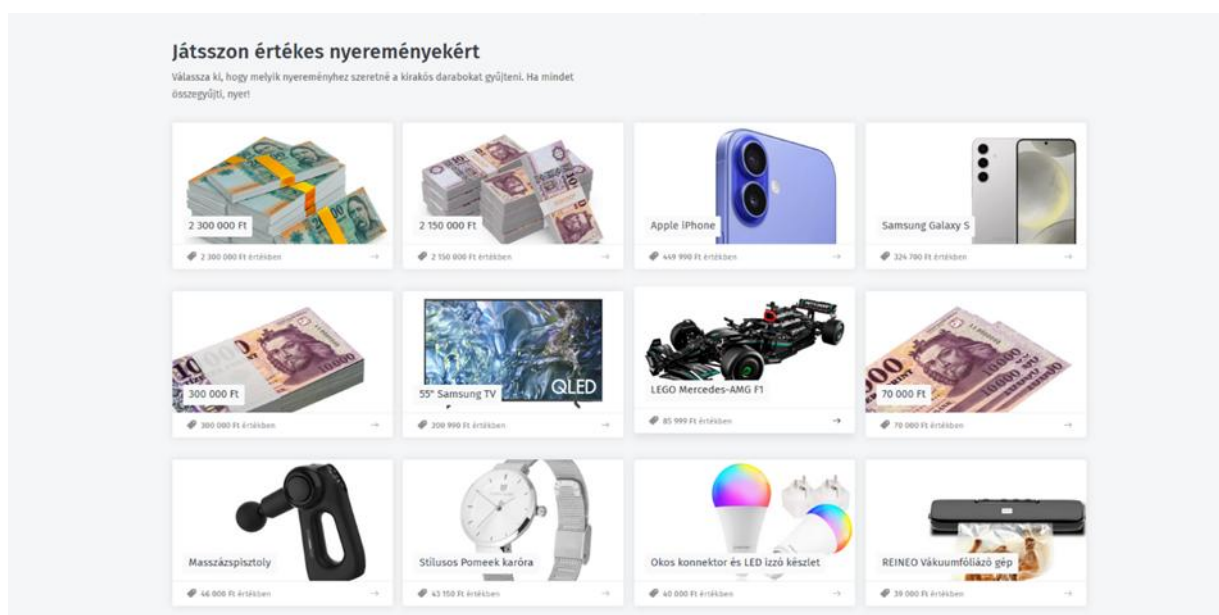
²² Kotler, P., & Keller, K. L. (2012). Marketingmenedzsment. Akadémia Kiadó. https://mersz.hu/dokumentum/dj183m_1/.

²³ Henderson, C.M., et al., (2011) Review of theoretical underpinnings of loyalty programs. Journal of Consumer Psychology, <https://myscp.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1016/j.jcps.2011.02.007>.

²⁴ A vizsgálat által készített képernyő- és videómentéseket a VJ/24-49/2024. számú beemelő feljegyzés melléklete tartalmazza.

nyereményjátékokban való részvétel is – származási országtól függetlenül minden fogyasztó számára elérhetőek.²⁵

22. A Rondogo által működtetett nyereményjáték során a felhasználók az általuk választott nyeremények megnyeréséért gyűjthetnek kirakós darabokat.
23. A Rondogo Általános Szerződési Feltételei (ÁSZF) alapján „[a] Játékban a 16. életévüket betöltött személyek vehetnek részt. A 16 évnél fiatalabb személyek a Játékban kizárólag törvényes képviselőjük előzetes jóváhagyásával vehetnek részt.” A résztvevők életkorát azonban a Rondogo nem ellenőrzi, arról a regisztráció során sem szükséges nyilatkozni.
24. A nyereményjátékokban a fogyasztók regisztrációt követően vehetnek részt, melynek során nevüket, e-mail címüket és egy jelszót kell megadniuk, majd a „Folytatás” gombra kattintva egy e-mailt kapnak, amin az „Aktiválja fiókját” gombra kattintva a weboldal főoldalán találják magukat a fogyasztók, ahol megkezdhetik a nyereményjátékokban való részvételt. A regisztrációs folyamat során nem szükséges az ÁSZF, illetve egyéb szabályzatok kifejezett elfogadása.²⁶
25. A nyereményjátékokban a játékosok a legkülönbözőbb nyeremények közül válogathatnak, játszhatnak például készpénzért vagy különféle termékekért (pl. mobiltelefon, LEGO modell, televízió). A játékosok egyszerre akár több nyereményért is játszhatnak.



26. A fogyasztók által kiválasztható nyeremények folyamatosan változnak, azok nyereményjátékba való bevezetése során a Rondogo figyelembe veszi az aktuális trendeket és évszakot, így például a nyár közeledtével a nyárhoz illő nyeremények, mint például kerti medence vagy evezőlapátok kerülnek be a játékba. Továbbá, amennyiben új, népszerű terméket vezetnek be a piacra (pl. iPhone 16), a Rondogo azt is próbálja bevonni a játékba, hogy a nyeremények naprakészek és érdekesek legyenek a játékosok számára. A Rondogo három kategóriáját különbözteti meg a kiválasztható nyereményeknek:²⁷

²⁵ VJ/24-8/2024. sz. irat 16. kérdésre adott válasz.

²⁶ VJ/24-49/2024. sz. feljegyzéssel beemelt Rondogo regisztráció képernyőmentések.

²⁷ VJ/24-14/2024. sz. irat 3. kérdésre adott válasz.

- i. pénzdíjak,
 - ii. a Rondogo saját (általa gyártott és forgalmazott) termékei,
 - iii. harmadik felek termékei.
27. A feltüntetett nyeremények közül minden elindított játék egy adott időszakra van előzetesen ütemezve, amely alatt a nyereményjáték a tervek szerint zajlik. Jellemzően minél magasabb a nyeremény értéke, annál hosszabb ideig tart a játékidőszak. Ez azonban csak a kezdeti beállítás, a játék megnyerésének pontos időpontja mindig a felhasználói aktivitástól függ.²⁸ Ezt az időszakot a Rondogo elsősorban az ügyfelek átlagos látogatási gyakorisága és az adott játékban résztvevők szükséges átlag száma alapján határozza meg, mely a Rondogo tapasztalata és szaktudása alapján általában [üzleti titok] időtartamtól [üzleti titok] időtartamig terjed. Emellett figyelembe veszi a saját és partnerei havi költségvetését az adott nyereményre.²⁹
28. A játékosok a nyereményeket többféleképpen szerezhetik meg:³⁰
- i. Szerencsével – A játékos a szerencsekeréken kipörgetheti a „Fődíj – Minden darab egyszerre” mezőt, egyetlen pörgetéssel megnyerve a nyereményt. Ennek a mezőnek a kipörgetésének a valószínűsége minden játékban azonos, [üzleti titok]. Amennyiben a játék során semelyik felhasználó nem pörgeti ki ezt a mezőt, a játék tervezett végének elérésekor egy következő fázis kezdődik, ahol a nyerési valószínűség exponenciálisan növekszik egészen addig, amíg el nem éri az 1-et. Ebben a fázisban, ha egy játékos teljesít meghatározott feltételeket (pl. nem haladja meg a maximális napi pörgetések számát), úgy a pörgetésénél automatikusan megnyeri a nyereményt, és a játék lezárul. Mindez biztosítja, hogy minden játéknak biztosan legyen egy nyertese.
 - ii. Kirakós-darab gyűjtés – Ez a módszer fordul elő gyakrabban. A nyeremények értékük alapján puzzle-darabokra vannak felosztva. Az olcsóbb nyeremények 4 puzzle-darabra, míg a magasabb értékűek akár 25 darabra (5x5) is fel lehetnek osztva. A játékosok a szerencsekeréken való pörgetés során felkínált termékek megvásárlásával vagy a RONDogo Shopban kreditek vásárlásával is gyűjtenek puzzle-darabokat (mint egyfajta bónusz). Az első felhasználó, aki az összes darabot összegyűjti, nyer, és a játék véget ér.

²⁸ VJ/24-8/2024. sz. irat 3. kérdésre adott válasz.

²⁹ VJ/24-14/2024. sz. irat 1. kérdésre adott válasz.

³⁰ VJ/24-8/2024. sz. irat 3. kérdésre adott válasz.

2 300 000 Ft

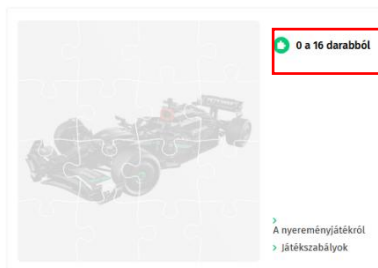
4 048 felhasználó játszott ezért a nyereményért az elmúlt 24 órában



LEGO Mercedes-AMG F1

85 999 Ft értékben

400 felhasználó játszott ezért a nyereményért az elmúlt 24 órában



REINEO Luxus evőeszköz készlet

32 800 Ft értékben

124 felhasználó játszott ezért a nyereményért az elmúlt 24 órában



29. Az algoritmus a puzzle-darabok kiosztása során előnyben részesíti azokat a folyamatban lévő játékokat, amelyekben a játékos éppen pörget. Ezen keresztül a játékosok befolyásolhatják nyerési esélyeiket. Például, ha egy játék kisebb nyereményekért folyik (pl. 4 vagy 8 euró), nagyobb a nyerési esély, mivel ezek a játékok rövidebb ideig futnak és kisebb irántuk az érdeklődés. Ezzel szemben, ha a játék nagyobb értékű nyereményekért folyik, mint például egy iPhone, a játék tovább tart, illetve több játékos verseng, így csökken a nyerés esélye. A nyerési esély megkülönböztetés nélkül minden felhasználó tekintetében azonos, kivéve a Rondogo alkalmazottait és beszállítóit, akik külön vannak nyilvántartva a rendszerben, és a nyerési esélyük nulla.³¹
30. Minden játéknak csak egy nyertese lehet. A játékosok tényleges nyerési esélye a játék során mindig a következő képlet szerint alakul: egy osztva az adott játékban résztvevők számával. Mivel az aktív játékosok száma másodpercenként változik, így a nyerési esély is dinamikusan változik.³² A Rondogo minden nyeremény esetén jelzi az aktuális időponttól visszafelé számított 24 órában játszó játékosok számát.³³ A lenti képen látható felhasználók száma valamennyi az adott nyereményért játszó, így nem csak a magyar, játékosok számát mutatja.³⁴

Apple iPhone

449 990 Ft értékben

2 623 felhasználó játszott ezért a nyereményért az elmúlt 24 órában

31. A kirakós darabokat nem lehet megvásárolni vagy eladni, azoknak nincsen pénzbeli értékük, az adott nyereményt az a játékos nyeri meg, aki először összegyűjti az összes kirakós darabot.³⁵
32. A játékosok a kirakós darabokat elsősorban a szerencsekeréken történő pörgetéssel szerezhetik meg, de emellett többféleképpen is lehetséges kirakós darabokat szerezni:³⁶
- egy nyomtatott jutalom szelvényt adó kiskereskedelmi partnertől származó kód beküldésével,

³¹ VJ/24-8/2024. sz. irat 3. kérdésre adott válasz.

³² VJ/24-14/2024. sz. irat 2. kérdésre adott válasz.

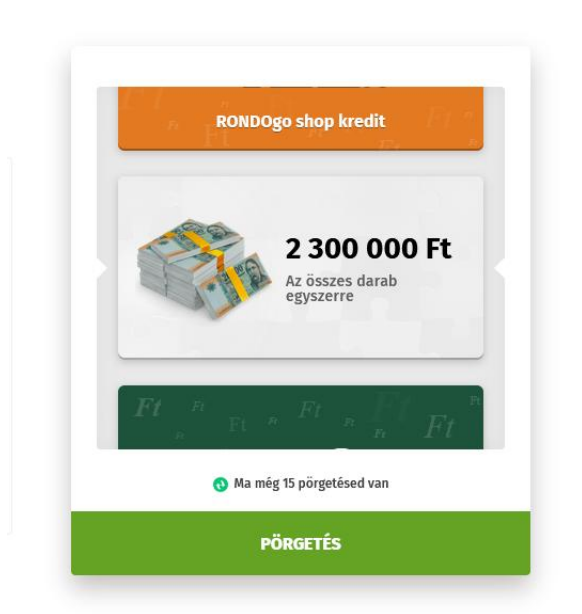
³³ VJ/24-20/2024. sz. irat 5. kérdésre adott válasz.

³⁴ VJ/24-8/2024. sz. irat 16. kérdésre adott válasz.

³⁵ VJ/24-49/2024. sz. feljegyzéssel átemelt P/1226-3/2023. sz. irat 3. kérdésre adott válasz.

³⁶ VJ/24-49/2024. sz. feljegyzéssel átemelt P/1226-11/2023. sz. irat 4. kérdésre adott válasz.

- ii. bónuszként, a RONDOgo-tól vásárolt áruk és szolgáltatások után,
 - iii. e-DM leveleken és egyéb (Facebook, Instagram) kampányokon keresztül,
 - iv. jutalomként a weboldalon megjelenő hirdetések megtekintéséért,
 - v. ügyfél társult programban való részvétellel (más felhasználók meghívásával, hogy regisztráljanak a RONDOgo-n egy egyéni hivatkozáson keresztül),
 - vi. egyéb tevékenységekkel.
33. A szerencsekerék a kiválasztott nyereményre kattintást követően jelenik meg. A játékosok minden nap 15 ingyenes pörgetést kapnak, azonban további pörgetéseket is szerezhetnek például a RONDOgo Shop-ban kredit vásárlásával.



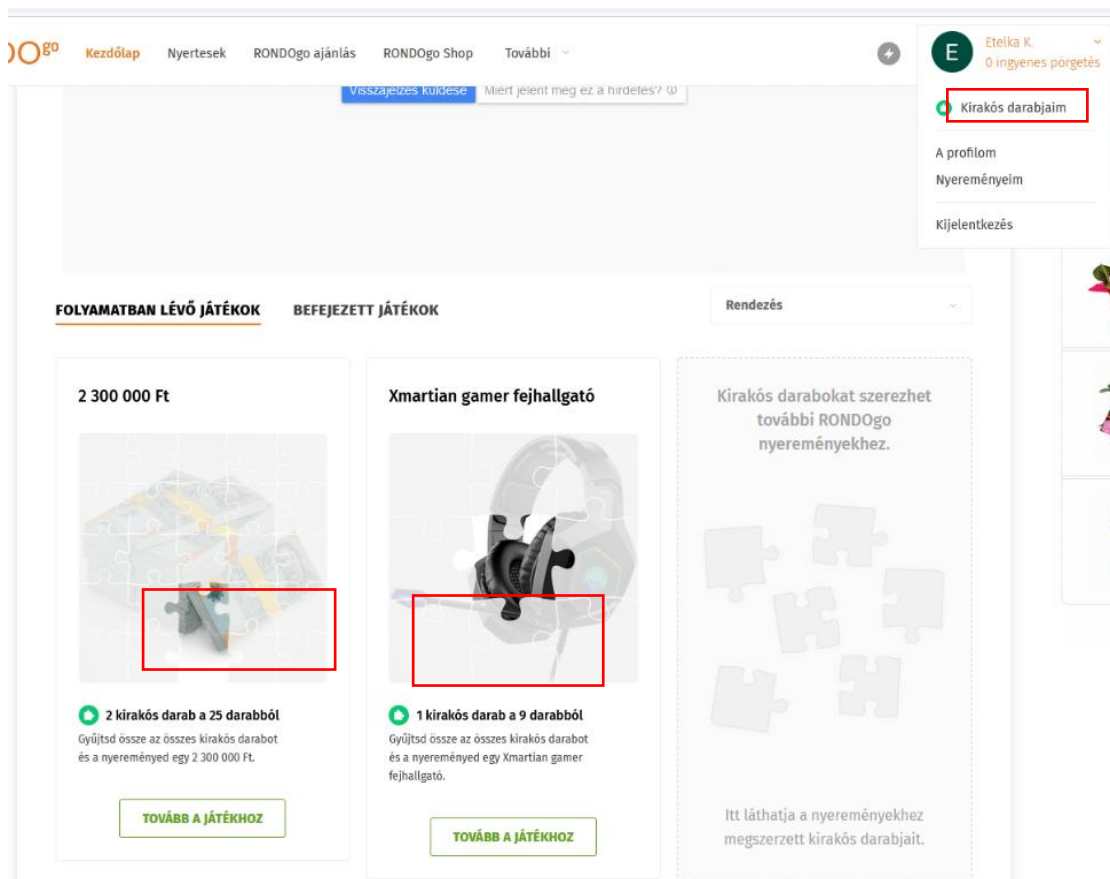
34. A szerencsekerék mögötti teljes algoritmus szerencsén alapul, amelyet számítógép általi véletlenszám-generátor biztosít. A szerencsekerék minden mezője más-más valószínűséggel bukkan fel a szerencsekeréken, és így más-más valószínűséggel szerezhető meg a felhasználó által. A játékos a nyerési esélyét elsősorban azzal tudja befolyásolni, hogy milyen gyakorisággal látogatja meg www.rondogo.hu weboldalt, milyen gyakran játszik, és melyik jutalmat választja. Hasonlóan más szerencsejáték elven működő játékokhoz, a fődíj tekintetében minél magasabb annak értéke, annál kisebb a nyerési esély. Ebben az esetben azonban a felhasználóknak hosszabb idő áll rendelkezésükre a kirakós darabok összegyűjtésére, tehát minél magasabb a nyeremény értéke, annál több ideig érhető el az adott nyeremény, így a felhasználóknak hosszabb idő áll rendelkezésére az összes kirakós darab összegyűjtésére. Ezenkívül a felhasználó úgy is növelheti nyerési esélyeit, ha részt vesz a Rondogo marketing-tevékenységeiben (például a Facebookon a Rondogo ismerősnek való ajánlásával) illetve, ha gyakran vásárol az eljárás alá vont vállalkozás partnereitől, mivel így további puzzle-darabokat szerezhet meg.³⁷

³⁷ VJ/24-8/2024. sz. irat 2. kérdésre és a VJ/24-47/2024. sz. irat 1. kérdésre adott válasz.

35. A szerencsekeréken különböző mezőket lehet kipörgetni (a szerencsekerék működéséről ld. Vizsgálati Jelentés 4. számú mellékletében szereplő videót), ezek között van, amellyel például³⁸
- az összes kirakós darab megszerezhető egyszerre,
 - semmit nem kap a játékos („Hoppá[,] ezúttal semmi”),
 - a RONDOgo Shop-ban valamely termékre beváltható kedvezményt kap a játékos, melynek megvásárlásáért további kirakós darabokat is kap,
 - további pörgetéseket kap a játékos,
 - kirakós darabot kap a játékos a kiválasztott nyereményhez,
 - kirakós darabot kap a játékos valamely másik nyereményhez,
 - pénznyereményt kap a játékos (70 Ft, 141 Ft, 211 Ft, 281 Ft, 422 Ft, 534 Ft, 703 Ft, 787 Ft, 984 Ft, 1 040 Ft, 1 265 Ft, 1 406 Ft, 7 030 Ft vagy 14 060 Ft),
 - RONDOgo Shop kreditet kap a játékos.
36. A fenti mezők mindegyikének van egy előre meghatározott súlya, azokat a játékosok eltérő eséllyel pörgethetik ki, így például az egy kirakós darabot vagy kisebb pénzösszeget jelentő mezők nagyobb eséllyel pörgethetőek ki, mint az „összes darab egyszerre” mező.³⁹
37. A játékosok a játék menetéről, a kívánt nyeremény kiválasztását követően, a „Játékszabályok” gombra kattintva az alábbi tájékoztatást kapják.
- „A fődíjat az a felhasználó nyeri meg, aki összegyűjti a képet alkotó összes kirakós darabot. Minden nyereményhez gyűjthet kirakós darabokat. A megnyerni kívánt termék kiválasztása jelzi számunkra, hogy milyen nyeremények érdeklík.*
- Egy olyan kirakós darabot is kipörgethet, amelyet már korábban megszerzett. Ebben az esetben a darab nem kerül hozzá az összegyűjtöttekhez. Csak olyan kirakós darabok adódnak hozzá, amelyek még nincsenek a birtokában.*
- A felhasználó mindig azt a jutalmat nyeri meg, amelyik a kerék megállásakor a nyilakkal jelölt négyzetben van. A kerék megállhat egy olyan mezőn is, amely nem tartalmaz nyereményt.*
- A nyeremények aktuális listája a Rondo főoldalán található. A nyeremények kiválasztása véletlenszerűen történik.”*
38. A játékosok a már összegyűjtött kirakós darabjaikat bármikor ellenőrizhetik, a profiljukban a „**Kirakós darabjaim**” menüpontra kattintással.

³⁸ VJ/24-47/2024. sz. irat 5. sz. melléklet

³⁹ VJ/24-47/2024. sz. irat 5. kérdésre adott válasz.

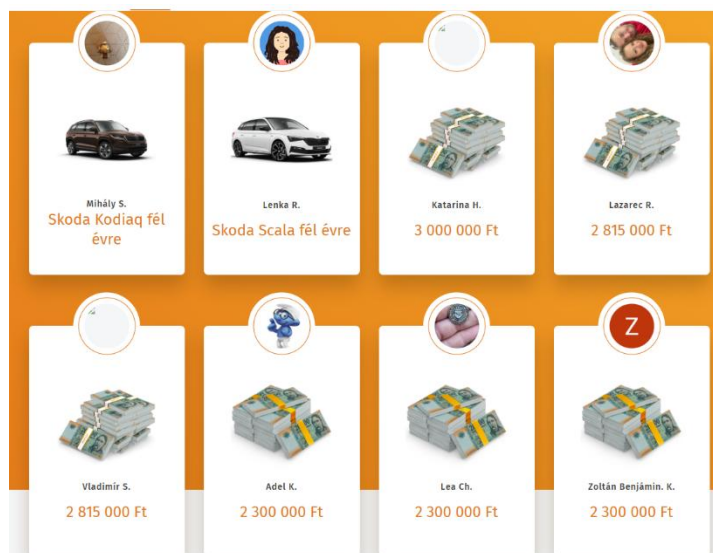
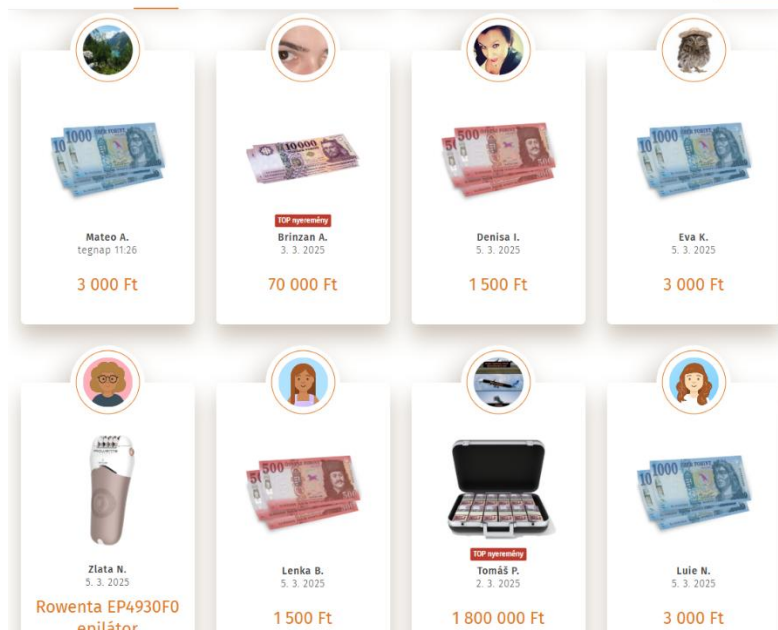


IV.1.1. A Rondogo nyereményjátéka korábbi nyerteseinek bemutatása

39. A www.rondogo.hu weboldal főoldalának tetején, a nyereményjáték felett a nyereményjáték legújabb nyerteseit tüntetik fel folyamatosan, a nyereményük megnyerésének idejével, illetve a nyertések keresztnéve és vezetékneve kezdőbetűjének, valamint bizonyos esetben a nyertések fotójának bemutatásával.



40. A nyertések mellett található „**További nyertések megtekintése**” linke vagy a weboldal tetején található „**Nyertések**” menüpontra kattintva a fogyasztók a korábbi nyertéseket bemutató aloldalra kerülnek, ahol a legújabb nyertések mellett a korábban megnyert nyeremények, valamint a korábbi összes nyertes száma és a korábban megnyert nyeremények értékének összege is megismerhető. A nyertések további adatai (például az, hogy a Rondogo mely, a jelen határozat 6. bekezdése szerinti nyelvi változatát használják) nem érhető el. Továbbá valamennyi nyertes esetén a forintértékre átszámított nyeremény látszik.



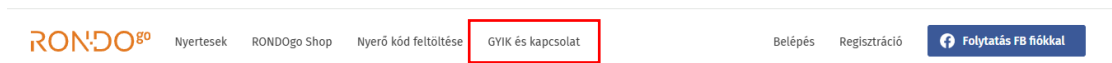
IV.1.2. Minimum kiutalási összeg

41. A fogyasztók nem kizárólag kirakós darabok gyűjtésével nyerhetnek pénznyereményeket, hanem véletlenszerűen a szerencsekeréken is kipörgethetőek kisebb pénznyeremények,⁴⁰ melyek a RONDOgo pénztárcába kerülnek, ahonnan a fogyasztók kérhetik a nyereményük bankszámlaszámukra történő kiutalását. A Rondogo azonban a RONDOgo pénztárcából történő kiutalásra 2 900 forintos minimális kiutalási összeget határozott meg, arra hivatkozással, hogy ennél kisebb összeg esetén az utalási banki költség a kiutalt összeg olyan nagy részét tenné ki, hogy a szolgáltatás nem lenne gazdaságosan működtethető.⁴¹

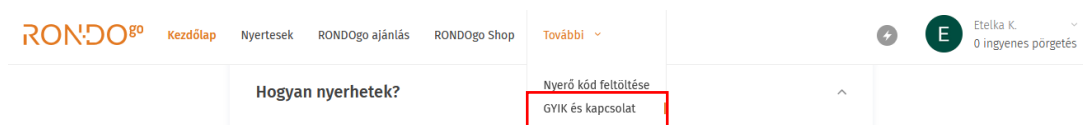
⁴⁰ Lásd: jelen határozat 34. bekezdése.

⁴¹ VJ/24-8/2024. sz. irat 8. kérdésre és VJ/24-47/2024. sz. irat 2. kérdésre adott válasz.

42. A kiutalási minimum összeg meghatározása azonban nem vonatkozik arra az esetre, ha a fogyasztó kirakós darabok gyűjtésével nyeri meg valamely pénznyereményt, ebben az esetben a pénznyeremény a nyertes számára korlátozás nélkül kiutalható.⁴²
43. A fogyasztók a minimum kiutalási feltételről az Általános Szerződési Feltételek (ÁSZF) 5. fejezetének 4. pontjában kapnak tájékoztatást: „Kézpénznyeremény esetén a Nyertes a nyeremény kifizetésére csak akkor jogosult, ha annak összege meghaladja a 2 900 HUF összeget. A Nyertesek kézpénznyereményei a Rondo pénztárcában kerülnek rögzítésre, amely a felhasználói felületen keresztül érhető el.” A minimum kiutalási összegről a fogyasztók tájékoztatást kapnak továbbá a Gyakori Kérdések (GYIK) között, melyet a fogyasztók, amennyiben nem jelentkeztek be, a weboldal tetején a „GYIK és kapcsolat” menüpontra kattintással érhetnek el, míg amennyiben bejelentkeztek, a weboldal tetején a „További” menüpont alatt találhatják meg a „GYIK és kapcsolat” menüpontot, melyre kattintva a kilencedik „Mi történik, ha nyerek?” bejegyzésre kattintva az alábbi tájékoztatás jelenik meg „Kisebb, alkalmi pénznyeremények esetén a nyeremények a RONDOfgo pénztárcájába kerülnek, ahonnan Ön felveheti a pénzt (a minimális pénzfelvételi limit 2 900 Ft).”



GYIK és kapcsolat menüpont bejelentkezés nélkül

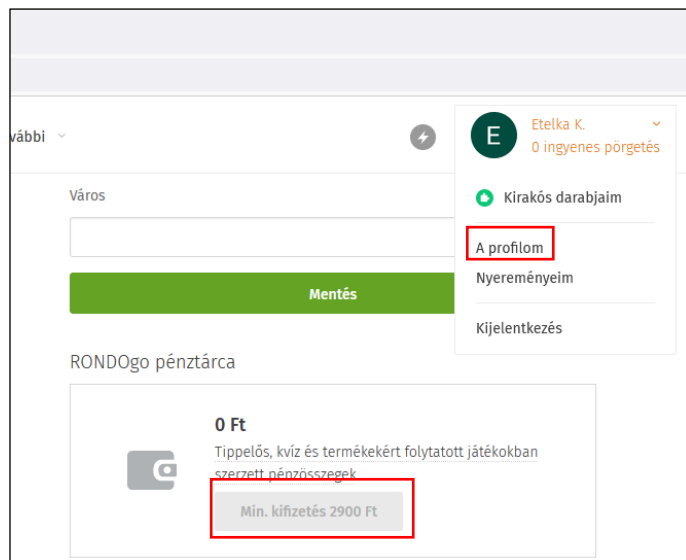


GYIK és Kapcsolat menüpont bejelentkezve

44. A minimum kiutalási feltételről való tájékoztatás továbbá megjelenik a „Profilom” menüpontra kattintva a RONDOfgo pénztárcánál is. (Az ott említett tippelős és kvíz játékok egyelőre nem kerültek megszervezésre, azonban a Rondogo a jövőben ezekkel is bővíteni tervezi a játékalettáját.)⁴³

⁴² VJ/24-8/2024. sz. irat 9. kérdésre adott válasz.

⁴³ VJ/24-47/2024. sz. irat 2. kérdésre adott válasz.



45. A Rondogo előadta,⁴⁴ hogy 2024. augusztus 1. napján [üzleti titok] olyan magyar regisztrált felhasználójuk volt, akik RONDogo pénztárcájában kevesebb, mint 2 900 Ft összeg volt, így őket a fenti korlátozás érintette. 2022 októbere és 2024 augusztusa között a RONDogo pénztárcából mindössze hat alkalommal került sor kiutalásra.⁴⁵
46. A Rondogo előadása⁴⁶ szerint továbbá 2022 októbere és 2024 augusztusa között [üzleti titok] átutalást indítottak magyar felhasználók bankszámláira összesen [üzleti titok]értékben az alábbiak szerint. [üzleti titok] A lenti összegek kizárólag a kimondottan készpénznyereményekért folytatott kirakós játékok keretében megnyert nyeremények átutalását tartalmazza.⁴⁷ [A táblázat tartalma üzleti titok]

Hónap		[üzleti titok]
2022. október		
2022. november		
2022. december		
2023. január		
2023. február		
2023. március		
2023. április		
2023. május		

2023. június		
2023. július		
2023. augusztus		
2023. szeptember		
2023. október		
2023. november		
2023. december		
2024. január		

⁴⁴ VJ/24-8/2024. sz. irat 10. kérdésre adott válasz.

⁴⁵ VJ/24-47/2024. sz. irat 3. kérdésre adott válasz

⁴⁶ VJ/24-8/2024. sz. irat 9. kérdésre adott válasz.

⁴⁷ VJ/24-47/2024. sz. irat 3. kérdésre adott válasz.

2024. február		
2024. március		
2024. április		
2024. május		









2024. június		
2024. július		
2024. augusztus		
Összesen		

47. A fenti időszakban az átlagos kifizetések összege [üzleti titok], a kifizetések medián összege [üzleti titok], míg a legmagasabb egyösszegű kifizetés összege [üzleti titok] volt.⁴⁸

IV.2. RONDOgo Shop

48. A Rondogo weboldalán a nyereményjáték mellett ún. RONDOgo Shop felület is elérhető. A RONDOgo Shop az eljárás alá vont előadása szerint nem a szó köznapi értelmében vett webshop, létrehozásának nem az volt a célja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás egy webshopot üzemeltessen. A RONDOgo Shop inkább a Rondogo hűségprogramjának jutalom-katalógusa.⁴⁹

49. A RONDOgo Shop-ban a legkülönbözőbb termékek érhetőek el (mint például az alábbi képernyőkép szerint parfüm szett, masszázspisztoly, szájuhany, vezeték nélküli töltő, karóra). A RONDOgo Shop-ban elérhető termékek, habár különböző márkanevek alatt kerülnek forgalmazásra (REINEO, Pomeek, Xmartian, Gracio, UNIQ, RONDOgo), azonban valamennyi a RONDOgo Shop-ban megtalálható termék kizárólagos gyártója és forgalmazója a Rondogo.⁵⁰

 <p>Xmartian LS30 SMART RGB LED szalag</p> <p>Alapár: 26 000 Ft Rendelkezésre álló kredit: - 0 Ft</p> <p>Megvásárolom 26 000 Ft-ért</p> <p>A kedvezmény maximális összege 7 000 Ft</p>	 <p>Xmartian BP60 okos konnektor és LED izzó készlet</p> <p>Alapár: 40 000 Ft Rendelkezésre álló kredit: - 0 Ft</p> <p>Megvásárolom 40 000 Ft-ért</p> <p>A kedvezmény maximális összege 14 000 Ft</p>	 <p>Gracio Luxury candle set luxus illatgyertya szett</p> <p>Alapár: 17 200 Ft Rendelkezésre álló kredit: - 0 Ft</p> <p>Megvásárolom 17 200 Ft-ért</p> <p>A kedvezmény maximális összege 3 500 Ft</p>	 <p>RONDOgo vezeték nélküli töltő</p> <p>Alapár: 16 450 Ft Rendelkezésre álló kredit: - 0 Ft</p> <p>Megvásárolom 16 450 Ft-ért</p> <p>A kedvezmény maximális összege 3 500 Ft</p>
 <p>REINEO Vákuumfóliázó gép</p> <p>Alapár: 39 000 Ft Rendelkezésre álló kredit: - 0 Ft</p> <p>Megvásárolom 39 000 Ft-ért</p> <p>A kedvezmény maximális összege 21 000 Ft</p>	 <p>Luxus evőeszköz készlet REINEO GLANZ 24 db</p> <p>Alapár: 32 800 Ft Rendelkezésre álló kredit: - 0 Ft</p> <p>Megvásárolom 32 800 Ft-ért</p> <p>A kedvezmény maximális összege 7 000 Ft</p>	 <p>REINEO AKU ablaktisztító piros színben</p> <p>Alapár: 31 000 Ft Rendelkezésre álló kredit: - 0 Ft</p> <p>Megvásárolom 31 000 Ft-ért</p> <p>A kedvezmény maximális összege 7 000 Ft</p>	 <p>Pomeek Silver by Aston Diamond</p> <p>Alapár: 43 150 Ft Rendelkezésre álló kredit: - 0 Ft</p> <p>Megvásárolom 43 150 Ft-ért</p> <p>A kedvezmény maximális összege 21 000 Ft</p>

⁴⁸ VJ/24-8/2024. sz. irat 9. kérdésre adott válasz.

⁴⁹ VJ/24-8/2024. sz. irat 7. kérdésre adott válasz.

⁵⁰ VJ/24-8/2024. sz. irat 5. kérdésre adott válasz.

50. A RONDOgo Shop felületén minden termék rendelkezik egy, a Rondogo által meghatározott alapárral, amelyen a fogyasztó akkor tudja megvásárolni a terméket, ha nem érvényesít semmilyen, például kreditek vásárlásából vagy máshogyan megszerzett kedvezményt. A megvásárolt kreditekkel csökken a termék ára, amit mínusz előjellel ellátott narancssárga szám jelez a termék alatt. Minden termékhez tartozik továbbá egy összeg, amiben a felhasználható kedvezmény maximalizálva van. Ez az összeg 2024. október 14-ig jellemzően nem volt osztható 7000-rel, miközben a krediteket 7000 forintos értékenként lehetett megvásárolni. A Rondogo előadta,⁵¹ hogy 2022 márciusa óta a RONDOgo Shop-ban Magyarországról [üzleti titok] rendelést adtak le teljes áron, hűségpontok felhasználása nélkül.
51. A vizsgálat szűrőpróbaszerűen kiválasztott öt terméket a RONDOgo Shopból és összehasonlította az árukat a rendeltetésük szempontjából olyan helyettesíthető termékek áraival, amelyek más weboldalakon kaphatóak.⁵² Bár a termékek kiválasztását a vizsgálat szűrőpróbaszerűen végezte el, ennek során figyelemmel volt arra, hogy olyan termékek árait hasonlítsa össze, amelyek között jellegüknél fogva elhanyagolható a minőségi különbség vagy a márka által nyújtotta presztízsen alapuló árkülönbség, illetve amelyek technikai jellemzői jól összehasonlíthatóak. Így esett a választás a RONDOgo vezeték nélküli töltőre, a REINEO MG5 masszázspisztolyra, a REINEO Vákuumfóliázó gépre, a Xmartian LS30 SMART RGB LED szalagra és a REINEO PearlyJet20 szájuhanyra. A szűrőpróbaszerűen kiválasztott termékek és a helyettesítő termékek adatainak összevetése alapján látható, hogy a RONDOgo Shopban kapható termékek alapára a piaci árak fölött került meghatározásra, és több esetben a maximálisan igénybevehető kedvezménnyel csökkentett ár is meghaladja a hasonló termékek jellemző piaci árát.

IV.2.1. Az „interneten elérhető legjobb áron vásárolhat termékeket” és „garantáljuk Önnek az egész interneten lévő legalacsonyabb árat” állítás [Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerint vizsgált magatartás]

IV.2.1.1. Kereskedelmi gyakorlat 2024. október 11-e előtt

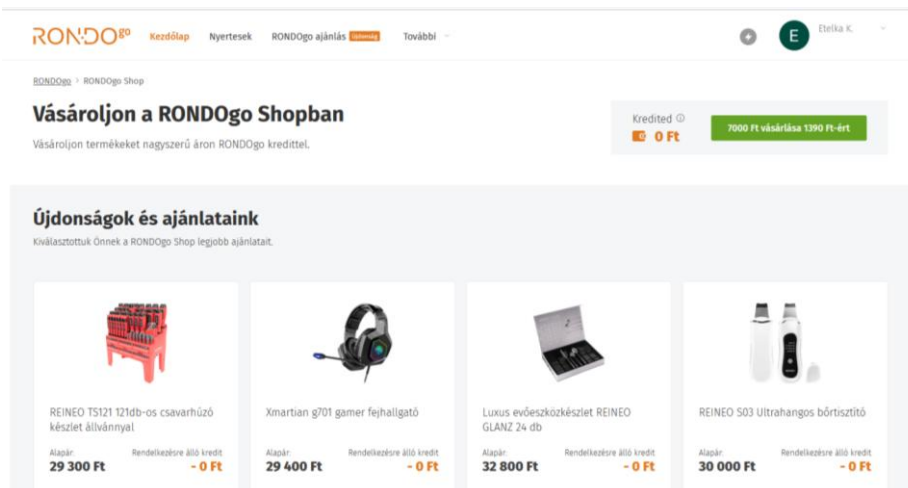
52. 2024. október 11-ét megelőzően, amennyiben a fogyasztó nem volt bejelentkezve a fiókjába, a fogyasztó számára a RONDOgo Shop aloldal tetején a **„Bejelentkezés után az interneten elérhető legjobb áron vásárolhat termékeket”** állítás került megjelenítésre.

⁵¹ VJ/24-8/2024. sz. irat 7. kérdésre adott válasz.

⁵² Vizsgálati Jelentés 3. számú melléklet.



53. Bejelentkezést követően, azonban a fenti állítás már nem volt látható.



54. A Rondogo az értékesített termékek gyártója és forgalmazójaként nyilatkozata szerint maga határozza meg a termékek kiinduló árát, e tekintetben piacvizsgálatot nem végez, illetve a jelen eljárásban erre történő felhívásra más, a versenytársak által alkalmazott ákról szóló dokumentációt sem nyújtott be.⁵³ A Rondogo az alapárak meghatározása keretében figyelembe veszi a termék minőségi jellemzőit, illetve az eladáshoz kapcsolódóan biztosított garanciákat és egyéb szolgáltatásokat (pl.: prémium visszaküldési politika, minőség-ellenőrzés stb.).⁵⁴

55. A Rondogo az általa gyártott és forgalmazott termékekre vonatkozóan nem kötött viszonteladókkal szerződést, így azok kizárólag a RONDogo Shop-ban vásárolhatóak meg.

⁵³ VJ/24-14/2024. sz. irat 6. kérdésre adott válasz.

⁵⁴ VJ/24-8/2024. sz. irat 5. kérdésre adott válasz.

Alkalmanként azonban előfordulhat, hogy mások nem hivatalosan kínálják eladásra a Rondogo-tól megvásárolt termékeket.⁵⁵

IV.2.1.2. Kereskedelmi gyakorlat 2024. október 11-ét követően

56. A Rondogo 2024. október 11-ét követően a RONDOgo Shop aloldalon bejelentkezés nélkül a „*Bejelentkezés után vás (sic!) széles választék várja a gondosan kiválasztott termékekből*” szöveg jelenik meg.

The screenshot shows the RONDOgo Shop website interface. At the top, there is a navigation bar with the RONDOgo logo, a 'Kezdőlap' button, and links for 'Nyertések', 'RONDOgo Shop', 'Nyerő kód feltöltése', and 'GYIK és kapcsolat'. On the right side of the navigation bar, there are links for 'Belépés', 'Regisztráció', and a Facebook icon. Below the navigation bar, the breadcrumb 'RONDOgo > RONDOgo Shop' is visible. The main heading is 'Vásároljon a RONDOgo Shopban', followed by the subtext 'Vásároljon termékeket nagyszerű áron RONDOgo kredittel.' To the right, there is a 'Kredited' section showing '0 Ft' and a green button for '7000 Ft vásárlása 1390 Ft-ért'. Below this, a yellow notification banner with a red border contains the text: 'Bejelentkezés után vás széles választék várja a gondosan kiválasztott termékekből.' with a thumbs-up icon. To the right of the banner is a green button for 'Regisztráció' and a link for 'vagy bejelentkezés'.

57. Azonban a Rondogo a GYIK „Mi az a RONDOgo Shop kredit és mire használhatom fel?” bejegyzésében az alábbi állítás kerül megjelenítésre: „*A kredit felhasználásával garantáljuk Önnek az egész interneten lévő legalacsonyabb árat, ezért rendszeresen ellenőrizzük és módosítjuk a termékek árait, hogy ezt a garanciát megtarthassuk.*”

IV.2.2. A termékek maximális kedvezménye [Fttv. 3. § (2) bekezdése szerint vizsgált magatartás]

58. Valamennyi termék tekintetében a fogyasztók igénybe vehetnek kedvezményeket, azonban a RONDOgo Shopban nincsenek általános, valamennyi fogyasztó számára egységesen elérhető akciók, ezért a tényleges ár, amelyen a fogyasztó egy terméket megvásárolhat vagy a RONDOgo Shop felületen látható ár, vagy pedig a RONDOgo hűségprogramban, illetve fogyasztói versenyben egyénileg megszerezhető nyeremények mértékétől függ.⁵⁶
59. A fogyasztók alapvetően kétféleképpen szerezhetnek kedvezményeket:
- a szerencsekeréken valamely meghatározott termékre szóló kedvezmény kipörgetésével, vagy
 - kreditek vásárlásával.
60. A szerencsekeréken a játékosok aránylag gyakran, egy napi ingyenes pörgetésekkel átlagosan 4-5 alkalommal⁵⁷ pörgethetnek ki meghatározott termékre beváltható kedvezményt, amely a kredittel megvásárolhatónál gyakran jelentősen magasabb. Például az alábbiak szerint egy „UNIQ No. 72 parfüm szett” elnevezésű termék esetében a szerencsekeréken 23 500 Ft kedvezmény pörgethető ki, míg kreditek vásárlásával mindössze 21 000 Ft kedvezmény érhető el.

⁵⁵ VJ/24-14/2024. sz. irat 5. kérdésre adott válasz.

⁵⁶ VJ/24-8/2024. sz. irat 7. kérdésre adott válasz.

⁵⁷ VJ/24-49/2024. sz. feljegyzéssel beemelt FireShot Capture 028 - RONDOgo – A nyeremények és a szórakozás világa - [www.rondogo.hu] melléklet.

**23 500 Ft kedvezmény
a vásárlásához 🤗**

UNIQ No. 72 parfüm szett

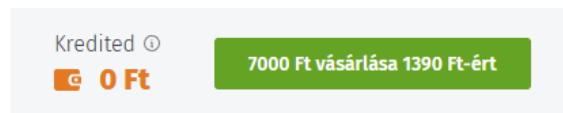
Ha megvásárolja a terméket, a következőket kapja jutalmul: 🕒



2 kirakós darab a 2 300 000 Ft játékhoz

Folytatás

61. A fogyasztók a RONDOgo Shop aloldalon bármikor vásárolhatnak 1 390 Ft-ért 7 000 Ft értékű kreditet, melyet bármelyik termékre szóló kedvezményre beválthatnak.







62. A Rondogo a 7 000 Ft-os kredit értéket a cseh 500 koronából kiindulva állapította meg, és úgy alakította ki, hogy a fogyasztó, 5-ször annyi értékű kreditet kapjon, mint amennyit elköltött azok megvásárlására, ezáltal a fogyasztók több kedvezményt tudnak összegszerűen érvényesíteni, mint amennyit a kreditek megvásárlására fordítottak.⁵⁸
63. A Rondogo valamennyi, a webshopban kapható termék esetében meghatározza az igénybevehető kedvezmény maximális összegét, melynek kialakításakor a Rondogo célja az volt, hogy nagyjából a termék árának a 40%-a legyen a maximális kedvezmény, azonban ez függ a termék tényleges bekerülési árától és az árréstől is.⁵⁹
64. A maximális kedvezmények meghatározása során a Rondogo gyakorlata 2024. október 14-étől megváltozott.

IV.2.2.1. Kereskedelmi gyakorlat 2024. október 14-e előtt

65. A RONDOgo Shop-ban 2024. október 14-ét megelőzően az egyes termékek maximális kedvezménye gyakran olyan módon került beállításra, hogy az nem volt osztható 7 000-rel, a megvásárolható kreditek értékével.

⁵⁸ VJ/24-8/2024. sz. irat 11. kérdésre adott válasz.

⁵⁹ VJ/24-14/2024. sz. irat 8. kérdésre adott válasz.

 <p>REINEO TS121 121db-os csavarhúzó készlet állvánnyal</p> <p>Alapár: 29 300 Ft Rendelésre álló kredit: - 0 Ft</p> <p>Megvásárolom 29 300 Ft-ért</p> <p>A kedvezmény maximális összege 12 000 Ft</p>	 <p>Xmartian g701 gamer fejhallgató</p> <p>Alapár: 29 400 Ft Rendelésre álló kredit: - 0 Ft</p> <p>Megvásárolom 29 400 Ft-ért</p> <p>A kedvezmény maximális összege 18 000 Ft</p>	 <p>Luxus evőeszközökészlet REINEO GLANZ 24 db</p> <p>Alapár: 32 800 Ft Rendelésre álló kredit: - 0 Ft</p> <p>Megvásárolom 32 800 Ft-ért</p> <p>A kedvezmény maximális összege 12 000 Ft</p>	 <p>REINEO S03 Ultrahangos bőrtisztító</p> <p>Alapár: 30 000 Ft Rendelésre álló kredit: - 0 Ft</p> <p>Megvásárolom 30 000 Ft-ért</p> <p>A kedvezmény maximális összege 16 500 Ft</p>
---	---	--	--

66. A Rondogo a vizsgálat kérdésére akként nyilatkozott 2022 márciusáig visszamenőleg az alábbi hét darab termék esetében a maximális kedvezmény oly módon került beállításra, hogy az 7 000-rel osztható volt.⁶⁰

Az első megjelenés ideje	A termék neve	Ár	Max. kedvezmény
14.04.2022	Xmartian Tab digitális rajztábla kék színben	19 400 Ft	7 000 Ft
14.04.2022	Riviano szónikus fogkefe fogkefe színben	30 800 Ft	14 000 Ft
14.04.2022	Riviano szónikus fogkefe fekete színben	30 800 Ft	14 000 Ft
14.04.2022	Riviano gőztisztító és felmosó fehér színben	34 000 Ft	14 000 Ft
14.04.2022	Riviano gőztisztító és felmosó piros színben	34 000 Ft	14 000 Ft
02.09.2022	REINEO Bwell személyi okosmérleg fekete	34 500 Ft	14 000 Ft
02.09.2022	REINEO Bwell személyi okosmérleg fehér	34 500 Ft	14 000 Ft

IV.2.2.2. Kereskedelmi gyakorlat 2024. október 14-ét követően

67. A Rondogo 2024. október 14-ét követően a RONDogo Shopban kapható valamennyi termékre vonatkozóan a maximális kedvezmény mértékét úgy állította be, hogy annak összege osztható legyen 7 000-el, kivéve azon termékek esetében, melyekre a maximális kedvezmény összege nem éri el a 7 000 Ft-ot, ezen esetben a kedvezmény maximális értéke 3 500 Ft.⁶¹

 <p>UNIQ No. 31 parfüm szett</p> <p>Alapár: 33 250 Ft Rendelésre álló kredit: - 0 Ft</p> <p>Megvásárolom 33 250 Ft-ért</p> <p>A kedvezmény maximális összege 21 000 Ft</p>	 <p>REINEO PurElegant Kosmetikai LED tükör</p> <p>Alapár: 22 900 Ft Rendelésre álló kredit: - 0 Ft</p> <p>Megvásárolom 22 900 Ft-ért</p> <p>A kedvezmény maximális összege 7 000 Ft</p>	 <p>RONDogo vezeték nélküli töltő</p> <p>Alapár: 16 450 Ft Rendelésre álló kredit: - 0 Ft</p> <p>Megvásárolom 16 450 Ft-ért</p> <p>A kedvezmény maximális összege 3 500 Ft</p>	 <p>REINEO MG5 masszázspisztoly</p> <p>Alapár: 46 000 Ft Rendelésre álló kredit: - 0 Ft</p> <p>Megvásárolom 46 000 Ft-ért</p> <p>A kedvezmény maximális összege 21 000 Ft</p>
--	---	--	---

⁶⁰ VJ/24-14/2024. sz. irat 9. kérdésre adott válasz.

⁶¹ VJ/24-14/2024. sz. irat 9. kérdésre adott válasz.

V. Eljárás alá vont álláspontja

V.1. A Rondogo általános álláspontja a jelen eljárás kapcsán

68. Az eljárás alá vont álláspontja szerint nem valósítja meg a valószínűsített jogsértések egyikét sem.
69. A Rondogo álláspontjában kiemelte,⁶² hogy a Rondogo szolgáltatásának igénybe vevői szempontjából nem jelentős a magyar piac és a bevételek minimális százaléka származik Magyarországról.

V.2. A Rondogo álláspontja az Fttv. 7. § (1) bekezdés szerinti jogsértés tekintetében

70. Az eljárás alá vont a nyereményjáték működése és az abban résztvevő játékosok tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint a fogyasztók előtt ismert az a módszer, hogy amennyiben egy játéknál észlelik a játékban részt vevő játékosok számát, és azt is tudják, hogy az adott játéknak csak egyetlen nyertese lehet, akkor ezen két szám alapján ki tudják könnyedén számolni a nyerési esélyeiket.⁶³ Továbbá, álláspontja szerint a játékban résztvevők számára nem releváns az a tény, hogy melyik országból csatlakoztak a játékhoz és a nyertes valójában milyen nemzetiségű. Sokkal inkább az a fontos, hogy a fogyasztók lássák az összes többi felhasználó tevékenységét, ne csak egy meghatározott részét. A nyertesek bemutatásakor a nevük részlete látszik, így a fogyasztók számára az a tény egyértelmű, hogy a nyertes magyar vagy egy másik országból származó.⁶⁴
71. A Rondogo a minimum kiutalási díj tekintetében előadta,⁶⁵ hogy a magas tranzakciós költségek miatt gyakori, hogy a banki átutalásokat az adott vállalkozások minimum összeghez kötik, így a fogyasztók számára ez egy ismert gyakorlat. Kiemelte, hogy álláspontja szerint hangsúlyosan és egyértelműen tájékoztatja a fogyasztókat a kiutalás minimum összegéről, mely tájékoztatás a weboldal több különböző pontján is elérhető, így abban az esetben is, amennyiben a fogyasztók nem ismernék ezt a megszokott iparági gyakorlatot, abban az esetben is teljes körű és részletes tájékoztatást kaptak. Kiemelte továbbá, hogy az online kaszinók esetében a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága által jóváhagyott módon hasonló gyakorlat alakult ki, például a Grand Casino esetében 8 000 forintos minimum kifizetési összeg került megállapításra, amelyet a Grand Casino ÁSZF-ének 13.2.1. pontja rögzít. Álláspontja szerint a fogyasztók által jól ismert banki utalási díjak mellett (a legtöbb bank minimum utalási díjat számít fel) indokolt az általa alkalmazott minimum kiutalási összeg. A fentiek alapján rögzíti, hogy a Rondogo jóhiszeműen járt el, amikor a kialakult, és bizonyos esetekben szakhatóság által is jóváhagyott gyakorlat jogszerűségében bízva alakította ki a minimum kiutalási összegre vonatkozó gyakorlatát. Továbbá számos piaci szereplő díjat (pl. a kifizetni kért összeg 1%-a számít fel a kifizetésért, amelyet a Rondogo kifejezetten nem számít fel, ingyenesen teljesíti a fogyasztók számára a kifizetést.
72. A Rondogo előadta⁶⁶ továbbá, hogy az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerinti megtévesztő mulasztásnak elengedhetetlen feltétele, hogy bizonyos információkat az adott vállalkozás elrejtсен, vagy azokat homályosan bocsássa a fogyasztók rendelkezésére. Ezzel szemben a

⁶² VJ/24-8/2024. sz. irat 17. kérdésre adott válasz.

⁶³ VJ/24-14/2024. sz. irat 2. kérdésre adott válasz.

⁶⁴ VJ/24-8/2024. sz. irat 15. kérdésre adott válasz.

⁶⁵ VJ/24-8/2024. sz. irat 8. kérdésre adott válasz.

⁶⁶ VJ/24-8/2024. sz. irat 17. kérdésre adott válasz.

Rondogo több helyen, hangsúlyosan tájékoztatta a fogyasztókat a kiutalási minimumról, valamint szintén hangsúlyosan megjelenik, hogy a Rondogo szolgáltatása nem csak Magyarországon, magyar fogyasztók részére érhető el, hiszen a nyertesek között nevéből egyértelműen látható, hogy nem kizárólag magyar fogyasztók vettek részt a játékokban.

73. A Rondogo álláspontja szerint a szükséges információk a fogyasztók rendelkezésére állnak, az pedig, hogy nem életszerű, hogy egy átlagosan tájékozott fogyasztó a vele egyértelműen szembejövő információkat és tájékoztatásokat ne vegye figyelembe, a fogyasztók ezen esetleges magatartása nem értékelhető a Rondogo terhére. Ezt igazolja, hogy a Rondogo, habár több országban nyújtja a szolgáltatását, azonban mindeddig hatósági eljárás nem indult a magatartása kapcsán, továbbá az is, hogy az aktivitásban résztvevők számához képest elenyésző mennyiségű a panaszok száma is.
74. Az Fttv. 7. § (1) bekezdésébe ütköző magatartás megvalósulásának megállapításához továbbá szükséges mérlegelni, hogy a vizsgált magatartás nyomán a fogyasztó hozhatott-e olyan döntést, melyet egyébként nem hozott volna meg. E körben a Rondogo kiemelte, hogy a fogyasztók számára a weboldalon való játék ingyenes, nem köteles terméket vásárolni, vagy bármilyen módon anyagi ráfordítást eszközölni. Mindezek alapján valószínűsíthető, hogy a fogyasztók egy anyagi kockázat nélküli aktivitásban abban az esetben is részt vesznek, illetve vennének, amennyiben a Gazdasági Versenyhivatal által elhallgatni vélt információk a jelenleginél is hangsúlyosabban jutnának el a fogyasztókhoz.

V.3. A Rondogo álláspontja az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jogsértés tekintetében

75. A Rondogo a „Bejelentkezés után az interneten elérhető legjobb áron vásárolhat termékeket” állítás tekintetében előadta,⁶⁷ hogy ezen állítást a RONDOgo Shop-ban kapható egyéni termékekre érti (tehát arra, hogy az azonos gyártó azonos típusú terméke), nem pedig az azonos rendeltetésű, különböző gyártóktól származó termékekre, amelyet álláspontja szerint a fogyasztók is csak így képesek értelmezni. Valamennyi termékénél fel van tüntetve az adott termék gyártója (pl.: Reineo, UNIQ, Rondogo), egyetlen termékénél sincsen kizárólag általános terméknev feltüntetve, így amikor a fogyasztók a márkával együtt látják a „Bejelentkezés után az interneten elérhető legjobb áron vásárolhat termékeket” szlogent, akkor a kettőt összekötik és azonosítják, hogy az interneten elérhető legjobb áron juthatnak hozzá például a Reineo masszázspisztolyhoz.
76. A Rondogo előadta⁶⁸ továbbá, hogy mivel a Rondogo a RONDOgo Shop-ban értékesített termékek gyártója és elsődleges forgalmazója, így a termékek jelentős része más vállalkozásnál nem érhető el, illetve amennyiben el is érhető, úgy a viszonteladók által alkalmazott *margin*ra tekintettel a termékek fogyasztói ára szükségszerűen magasabb, mint a Rondogo által alkalmazott árak. Mindezek alapján a fenti állítás valós tartalmú.
77. A Rondogo a RONDOgo Shop-ban alkalmazott árak fiktív volta tekintetében előadta,⁶⁹ hogy a Rondogo az eredeti árakat ténylegesen alkalmazza, a fogyasztóknak lehetőségük van arra, hogy az eredeti áron vásárolják meg a terméket, amelyre volt is példa. Kiemelte azonban, hogy a RONDOgo Shop elsődlegesen nem egy webáruház, a Rondogo fő szolgáltatása nem a termékek értékesítése, hanem egyfajta *loyalty program* keretében

⁶⁷ VJ/24-14/2024. sz. irat 4. kérdésre adott válasz.

⁶⁸ VJ/24-8/2024. sz. irat 17. kérdésre adott válasz.

⁶⁹ VJ/24-8/2024. sz. irat 17. kérdésre adott válasz.

kedvezmények biztosítása a fogyasztóknak. Nem beszélhetünk tehát eredeti és akciós árról, hiszen a Rondogo nem alkalmaz valamennyi fogyasztó számára egységesen kommunikált és igénybe vehető akciókat, hanem a játékok keretében biztosítja, hogy egyes termékeket a résztvevő fogyasztók kedvezményesen vagy akár ingyenesen szerezzék meg.

V.4. A Rondogo álláspontja az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerinti jogsértés tekintetében

78. A Rondogo álláspontja szerint⁷⁰ a RONDOgo Shop leginkább az olyan hűségprogram katalógusokhoz hasonlítható, mint a Shell ClubSmart programja⁷¹ vagy a Rossmann hűségkártyája.⁷² A Shell a weboldalán az alábbi jelmonddal hirdeti a program lényegét: „Minél többet tankol, vagy vásárol Shell töltőállomáson, ClubSmart kártyáját használva annál több pontot gyűjthet. Így még több kedvezményre tehet szert. Tekintse meg extra pontgyűjtő ajánlatainkat!”. Bevett piaci gyakorlatnak számít, hogy egy hűségprogramban minden résztvevő ösztönözve van hűségpontok (jelen esetben a RONDOgo Shopban felhasználható kreditek) gyűjtésére, és a hűségprogram vagy fogyasztói verseny valamennyi résztvevőjének érdeke, hogy a kívánt termékeket a lehető legalacsonyabb áron szerezzék meg. Ugyanígy történik a Shell ClubSmart programjában is: minél többet vásárol a fogyasztó, annál több pontja lesz és annál több kedvezménye. A Rossmann hűségprogramjában jelenleg éppen 50% kedvezmény érhető el bizonyos termékek árából, de általánosan hirdeti a Rossmann a 30-50%-os kedvezmény lehetőségét. Ebből következik, hogy a felhasználók szinte kizárólag akkor vásárolnak meg termékeket, ha elegendő hűségpontot gyűjtöttek össze, és ez így van Rondogo esetében is – ahogyan a fent említett más hűségprogramot üzemeltető vállalkozásoknál. A RONDOgo Shopban nincsenek általános, valamennyi fogyasztó számára egységesen elérhető akciók, ezért az ár, amelyen a felhasználó egy terméket megvásárolhat vagy a RONDOgo Shop felületen látható ár vagy pedig a Rondogo hűségprogramban, valamint fogyasztói versenyben egyénileg megszerezhető nyeremények mértékétől függ.
79. A Rondogo előadta⁷³ továbbá, hogy álláspontja szerint a fogyasztók olyan áron vásárolhatnak a Rondogonál krediteket, amellyel ötször annyi kedvezményhez jutnak (1 390 Ft összegért 7 000 Ft értékben), így a fogyasztó nem kerülhet olyan helyzetbe, hogy a vásárolt kreditek felhasználásakor (még akkor is, ha marad fel nem használt kreditje) a kedvezmény mértéke ne legyen jóval magasabb, mint a ráköltött összeg. Az eljárás alá vont vállalkozás a kialakult üzleti gyakorlatra tekintettel – mely a fogyasztók számára is jól ismert – alakította ki a gyakorlatát, így eleget tett a szakmai gondosság követelményének.

V.5. Kötelezettségvállalás⁷⁴

80. A Rondogo a jelen eljárásban 2025. február 28-án kötelezettségvállalást nyújtott be.
81. Az eljárás alá vont kötelezettségvállalási nyilatkozatában kiemelte, hogy már a versenyfelügyeleti eljárás alatt is több módosítást hajtott végre a weboldalon, így
- i. 2024. október 11-étől eltávolította a „Bejelentkezés után az interneten elérhető legjobb áron vásárolhat termékeket” állítást, valamint

⁷⁰ VJ/24-8/2024. sz. irat 7. kérdésre adott válasz.

⁷¹ <https://www.clubsmart.shell.hu/>

⁷² <https://shop.rossmann.hu/rossmann-plusz>

⁷³ VJ/24-8/2024. sz. irat 17. kérdésre adott válasz.

⁷⁴ VJ/24-34/2024. sz. irat.

- ii. 2024. október 14-étől módosította a RONDOgo Shop-ban alkalmazott maximális kedvezmények összegét.
82. A Rondogo kötelezettségvállalásában az alábbi módosítások bevezetését tervezi
- a) **Weboldal módosítása:** a Rondogo vállalja, hogy úgy módosítja a www.rondogo.hu weboldalát, hogy a nyertesek neve mellett elhelyezi a játékos nemzetiségére vonatkozó információt (pl. zászló), amely információt a játékosok IP adataiból (játékos lokációja alapján) tudja megállapítani.
 - b) **Fogyasztói edukáció:** A Rondogo vállalja, hogy www.rondogo.hu weboldalán
 - i. közzétesz egy olyan edukációs videót, amely a nyereményjáték és a RONDOgo Shop működési modelljét részletesen bemutatja, ezzel segítve a fogyasztókat, hogy a Rondogo Magyarországon kevésbé ismert szolgáltatását jobban megértsék;
 - ii. a regisztrációkor külön felhívja a figyelmet (és a regisztráció előfeltételének teszi meg a megismerést és az elfogadását) a nyereményjátékban nyerhető összeg kifizetéséhez kapcsolódó minimum összegre vonatkozó szabályaira és arra, hogy a RONDOgo Shopban vásárolható kedvezmények összege nem minden esetben felhasználható egy termék vásárlásakor.
 - c) **Fogyasztói kompenzáció:** Azon ki nem utalt nyeremények tekintetében, amelyek a minimum összeg alatt vannak, a Rondogo vállalja, hogy a nyereményösszeggel egyenértékű kupont biztosít valamennyi fogyasztónak, amely kupon a RONDOgo Shopban levásárolható. Az összeg alacsony volta miatt ki nem utalható nyeremények RONDOgo Shopban való felhasználhatóságát a Rondogo a jövőben is vállalja biztosítani. Vállalja továbbá, hogy a kifizetés minimum összegét 2 900 Ft-ról 1 500 Ft összegre csökkenti.
 - d) **Marketing compliance program:** A Rondogo vállalja, hogy belső szabályzatot (policyt) készít a fogyasztókkal való kommunikációval kapcsolatban, a munkavállalói számára ezzel kapcsolatban tréninget tart és az országos televízió- és rádiókampányokkal kapcsolatos kommunikáció tekintetében külsős szakértővel (jogi tanácsadóval) egyeztet.
83. A Rondogo a fenti kötelezettségvállalások ellenőrzése alapján vállalja, hogy azokat az elfogadásukat követő négy hónapon belül végrehajtja és igazolja az alábbiak szerint.
84. A kötelezettségvállalás
- i. a) pontja szerinti weboldal módosítást képernyőfelvételek készítésével,
 - ii. b) pontja szerinti fogyasztói edukációs videó elkészítését, annak linkjének előzetes megküldésével, míg a regisztráció folyamatában elhelyezett tájékoztatásokat képernyőfelvételekkel,
 - iii. c) pontja szerinti fogyasztói kompenzációt a fogyasztók számára megküldött, a minimum kiutalható nyereményösszeg alatti összeg kupon formájában történő felhasználásának bemutatásáról szóló e-mail megküldésével, továbbá az érintett fogyasztók fiókjában, az összeg RONDOgo Shopban történő felhasználhatóságát bemutató képernyőfotókkal és leírással, valamint

- iv. d) pontja szerinti compliance programot a belső szabályzat és tréning anyag megküldésével

kívánja igazolni.

85. A Rondogo álláspontja szerint a kötelezettségvállalás elfogadása jelentősebb előnyökkel jár, mint a tényállás teljes felderítése és minősítése, hiszen ilyen módon a jelen versenyfelügyeleti eljárásban kifogásolt magatartások azonnal reparálásra kerülnek, elkerülve a tényállás felderítése és az esetleges hosszas jogorvoslati eljárások jelentette időtöbbletet. A kötelezettségvállalás elfogadása tehát a közpénzek hatékony felhasználását is jobban segíti.
86. A felajánlott kötelezettségvállalás a fogyasztóknak szóló edukációs csomagot is tartalmaz, amely alkalmas arra, hogy a fogyasztók széles köréhez eljusson, ezáltal is elősegítve a Gazdasági Versenyhivatal ismeretterjesztő, oktató típusú célkitűzéseit. A fogyasztóknak szóló edukációs csomag ráadásul nem kizárólag a magyar fogyasztóknak ad további támpontot, hanem minden olyan fogyasztó számára, ahol a Rondogo jelen van a szolgáltatásával. A Rondogónál továbbá jelenleg nincsen alkalmazandó marketing compliance szabályzat, így a kötelezettségvállalásban foglaltak egyértelműen hozzájárulnak ahhoz, hogy a Rondogo a jövőben sokkal tudatosabban, a fogyasztók felé fennálló kötelezettségeit maximálisan betartva és a fogyasztók érdekeit szem előtt tartva folytassa marketingtevékenységét. A Rondogo kiemelte továbbá, hogy az általa nyújtott szolgáltatás újszerű, Magyarországon kevésbé ismert, így nincs rá kikristályosodott joggyakorlat.

V.6. A Rondogo előzetes álláspont kiadását követően tett nyilatkozatai

87. A Rondogo az előzetes álláspontra tett észrevételében elsősorban a bírsággkiszabás kapcsán irányadó szempontok vonatkozásában tett nyilatkozatot.
88. Az eljárás alá vont úgy nyilatkozott, hogy folyamatosan és teljeskörűen együttműködött a Gazdasági Versenyhivatallal, még úgy is, hogy a korábban kifejtett álláspontja szerint nem sértette meg az Fttv. 3. § (1) bekezdését. Utalt arra, hogy egyes, a jelen eljárásban vizsgált magatartásokkal önként felhagyott.
89. Az előzetes álláspontban jelzett súlyosító körülmények kapcsán kifejtette, hogy álláspontja szerint a vizsgált kommunikációk intenzitása csekély volt, és semmiképpen sem hasonlítható össze egy országos, sokcsatornás reklámkampány hatásával. A jogsértéssel érintett közlés kizárólag az eljárás alá vont vállalkozás saját honlapján jelent meg, így az passzív módon jutott el a fogyasztókhoz: kizárólag azokkal találkozhatott, akik tudatosan és önként felkeresték a weboldalt. A Rondogo kifejtette, hogy álláspontja szerint magatartása nem tekinthető integráltnak. Az előzetes álláspont ezt tényekkel nem is támasztja alá. Ezen szempontokra tekintettel a vizsgált magatartás nem tekinthető intenzívnek, és annak fogyasztói elérése korlátozott volt.
90. A Rondogo kifejtette, hogy álláspontja szerint a vizsgált szolgáltatás jogilag nem tartozik a szerencsejáték fogalmi körébe, és a fogyasztói kör sérülékenységére vonatkozó súlyosítás sem alkalmazható a jelen ügyben.
91. Az eljárás alá vont szerint a *ne bis in idem* sérelmét jelenti, ha a Gazdasági Versenyhivatal a jogsértés időtartamát külön súlyosító körülményként értékeli, majd a magatartás nem elszigetelt jellegére tekintettel ismét súlyosítást alkalmaz.

92. A Rondogo 2025. november 5-én kelt nyilatkozatában⁷⁵ a jogorvoslati jogáról önkéntesen lemondott. Erre, illetve folyamatos együttműködésére, az adatok és információk szolgáltatásával tett lépésekre, illetve a magyarországi csekély jelenlétére tekintettel kérte a bírság 20%-kal történő mérséklését.
93. Az eljárás alá vont ugyanezen nyilatkozatában továbbá a jogsértést beismerte, amelyre tekintettel kérte a bírság további 30%-os mérséklését.
94. Hivatkozott arra is, hogy az eljáró versenytanács a 2025. szeptember 17-i tárgyaláson jelezte, hogy az előzetes álláspontban szereplő súlyosító körülményeket nem tervezi alkalmazni.

VI.

Jogszabályi háttér

95. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg a termékhez kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait.
96. Az Fttv. 1. § (2) bekezdése alapján az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
97. Az Fttv. 2. §-a értelmében
- fogyasztó az, aki önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy;
 - vállalkozás az, aki a kereskedelmi gyakorlat tekintetében önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében jár el;
 - termék az áru vagy szolgáltatás, ideértve az ingatlantulajdont, a digitális szolgáltatást és digitális tartalmat, valamint a jogokat és kötelezettségeket is;
 - kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek a termék fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja;
 - kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől;
 - ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát a termékkel kapcsolatban.

⁷⁵ VJ/24-69/2024.

98. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,
- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
 - b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.
99. Az Fttv. 3. § (3) és (4) bekezdései szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §), továbbá tisztességtelenek a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok.
100. Az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót a termék ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
101. Az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).
102. Az Fttv. 4. § (1) bekezdése szerint a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve termék nyelvi, kulturális és szociális – különösen családi kapcsolatokkal összefüggő – vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
103. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. Ugyanezen törvényhely (2) bekezdése szerint, az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.

104. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
105. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett termék mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
106. Az Fttv. 19. § c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a versenyfelügyeleti eljárásnak a Tptv.-ben megállapított rendelkezéseit kell alkalmazni.
107. A Tptv. 45. §-a alapján Gazdasági Versenyhivatal illetékessége az ország egész területére kiterjed.
108. A Tptv. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapítja a jogsértés tényét, k) pontja alapján bírságot szab ki.
109. Az eljáró versenytanács a Tptv. 78. § (1) bekezdés a) pontja értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tizenhárom százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A hatékonyabb jogérvényesítés érdekében egyes törvényi szabályok veszélyhelyzet idején történő eltérő alkalmazásáról szóló 184/2024. (VII. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. §-a értelmében ugyanakkor a Tptv. 78. § (1b) bekezdésétől eltérően a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tizenöt százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja, a 2024. augusztus 1-jét követően megvalósított, bírságkiszabást megalapozó jogsértő magatartások esetében.
110. A Tptv. 78. § (2) bekezdése értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje az adott évben egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.
111. A Tptv. 78. § (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő

magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

112. A Tpv. 46. § (1) bekezdése értelmében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.

VII.

Jogi értékelés

VII.1. Hatály, hatáskör, illetékesség

113. A fentebb ismertetett tényállásra az Fttv. rendelkezései alkalmazandók tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott tájékoztatások természetes személy fogyasztóknak szólnak.
114. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
115. Jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel a www.rondogo.hu weboldal magas látogatottságára, tevékenysége országos kiterjedésére. Így az Fttv. 11. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik.
116. A Gazdasági Versenyhivatal illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.

VII.2. A felelősség megállapításának jogszabályi alapja és értékelése

117. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
118. Az Fttv. 9. § (1) bekezdésében alkalmazott érdek-elv figyelembevételével a jelen versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban az eljárás alá vont vállalkozás felelőssége megállapítható, tekintettel arra, hogy a RONDOgo Shop-ban elérhető termékeket az eljárás alá vont értékesíti közvetlenül a fogyasztók részére, a kapcsolódó kereskedelmi kommunikációkat is a vállalkozás hozta létre és tette/teszi közzé, és ezzel összefüggésben a termékek eladásának, továbbá a fogyasztók nyereményjátékban való részvételének ösztönzése közvetlenül érdekében áll, mivel abból bevétele származott a vizsgált időszakban.

VII.3. A vizsgált magatartások értékelése

119. Az eljáró versenytanács az alábbiakban értékeli a jelen eljárásban vizsgált egyes magatartásokat, az ügyindító végzésben megjelölt Fttv.-beli szabályok megsértésével összefüggésben.

VII.3.1. Az érintett fogyasztói célcsoport

120. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett fogyasztók azon természetes személyek, akik a 16. életévüket betöltötték és részt vesznek a fogyasztók számára szóló promóciós nyereményjátékokban, illetve interneten vásárolnak különböző termékeket.
121. Az érintett fogyasztók magatartásának értékelése során az Fttv. 4. § (1) bekezdésében meghatározott észszerűen tájékozottan eljáró fogyasztó magatartását kell alapul venni, tekintettel arra, hogy széleskörű, általános jellemzőkkel bíró fogyasztói csoportnak szóltak a tájékoztatások, így nem azonosítható olyan csoport, amelynek tagjai az adott kereskedelmi gyakorlat vagy annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatottak lennének.
122. A fentiekkel összefüggésben szintén kiemelendő, hogy a Versenytanács kialakult gyakorlata szerint az Fttv. 4. § (1) bekezdése sem azt követeli meg, hogy valamely kereskedelmi gyakorlat megítélése során a különböző alternatívák között hideg fejjel, a döntés meghozatalához szükséges információk körét teljeskörűen feltárva és saját preferenciáit pontosan ismerve eljáró, a számára legkedvezőbb, kizárólag a racionalitásra alapozott döntést meghozó fogyasztót tartsa szem előtt a jogalkalmazó. Az „adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel” eljáró fogyasztó nem azonosítható egy, kizárólag az észszerűségi követelményeknek megfelelően eljáró fogyasztóval. A törvény alkalmazása során egy olyan fogyasztó a mérce, aki a sokféle, értelmi és érzelmi hatások által befolyásoltan, többek között, de nem kizárólag az észszerűség által meghatározottan hozza meg döntéseit. Továbbá az Fttv. 4. §-a (1) bekezdésének „észszerűen tájékozottan” kitétele nem abszolutizálja az észszerűség követelményét, hanem éppen relativizálja azt – hiszen az a fogyasztó is észszerűen tájékozott, aki nem kételkedik a reklámokban tett állításokban, nem kételkedik a reklámozó szavahihetőségében, mivel a kölcsönös bizalmon alapuló gazdaságban a reklámokat egy költséghatékony tájékozódási lehetőségnek tekinti.⁷⁶

VII.3.2. A fogyasztó ügyleti döntése

123. Az egyes vizsgált magatartások fogyasztói ügyleti döntés befolyásolására való alkalmassága az alábbiak figyelembevételével kerül értékelésre.
124. A kereskedelmi gyakorlat akkor megtévesztő, ha alkalmas a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására. Kiemelendő (összhangban az Fttv. indokolásával), hogy az ügyleti döntés fogalma szélesebb terjedelmű a fogyasztó gazdasági döntéseinek polgári jog szerinti fogalmánál, a szerződési akarat kifejezésénél. Ügyleti döntésnek minősül a fogyasztó azon döntése, amikor azonosítja a szükségletét, és valamely vállalkozást vagy valamely szolgáltatást választja szükséglete kielégítésére.
125. Kiemelendő, hogy a jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely

⁷⁶ VJ/3-40/2010. határozat 22. bekezdés.

kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra, ideértve a figyelem felkeltését is.⁷⁷

126. A fogyasztói magatartás torzítása akkor állapítható meg, ha a kereskedelmi gyakorlat érzékelhetően rontja a fogyasztó lehetőségét arra, hogy tájékozott döntést hozzon, és ezzel olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti (ténylegesen vagy potenciálisan), amelyet egyébként nem hozott volna meg. Tehát a tisztességtelenség megállapításához nem szükséges annak bizonyítása, hogy a fogyasztói magatartás torzítása (a fogyasztó áruval kapcsolatos gazdasági döntésére kihatás) ténylegesen megtörtént, elegendő az erre való alkalmasság.
127. A vizsgált magatartás tekintetében ügyleti döntés a fogyasztó azon választása, hogy
- regisztrál-e a www.rondogo.hu weboldalon,
 - részt vesz-e a Rondogo által szervezett nyereményjátékon,
 - igénybe veszi-e a szerencsekeréken kipörgetett kedvezményt,
 - vásárol-e a RONDOgo Shop-ban,
 - vásárol-e és mennyi kreditet a RONDOgo Shop-ban elérhető kedvezmények igénybevételéhez,
 - mennyi időt tölt el a www.rondogo.hu weboldalon (a nyereményjátékkal vagy akár a RONDOgo Shop-ban elérhető termékek kedvezménnyel elérhető árának böngészésével, az áraknak a piaci árakkal történő összehasonlításával).

VII.3.3. Az Fttv. 7. § (1) bekezdés szerint értékelt magatartások

128. Az alábbiakban az eljáró versenytanács a Rondogo nyereményjátéka vonatkozásában értékeli azt, hogy a korábbi nyertesek bemutatása, illetve a kiutalási összeg legalacsonyabb értéke vonatkozásában a IV.1. pontban ismertetett kereskedelmi gyakorlat megvalósítja-e az Fttv. 7. § (1) bekezdésében leírtakat.
129. A megtévesztő mulasztás tényállásának megállapíthatóságához az alábbi négy szempont mérlegelendő:
- a szóban forgó információ jelentős-e,
 - a vállalkozás elhallgatja-e a jelentős információt, és az a körülményekből sem derül ki,
 - a jelentős információ elhallgatása alkalmas-e a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására,
 - van-e olyan térbeli vagy időbeli korlátja a kommunikációnak, amely akadályt képez az információ fogyasztóhoz való eljutása szempontjából, ill. a vállalkozás mindent megtett-e, hogy az információt ezek ellenére eljuttassa a fogyasztóhoz.

⁷⁷ Elvi döntések I.2.2.

VII.3.3.1. A korábbi nyertesek megjelenítése, külföldi játékosok részvétele a nyereményjátékokban

A kommunikáció üzenete

130. A fogyasztó által észlelt üzenet kapcsán általánosságban kiemelendő, hogy a kereskedelmi kommunikáció üzenetének értelmezése során a joggyakorlat nem a vállalkozások szándékát, hanem a lehetséges fogyasztói értelmezést értékeli.⁷⁸
131. A korábbi nyertesek, illetve korábban megnyert nyeremények bemutatása a fogyasztók számára azt az üzenetet közvetíti, hogy a www.rondogo.hu weboldalon található nyereményjátékkal Magyarországon már nagyon sokan, összességében jelentős értékben nyertek, akikhez mindennap több új nyertes is csatlakozik, ezáltal a kommunikáció által elért fogyasztónak is jelentős esélye van a nyeresre.

Az információ jelentős volta

132. Az Európai Unió Bírósága szerint a 2005/29/EK irányelv 7. cikkének (1) és (2) bekezdéséből megállapíthatóan lényeges az az információ, amely az átlagfogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez – a körülményektől függően – szükséges, és amelynek kihagyása ezáltal ahhoz vezethet, hogy az átlagfogyasztó olyan ügyleti döntést hoz, amelyet egyébként nem hozott volna meg.⁷⁹
133. Az az elhallgatott információ, miszerint a www.rondogo.hu magyar nyelvű weboldalon szervezett nyereményjátékokban meghirdetett nyereményekért nem kizárólag a www.rondogo.hu weboldalt használó, magyarországi fogyasztók, hanem mindazon országok fogyasztói játszanak, amely országokban a Rondogo más domain néven, a magyartól eltérő nyelveken működtet weboldalt (Csehország, Szlovákia és Románia), így azok is, akik nem használták a www.rondogo.hu weboldalt, jelentős információnak minősül. A fenti információ hiányában a fogyasztók nem kapnak valós képet arról, hogy a Rondogo által szervezett nyereményjátékoknak potenciálisan mennyi résztvevője lehet, továbbá a fogyasztókban az a benyomás alakulhat ki, hogy a weboldalon bemutatott nyertesek többsége vagy akár mindegyike magyarországi fogyasztó.
134. Az eljáró versenytanács nem osztja a Rondogo azon álláspontját, amely szerint a fogyasztók előtt ismert az a módszer, hogy amennyiben egy játéknál észlelik a játékban résztvevők számát és azt is tudják, hogy az adott játéknak csak egyetlen nyertese lehet, akkor ezen két szám alapján ki tudják könnyedén számolni a nyeresi esélyeiket; ezáltal a játékban részt vevő fogyasztók számára nem releváns az a tény, hogy melyik országból csatlakoztak a játékhoz és a nyertes valójában milyen nemzetiségű, hanem sokkal inkább az a fontos, hogy a fogyasztók lássák az összes többi felhasználó tevékenységét, ne csak egy meghatározott részét. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyanis a különböző nyeremény-, illetve szerencsejátékok tekintetében alapvető fontosságú információ a fogyasztók számára, hogy mekkora eséllyel lehet az adott játékon nyerni.⁸⁰ A Rondogo által szervezett nyereményjátékokban, melyben a nyereményt az a fogyasztó nyeri meg, aki a leghamarabb gyűjti össze a hiányzó kirakós darabokat, különös jelentősége van a

⁷⁸ Dr. Zavodnyik József: Nagykommentár a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvényhez.

⁷⁹ C-562/15. Carrefour Hypermarchés SAS kontra ITM Alimentaire International SASU ügyben 2017. február 8-án hozott ítélet.

⁸⁰ Ezt vizsgálta a Versenytanács a VJ/10/2009. iktatószámú kötelezettségvállalással zárult eljárásban is.

gyorsaságnak, valamint a résztvevők számának. Az egyes nyeremények mellett megjelenített játékosok száma⁸¹ azonban mindig csak a megelőző 24 órában a nyereményjátékban részt vett játékosok számát mutatja, nem pedig a játékban részt vevő összes játékos számát, így azon fogyasztók, akik egy napot „kihagynak”, majd másnap ismét játszanak, a „kihagyott” napon nem kerülnek beszámításra a játékosok számába, azonban aznap mikor a játékhoz „visszatérnek,” továbbra is lehetőségük van a kiválasztott nyeremény megnyerésére, figyelemmel arra is, hogy az egyes nyeremények esetében a nyereményjáték akár [üzleti titok] is tarthat.⁸²

135. A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy habár az elmúlt 24 órában résztvevő játékosok számának bemutatása valóban releváns a fogyasztók számára, azonban annak felméréséhez, hogy a fogyasztónak mekkora esélye lehet a kiválasztott nyereményt megnyerni, számára releváns információ az is, hogy potenciálisan hány fogyasztó vehet részt a játékban, ezáltal az, hogy a www.rondogo.hu magyar nyelvű weboldalon feltüntetett nyereményekért nem csupán a magyarországi, hanem más országokból, az adott ország nyelvén működtetett weboldalon keresztül játszó fogyasztók is játszathatnak, a fogyasztó velük is „versenyzik” a nyereményekért, jelentős információnak minősül.

Az információ elhallgatása

136. A korábbi nyertesek a www.rondogo.hu weboldalon a nyereményük megnyerésének idejével, illetve keresztnévük és vezetéknevük kezdőbetűjének, valamint bizonyos esetben a nyertesek fotójának megjelenítésével kerülnek bemutatásra.⁸³
137. A Rondogo álláspontja szerint a nyertesek neve részletének megjelenítéséből a fogyasztók számára egyértelmű az a tény, hogy a nyertes magyar vagy egy másik országból származik.
138. Az eljáró versenytanács elsősorban rögzíti, hogy habár bizonyos keresztnévek esetében sejthető, hogy az magyar vagy más származású név-e, azonban ebből nem lehet egyértelmű következtetéseket levonni a nyertesek nemzetiségére vonatkozóan. Amellett, hogy számos olyan keresztnév van, amely nem csak Magyarországon, hanem más országokban is gyakran használatos, azonos vagy a magyarhoz nagyon hasonló írásmóddal írandó, nem evidens az sem, hogy a nyertesek valódi, anyakönyvezett neve kerül megjelenítésre, figyelemmel arra, hogy regisztrációkor a fogyasztók gyakran nem valódi nevüket, hanem nevük egy rövidített, illetve módosított változatát vagy egyfajta felhasználónevet adnak meg. Ezt tovább erősíti, hogy a nyeremények minden esetben forintértékre átszámítva kerültek megjelenítésre.
139. Másodsorban meg kell állapítani, hogy amennyiben a fogyasztók a nyertesek keresztnéve alapján, minden esetben, kétséget kizáróan meg is tudnák állapítani a nyertesek nemzetiségét, abból a fogyasztók számára nem következik az az információ, hogy a különböző nemzetiségű nyertesek nem Magyarországról, a www.rondogo.hu magyar nyelvű weboldalon, hanem egy másik országból, a Rondogo másik domain regisztrációjú és nyelvű weboldalán keresztül játszottak ugyanazokért a nyereményekért, mint a magyarországi fogyasztók.

⁸¹ Lásd: jelen határozat 30. bekezdése.

⁸² Lásd: jelen határozat 27. bekezdése.

⁸³ Lásd: jelen határozat IV.1.1. pontja.

140. Az eljáró versenytanács rögzíti továbbá, hogy a Rondogo a fenti információról sem a Játékszabályoknál,⁸⁴ sem a GYIK-ben, sem az ÁSZF-ben nem tájékoztatja a fogyasztókat.

A jelentős információ elhallgatása alkalmas a fogyasztó üzleti döntésének befolyásolására

141. A kommunikációs tartalmak üzenetét⁸⁵ figyelembe véve vizsgálandó, hogy a Rondogo által tanúsított, a nyerési esélyekkel kapcsolatos kommunikáció során megvalósult-e olyan lényeges körülmény elhallgatása, amely miatt a kommunikáció alkalmas lehetett a fogyasztók üzleti döntéseinek torzítására.

142. A Kúria a Kfv.IV.38.135/2018/5. számú ítéletében (VJ/127/2015.) aláhúzta, a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottnon, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el. A fogyasztóra való hatást illetően ezért az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást és tudatossági szintet kell figyelembe venni.

143. A Kúria a Kfv.V.38.235/2021/9. számú ítéletben (VJ/17/2018.) arra is rámutatott, hogy az „átlagfogyasztó” szokásos tájékozottsági szintje, a tájékozott döntésének a meghozatalánál a számára nyújtott információknak a hatása az Európai Unió Bírósága által is elismerten a társadalmi, kulturális téren eltérő lehet, és azt az adott ország viszonylatában kell megítélni.

144. A fenti információk elhallgatásával⁸⁶ a Rondogo azt a téves benyomást kelti a fogyasztókban, hogy a meghirdetett nyereményekért kizárólag a magyarországi fogyasztókkal kell „versenyezniük”. Mindezek miatt a fogyasztókban téves benyomás alakulhat ki a nyereményjátékban való nyerési esélyeivel kapcsolatban, túlbecsülve azt.

145. Tekintettel arra, hogy a Rondogo által szervezett nyereményjátékban a fogyasztók a nyereményekért gyakorlatilag egymással „versenyeznek”, a nyerési esélyek tekintetében a potenciálisan résztvevő fogyasztók számának meghatározó jelentősége van, mely információ hiányában a fogyasztó nem tudja megfelelően felmérni nyerési esélyeit, ezáltal pedig azt, hogy részt kíván-e venni a nyereményjátékban, illetve az abban való részvételt folytatja-e, azzal huzamosabb időt kíván-e eltölteni, illetve további kirakós darabok szerzése érdekében a RONDOGO Shop krediteket, illetve a szerencsekeréken esetlegesen kipörgetett kedvezményeket igénybe véve különböző termékeket vásárol-e.

146. A Rondogo hivatkozott arra, hogy a fogyasztók számára a weboldalon való játék ingyenes, nem kötelesek terméket vásárolni, vagy bármilyen módon anyagi ráfordítást eszközölni. Mindezek alapján álláspontja szerint valószínűsíthető, hogy a fogyasztók egy anyagi kockázat nélküli aktivitásban abban az esetben is részt vesznek, illetve vennének, amennyiben az elhallgatni vélt információk a jelenleginél is hangsúlyosabban jutnának el a fogyasztókhoz.

147. Az eljáró versenytanács e körben kiemeli, hogy fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma

⁸⁴ Lásd: jelen határozat 37. bekezdése.

⁸⁵ Lásd: jelen határozat 130–131. bekezdése.

⁸⁶ Lásd: jelen határozat 134–135. bekezdése.

már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon.⁸⁷ Kiemelendő továbbá, hogy az ügyleti döntésnek nem fogalmi eleme, hogy a fogyasztó részéről bármilyen pénzbeli ellenszolgáltatás kerüljön teljesítésre.⁸⁸

148. A fentiekre tekintettel tehát az Fttv. 7. § (1) bekezdés szerinti magatartás megállapításának nem feltétele az, hogy a fogyasztók anyagi ráfordítást eszközöljenek, a tilalmazott magatartás megvalósulhat azáltal is, hogy a fogyasztók – kizárólag az ingyenes pörgetési lehetőségeket kihasználva – nyerési esélyeiket túlbecsülve döntenek a Rondogo által szervezett nyereményjátékban való részvétel, illetve a játékkal – a nyereség reményében – huzamosabb idő eltöltése mellett. Továbbá az is megállapítható, hogy minél több időt tölt a weboldalon a fogyasztó, nagyobb eséllyel találkozik a weboldalon található reklámokkal is, amelyből az eljárás alá vontnak szintén bevétele származik. Bevétele származhat abból is, hogy a fogyasztók nagyobb eséllyel vásárolnak kreditet a RONDogo Shopban elérhető termékek kapcsán.

A kommunikáció térbeli vagy időbeli korlátja

149. A Rondogo weboldali kommunikációjának⁸⁹ értékelésekor figyelembe veendő a Versenytanács kikristályosodott gyakorlata,⁹⁰ amely szerint „*az eljárás alá vont saját weboldalán* elhelyezett kereskedelmi kommunikációk értékelése során nem hagyható figyelmen kívül, hogy az internet jellegéből adódóan alkalmas arra, hogy információkat, egy-egy áru vonatkozásában akár a releváns információk teljes körét gyorsan és kényelmesen elérhetővé tegyen. Az interneten megjeleníthető és meg is jelenő információk nagy tömege ugyanakkor azt is jelenti, hogy a fogyasztó versenyjogilag figyelembe veendő döntésének meghozatalát általában nem az információk rendelkezésre állásának hiánya nehezíti meg, hanem a nagy mennyiségű információ szelektálása, a releváns információk megtalálása és kiválasztása, s azok feldolgozása. Ebből fakadóan fontos, hogy az áru fogyasztók általi reális megítéléséhez szükséges lényeges információk könnyen elérhetők legyenek, fogyasztóbarát módon kerüljenek elhelyezésre”.
150. Az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vont vállalkozásnak az alkalmazott kommunikációs eszköz jellege (weboldal) okán lehetősége lett volna tájékoztatni a fogyasztókat a nyereményjátékban részt vevő fogyasztók köréről, nyerési esélyeikről, ezen belül arról, hogy a nyereményekért nem kizárólag a magyarországi fogyasztók, hanem mindazon országok fogyasztói játszhatnak, amely országokban a Rondogo nyereményjáték weboldalát működteti.

Összegzés

151. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Rondogo 2022 márciusától 2025. július 3-áig elhallgatta azt a jelentős információt, hogy a www.rondogo.hu weboldalon meghirdetett nyereményért nem kizárólag a magyarországi fogyasztók, hanem azon más országok fogyasztói is versenyeznek, ahol az eljárás alá vont vállalkozás más domain néven, a magyartól eltérő nyelveken működtet weboldalt. Az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vont vállalkozás ezen magatartásával

⁸⁷ Lásd: jelen határozat 125. bekezdése.

⁸⁸ Lásd: a VJ/93/2011. számú ügyben hozott döntés.

⁸⁹ Lásd: jelen határozat IV.1.1.pontja.

⁹⁰ Elvi döntések I.7.19.

megvalósította az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt magatartást, és ezzel megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

VII.3.3.2. Minimum kiutalási összeg alkalmazása

Az információ jelentős volta

152. Az eljáró versenytanács szerint – a 132. bekezdésre figyelemmel – a szerencsekeréken kipörgethető pénznyeremények esetén minimum 2 900 Ft-os kiutalási összeg alkalmazása (amely összeget el nem érő nyeremény esetén az adott nyeremény közvetlen, bankszámlára történő kiutalására nincs lehetőség), figyelemmel arra, hogy a fogyasztók nyilvánvalóan azért vesznek részt a nyereményjátékban, hogy az annak során megszerzett nyereményeket kézhez kapják, ennek a pénznyeremények esetén történő korlátozása jelentős információnak minősül, mivel ezáltal az esetleges nyertesek pénznyereményükkel való szabad rendelkezése kerül korlátozás alá.

Az információ elhallgatása

153. A Rondogo a fogyasztókat a minimum kiutalási összegről az ÁSZF-ben, a GYIK-ben, illetve a Rondogo pénztárcába való belépéskor tájékoztatja.⁹¹
154. Az eljáró versenytanács rögzíti, hogy az online térben jellemző, hogy a fogyasztók minél gyorsabban szeretnék lebonyolítani egy-egy folyamatot, és nem töltenek sok időt olyan szövegek olvasásával, amelyek értelmezése több időt vesz igénybe, mint magának a szolgáltatásnak a használata.⁹² A Versenytanács gyakorlata szerint⁹³ az Fttv. 4. § (1) bekezdésének második mondata értelmében, ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni, ami a jelen esetben az, ami általában minden fogyasztóra jellemző:

- a fogyasztó nem olvassa el a teljes weboldalt,
- a legörgetés (annak jellegéből adódó gyorsaságára is figyelemmel) növeli annak a lehetőségét, hogy a fogyasztóhoz nem jut el valamennyi feltétel;

„Amennyiben tehát egy online feltétel hosszabb annál, minthogy egy képernyőoldalra kiférjen, azaz a fogyasztónak a feltételek megismeréséhez tovább kell görgetnie, problémás elvárni ezt, hiszen azon fogyasztók, akik nem görgetnek tovább megfelelő hosszán, elveszítene fontos információkat. Ezekkel a tényezőkkel (és ezen belül különösen az általánosan jellemző magatartással) azonban az eljárás alá vontnak tisztában kellett lennie.”

155. A fentiekre tekintettel az ÁSZF 5. fejezetének 4. pontjában, valamint a GYIK kilencedik bekezdésében elhelyezett tájékoztatások, melyeket a fogyasztók számára csak kifejezetten az ÁSZF, illetve a GYIK megnyitása és az abban való legörgetés esetén válik észlelhetővé, nem tekinthető a Rondogo által hivatkozott⁹⁴ hangsúlyos tájékoztatásnak, mivel a fogyasztóktól – az internetes szolgáltatásokkal kapcsolatban jellemző magatartásukra is tekintettel – nem várható el, hogy az eljárás alá vont szolgáltatására vonatkozó jelentős

⁹¹ Lásd: jelen határozat 43–44. bekezdése.

⁹² VJ/88/2016. sz. ügyben hozott határozat 245. bekezdése.

⁹³ VJ/32/2016. sz. ügyben hozott határozat.

⁹⁴ Lásd: jelen határozat 72. bekezdése.

információkat az eljárás alá vont weboldalon, illetve ÁSZF-ében történő keresgéssel maguk szedjék össze.

156. Az eljáró versenytanács kiemeli továbbá, hogy a fogyasztó nem találkozik elkerülhetetlenül ezen, az ÁSZF-ben, illetve a GYIK-ben elhelyezett tájékoztatásokkal, mivel a regisztrációs folyamat során nincs egyetlen olyan kötelező interakció sem, ami az ÁSZF megismerésével lenne kapcsolatos. Emellett az ÁSZF elfogadása nem explicit módon történik, hiszen a fogyasztók a regisztrációt követően egy aktivációs linket kapnak, ami a www.rondogo.hu weboldal főoldalára, a nyereményjátékhoz vezeti őket, ahol azonnal megkezdhetik az azzal való játékot.⁹⁵ A fogyasztó azért sem találkozik elkerülhetetlenül e tájékoztatásokkal, mivel a Rondogo weboldalán regisztráció nélkül is lehet játszani az 1 500 és 3 000 Ft-os készpénznyereményekért, és ebben az esetben a Rondogo kifejezetten arra utal a kommunikációjában, hogy a nyereményt közvetlenül a bankszámlára küldik („Nem borítékban küldjük, hanem közvetlenül a bankszámlára.”) Tehát a Rondogo nem regisztrált felhasználóknak szóló kommunikációja épp arra utal, hogy a fogyasztó közvetlenül hozzájut a nyereményhez, így e körben különösen hangsúlyozni kellene, hogy a fogyasztó a Rondogo által alkalmazott kiutalási limittel szembesül.
157. Az eljáró versenytanács szerint a Rondogo azon hivatkozása,⁹⁶ miszerint a fogyasztók körében ismert gyakorlatnak számít a minimum kiutalási összeg alkalmazása sem foghat helyt, mivel – habár, ahogyan arra a Rondogo is utalt, a minimum kiutalási összeg alkalmazása nem számít egyedinek – e megoldás alkalmazása általánosnak sem tekinthető, így a fogyasztóktól, különösen azoktól, akik nem vesznek rendszeresen részt a Rondogo-éhoz hasonló nyereményjátékokban vagy szerencsejátékokban, nem várható el, hogy annak alkalmazását előzetesen feltételezzék.
158. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács szerint a fogyasztók elsősorban csak a nyereményjátékban való részvételt követően, nyereményük kivétele érdekében a Rondogo pénztárcába történő belépéskor szereznek tudomást a minimum kiutalási összeg alkalmazásáról, ezen keresztül pedig arról, hogy hiába nyertek meghatározott összeget, annak bankszámlára történő kiutalására nincs lehetőség (amennyiben a nyereménnyel érintett összeg nem éri el a minimum kiutalási értéket).

A jelentős információ elhallgatása alkalmas a fogyasztó üzleti döntésének befolyásolására

159. A fentiek szerint a fogyasztók alapvetően nem a szerencsekeréken véletlenszerűen kipörgethető, jellemzően alacsonyabb összegű pénznyereményekért vesznek részt a nyereményjátékban (melyekről azok esetleges megnyeréséig feltehetően nem is rendelkeznek tudomással, mivel ezen nyereményekről a Rondogo nem tájékoztatja a fogyasztókat); a fogyasztók alapvető célja a főoldalon feltüntetett és általuk kiválasztott nagyobb értékű jutalmak tekintetében a kirakós darabok kigyűjtése, ezáltal a kiválasztott jutalom megnyerése.
160. Az eljáró versenytanács ismételten hivatkozik arra, hogy a fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ezáltal a fogyasztó üzleti döntésének befolyásolása nem csak abban érhető

⁹⁵ Lásd: jelen határozat 24. bekezdése.

⁹⁶ Lásd: jelen határozat 71. bekezdése.

tetten, hogy a fogyasztó elkezd játszani Rondogo által szervezett nyereményjátékkal, hanem abban is, hogy folytatja-e az azzal való játékot.

161. Az eljáró versenytanács megállapítása szerint azáltal, hogy a fogyasztók a szerencsekeréken való pörgetéssel, egy adott esetben meglepetésszerű, olyan pénznyereményhez jutnak, mely jellemzően nem éri el a 2 900 Ft-ot,⁹⁷ így a minimum kiutalási összeg alkalmazása miatt nem tudnak a Rondogo pénztárcájukból kivenni, arra ösztönzi a fogyasztókat – tekintettel a fogyasztók alapvetően veszteségkerülő magatartására⁹⁸ –, hogy
- i. tovább játszanak a nyereményjátékkal, és ezáltal megpróbáljanak újabb pénznyeremény megszerzésével a minimum kiutalási összeget elérő pénznyereményt összegyűjteni; vagy
 - ii. a RONDogo Shop-ban történő vásárlással használják fel a „benn ragadt” nyereményüket.

A kommunikáció térbeli vagy időbeli korlátja

162. A 149. bekezdésre figyelemmel, az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vont vállalkozásnak az alkalmazott kommunikációs eszköz jellege (weboldal) okán lehetősége lett volna tájékoztatni a nyereményjáték megkezdésekor a fogyasztókat arról, hogy a szerencsekeréken kipörgetett pénznyeremények esetén minimum 2 900 Ft-os kiutalási összeg kerül alkalmazásra.

Összegzés

163. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Rondogo 2022 márciusától 2025. július 3-áig a szerencsekeréken kipörgethető pénznyereményekre vonatkozó 2 900 Ft-os minimum kiutalási összeggel kapcsolatos kereskedelmi kommunikációjával **megvalósította az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállást, és ezzel megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.**

VII.3.4. Az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pont szerint értékelt magatartások

164. Az alábbiakban az eljáró versenytanács a RONDogo Shop keretében megjelenített, a fenti IV.2. és IV.2.1. pontban bemutatott kereskedelmi gyakorlatok vonatkozásában értékeli azt, hogy azok megvalósítják-e az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában leírtakat.

VII.3.4.1. Az „interneten elérhető legjobb áron vásárolhat terméket” és „garantáljuk Önnek az egész interneten lévő legalacsonyabb árat” állítások értékelése

A kommunikáció üzenete

165. Egy reklámállítás értelmezése során nem bír jelentőséggel, hogy a vállalkozás a kifogásolt állítást miként értelmezi, a közléssel mit szeretett volna kifejezésre juttatni, mivel azt a fogyasztó szempontjából kell értelmezni. A „legjobb áruk” és „legalacsonyabb áruk” közlés (továbbá a „legkedvezőbb áruk”, a „legvonzóbb áruk” és más hasonló kifejezések) üzenete egyértelmű: a vállalkozás valamennyi versenytársához képest a legalacsonyabb árakat alkalmazza.⁹⁹

⁹⁷ Lásd: jelen határozat 35. bekezdése.

⁹⁸ Lásd: jelen határozat 199. bekezdése.

⁹⁹ VJ/012-017/2011. sz. határozat 16. bekezdés.

166. Az eljáró versenytanács szerint az átlagfogyasztó értelmezése ellentétes a Rondogo által előadottakkal,¹⁰⁰ és a „*legjobb ár*”, „*legalacsonyabb ár*” állítást nem úgy értelmezi, hogy ezen állítások azonos termékek (azonos gyártó, azonos típus) közötti árkülönbségre, hanem úgy, hogy az azonos rendeltetésű termékek közötti árkülönbségre utal.
167. E megállapítást támasztja alá a kommunikáció pusztán léte is az alábbiak szerint. Amennyiben igaz az eljárás alá vont vállalkozás által tett nyilatkozat, miszerint „*minden a[z eljárás alá vont] vállalkozás által gyártott és forgalmazott terméket kizárólag a RondoShopban értékesítenek, és a viszonteladásukban a[z eljárás alá vont] vállalkozás más feleket nem vont be*”,¹⁰¹ akkor az alacsony valószínűséggel előforduló¹⁰² viszonteladókat leszámítva, sehol máshol nem kaphatóak a RONDOgo Shopban árusított termékek. Ebből következően pedig értelmetlen és a fogyasztó ügyleti döntését nem segíti ez a Rondogo értelmezése szerinti „ár alapú összehasonlítás”, hiszen nem hordoz többletinformációt a *legjobb ár* vagy *legalacsonyabb ár* minősítés, amennyiben a „legjobb” vagy „legalacsonyabb” ár az egyetlen, fogyasztó számára elérhető ár.
168. Tekintettel arra, hogy az átlagfogyasztó a kommunikáció észlelésekor okkal feltételezi, hogy az az ügyleti döntése meghozatala szempontjából releváns információval bír, és nem pedig egy értelmetlen mondat,¹⁰³ minden kétséget kizáróan a fogyasztói értelmezés az értékelt állítással kapcsolatban az, hogy az az azonos rendeltetésű termékek közötti árkülönbségre utal, különben a mondat teljesen irreleváns lenne a fogyasztó számára.
169. Nem változtat a fogyasztói értelmezésen az sem, hogy a kérdéses állítást észlelő fogyasztó tudatában van-e annak, hogy minden, a Rondogo által gyártott és forgalmazott terméket kizárólag a RONDOgo Shopban értékesítenek, hiszen az állítás jelentéstartalma – a Rondogo által előadottakat is figyelembe véve, az eljáró versenytanács szerint – ettől függetlenül nélkülözi a valós összehasonlítást. Mivel a valós összehasonlítás hiánya nem derül ki a kommunikációból a fogyasztók számára, ezért az állítással kapcsolatos fogyasztói értelmezés ellentétes a Rondogo szerinti értelmezéssel.

A vizsgált állítások Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pont szerinti részletes értékelése

170. Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót a termék ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.¹⁰⁴ Az ár a termék olyan lényeges jellemzője, alapvető tulajdonsága, amely általában kétségtelenül befolyásolja a fogyasztói döntési folyamatot.¹⁰⁵

¹⁰⁰ VJ/24-14/2024. sz. irat 4. kérdésre adott válasz.

¹⁰¹ VJ/24-14/2024. sz. irat 5. kérdésre adott válasz.

¹⁰² VJ/24-14/2024. sz. irat 5. kérdésére adott válasz.

¹⁰³ Elvi döntések I.4.2. és I.4.17.

¹⁰⁴ Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pont.

¹⁰⁵ Zavadnyik József, Nagykommentár a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvényhez (a továbbiakban: Fttv. Nagykommentár) – Megtévesztés a termék ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte kapcsán [Fttv. 6. § (1) bek.].

171. A vállalkozás által alkalmazott ár kedvező voltáról adott tájékoztatás egyik sajátos esete, amikor a vállalkozás az ár vonatkozásában piacelsőségi állítást tesz, azt az üzenetet közvetítve a fogyasztók felé, hogy az ő ára a legalacsonyabb. A piacelsőségi állítások jellegükénél fogva különösen alkalmasak az üzleti döntés befolyásolására, mivel azt az üzenetet közvetítik, hogy a vállalkozás terméke valamely jellemző tulajdonsága miatt valamennyi versenytársához képest kitűnik az érintett piacon.¹⁰⁶
172. Az ár, illetve az ár tekintetében fennálló piacelsőség objektív kategória, mely nem egy-egy fogyasztó, vagy a fogyasztók egy csoportjának szubjektív megítélésétől, hanem az összes többi versenytárs valamennyi árujával és árával történő összehasonlítástól függő, egyértelműen megállapítható tény.¹⁰⁷
173. A piacelsőségi állítás ár vonatkozásában történő alkalmazása kapcsán is érvényesül az az elvárás, hogy ha a vállalkozás a piac egészével, valamennyi versenytárral szemben fogalmazza meg a piacelsőséget, akkor az Fttv. 14. §-a¹⁰⁸ alapján fennálló igazolási kötelezettsége is ehhez igazodik, tehát a piac egészére kiterjedően kell bizonyítania az állítás valóságnak való megfelelését, az állítás alkalmazásának teljes időszaka vonatkozásában.¹⁰⁹
174. Az állítás valóságnak való megfelelését a vállalkozásnak a reklám közzétételének időpontjában tudnia kell bizonyítania.¹¹⁰
175. A fentiek alapján az eljáró versenytanács szerint a Rondogo weboldalán alkalmazott, a „*legjobb ár*” és „*legalacsonyabb ár*” állításokkal az eljárás alá vont vállalkozás olyan árra vonatkozó piacelsőségi állítást tett, amelyet nem tudott igazolni.
176. A fentiek szerint az eljárás alá vont vállalkozásnak az összes versenytársa által kínált valamennyi hasonló minőségű és funkciójú termék árával tisztában kellett volna lennie ahhoz, hogy a saját árára vonatkozó piacelsőségi állítást jogszerűen alkalmazhasson. Ehhez pedig piacelemzéssel, illetve azzal egyenértékű széleskörű kutatási eredménnyel kellene rendelkeznie, amivel azonban nem rendelkezik, és így a jelen eljárásban – felhívásra – tényállítása valóságtartalmát nem tudta igazolni.¹¹¹
177. Ebben a körben nem foghat helyt az az eljárás alá vonti álláspont, miszerint a fogyasztók az állítást úgy értelmezték, hogy az az azonos termékekre (azonos gyártó, azonos típus) vonatkozik, és mivel ezek a termékeket kizárólag a Rondogo kínálja eladásra, ezért szükségszerűen ezt a legjobb áron teszi. A fentiek szerint a RONDOGO Shopban megvásárolható termékek jellemzően olyan hétköznapi használati cikkek, melyek minőségük és funkciójuk szempontjából jól helyettesíthetőek más gyártók, illetve kereskedők termékeivel. A feltárt tényállás alapján – a szűrőpróbaszerűen kiválasztott

¹⁰⁶ Ua.

¹⁰⁷ Elvi döntések I.6.6.

¹⁰⁸ A vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak.

¹⁰⁹ VJ/109-106/2010. sz. határozat 57. bekezdés.

¹¹⁰ Elvi döntések I.14.2.

¹¹¹ Lásd: jelen határozat 54. bekezdése.

termékek vonatkozásában megállapítható továbbá, hogy ezen helyettesíthető termékek más kereskedőknél jellemzően alacsonyabb áron kaphatóak.¹¹²

178. Mindazonáltal, még amennyiben a Rondogo értelmezése elfogadható is lenne, és csak az azonos gyártmányú, azonos típusú termékek körében volna értelmezhető az eljárás alá vont vállalkozás által tett piacelsőségi állítás, az még úgy sem felelne meg az Fttv. 14. § által támasztott elvárásoknak. A Rondogo ugyanis nem rendelkezett információval arról, hogy termékeit más piaci szereplők is árusítják-e, és milyen áron. E körben az eljáró versenytanács nem ért egyet azzal az eljárás alá vonti érveléssel sem, hogy az esetleges viszonteladók kizárólag a Rondogo áraihoz képest magasabb áron értékesíthetik a termékeket, mivel – amellett, hogy ezt a Rondogo semmilyen módon nem igazolta – a versenytársak árazásukat számos megfontolás mentén alakíthatják ki, így akár üzleti, stratégiai megfontolásból a beszerzési árnál kedvezőbb áron is értékesíthetik a termékeket.¹¹³
179. Az eljáró versenytanács szerint a vizsgált kereskedelmi kommunikáció alkalmas arra, hogy a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg, nevezetesen, hogy a „legjobb árak” elérése reményében a Rondogo weboldalán a bejelentkezést elvégezze. Nem változtat a fogyasztói magatartás torzítására való alkalmasságon az a körülmény, hogy a bejelentkezés után a fogyasztó észlelheti, hogy a megvásárolható termékek ára magasabb a más kereskedőknél kapható hasonló funkciójú és minőségű termékekénél, hiszen már maga a Rondogo weboldalára való bejelentkezés is a fogyasztó olyan üzleti döntésének részét képezi, ami jogi védelem alatt áll. A fogyasztói magatartás torzítására való alkalmasság megállapításához nem szükséges tehát, hogy vásárlásra is sor kerüljön.
180. Tekintettel arra, hogy a Rondogo nem tudott az Fttv. 14. § szerinti igazolási kötelezettségének eleget tenni, valamint a vizsgálat szűrőpróbaszerű ár-összehasonlítása is a vizsgált állítás tartalmával ellentétes tényekre engedett következtetni, – több esetben nem csak az alapár, hanem a maximális kedvezménnyel csökkentett ár tekintetében is – az eljáró versenytanács szerint a Rondogo által alkalmazott árra vonatkozó piacelsőségi állítás jogsértő.
181. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Rondogo 2022 márciusától 2025. július 3-áig a „*Bejelentkezés után az interneten elérhető legjobb áron vásárolhat terméket*” és „*garantáljuk Önnek az egész interneten lévő legalacsonyabb árat*” kommunikáció alkalmazásával, megtévesztő piacelsőségi állítást alkalmazott a termékei árára vonatkozóan, így a fogyasztó nem kapott objektív képet a RONDogo Shopban megvásárolható termékek áráról, mely kereskedelmi kommunikációjával az eljárás alá vont **megvalósította az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot, amellyel megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdése szerinti tilalmat.**

¹¹² Vizsgálati Jelentés, 3. számú melléklet.

¹¹³ Elvi döntések I.6.73- I.6.74.

VII.3.4.2. Fiktív ár feltüntetése alapárként a RONDOgo Shopban szereplő termékek vonatkozásában

A kommunikáció üzenete

182. Az eljáró versenytanács szerint észszerűen jár el az a fogyasztó, aki nem kételkedik a kereskedők által nyújtott árakra vonatkozó tájékoztatásban, a kereskedő szavahihetőségében, hanem az ár feltüntetéseket egy észszerűen költséghatékony tájékoztatói folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli.¹¹⁴
183. Ebből következően a fogyasztó alappal gondolhatja, hogy a Rondogo által a RONDOgo Shopban feltüntetett alapár egy ténylegesen érvényesíteni kívánt összeg, amely a termék valós piaci értékét tükrözi, nem pedig az eljárás alá vont által megjelenített fiktív érték, amelyhez képest a Rondogo jelentős, kreditekkel vagy játékban nyert pénzzel elérhető kedvezményt tud kimutatni.¹¹⁵

A kereskedelmi gyakorlat Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pont szerinti részletes értékelése

184. Az eljáró versenytanács előjáróban rögzíti, hogy jelen esetben vizsgált fiktív ár értékeléséhez nem a termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM–SZMM együttes rendelet (a továbbiakban: Árrendelet) rendelkezései, hanem az Fttv. rendelkezései irányadóak az alábbiakra tekintettel.
185. Az Árrendelet a fogyasztók számára kínált termékek árának feltüntetésével kapcsolatos fogyasztóvédelemről szóló, 1998. február 16-i 98/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (a továbbiakban: PID) való megfelelést szolgálja.¹¹⁶ A PID 6a. cikke nem vonatkozik a személyre szabott árengedményekre, amelyeket jellemzően nem jelentenek be árcsökkentésként. Az ilyen személyre szabott ajánlatokat a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló 2005/29/EK irányelv alapján kell értékelni.¹¹⁷ Az Fttv. a 2005/29/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.¹¹⁸
186. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Rondogo által alkalmazott alapárát csökkentő kedvezmények személyenként eltérőek lehetnek attól függően, hogy az adott fogyasztó mennyi kreditet vált be vásárlása során, illetve milyen kedvezményeket pörget ki vagy szerez meg máshogy.
187. Az eljáró versenytanács rögzíti továbbá, hogy megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót a termék ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem

¹¹⁴ Elvi döntések I.4.2. alapján.

¹¹⁵ Elvi döntések I.6.49.

¹¹⁶ Árrendelet 9. §-a.

¹¹⁷ Iránymutatás a fogyasztók számára kínált termékek árának feltüntetésével kapcsolatos fogyasztóvédelemről szóló 98/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 6a. cikkének értelmezéséről és alkalmazásáról (2021/C 526/02) 2.3.

¹¹⁸ Fttv. 56. §-a.

hozott volna meg, vagy erre alkalmas.¹¹⁹ Ha az ajánlott kiskereskedelmi ár egy fiktív, a piacon ténylegesen nem érvényesülő, a piaci árszínvonalától szignifikánsan eltérő (annál magasabb) ár, akkor az sértheti az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontját, hiszen egy indokolatlanul magas és irreális referenciaárhoz képesti megtakarítás feltüntetése a valóságnál nagyobb kedvezmény képzetét kelti a fogyasztókban.¹²⁰

188. A Versenytanács kikristályosodott gyakorlata szerint, amennyiben egy kereskedelmi gyakorlat arra irányul, hogy a kereskedelmi forgalomban jellemző fogyasztói ára helyett valamely megtakarítással érheti el a terméket, a feltüntetett kedvezmény nem sugallhat fiktív vagy túlzott megtakarítási lehetőséget.¹²¹
189. Az eljáró versenytanács utal továbbá arra, hogy az elméleti közgazdaságtanban a rezervációs ár (az a maximális ár, amennyiért még hajlandó a fogyasztó megvásárolni az adott terméket vagy szolgáltatást)¹²² egyik legjelentősebb befolyásolója abban kereshető, hogy milyen számot horgonyoznak le a vásárló tudatalattijában a vásárlási folyamat során.¹²³ A horgonyhatás lényege, hogy a fogyasztó úgy becsüli meg egy termék értékét, hogy közben a kiinduló kezdeti értéként (horgony) kapott információ befolyásolja az ítéloképességét, elfogulttá teszi.¹²⁴ Daniel Kahneman közgazdasági Nobel-díjas pszichológus a horgonyhatáshoz kapcsolódó kutatási eredményeket a kísérleti pszichológia egyik legmegbízhatóbb és leglátványosabb eredményének tartja.¹²⁵ A UCL¹²⁶-en oktató pszichológus professzor, Adrian Furnham szerint pedig a horgonyhatás az egyik legerőteljesebb torzítás a döntéshozatalban, aminek a létezése bebizonyosodott.¹²⁷ A horgonyhatás egy olyan kognitív elfogultság, amely arra készíti a fogyasztót, hogy döntéshozatalánál a szükségesnél nagyobb jelentőséget tulajdonítson az első információnak, amelyet referenciapontként kapott. A döntéshozatali folyamat során a fogyasztóban nem tudatosul, hogy az első referenciapontként kapott információ nem releváns az adott áru értékének megítéléséhez. A horgonyhatást számos viselkedés-közgazdaságtani kísérlettel alátámasztották már.¹²⁸
190. Tekintettel arra, hogy a Rondogo a termékeinek az egyedüli gyártója és forgalmazója, az alapár meghatározása saját diszkréciójába tartozik.¹²⁹ A RONDOgo Shopban kreditek vásárlásával és pörgetéssel¹³⁰ rendkívül könnyű kedvezményeket szerezni, amivel

¹¹⁹ Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pont.

¹²⁰ Elvi döntések I.6.70.

¹²¹ VJ/93-129/2015. sz. határozat 161. bekezdés.

¹²² <https://www.oeconomus.hu/oecobright/rezervacios-ar-meddig-nyujtozkodunk-az-arakban/>.

¹²³ Szilágyi Pál - Sötét mintázatok, sötét megoldások, különös tekintettel az online platformokra (NMHH 2023.)

44. <https://onlineplatformok.hu/files/b7ab7c5b-9f8e-4a37-bd28-1de518af560c.pdf>.

¹²⁴ Lipták Lilla - A külső referenciaár hatása a fogyasztók érzékelésére (Marketing & Menedzsment 2022.) 20.

<https://journals.lib.pte.hu/index.php/mm/article/view/5781/5556>.

¹²⁵ Daniel Kahneman: Gyors és lassú gondolkodás. Budapest, HVG-Orac, 2013. 139.

¹²⁶ University College London.

¹²⁷ Adrian Furnham – Hua Cho Boo: A literature review of the anchoring effect. The Journal of Socio-Economics, 2011/1. 35–42.

¹²⁸ Szabó Kenéz - A horgonyhatás – egy kereskedelmi gyakorlat a tisztességtelenség határán in 'Vis Unita Fortior – Válogatott tanulmányok joghallgatók tollából, Pázmány Press 2021 301 – 303.

https://publikacio.ppke.hu/id/eprint/1204/1/Vis_unita_fortior_TehetsegPONT_09.pdf

¹²⁹ Lásd: jelen határozat 49. bekezdése.

¹³⁰ VJ/24-49/2024. sz. feljegyzéssel áttemelt FireShot Capture 001 - RONDOgo – A nyeremények és a szórakozás világa - [www.rondogo.hu] pdf fájl.

jelentősen csökkenthető a termékek fogyasztói ára.¹³¹ A Rondogo üzleti modelljének e két fontos tényezőjéből következik, hogy a Rondogo az alapárakat nem azzal a szándékkal határozza meg, hogy azokon valós értékesítés történjen, hanem azzal a szándékkal, hogy az abból számított kedvezmény jelentősnek tűnjön a fogyasztó számára. Ezt a Rondogo maga is elismeri azzal, hogy előadása szerint a RONDOgo Shop működtetésével nem célja az, hogy a felület hagyományos webshopként működjön.

191. Az eljáró versenytanács szerint továbbá semmivel sem alátámasztható, hogy az alapárak a termékek piaci értékét, jellemző piaci árát tükröznék, hiszen erre való bizonyíték az eljárás alá vont vállalkozásnak nem áll rendelkezésére,¹³² és a vizsgálat által készített, a Vizsgálati Jelentés 3. számú mellékletében foglalt elemzés pedig ezzel ellentétes megállapításra enged következtetni. E megállapítás mellett szól az a tény is, hogy a RONDOgo Shopban [üzleti titok]. Az eljárás alá vont vállalkozás megtéveszti tehát a fogyasztókat azzal, hogy a termékeit egy általa valójában jellemzően nem alkalmazott, és igazoltan piaci árak sem tekinthető, fiktív árhoz képesti jelentős kedvezménnyel kínálja a fogyasztó rendelkezésére álló krediteket, illetve a játékban nyert pénz beváltását követően a weboldalán.¹³³
192. A fogyasztó üzleti döntésének torzítására való alkalmasság szempontjából a – jellemző piaci árnál lényegesen magasabb – feltüntetett alapár horgonyként befolyásolja a fogyasztót, így a rendelkezésre álló kreditekkel, illetve a játékban nyert pénzzel csökkentett árat alacsonyabbnak, az elérhető kedvezmény mértékét pedig magasabbnak érzékeli a valóságnál és emiatt a vásárlással olyan üzleti döntést hozhat, amelyet egyébként nem hozott volna.
193. Az előbbiekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Rondogo 2022 márciusától 2025. július 3-áig megtévesztő módon fiktív alapárakat alkalmazott, melyek tényleges érvényesítése nem is állt szándékában, mivel egész üzleti modellje a kedvezmények gyűjtésére és beváltására épült, s amely fiktív árak olyan módon kerültek meghatározásra, hogy a fogyasztókat az elérhető egyedi kedvezmények igénybevételére, illetve a kedvezményekért a nyereményjátékban való további részvételre ösztönözze, mely kereskedelmi gyakorlatával az eljárás alá vont vállalkozás **megvalósította az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot, amellyel megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdése szerinti tilalmat.**

VII.3.5. Az Fttv. 3. § (2) bekezdés szerint értékelt magatartás

194. Az alábbiakban az eljáró versenytanács a fenti IV.2.2. pontban bemutatott kereskedelmi gyakorlat vonatkozásában értékeli azt, hogy az megsérti-e az Fttv. 3. § (2) bekezdésében foglaltakat.
195. Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerinti tényállás megvalósítása esetében egyrészt értékelendő, hogy az eljárás alá vont vállalkozás magatartása megfelelt-e a szakmai gondosság követelményének, azaz a vállalkozás kereskedelmi gyakorlatának kialakítása, megvalósítása során az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve a jóhiszeműség

¹³¹ Lásd: jelen határozat IV.2.2. pontja

¹³² Lásd: jelen határozat 54. bekezdése.

¹³³ VJ/33-126/2018. sz. határozat 109. bekezdés alapján.

és tisztesség alapelvének megfelelő gondossággal járt-e el, másrészt, hogy az alkalmas volt-e a fogyasztók ügyleti döntésének befolyásolására.

196. Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerinti értékelésnek akkor van relevanciája, ha a tisztességtelenség tipikus előfordulási eseteibe, nevezetesen az Fttv. mellékletének eseteibe vagy a megtévesztő, illetve agresszív kereskedelmi gyakorlatok körébe nem besorolható, de tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatról van szó. Az Fttv. alapján tágan értelmezendő a tisztességtelenség fogalma, az nem korlátozódik a felek szerződésből eredő jogaiban és kötelezettségeiben megmutatkozó jelentős egyenlőtlenség kérdésére.¹³⁴
197. Jelen eljárásban az Fttv. 3. § (2) bekezdés második fordulatának van jelentősége, azaz a **jóhiszeműség és tisztesség alapelvének** érvényre jutása került vizsgálatra a Rondogo árazása és kreditekkel kapcsolatos üzleti modellje tekintetében.
198. A jóhiszeműség és tisztesség elve a korrektség, tisztesség objektív követelményét támasztja a vállalkozással szemben. A fogyasztói magatartás befolyásolásában nyilvánvalóan érdekelt (és az információk aszimmetria révén a saját árujáról nyilvánvalóan pontosabb információkkal rendelkező) vállalkozásnak a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatok tanúsítása során úgy kell eljárnia, ahogy azt a jóhiszeműség és tisztesség mint egyfajta objektív zsinórmérték megkívánja, azaz annak megfelelően, ahogy egy jóhiszemű és tisztességes vállalkozás az adott helyzetben eljárna. A jóhiszeműség és tisztesség elve egyfajta erkölcsi, etikai alappal bíró követelmény, amely érvényesülni rendeli a megbízhatóságot, azzal, hogy a bizalom a fogyasztó oldalán oly módon jelentkezik, hogy a fogyasztó bízhat abban, a vállalkozás jóhiszemű és tisztességes kereskedelmi gyakorlatot folytat vele kapcsolatban.¹³⁵
199. Az átlagfogyasztóról ebben a körben elmondható, hogy általában inkább veszteségkerülő, mintsem nyereségkereső, ami azt jelenti, hogy a veszteség által okozott hátrányt jellemzően nagyobbban érzékeli, mint a hasonló mértékű nyereséggel okozott hasznosságot. Másképp fogalmazva, az átlagfogyasztó jobban igyekszik elkerülni azt, hogy veszteség érje, mint amennyire törekszik a nyereség megszerzésére.¹³⁶ Ezt a jelenséget nevezi a viselkedésközgazdaságtan a *veszteségkerülés* elvének.¹³⁷
200. Azzal, hogy a Rondogo olyan módon alakította ki az árazását, hogy az egyes termékekre kedvezményként igénybevehető kreditek megvásárlásakor a fogyasztónak az adott termék esetében elérhető maximális kedvezmény igénybevételéhez a szükségesnél több kreditet kelljen vásárolnia, azt érte el, hogy a fogyasztónak a kedvezmény érvényesítése után maradjon fel nem használt kreditje, amit nem tud pénzre váltani és bankszámlára kiutalni. A fogyasztói veszteségkerülést kihasználva a Rondogo ezáltal újabb, eredetileg nem tervezett vásárlásra ösztönzi a maradványkredittel rendelkező fogyasztót, hiszen, ha nem használja fel ezeket a krediteket a fogyasztó, akkor kár éri őt. Az új vásárlásnál a fogyasztót ösztönzi a Rondogo arra, hogy ne csak a maradványkrediteit használja fel, hanem vásároljon újabb krediteket, mert ezzel tudja elérni a maximális kedvezményt, de ez esetben a vásárlás után újabb maradványkreditek keletkezésével szembesül a fogyasztó,

¹³⁴ Fttv. Nagykomentár - A tisztességtelenség fogalma az Fttv.-ben [Fttv. 3. § (1) bek.].

¹³⁵ VJ/062-23/2011. sz. határozat 70 – 71. bekezdése és Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.099/2014/4. az Experient Entertainment Ltd. és a Weltimmo S.R.O. versenyügyében hozott közigazgatási határozat.

¹³⁶ Daniel Kahneman: Gyors és lassú gondolkodás. HVG Kiadó Zrt., Budapest, 2013, 324. o.

¹³⁷ Daniel Kahneman–Amos Tversky: Prospect theory: An analysis of decision under risk. *Econometrica* 1979/2. sz., 263–291. o.

amely felhasználásában a veszteségkerülés elve miatt megint csak érdekelt lesz újra és újra.

201. A Rondogo ezzel a gyakorlatával sérti a jóhiszeműség és tisztesség alapelvét, hiszen az, hogy a fent bemutatott módon alakította ki az árazását, ezzel elérve azt, hogy a fogyasztónak a kedvezmény érvényesítése után maradjon fel nem használt kreditje, nem felel meg a korrektség, tisztesség objektív követelményének.
202. A Rondogo érzékelhetően rontotta a fogyasztó lehetőségét a RONDOgo Shopban megvásárolható termékekkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre. Hiszen a fogyasztó gondolkodását elhomályosította a Rondogo által előidézett veszteségtől való félelem, valamint a ténylegesen fizetendő ár kiszámításának bonyolultsága, és ezért nem volt képes tájékozott döntést hozni, valamint a döntéséhez szükséges információkat megszerezni, azokat józanul figyelembe venni.
203. Az eljáró versenytanács szerint a Rondogo e magatartásával érzékelhetően rontotta a fogyasztó lehetőségét a RONDOgo Shopban megvásárolható termékekkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, így az alkalmas volt a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíteni, amelyet egyébként nem hozott volna meg, az alábbiakra tekintettel. A Rondogo a fenti árazással és kreditekkel kapcsolatos üzleti modellje, jelentősen befolyásolta a fogyasztók ügyleti döntését, tekintettel egyrészt arra, hogy azok veszteségkerülésből fakadó „gyenge pontját” kihasználta, másrészt arra, hogy a Rondogo a kedvezmények igénybevételéhez egy bonyolult rendszert alakított ki, harmadrészt pedig a fogyasztók azon magatartására, hogy a kedvezmények révén több vásárlási tranzakció mellett is úgy érzik jelentős összegeket takarítanak meg,¹³⁸ ezáltal pedig a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíthette, – nevezetesen a RONDOgo Shop-ban történő ismétlődő termék- és kreditvásárlásra, további termékek és hirdetések megtekintésére, valamint a Rondogo weboldalán egyéb fogyasztói aktivitásra – amelyet egyébként nem hozott volna meg.
204. Az eljáró versenytanács e körben nem osztja azt az eljárás alá vonti érvet, hogy „a fogyasztók ezzel az aránnyal minden esetben biztosítva vannak afelől, hogy több kedvezményt tudnak összegszerűen érvényesíteni a termék árából, mint amennyit a kedvezmény kreditek vásárlására ténylegesen fordítottak. [...] valamennyi esetben több lesz a kedvezmény mértéke, mint a ráfordított összeg, még akkor is, ha a fogyasztónak marad fel nem használt kreditje”, hiszen ez nem változtat azon a tényen, hogy a fogyasztó ügyleti döntése torzulhatott azáltal, hogy olyan termékeket vásárolt meg a maradványkreditek elköltése érdekében, amelyeket egyébként nem tervezett, amire szüksége nem volt, és amelyeket nem vásárolt volna meg, ha nem akarta volna felhasználni a meglévő kreditjeit.
205. A Rondogo 2024. október 14-től változtatott a kereskedelmi gyakorlatán és megszüntette azt a korábban fennálló helyzetet, miszerint csak 7 000 Ft értékű kreditet lehet vásárolni, de termékek vásárlásánál felhasználható maximális kedvezmény értéke nem osztható 7 000-rel. 2024. október 14-ét követően minden, a termékekhez tartozó maximális kedvezmény osztható 7 000-rel, kivéve, ahol a maximálisan felhasználható kedvezmény

¹³⁸ Lásd: jelen határozat 20. bekezdése.

értéke nem éri el a 7 000 Ft-ot. Az eljáró versenytanács szerint a Rondogo ezzel abbahagyta a jogsértő gyakorlatát.

206. Az előbbiekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Rondogo 2022 márciusától 2024. október 14. napjáig azzal, hogy olyan módon alakította ki kedvezménynyújtási gyakorlatát, hogy az egyes termékekre kedvezményként igénybevehető kreditek megvásárlásakor a fogyasztónak az adott termék esetében elérhető maximális kedvezmény igénybevételéhez a szükségesnél több kreditet kelljen vásárolnia, érzékelhetően rontotta a fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, mely kereskedelmi gyakorlatával az eljárás alá vont vállalkozás **megvalósította az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerinti tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot és ezzel megsértette az Fttv. 3. (1) bekezdése szerinti tilalmat.**

VII.3.6. A kötelezettségvállalás értékelése

207. A fentiek szerint a Rondogo kötelezettségvállalást ajánlott fel. Az eljáró versenytanács rögzíti, hogy a törvény a Gazdasági Versenyhivatalnak széles mérlegelési jogkört biztosít a kötelezettségvállalási nyilatkozat elbírálása (elfogadása vagy elvetése) tárgyában.¹³⁹ A Gazdasági Versenyhivatalnak nincsen jogszabályi kötelezettsége arra, hogy elfogadja a felajánlott vállalatokat, ugyanis az elfogadás mérlegelése a Gazdasági Versenyhivatal diszkrecionális jogkörébe tartozik.¹⁴⁰
208. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az 1/2021. közleménnyel módosított 1/2018. számú közleménye (a továbbiakban: Kötelezettségvállalási közlemény) értelmében esetről esetre mérlegeli a Versenytanács, hogy a speciális és generális prevenció elveit is figyelembe véve a versenyfelügyeleti eljárás kötelezettségvállalással történő lezárásával elérhető előnyökhöz képest indokoltabb-e a közérdeket ért sérelem jellege, súlya miatt a tényállás teljes körű tisztázása és adott magatartás jogi minősítése, esetlegesen a jogsértés megállapítása és bírság kiszabása.
209. Az eljáró versenytanács a felajánlott kötelezettségvállalást nem fogadta el, mivel
- a vizsgált magatartások jelentős súlyúnak minősülnek, különös tekintettel arra, hogy hosszabb ideje tartó, 2022 márciusától kezdődően tanúsított magatartásokról van szó;
 - habár a Rondogo által követett üzleti modell, az általa nyújtott szolgáltatások Magyarországon újszerűek, azonban a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált egyes magatartások értékelése vonatkozásában a Gazdasági Versenyhivatal már kikristályosodott joggyakorlattal rendelkezik;
 - a felajánlott kompenzáció vásárlásra ösztönöz olyan fogyasztókat, akik korábban akár egyáltalán nem kívántak terméket vásárolni, csak igénybe vették a Rondogo nyereményjátékot;
 - a megfelelési programmal kapcsolatos vállalat tartalmi kereteit a Rondogo nyilatkozata nem fejtí ki, így értékének, jelentőségének felmérése nem lehetséges;

¹³⁹ Lásd például: FKMB 5.K.32.772/2015/34. 13. o.

¹⁴⁰ 105.K.701.058/2020/24., 10. o.; 105.K.701.046/2020/21. számú ítélete 9. o.

- az eljárás alá vont a www.rondogo.hu weboldal üzemeltetését egy másik, tőle független vállalkozásnak adta át, illetve a weboldal leállításra került, így a kötelezettségvállalásban foglaltak teljesítése és azok ellenőrizhetősége nem tűnik lehetségesnek.

VII.4. Összegzés és jogkövetkezmények

210. Az eljáró versenytanács tehát a Tpvt. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján megállapította, hogy a Rondogo jogsértést követett el a rendelkező részben megjelöltek szerint.
211. Az eljáró versenytanács bírságot szabott ki a Rondogo eljárás alá vont vállalkozással szemben a Tpvt. 76. § (1) bekezdés k) pontja alapján, a bírság összegét a Tpvt. 78. § (3) bekezdésének megfelelően meghatározva. Különösen indokolt volt bírság kiszabása, mivel az eljárás alá vont vállalkozás magatartása az Fttv. több szabályát is sérti és hosszabb ideig tartott, illetve azok vonatkozásában a joggyakorlat már kikristályosodott szabályokat tartalmaz.
212. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló 12/2017. közleménye (a továbbiakban: Bírságközlemény) részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján a Gazdasági Versenyhivatal meghatározza az Fttv. és a Tpvt. III. fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárási szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét.
213. A Tpvt. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
214. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.

215. A Bírságközlemény 13. pontja értelmében a fenti célokra is figyelemmel a kiszabott bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét, ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, majd figyelemmel van a vállalkozás együttműködésére, végül pedig mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.
216. A Bírságközlemény értelmében kereskedelmi gyakorlat esetében főszabály szerint a jogsértő kommunikációk igazolt nettó költségéből indul ki a Versenytanács, mivel ez általában megfelelő kiindulási alapot jelent a kereskedelmi gyakorlat súlyának megítélése során. A jelen ügyben ugyanakkor e számítási módszert az eljáró versenytanács nem látta alkalmazhatónak, mivel a kifogásolt kereskedelmi gyakorlat saját honlapi kommunikáción keresztül valósult meg.
217. A Bírságközlemény 19-21. pontjai értelmében, ha a kommunikációs költség összege nem ad megfelelő viszonyítási alapot vagy ha azokra vonatkozóan a becsléshez szükséges mértékben sem állnak rendelkezésre megbízható adatok, úgy árbevétel alapú bírságolási módszer alkalmazandó. Ha egyértelműen beazonosítható a jogsértő kereskedelmi gyakorlat révén realizált nettó árbevétel (például mert a kereskedelmi gyakorlat, illetve általában a forgalmazás a jogsértő kommunikációra épült), úgy az eljáró versenytanács azt tekinti a bírság kiinduló összegének, ennek hiányában a jogsértéssel érintett árukból a jogsértés időszaka alatt realizált nettó árbevétel 10%-át veszi figyelembe.
218. Mivel a kifogásolt kereskedelmi gyakorlat révén realizált árbevétel közvetlenül nem határozható meg, az eljáró versenytanács a jogsértéssel érintett időszakokban realizált árbevétel 10%-át vette alapul a bírság kiinduló összegeként [üzleti titok].
219. A kiinduló összeg fentiek szerinti meghatározását követően kerül sor az alapösszeg kiszámítására, amely a jogsértés súlyát, hatását és a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget.
220. Kiemelt fokú súlyosító körülményként, azonban az előzetes álláspontban jelzethetnél alacsonyabb értékkel vette figyelembe az eljáró versenytanács a bírságösszeg meghatározásánál a Bírságközlemény 34. pontja alapján a kereskedelmi gyakorlat intenzitását, mivel a versenyfelügyeleti eljárással érintett kereskedelmi gyakorlat huzamosabb ideig állt fenn.
221. A fentiekén túlmenően az eljáró versenytanács közepes fokú súlyosító körülményként vette figyelembe a Bírságközlemény 41. pontja szerint a felróhatóság körében azt, hogy az eljárás alá vont a vizsgált időszakban több jogsértő fogyasztói tájékoztatást is közölt, ami azt mutatja, hogy nem elszigetelt esetről van szó. Az eljáró versenytanács a Rondogo azon előadása kapcsán, hogy ezen szempont figyelembevétele a *ne bis in idem* sérelmét jelenti, felhívja a figyelmet, hogy kizárólag a magatartás intenzitás körében került értékelésre a magatartás tanúsításának hossza, mint súlyosító körülmény; a felróhatósággal összefüggésben csak azt a szempontot értékelte az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vont több jogsértő tájékoztatást is közölt.

222. Az eljáró versenytanács közepes súlyú enyhítő körülményként vette figyelembe – a Bírsághozjáró IV.2.1. pontja alapján – azt, hogy a Rondogo az eljárás folyamatban léte alatt egyes jogsértő magatartásait abbahagyta. Az eljárással érintett weboldal működésének megszüntetését az eljáró versenytanács nem tudta az eljárás alá vont javára figyelembe venni, mivel a weboldal üzemeltetését – a weboldal megszüntetését megelőzően – egy tőle független vállalkozásnak átadta.
223. A fenti súlyosító és enyhítő körülmények kapcsán alkalmazott súlyok figyelembevételével az alapösszeg kiszámítása során a kiinduló összeget az eljáró versenytanács [üzleti titok]-kal növelte, és azt 28 372 355 Ft értékben határozta meg.
224. Az eljárás alá vont nyilatkozatára tekintettel az eljáró versenytanács rögzíti, hogy a versenytanács tárgyaláson¹⁴¹ nem utalt arra, hogy a súlyosító körülményektől teljes mértékben eltekint, hanem csak azt jelezte, hogy az előzetes álláspontra tett észrevételek alapján a fogyasztói kör sérülékenységére vonatkozó körülmény figyelembevételétől eltekint, illetve a vizsgált kereskedelmi gyakorlat intenzitása körében a gyakorlat integrált jellegére vonatkozó elemet nem tervezi figyelembe venni – a súlyosító körülmények fenti számbavétele ennek teljes mértékben megfelel.
225. Az alapösszeg meghatározását követően kerül sor a Bírsághozjáró értelmében
- a jogsértés esetleges ismétlődésének,
 - a jogsértéssel elért előnynek,
 - az elrettentő hatásnak, és
 - a Tpv. 78. §-ában meghatározott bírság maximumának a figyelembevételére.
226. A Bírsághozjáró 54-59. pontjai alapján súlyosabb szankció alkalmazandó az ismétlődő jogsértések esetén. Ez a Rondogo kapcsán nem merült fel, így ezen szempontra figyelemmel az eljáró versenytanács az alapösszeget nem korrigálta.
227. Az eljáró versenytanács rögzíti, hogy értékelése szerint a jelen ügyben jogsértéssel elért – a bírság körében egyértelműen figyelembe vehető – előny nem került számszerűsítésre, illetve nem tartotta indokoltnak a bírságösszegre figyelemmel az elrettentő hatás önálló figyelembevételét sem.
228. A Tpv. 78. § (1b) bekezdése és a Korm. rendelet 3. §-a alapján a bírság összege legfeljebb a vállalkozás utolsó üzleti évben elért nettó árbevételének tizenöt százaléka lehet. A fentiek szerint kalkulált bírságösszeg jelentősen elmarad az ennek alapján számítható bírságmaximumtól.
229. A Rondogo által a 2025. november 5-én kelt nyilatkozatban rögzített együttműködés lehetővé tette a bírság összegének érdemi csökkentését a Bírsághozjáró 88. pontja alapján.
230. A Rondogo az eljáró versenytanács által az előzetes álláspontban rögzített jogsértést beismerte, amelyre tekintettel az eljáró versenytanács a bírságot 20%-kal csökkentette. A fentiek szerint a Rondogo az előzetes álláspontban szereplő tényeket nem vitatta, valamint a jogorvoslatról önként és feltétel nélkül lemondott. A Bírsághozjáró 88. pontjában foglaltak alapján az eljáró versenytanács erre tekintettel a bírságot további 10%-kal

¹⁴¹ VJ/24-65/2024. sz. jegyzőkönyv.

csökkentette, mivel az e pontban rögzített együttműködési lépések az előző pontban értékelt beismeréshez képest további hozzáadott értéket képviselnek az eljárás szempontjából. Mivel az eljárás alá vont az előzetes álláspont tartalmát a feltárt tényállás és a jogi értékelés tekintetében nem vitatta, így annak kapcsán további eljárási cselekményekre, újabb kommunikációk, illetve adatok feltárására és értékelésére nem volt szükség. Tehát a versenyfelügyeleti eljárást az eljárás alá vont együttműködése felgyorsította, így az eljárás alá vont ezen együttműködése (a tények nem vitatása, valamint a jogorvoslatról való önkéntes lemondás) a jelen ügyben a beismeréshez képest további hozzáadott értéket képviselt az eljárás szempontjából.

231. A Bírságközlemény 88. pontjában szereplő maximális, 30%-os, illetve 20%-os csökkentés alkalmazására az eljáró versenytanács azért nem látott lehetőséget, mivel az eljárás alá vont ezen együttműködési lépéseket csak az eljárás utolsó szakaszában, az előzetes álláspontra tett észrevételek és a versenytanácsai tárgyalást követően tette meg, illetve az előzetes álláspontra tett észrevételében a vizsgált magatartásokkal kapcsolatos érdemi védekezést nem adott elő, így az ebből származó idő- és erőforrásmegtakarítás korlátozottabb, azzal összehasonlítva, ha erre már az eljárás korábbi szakaszában sor került volna.
232. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács a fizetendő bírság összegét – ezres értékre való lefelé kerekítéssel – 19 860 000 Ft (azaz tizenkilencmillió-nyolcszázhatvanezer forint) összegben állapította meg.

VIII.

Egyéb eljárási kérdések

233. A Tpv. 62/C. § (1) bekezdés alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél – feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el – a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.
234. A Tpv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
235. A Tpv. 84/C. §-a értelmében, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés

időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.

236. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.
237. A Tpv. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
238. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
239. A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője.
240. A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.
241. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
242. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
243. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint

akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.

244. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2025. december 12.

dr. Pánczél Márk
előadó versenytanácsstag

dr. Kóhalmi Attila
versenytanácsstag

Váczai Nóra
versenytanácsstag