

1026 Budapest, Riadó u 1-3.

Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958.

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/24/2023.

Iktatószám: VJ/24-27/2023.

## Betekinthető

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Kinstellar Andrékó Ferenczi & Társai Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Széchenyi rakpart 3.), a Vörös Ügyvédi Iroda (2481 Velence, Nimród u. 9.), valamint a Dr. O. F. Ügyvédi Iroda által képviselt **Vodafone Magyarország Zrt.** (1112 Budapest, Boldizsár u. 2.) eljárás alá vont vállalkozással szemben a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott VJ/1/2021. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése céljából indult VJ/24/2023. számú utóvizsgálati eljárásban – tárgyalás tartását követően – meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t .**

- I. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a VJ/1/2021. számú versenyfelügyeleti eljárást lezáró határozat rendelkező részének II. és III. pontjaiban előírt kötelezettségeket nem teljesítette maradéktalanul, mivel
  - a honlapi tájékoztatások átalakítására vonatkozó kötelezettség teljesítését nem igazolta határidőben;
  - a vállalt fogyasztói kompenzáció teljesítését nem igazolta határidőben, valamint igazolása alapján nem állapítható meg, hogy a kompenzációt az előírt feltételekkel, tartalommal és határidőben teljesítette.
  
- II. Az eljáró versenytanács a fentiekre tekintettel az eljárás alá vonttal szemben 120.000.000 Ft (azaz százhuszmillió forint) versenyfelügyeleti bírságot szab ki, amely összeget a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság és az esetleges késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre

rendszeresített űrlap<sup>1</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselőt kötelező.

## I N D O K O L Á S

### I.

#### A VIZSGÁLAT INDÍTÁSA, ELŐZMÉNYEK

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) eljáró versenytanácsa a VJ/1/2021. számú versenyfelügyeleti eljárásban 2022. augusztus 4. napján kelt VJ/1-86/2021. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) megállapította, hogy a Vodafone Magyarország Zrt. (a továbbiakban: Vodafone vagy eljárás alá vont) 2017 júniusától kezdődően tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott azáltal, hogy a tematikus Vodafone Pass szolgáltatásait korlátlanul népszerűsítette, ezáltal azt üzenve, hogy azok révén meghatározott alkalmazások használata nem fogyasztja a felhasználó adatkeretét, miközben egyes funkciók, adatforgalmi irányok használata mégis csökkentette az adatforgalmi keretet.
2. A jogsértés miatt az eljáró versenytanács a Határozatban 60.000.000 forint versenyfelügyeleti bírságot szabott ki, megtiltotta a fenti magatartás jövőbeli tanúsítását, és egyben kötelezte a Vodafone-t a honlapi tájékoztatás átalakítására a Határozat közzétételét követő 30 napon belül.
3. A fentiekén túl az eljáró versenytanács a Vodafone által vállalt alábbi kötelezettség teljesítését kötelezettséggként rendelte el:
  - 1) A Vodafone felajánl 3 GB extra adatkeretet a jelenleg azonosítható valamennyi olyan előfizetőnek, akik
    - a. olyan előfizetői csomaggal rendelkeznek, amelyben a Pass szolgáltatás elérhető, vagy
    - b. kiegészítő Pass szolgáltatásuk van, függetlenül attól, hogy vásároltak-e kiegészítő adatkeretet.
  - 2) Az érintett fogyasztói kör pontos azonosítása alapján az adatkeretet a Vodafone a Versenytanács döntésének meghozatalát követően 90 napon belül a fogyasztók rendelkezésére bocsátja.
  - 3) A fenti adatkeret növeléséről a Vodafone SMS-ben értesíti az érintett előfizetőket, majd emlékeztető SMS-ekkel gondoskodik arról, hogy minél több előfizető aktiválja az extra adatkeretet. Az első SMS tervezett szövege a következő:

*„Kedves Ügyfelünk!*

*A Gazdasági Versenyhivatal döntése alapján díjmentes 3GB extra adatmennyiséget biztosítunk számodra, mely az aktiválástól számított 30 napon belül használható fel*

<sup>1</sup> [http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

*belföldön és az EU-ban utazási célra. Az adatkeretet a xxxx telefonszámadra tudod igénybe venni. Aktiváláshoz 30 napon belül látogass el a My Vodafone Applikáció Ajánlataim menüpontba (link: <https://vfhu.page.link/MVA10MyOffers>), vagy válaszolj erre az SMS-re az IGEN szóval.*

*Üdvözlettel: Vodafone”*

- 4) Az első SMS kiküldését követő 20. napon a Vodafone a következő emlékeztető SMS-t küldi ki az azonosított érintett fogyasztói körnek:

*„Kedves Ügyfelünk!*

*A Gazdasági Versenyhivatal döntése alapján biztosított díjmentes 3GB extra adatmennyiség aktiválására még [10] nap áll rendelkezésedre. Az adatkeretet az aktiválástól számított 30 napon belül használható fel belföldön és az EU- ban utazási célra. Az adatkeretet a xxxx telefonszámadra tudod igénybe venni. Aktiváláshoz látogass el a My Vodafone Applikáció Ajánlataim menüpontba (link: <https://vfhu.page.link/MVA10MyOffers>), vagy válaszolj erre az SMS-re az IGEN szóval.*

*Üdvözlettel: Vodafone”*

- 5) A felajánlott extra adatkeretet az érintett fogyasztók a 3. bekezdés szerinti értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül a rendes aktiválási folyamatnak megfelelően a My Vodafone Applikációban vagy a 3.-4. bekezdésekben említett SMS-ekre válaszul az „IGEN” szó díjmentes SMS-ben történő elküldésével is aktiválhatják. A fogyasztók az adatkeretet az aktiválástól számított 30 napig tudják felhasználni.
  - 6) A Vodafone a fenti kötelezettségvállalások végrehajtását köteles megfelelően dokumentálni, és arról a teljes kötelezettségvállalás csomag végrehajtását követően, az extra adatkeret felajánlásáról szóló tájékoztatás 3. bekezdés szerinti kiküldésétől számított 120 napon belül tájékoztatni a Gazdasági Versenyhivatalt, ideértve az extra adatkeretet aktiváló fogyasztók számáról és a fogyasztók által átlagosan felhasznált adatmennyiségről való tájékoztatást is.
4. Az eljáró versenytanács arra tekintettel adott jelentős mértékű bírságcsökkentést a Vodafone-nak a Határozatban, mivel:<sup>2</sup>
- A Vodafone felajánlott az érintett – nem korlátlan adatkeretet tartalmazó csomagra előfizetett - fogyasztóknak egy egyszeri plusz 3 gigabyte-os adatkeretet. A plusz adatkeret a Vodafone adatközlése szerint kb. [üzleti titok] előfizetőt érintett. A Vodafone álláspontja szerint amennyiben valamennyi előfizető aktiválja a plusz adatkeretet, a vállalás kereskedelmi értéke [üzleti titok] x 3.000 = [üzleti titok] millió Ft (bruttó).
  - A Vodafone úgy becsülte, hogy az érintett fogyasztók kb. [üzleti titok] fog élni a felajánlott adatkerettel. Az eljáró versenytanács így a felajánlás valós értékének kiszámítása során a valamennyi fogyasztó által megszorzott nettó kereskedelmi érték [üzleti titok] számolt. A Vodafone szerint az átlagos adatfelhasználás [üzleti titok], ami a felajánlott mennyiség [üzleti titok], így a teljes kereskedelmi érték fent kalkulált értékének a [üzleti titok] véve állapította meg a vállalás valós értékét [üzleti titok] Ft-ban az eljáró versenytanács és ezt az összeget bírságcsökkentésként levonta a bírságból.

<sup>2</sup> VJ/1-86/2021. számú határozat 236. pont.

5. A Határozatban megállapított teljesítési határidő szerint a Vodafone-nak 2022. szeptember 5. napjáig kellett a honlapi tájékoztatásokat a Határozatnak megfelelően átalakítani, 2022. november 2. napjáig kellett az extra adatkeretet a jogosult fogyasztók rendelkezésére bocsátania, továbbá az aktiváláshoz kapcsolódóan két – egymást 20 nappal követő – alkalommal a fogyasztókat SMS-ben tájékoztatni az adatkeret rendelkezésre állásának tényéről és aktiválásának feltételeiről. A kötelezettségek teljesítésére vonatkozó igazolási határidő 2023. március 2. napján járt le.
6. A GVH a Határozat rendelkező részének II. és III. pontjaiban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése céljából 2023. október 2. napján VJ/24/2023. számon utóvizsgálati eljárást rendelt el, ugyanis a Vodafone a Határozatban előírt határidőben nem küldött a teljesítésről igazolást, és a 2023. április 21-én érkezett nyilatkozata<sup>3</sup>, valamint a GVH rendelkezésére álló információk alapján nem volt megállapítható a Határozatban foglaltak teljesítése.
7. A vizsgálat 2023. december 11-én terjesztette az eljáró versenytanács elé a vizsgálati jelentést<sup>4</sup> és az eljárás iratait, ezzel az eljárás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.
8. Az eljáró versenytanács a vizsgálati jelentést határidő tüzésével észrevételezésre küldte meg az eljárás alá vontnak, aki arra észrevételt<sup>5</sup> tett.
9. Az eljárás alá vont az előzetes álláspontra<sup>6</sup> észrevételeket<sup>7</sup> tett.
10. Az eljárás alá vont kérelmére az eljáró versenytanács az ügyben 2024. április 24-én tárgyalást tartott.

## II.

### AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁS

11. A Vodafone fő tevékenysége vezeték nélküli távközlési szolgáltatás, emellett internet-hozzáférési, bérelt vonali, adathálózati és egyéb kommunikációs szolgáltatásokat is kínál, továbbá jelen van a híradás- és számítástechnikai termékek nagy- és kiskereskedelme, karbantartása és javítása, valamint a távközlési és műszaki kutatás, kísérleti fejlesztés piacán is.

## III.

### A MEGÁLLAPÍTOTT TÉNYÁLLÁS

12. A Vodafone-nak – tekintettel arra, hogy a Határozat 2022. augusztus 4-én kelt és azt ugyanezen a napon az eljárás alá vont át is vette - legkésőbb 2023. március 2. napjáig kellett igazolnia a Határozatban előírt kötelezettségek maradéktalan teljesítését.
13. Az igazolási határidő lejártát követően a Vodafone a 2023. április 21. napján kelt beadványában<sup>8</sup> nyilatkozott a Határozatban előírt egyes kötelezettségek teljesítéséről, beadványát nyilatkozatként és igazolási kérelemként megjelölve. Előadta, hogy az

---

<sup>3</sup> VJ/24-9/2023. számú irat.

<sup>4</sup> VJ/24-14/2023. számú irat, betekinhető iratváltozat: VJ/24-15/2023.

<sup>5</sup> VJ/24-17/2023. számú irat.

<sup>6</sup> VJ/24-19/2023. számú irat.

<sup>7</sup> VJ/24-23/2023. számú irat.

<sup>8</sup> A nyilatkozat VJ/1-96/2021. számon került iktatásra, és iratátételés révén azt a VJ/24-9/2023. számú irat tartalmazza.

igazolásra nyitva álló határidő 2023. március 6-án lejárt. A beadvány nem tér ki valamennyi előírt kötelezettségre, csak az előírt fogyasztói értesítések – eljárás alá vont szerinti - határidőben történő kiküldésére és egyes számadatakra (érintett fogyasztók köre, extra adatkeretet igénylő fogyasztók száma, extra adatkeretből igénybe vett mennyiségre vonatkozó adatok) vonatkozóan tartalmaz megállapításokat, de ezek tekintetében sem került sor megfelelő, hitelt érdemlő igazolások, dokumentáció, iratok benyújtására. A Vodafone az igazolások nem teljeskörű teljesítésének indokaként hivatkozott egyrészt a Vodafone-nál időközben bekövetkezett tulajdonosváltásra és az azzal járó szervezeti átalakulásokra, másrészt a szervezetenél tapasztalható megnövekedett fluktuáció miatti erőforráshiányra. Előadta, hogy mindent megtesz annak érdekében, hogy a kötelezettségvállaláshoz kapcsolódó további adatokat benyújtsa, de sajnos a továbbra is fennálló szervezeti átalakulásból következően nem tudja pontosan megjelölni, hogy az igazolás teljes körű benyújtására mikor fog sor kerülni.

14. A kötelezettségek teljesítésére előírt végső határidőket az alábbi táblázat mutatja be.

	<b><u>Előírt kötelezés tartalma</u></b>	<b><u>Teljesítési határidő</u></b>	<b><u>Igazolási határidő</u></b>
1.	honlapi tájékoztatások átalakítása	Határozat közlésétől számított 30 napon belül, legkésőbb 2022. szeptember 5. napjáig	a felajánlásról szóló első tájékoztatás kiküldésétől számított 120 napon belül, legkésőbb 2023. március 2. napjáig
2.	a kompenzációs adatkeret felajánlása SMS-ben	Határozat meghozatalát követően 90 napon belül, legkésőbb 2022. november 2. napjáig	
3.	kompenzációs adatkeretről történő második emlékeztető SMS	az első értesítő SMS kiküldését követő 20. napon	

### **III.1. A honlapi tájékoztatások átalakítására vonatkozó kötelezettség**

#### **III.1.1. A Határozat főbb megállapításai a honlapi tájékoztatások átalakítása kapcsán**

15. Az eljárás alá vont a VJ/1/2021. számú eljárásban előadta, hogy okafogyott az eltiltás alkalmazása. Az eljáró versenytanács bár úgy látta, hogy a Vodafone ténylegesen megváltoztatta kereskedelmi kommunikációját, a honlap áttekintése során két helyen is találkozott - adminisztratív hiányosságnak tűnő kivételként - a Vodafone Pass kapcsán a korlátlanságra utalással, amelyek módosítását látta szükségesnek. Erre tekintettel az eljáró versenytanács eltiltotta az eljárás alá vontat a jogsértő magatartás további folytatásától és kötelezte, hogy módosítsa a honlapi tájékoztatásait 30 napon belül, amennyiben azt még nem tette meg.<sup>9</sup>

#### **III.1.2. A Vodafone igazolása az utóvizsgálati eljárásban**

16. Az eljárás alá vont az előzetes álláspontra adott észrevételében előadta és dokumentumokkal igazolta, hogy a Határozatban előírt honlap átalakítást 2022. szeptember 2-án, tehát határidőben elvégezte. A kötelezettségnek egyedül az igazolása

<sup>9</sup> VJ/1-86/2021. számú határozat 210. pont.

nem történt meg határidőben, melyet az eljárás alá vont el is ismert. Ennek okaként az időközben bekövetkezett tulajdonosváltásával összefüggésben bekövetkezett szervezeti és személyi átalakulásokat jelölte meg, aminek keretében az igazolásért felelős kolléga is távozott a vállalkozástól.

17. A honlapon elérhető információk azt mutatják, hogy a Vodafone Pass szolgáltatást a Vodafone kivezette, és az elérhető tarifacsomagokat részletező oldalakon sem lelhetőek fel a Határozatban sérelmezett „*korlátlan*” sugalló tájékoztatások.<sup>10</sup>

### **III.2. A kompenzációs vállalás teljesítésére vonatkozó kötelezettség**

#### **III.2.1. A Vodafone igazolása az utóvizsgálati eljárást megelőzően**

18. A Vodafone az utóvizsgálati eljárás megindítása előtt, de már az igazolási határidő lejárta után, 2023. április 21. napján kelt beadványában előadta, hogy valamennyi érintett, azaz olyan előfizető megkapta az előírt módon a felajánlott adatkeretről szóló tájékoztatást 2022. szeptember 1. és 19. között (az SMS-ek kiküldésére folyamatosan került sor a rendszer kapacitásának függvényében), akinek az adott időpontban volt valamilyen módon Pass szolgáltatása, és nem rendelkezett korlátlan Internet csomaggal ([üzleti titok] előfizetőnek került SMS kiküldésre). Ezt követően az addig az adatkeretet nem aktiváló előfizetők számára ([üzleti titok] előfizető) az emlékeztető SMS 2022. szeptember 20-án került kiküldésre. Az eljárás alá vont előadta, hogy az adatkeretet összesen [üzleti titok] előfizető aktiválta. Beadványához iratot, dokumentumot, egyéb bizonyítékot nem csatolt.

#### **III.2.2. A Vodafone igazolása az utóvizsgálati eljárásban**

19. A Vodafone korábbi előadásával egyezően előadta<sup>11</sup>, hogy a fogyasztók kompenzálásával kapcsolatos kötelezettségeket teljesítette, és a 3 GB-os extra adatkeretről minden érintett ügyfelet tájékoztatott 2022. szeptember 1. és 19. napja között. Újfént előadta, hogy azon ügyfeleknek, akik nem aktiválták az első SMS értesítést követően a díjmentes 3 GB-os extra adatkeretet, egy újabb emlékeztető kommunikációt küldött 2022. szeptember 20. napján.
20. Előadta továbbá, hogy azok az előfizetők, akik MyVodafone applikációval rendelkeztek, az extra adatot az applikációban tudták aktiválni, míg az applikációval nem rendelkező előfizetők számára a válasz SMS-ben történő aktiválás volt lehetséges. Az előzetes állspontra tett észrevételében előadta az eljárás alá vont, hogy a fenti megoldás a Határozatban foglalt releváns előírásnak ( kettős aktiválhatóság) megfelel álláspontja szerint.
21. A Vodafone a MyVodafone applikációval, valamint az SMS-sel történő aktiválásra felhívó üzenetek szövegét megküldte.<sup>12</sup>
22. A Vodafone előadása szerint a 3 GB-os extra adatkeretet [üzleti titok] ügyfél aktiválta<sup>13</sup>, akik szeptember-október hónapokban a táblázat szerinti átlagos használatot vették azt igénybe.

<sup>10</sup> Az oldalról készült képernyőmentéseket a VJ/24-11/2023. számú irat tartalmazza.

<sup>11</sup> VJ/24-2/2023. számú irat 2. pont.

<sup>12</sup> VJ/24-2/2023. számú irat 2. pont, 7. számú melléklet.

<sup>13</sup> Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a táblázatban azonban nem ügyfél aktiválásként szerepel ez a szám, hanem aktivált telefonszámként

Kiküldés dátuma	Tájékoztatók	Kiküldött SMS (db)	Aktivált telefonszám (db)	Átlag használat Szeptember (GB)	Átlag használat Október (GB)
2022. szeptember 1-19.	VFPass_Extra_Data_Compensation	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
2022. szeptember 20.	VFPass_Extra_Data_Compensation_Reminder	[üzleti titok]			

23. A Vodafone előadta, hogy az extra 3 GB adatkeretről szóló tájékoztató SMS [üzleti titok] előfizető részére került kiküldésre; ez az előfizetői szám képezi a jogsértéssel érintett fogyasztói számot is.<sup>14</sup>
24. A Vodafone előadta, hogy nehézséget okozott számára az SMS-ek kiküldésének képernyőmentéssel való igazolása. A kötelezettség teljesítésének igazolására ezért mellékletként<sup>15</sup> csatolt egy ügyfélszám lekérdezéshez tartozó kódsort és annak a Vodafone belső rendszeréből képernyőképként kimentett vizuálisan megjelenő változatát, amely eredményeként megkapta azon adatot, hogy hány előfizető számára került kiküldésre a 3GB extra adatról szóló tájékoztató SMS.
25. A Vodafone szerint a kiküldött SMS-ek száma mutatja, hogy hány előfizetőt kerestek meg, és hogy eleget tett a Határozatban szereplő kötelezettségnek. A kötelezettség teljesítésének további igazolásaként csatolt egy képernyőmentést<sup>16</sup>, amelyen egy jogsértéssel érintett előfizető számára kézbesített SMS tájékoztató látható. Az előzetes álláspontra tett észrevételehöz csatolt egy kiküldött emlékeztető SMS-t is, amelynek tartalma megegyezett a Határozatban előírt tartalommal.

### III.2.3. A GVH által feltárt további releváns tények, körülmények

26. Tekintettel arra, hogy a Vodafone által benyújtott fenti táblázat szerint [üzleti titok] SMS került kiküldésre 2022. szeptember 1. és 19. között, viszont ugyanezen adatszolgáltatás 3. a) pontja szerint tájékoztató SMS [üzleti titok] előfizető részére került kiküldésre, a vizsgálat rákérdezett az ellentmondás okára.
27. Adatszolgáltatásában<sup>17</sup> a Vodafone az alábbi korrigáló táblázatot küldte meg.

Kiküldés dátuma	Tájékoztatók	Kiküldött SMS (db)	Végződött SMS (db)	Aktivált telefonszám (db)	Átlag használat szeptember (GB)	Átlag használat október (GB)
-----------------	--------------	--------------------	--------------------	---------------------------	---------------------------------	------------------------------

<sup>14</sup> VJ/24-2/2023. számú irat 3. pont.

<sup>15</sup> VJ/24-2/2023. számú irat 5. és 6. számú mellékletek.

<sup>16</sup> VJ/24-2/2023. számú irat 7. számú melléklet.

<sup>17</sup> VJ/24-7/2023. számú irat.

<b>2022. szeptember 1-19.</b>	VFPass_Extra_Data Compensation	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
<b>2022. szeptember 20.</b>	VFPass_Extra_Data – Compensation_Reminder	[üzleti titok]	[üzleti titok]			

28. Magyarázatként előadta, hogy a kiküldött SMS-ek száma azért magasabb, mint a fenti 26. pontban szereplő előfizetői szám, mivel egyrészt egy előfizető számára több alkalommal is kiküldésre kerülhetett a tájékoztató SMS, amennyiben az első értesítést követően nem aktiválta a felajánlott díjmentes 3 GB-os extra adatkeretet, másrészt pedig egy előfizetőnek több előfizetése is érintett lehetett a jogsértéssel, így valamennyi előfizetése vonatkozásában megkapta a díjmentes 3 GB-os extra adatkeretet és az erről szóló tájékoztató SMS-(e)ket.
29. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a korábbi beadványában szereplő számok (korábban az [üzleti titok] a kiküldött SMS-ek számát jelölte, az új táblázatában pedig már végződtetett SMS-ként szerepel ugyanezen szám és a kiküldött SMS-ek számaként új összeg szerepel) már nem kiküldött SMS számokként szerepelnek, hanem végződtetett SMS számokként. Így a végződtetett SMS számok ténylegesen alacsonyabbak, mint a VJ/24-2/2023. számú irat 3.a) pontjában szereplő előfizetői szám.

#### IV.

#### AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁS ÁLLÁSPONTJA

30. A Vodafone a 2024. január 11. napján kelt, VJ/24-17/2023. számon iktatott, vizsgálati jelentésre tett észrevételeiben előadta, hogy a kötelezővé tett vállalások teljesítésének igazolására a már benyújtott igazolásokon túl további igazolást bemutatni nem tud. Hangsúlyozta, hogy a Határozatban foglalt kötelezésnek határidőben eleget tett, azonban azt a jelen határozat 13. pontjában megjelölt nehézségek miatt másként nem tudja igazolni.
31. Az eljárás alá vont az előzetes álláspontra tett észrevételében dokumentumokkal igazolta, hogy a honlapi átalakítást határidőben elvégezte, elismerve, hogy az igazolást határidőben nem nyújtotta be.
32. Tekintettel arra, hogy az előzetes álláspontra tett észrevételében a kompenzáció teljesítésével kapcsolatos – fent ismertetett - számok közötti eltérésre rámutatott az eljáró versenytanács, az eljárás alá vont az előzetesre tett észrevételében előadásokat tett a korábban megküldött számok értelmezésével, a számok közötti ellentmondások feloldásával kapcsolatban, illetve érveket terjesztett elő a bírsággal kapcsolatban is. Egyebek mellett előadta, hogy az eltérések nem a társaság belső rendszereiből eredtek. Bár az egyes előfizetők részére kiküldött tájékoztatókkal kapcsolatos adatokat a társaság belső rendszerei a kiküldést követő egy évig tárolják, így azok már nem állnak rendelkezésre, azonban ezen időszak alatt több alkalommal is ellenőrizte az eljárás alá vont a kompenzáció teljesítésének időszakában az SMS-ek kiküldését esetlegesen érintő műszaki hiba fennállását a belső rendszereiben. Az ellenőrzések során nem észlelt műszaki hibát a kiküldésekkel kapcsolatban. Hibaüzenetet a társaság sem most, sem korábban nem észlelt, tehát előadása szerint az emlékeztető SMS-eket a társaság az érintett, beazonosított előfizetői körnek kiküldte.



33. Észrevételében tevőleges jóvátételként felajánlotta, hogy azon meglévő előfizetők számára, akik korábban nem aktiválták valamely előfizetésükre adatkeretüket, újra elérhetővé teszi a 3GB adatkeret aktiválását a Határozatban vállalt feltételekkel.
34. A tárgyaláson az eljárás alá vont egyebek mellett előadta, hogy a távközlési ágazati szabályokra tekintettel nem rendelkezik már a releváns előfizetői adatokkal, így utólag az előfizetői adatok hiányában magyarázatot nem, csak potenciális magyarázatot tud adni a számbeli eltérésekre, álláspontja szerint azonban valamennyi érintett ügyfél megkapta a felajánlást. A tárgyaláson előadta továbbá, hogy a jogsértést kész elismerni.
35. A Vodafone a tárgyalást követően benyújtott beadványában<sup>18</sup> előadta egyebek mellett, hogy elismeri az igazolási kötelezettségek határidőben való teljesítésének elmulasztását, illetve elfogadja és elismeri, ha a Versenytanács - a fogyasztói kompenzáció igazolásának határidő utáni részleges teljesítésére és az időközbeni adattörlésre tekintettel - nem tudja megállapítani a Határozatban foglalt kompenzációs kötelezések szabályszerű teljesítését. Ezen túl a vállalkozás a beadványában lemondott a jogorvoslati jogáról.

## V.

### JOGSZABÁLYI HÁTTÉR

36. A Tpvt. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpvt. kifejezetten előírja.
37. A Tpvt. 77. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó, az a)-c) pontban nem említett kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg.
38. A Tpvt. 77. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy az utóvizsgálatra - az e §-ban meghatározott eltérésekkel - a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
39. A Tpvt. 77. § (6) bekezdése szerint a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában az (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben elrendeli a kötelezettség végrehajtását vagy bírságot szab ki.
40. A Tpvt. 78. § (1a) bekezdés b) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szab ki azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette a határozatában a jogsértés megállapítása mellett meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozóan előírt kötelezettséget, és végrehajtás elrendelésére nem került sor.
41. A Tpvt. 78. § (1b) bekezdése értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre

---

<sup>18</sup> VJ/24-25/2023. számú irat.

vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni.

42. A Tpvt. 78. § (4) bekezdése szerint az (1a) bekezdés szerinti bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a kötelezettség megszegésének súlyára, a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, valamint a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdekre, a vállalkozás piaci helyzetére, a kötelezettség megszegésének felróhatóságára, a kötelezettség addigi teljesítésére – tekintettel kell meghatározni. A kötelezettség megszegésének súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

## VI.

### JOGI ÉRTÉKELÉS

#### VI.1. A kötelezettségek teljesítése

43. Az eljáró versenytanács előzetesen meg kívánja jegyezni, hogy következetes gyakorlata szerint az igazolási kötelezettségek egyrészről a vállalások elfogadhatóságának mérlegelése során hozzájárulhatnak a vállalások későbbi ellenőrizhetőségének alátámasztásához, másrészről megkönnyíthetik és gyorsabbá tehetik a kötelezettségek teljesítése tárgyában indított utóvizsgálatok lefolytatását. Az igazolási kötelezettségek nem vagy nem megfelelő teljesítése nem mentesülhet a szankcionálás alól arra hivatkozással, hogy azok csak az érdemi kötelezettségekhez kapcsolódó, járulékos kötelezettségek.<sup>19</sup>
44. Az igazolás kulcsfontosságú a kötelezettségek teljesítésének megállapíthatósága szempontjából, a Versenytanács ezért elvárja, hogy a teljesítést igazoló dokumentáció határidőben benyújtásra kerüljön, és abból egyértelműen megállapítható legyen a vállalt és a határozatban előírt kötelezettségek határidőben és a vállalt tartalommal történő teljesítése.
45. Alapvető elvárás, hogy a kötelezettségek teljesítésének feltárására, bemutatására ne utólagosan, a megjelölt határidőn túl, az utóvizsgálati eljárásban kerüljön sor, hanem a vállalkozás határidőben, önkéntesen, magyarázattal és hiteles dokumentációval ellátva tegyen eleget igazolási kötelezettségének.<sup>20</sup> Különösen indokolt ez az önként vállalt, valamint a jelentős bírságösszeg elengedést eredményező vállalások esetében.<sup>21</sup>
46. Az eljárás alá vont felelősségébe tartozik, hogy vállalásait olyan formában alakítsa ki, ami utóbb a megvalósíthatóságot biztosítja. Különösen igaz ez az olyan körülményeket illetően, amelyek bekövetkezését az eljárás alá vont a vállalások előterjesztésekor maga is előre láthatta.<sup>22</sup>
47. Jelen ügyben lényeges, hogy a Vodafone maga fogalmazta és dolgozta ki tevőleges jóvátételi programját, annak részleteire is – többek között igazolásának módjára – maga tett javaslatot. E javaslatokat az eljáró versenytanács elfogadhatónak és a fogyasztók felé hasznosuló jóvátételnek tartotta, és döntött arról, hogy kötelezettségként írja elő a

<sup>19</sup> A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 77.4.

<sup>20</sup> VJ/8/2023.

<sup>21</sup> VJ/32/2019.

<sup>22</sup> VJ/47/2021.

Vodafone számára. Szintén kiemelendő, hogy a vállalások bírságsökkentési mértékét a Vodafone lényegesen magasabb mértékben kívánta megállapítani<sup>23</sup>.

#### VI.1.1. A honlapi tájékoztatások átalakítására vonatkozó kötelezettség teljesítésének értékelése

48. A Vodafone az előzetes álláspontra tett észrevételében előadta és dokumentumokkal igazolta, hogy a honlapi átalakításra vonatkozó kötelezettségét határidőben teljesítette. A kötelezettség teljesítését tehát az eljárás alá vont csak az előzetes álláspontot követően tudta megfelelően igazolni.
49. A fent foglaltakra tekintettel az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Vodafone a honlapi tájékoztatások átalakítására vonatkozó kötelezettségét határidőben teljesítette, azonban a kötelezettség teljesítését nem igazolta határidőben.

#### VI.1.2. A fogyasztói kompenzáció teljesítésének értékelése

50. Előjáróban rögzítendő, hogy a fogyasztói kompenzáció teljesítésére vonatkozó igazolás nem érkezett meg az igazolásra nyitva álló határidőben (2023. március 2-áig), ugyanis az első releváns beadvány 2023. április 21-én érkezett.
51. A fogyasztói kompenzáció teljesítését illetően a rendelkezésre álló információk azt igazolják, hogy az első körben kiküldött tájékoztató SMS-ek és az emlékeztető SMS-ek tartalma a Határozatban foglaltak előírásnak megfelelt.
52. A Vodafone az utóvizsgálati eljárás során sem tudott olyan igazolást benyújtani, mely ellentmondásmentesen, kétséget kizáróan alátámasztaná, hogy a kompenzációs vállalás határidőben és a Határozatban foglaltaknak megfelelően végrehajtásra került.
53. A 2023. április 21-ei, VJ/24-9/2023. számon iktatott beadvány pusztán számadatokat tartalmaz. E beadvány alapján nem állapítható meg sem a tájékoztató vagy emlékeztető SMS-ek kiküldésének ténye, sem azok tartalma, sem a teljesítési határidők megtartottsága.
54. A Vodafone által benyújtott ügyfélszám-adatok továbbá ellentmondásosak az alábbiak szerint.
55. A VJ/24-9/2023., a VJ/24-2/2023. és a VJ/24-7/2023. számú iratokban ellentmondás van, ugyanis a Vodafone első két nyilatkozata szerint első körben [üzleti titok] ügyfélnek ment ki az első tájékoztató SMS, és a Vodafone úgy nyilatkozott<sup>24</sup>, hogy azok, akik az első SMS-t követően nem éltek az adatkeret aktiválással, azoknak küldött csak ki újabb SMS-t ([üzleti titok] db-ot). Mindezek alapján amennyiben az első körben [üzleti titok] SMS értesítő került kiküldésre, a második körben pedig emlékeztető azoknak ment, akik nem aktiválták az extra adatkeretet az első kört követően - mégpedig [üzleti titok] darab emlékeztető ment ki - akkor ebből következően már az első kör után (hiszen nekik az aktiválás miatt nem kellett emlékeztetőt küldeni) [üzleti titok] ügyfélnek kellett volna igénybe vennie már az első körös felajánlást követően a felkínált adatkeretet, ezzel szemben az eljárás alá vont úgy nyilatkozott mindhárom beadványában, hogy valamennyi SMS kiküldését követően az összes aktiválási szám [üzleti titok] volt. A [üzleti titok] pedig még tovább kellett, hogy nőjön, kivéve ha azt feltételezzük, hogy az emlékeztető kör után egy számon sem aktiválták az extra adatkeretet.
56. A Vodafone fenti 28. pontban található magyarázata nem oldja fel azon elemi ellentmondást (minimum [üzleti titok] előfizető / telefonszám a fentiek szerint a

<sup>23</sup> Lásd e körben a Határozat 236. pontját

<sup>24</sup> 2., 7. és 9. alszámú iratokban is megtalálható az az előadás, hogy második körben azon ügyfeleknek ment ki SMS, akik az első körös értesítés után nem aktiválták az extra adatkeretet.

különbség), ami szerint ha második körben csak azok kaptak SMS-t, akik első kört követően nem aktiválták az ajánlatot, akkor hogy lehet, hogy az összes aktiválási szám [üzleti titok], mely számot következetesen tüntet fel minden beadványában a Vodafone. A magyarázat egyedül arra világíthat rá, hogy a – vizsgálói kifejezett adatkérést követően módosított<sup>25</sup> – kiküldött SMS szám miért lehet magasabb, mint az összes ügyfél szám: azért, mert egy előfizetőhöz több releváns előfizetése is lehet. Azonban felhívja az eljáró versenytanács a figyelmet, hogy ennek oka értékelése szerint nem lehet az, amit a Vodafone egyik okként megjelöl, azaz, hogy egy előfizető számára több alkalommal is kiküldésre kerülhetett a tájékoztató SMS, amennyiben az első értesítést követően nem aktivált, hiszen ekkor még emlékeztető SMS-ek nem is kerültek kiküldésre.

57. Ugyan a Vodafone a fent hivatkozott magyarázatában felveti, hogy egy előfizetőnek több előfizetése is érintett lehetett a jogsértéssel, így valamennyi előfizetése vonatkozásában megkapta a díjmentes 3 GB-os extra adatkeretet, a beadványaiban maga nem fogalmaz e tekintetben sem egyértelműen. A [üzleti titok]-ot a 9. alszámú beadványában előfizetői számként hivatkozta, a VJ/24-2/2023. számú iratban egyszer ügyfélszámként, egyszer aktivált telefonszámként, míg a VJ/24-7/2023. számú iratban – melyben az egy ügyfélhez több szám tartozhat érvet felhossa - szintén egyszer ügyfélszámként, máskor aktivált telefonszámként hivatkozta
58. A VJ/24-2/2023. számú irathoz mellékelte, az SMS-ek kiküldésének igazolása céljából benyújtott kódsor nem egyértelmű, nem érthető, értelmezhető az eljáró versenytanács számára, hogy az mit bizonyít, milyen időállapotban, különös tekintettel arra is, hogy szeptember 1-jei dátum szerepel a bal alsó sarkában, miközben az első körös sms-ek szeptember 1. és szeptember 19. között folyamatosan kerültek kiküldésre. Azon egyedül az [üzleti titok]-es szám látható, ami a Vodafone szerint azt mutatja, hogy hogy hány előfizető számára került kiküldésre a 3GB extra adatról szóló tájékoztató SMS. Tehát az SMS-ek száma (végződtetett vagy kiküldött) abból nem állapítható meg.
59. Továbbá a kódsor bizonyítékként történő elfogadása esetén is csak az első körös tájékoztató SMS-ek kiküldésének tényét - de nem a számát igazolná -, míg az emlékeztető SMS-ek vonatkozásában nem tartalmaz még ilyen információkat sem.
60. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont előzetes álláspontra tett újabb előadásai sem tudták a fenti ellentmondásokat megnyugtatóan feloldani, így ezek után sem állapítható meg, hogy valamennyi érintett ügyfél megkapta az extra adatkeret felajánlást. Ez utólag, a megszűnt előfizetések jogszabályi követelményen alapuló törlése miatt pedig nem is rekonstruálható, bizonyítékokkal nem oldható fel, az eljárás alá vont is csak potenciális magyarázatot tud adni az eltérések okára (lásd ezzel kapcsolatban a fenti 32. és 34. pontokat). Ezen az értékelésen az sem változtat, hogy hibäuzenetet az eljárás alá vont nem azonosított az SMS-ek kiküldésével kapcsolatban, hiszen ha az nem állapítható meg ellentmondásmentesen, hogy hány ügyfélnek került kiküldésre első körben és második körben, akkor ezek hiányában a teljes érintett ügyfélkörnek való megküldés sem állapítható meg. Az viszont nem kétséges, hogy a kompenzáció az előírt tartalommal felajánlásra került, csak az érintett ügyfélszám – és így annak egészének történő felajánlás megtörténte – nem állapítható meg.

---

<sup>25</sup> A VJ/24-2/2023. számú iratban [üzleti titok] kiküldött SMS szerepel, a VJ/24-7/2023. számú iratban már [üzleti titok] ez a szám és a végződtetett SMS-ek száma az [üzleti titok], míg az ügyfelek száma [üzleti titok].

61. Az eljárás alá vont előadásával kapcsolatban, hogy a távközlési ágazati szabályokból adódóan nem rendelkezik már a szükséges előfizetői adatokkal és ezért nem tudja az érintett ügyfélszámot bemutatni, kiemeli az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vontnak már a vállalása kialakításakor figyelembe kellett volna vennie az ágazati szabályozási kereteket, illetve a kötelezés teljesítésekor kellett volna megfelelően dokumentálnia a teljesítést, nem pedig utólag próbálni rekonstruálni az utóvizsgálati eljárásban, amire tekintettel ezen érvet az eljáró versenytanács elfogadni nem tudja. Ugyanis az eljárás alá vont felelősségébe tartozik, hogy vállalásait olyan formában alakítsa ki, ami utóbb a megvalósíthatóságot biztosítja.
62. A Vodafone különböző beadványaiból, előadásaiból fentiek szerint nem állapítható meg, hogy hány érintett ügyfélnek hány érintett előfizetése volt, nekik hány SMS került megküldésre, illetve hány ügyfél hány előfizetésére aktiválta az extra adatkeretet. A megadott adatok igazolásként nem elfogadhatóak, tekintettel arra, hogy az ellentmondás a számadatok hitelességét is kétségbe vonja, mely hitelesség ugyanakkor elengedhetetlen az igazolás elfogadásához. Erre tekintettel az elváró versenytanács nem látja megállapíthatónak, hogy valamennyi érintett fogyasztó megkapta a felajánlást, és, hogy hányan aktiválták ezt, illetve ezek igazolása sem történt meg határidőben.
63. Egyebekben a felajánlott extra adatkeret kettős aktiválhatóságával (azaz SMS-ben, vagy applikációban történő aktiválhatóság) kapcsolatos, az előzetes álláspontra tett észrevételben tett ügyféli előadást az eljáró versenytanács elfogadta, így e tekintetben a kötelezés megvalósulása megállapítható.
64. Továbbá az utóvizsgálati eljárásban felajánlott 3 GB extra adatkeretet tevőleges jóvátételként, és így bírságcsökkentésként az eljáró versenytanács nem tudta elfogadni, ahogy ezt a tárgyaláson is jelezte az eljárás alá vont számára. Az ügyfelek beazonosíthatatlansága révén ugyanis nem lenne biztosítható, hogy az alapeljárásban elérni célzott ügyfélkör elérése igazolhatóan meg tudna valósulni.

## **VI.2. Összegzés**

65. A Határozat által előírt kötelezés kapcsán az eljáró versenytanács összefoglalóan megállapította, hogy a Vodafone
  - a honlapi tájékoztatások átalakítására vonatkozó kötelezettség teljesítését nem igazolta határidőben;
  - a vállalt fogyasztói kompenzáció teljesítését nem igazolta határidőben, valamint igazolása alapján nem állapítható meg, hogy a kompenzációt az előírt feltételekkel, tartalommal és határidőben teljesítette.

## **VII.**

### **AZ ALKALMAZOTT JOGKÖVETKEZMÉNY**

66. Az eljáró versenytanács nem látta indokoltnak a kötelezettség végrehajtásának Tpv. 77. § (6) bekezdés d) pontja szerinti elrendelését, mivel a rendelkezésre álló információk alapján nem indokolt a végrehajtást, esetlegesen végrehajtási bírsággal egyetemben elrendelni.
67. A versenyfelügyeleti eljárás Tpv. 77. § (6) bekezdése alapján történő megszüntetésének nincs helye, mivel arra a Versenytanács kialakult gyakorlata szerint csak akkor van lehetőség, ha az előírt kötelezettség teljes mértékben, ideértve valamennyi tartalmi és

formai követelményt és határidőt is, pontosan teljesítésre került. Figyelmeztetés alkalmazására pedig nincsen mód, mivel a Vodafone nem minősül kis- és középvállalkozásnak és az eljáró versenytanács szerint a vélelmezett jogsértés mértéke nem is indokolná annak alkalmazását. Az utóvizsgálat megszüntetésének, a végrehajtás megindításának, illetőleg figyelmeztetés alkalmazásának hiányában az eljáró versenytanács bírság kiszabását tartja indokoltnak.

68. A bírság összegének meghatározásakor az eljáró versenytanács alapvetően a Tpvt. 78. § (4) bekezdésére volt figyelemmel, miszerint a határozatban előírt kötelezettségek nem teljesítése esetén a bírság összegét az eset összes körülményeire, így különösen az alábbi tényezőkre tekintettel kell meghatározni:
- a kötelezettség megszegésének súlya, ezen belül is különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége;
  - a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellege, a fennálló versenyfeltételek;
  - a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek;
  - a vállalkozás piaci helyzete;
  - a kötelezettség megszegésének felróhatósága, valamint
  - a kötelezettség addigi teljesítése.
69. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartotta, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért (a jelen esetben a kötelezettségek megszegéséért) megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.
70. Figyelembevette az eljáró versenytanács az eljárás alá vont tőkeerős hátterét, stabil pénzügyi- gazdasági helyzetét. Szintén figyelemmel volt arra az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vont egy professzionális piaci szereplő, távközlési vállalkozásként pedig különösen aggályos, hogy a rendszeréből az ügyfeleinek kiküldött üzenetek, fogyasztók számára nem tud ellentmondásmentes igazolást határidőre megadni, mely kötelezettségek az ő felajánlásán alapultak. Ezekre tekintettel a Vodafone által felhozott érvek (lásd 13. pont) nem bírnak az eljáró versenytanács értékelése szerint bírságcsökkentő hatással.
71. Az eljáró versenytanács a bírság meghatározása során tekintettel volt arra is, hogy a rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy a Vodafone a honlapi tájékoztatásokat határidőben átalakította, illetve, hogy a 3 GB extra adatkeretet felajánlotta az ügyfelek részére, azonban csak határidőn túl, az utóvizsgálati eljárásban tett eleget igazolási kötelezettségének, és tekintettel arra, hogy nem dokumentálta kellő pontossággal az előírt kötelezettségek teljesítését, nem lehet megállapítani, hogy a kompenzációt határidőben

és az elvárt feltételekkel, tartalommal teljesítette. A jogsértés súlyosságánál tehát figyelemmel volt arra az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vont az ígért kompenzációt felajánlotta az ügyfelek számára, az maradt csak bizonyítatlan, hogy ez valamennyi érintett fogyasztó számára felajánlásra került, illetve az igazolás is határidőn túli.

72. A jogsértés felróhatóságát, és a fenti 54-59. pontban kifejtett ellentmondásosságot tovább növeli, hogy az alapeljárásban a Vodafone még kb. [üzleti titok] érintett ügyfélről számolt be (lásd a fenti 4. pontot), így az utóvizsgálati eljárásban az érintett ügyfélszámmal kapcsolatos eltérő előadások különösen érthetetlenek, azon túl, hogy ezen különböző számok a korábban kifejtettek szerint is bizonyítatlanok maradtak, még kevésbé érthető, hogy az alapeljárásban a Vodafone által megadott számhoz hogyan viszonyulnak.
73. Mindezen körülményeket együttesen mérlegelve, a speciális és generális prevenció szükségességére is tekintettel az eljáró versenytanács, az alaphatározatban a Vodafone felajánlásán alapuló kötelezés által elért bírságsökkentés összegéhez közelítő, de azt el nem érő, – az előzetes álláspontban jelzett mértékű bírságnál alacsonyabb mértékű - 200 millió Forintos bírságot kalkulált. A Vodafone a vállalt fogyasztói kompenzáció fejében jelentős bírságösszeg elengedést kapott az alapügyben. Ennek ellenére megállapítható, hogy nem fordított kellő figyelmet és nem járt el a kellő körültekintéssel a kötelezettségek végrehajtása során, ezen belül is különösen a dokumentálási és igazolási kötelezettségének nem tett eleget, és érdemi igazolást csak az utóvizsgálati eljárás keretében – a honlapi átalakítások kapcsán csak az előzetes álláspontot követően - nyújtott be. Igazolása pedig elkésett és a fent ismertetettek szerint súlyos ellentmondásokban szenved (a kompenzációt illetően).
74. Ugyan a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a bírság meghatározásának szempontjairól szóló közleménye nem alkalmazható, de a Versenytanács gyakorlata szerint bizonyos együttműködési jellegű intézkedések (pl. elismerés, jogorvoslatról való lemondás) figyelembevételére lehetőség van a Tpv. 78. § (4) bekezdése alapján kiszabott bírság esetében is.
75. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont a jogsértést elismerte és jogorvoslati jogáról lemondott, ezen együttműködésekre tekintettel összesen 40%-kal csökkentette a fentiek szerint kalkulált bírságot az eljáró versenytanács, így a kiszabott bírság végleges összege 120 millió Forint. A beismerésre a maximális 30% helyett 25%-os bírságsökkentést adott az eljáró versenytanács, míg a jogorvoslatról történő feltétel nélküli lemondásra a maximális 20% helyett 15%-ot, tekintettel mindkét esetben arra, hogy ezen együttműködési formákra az előzetes álláspontot követően került sor, a joggyakorlat a jogsértés kapcsán egyértelmű és a feltárt bizonyítékok alapján egyértelműen alátámasztható. Illetve tekintettel volt arra is az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vont a versenyjogi elvárások kapcsán tapasztalt, tudatos vállalkozás, aki számára a versenyjogi elvárások a saját tapasztalatai és a professzionális ügyvédi munkához való hozzáférés révén ismertek lehettek.

## VIII.

### Egyebek

76. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét az utóvizsgálatra a Tpv. 77. §-a, illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.

77. Az eljáró versenytanács felhívja az eljárás alá vont figyelmét a Tpv. 62/C. §-ára, melynek (1) bekezdése alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (4) bekezdés szerint a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél – feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el – a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.
78. A Tpv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, azzal, hogy a végrehajtást a vizsgáló rendeli el.
79. A Tpv. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
80. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.
81. A Tpv. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
82. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
83. Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
84. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.



Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

85. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
86. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügyvel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
87. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2024. június 12.

dr. Kuritár Dávid  
előadó versenytanácsstag

dr. Dudra Attila  
versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella  
versenytanácsstag