



1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958
Telefon: (06-1) 472-8900
KRID: 213396918
Ügyszám: VJ/17/2023.
Iktatószám: VJ/17-107/2023.

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a CERHA HEMPEL Dezső és Társai Ügyvédi Iroda (1011 Budapest, Fő utca 14-18., KRID: 18184606) által képviselt **CCC Hungary Shoes Kft.** (1134 Budapest, Váci út 45.) és az ugyancsak a CERHA HEMPEL Dezső és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **CCC S.A.** (ul. Strefowa 6, 59-101 Polkowice, Lengyelország) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult VJ/17/2023. számú versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács – jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül – kötelezi a CCC Hungary Shoes Kft.-t az általa tett, jelen (végzéssel egybefoglalt) határozat melléklete szerinti kötelezettségvállalás teljesítésére.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

Az eljáró versenytanács továbbá meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást a CCC S.A.-val szemben okafogyottság miatt megszünteti.

A végzés ellen a közlésétől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

* * *

Amennyiben a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

¹ http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

I N D O K O L Á S

I.

Az ügyindítás

1. A 2023. június 29. napján kelt, VJ/17/2023. számú, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés indokolása szerint a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte, hogy a CCC Hungary Shoes Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: CCC Kft.) 2022. május 28. napjától kezdődően a www.ccc.eu/hu weboldalon népszerűsített termékek vonatkozásában alkalmazott árfeltüntetési és akciótartási gyakorlata keretében valószínűsíthetően megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot folytat, tekintettel arra, hogy az árelőnyt – több ár egyidejű, következtelen és követhetetlen jelölésekkel történő feltüntetésével – oly módon mutatja be, amely alkalmas arra, hogy a fogyasztót megtéveszse az árelőny tekintetében, és ezáltal – a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt magatartás megvalósítása révén – valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdését.
2. A GVH észlelte továbbá, hogy a CCC Kft. a versenyfelügyeleti eljárás megindításáról szóló végzésben megjelölt magatartásával összefüggésben a www.ccc.eu/hu weboldalon értékesített termékek vonatkozásában alkalmazott árfeltüntetési és akciótartási gyakorlatát 2020. április 9. napjától kezdődően valószínűsíthetően nem megfelelően alakította ki, és ezáltal az Fttv. 3. § (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat. A CCC Kft. ugyanis valószínűsíthetően nem rendelkezik következetesen alkalmazott olyan belső ellenőrzési mechanizmussal, amellyel biztosítaná a kedvezményesen értékesített termékeknél az áthúzott, illetve eredeti árként megjelenített árak jellemző árként történő funkcionálását, illetve a kommunikált kedvezmény valóságát. Erre tekintettel a vizsgálok 2023. november 22. napján a VJ/17-36/2023. számú végzéssel a versenyfelügyeleti eljárást kiterjesztették a CCC Kft. www.ccc.eu/hu weboldalon népszerűsített termékekkel kapcsolatos árfeltüntetési és akciótartási gyakorlata kialakításának ellenőrzésére.
3. A GVH a VJ/17-42/2023. számú végzésével a versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként bevonta a CCC S.A. vállalkozást, mivel észlelte, hogy a CCC S.A. – mint a CCC Kft. anyavállalata – közreműködik a www.ccc.eu/hu weboldalon népszerűsített termékek vonatkozásában alkalmazott árfeltüntetési és akciótartási gyakorlat kialakításában. A CCC Kft. kizárólagos tagja a CCC S.A., amelynek ekként a vizsgálattal érintett kereskedelmi gyakorlattal összefüggésben a termékek értékesítése közvetlenül érdekében áll, mivel anyavállalatként érdekelt a forgalom növelésben, a hosszútávú kedvező image megteremtésében, fenntartásában, megerősítésében, így felelősége az Fttv. 9. § (1) bekezdés alapján valószínűsíthetően fennáll.
4. A vizsgálat a vizsgálati jelentést² 2024. április 15-én terjesztette a Versenytanács elé, ezzel az eljárás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.
5. Az eljáró versenytanács 2024. július 11-én közölte az eljárás alá vontakkal előzetes álláspontját.³ Az ügyben tárgyalás tartására nem került sor, mivel azt az ügyfelek nem kérelmezték, és az eljáró versenytanács sem látta szükségesnek.

² VJ/17-71/2023. (betekínthető iratváltozat: VJ/17-74/2023.)

³ VJ/17-92/2023. (betekínthető iratváltozat: VJ/17-93/2023.)

II.

Az eljárás alá vont vállalkozások

II.1. CCC Kft.

6. A CCC Kft.-t 2012-ben alapították, egyedüli tulajdonosa a CCC S.A. Fő tevékenységi köre a cipők és egyéb kapcsolódó termékek kiskereskedelme. Alapítását követően először az offline kereskedelemben jelent meg hazánkban, majd 2020 áprilisában online webshopot is indított.
7. A CCC Kft. 2023. január 31-én zárult üzleti évben elért nettó árbevétele 28.499.514.000 Ft volt.⁴ Online értékesítésből származó (visszárúval csökkentett) nettó árbevétele a vizsgált időszakban az alábbiak szerint alakult:⁵

időszak	nettó árbevétel
2020. április 9. – december 31.	[ÜZLETI TITOK]
2021	[ÜZLETI TITOK]
2022	[ÜZLETI TITOK]
2023	[ÜZLETI TITOK]

8. A CCC Kft.-vel szemben a Versenytanács még nem állapított meg jogsértést, a GVH korábban nem folytatott a vállalkozással szemben versenyfelügyeleti eljárást.

II.2. CCC S.A.

9. A CCC S.A. lengyel székhelyű, a cipőkereskedelmi piacon működő, a lengyel tőzsdén nyilvánosan jegyzett részvénytársaság. A CCC S.A. a lengyel piacon cipők, ruházati cikkek és kiegészítők kiskereskedelmi értékesítésével foglalkozik fizikai üzleteiben, valamint online platformján keresztül.
10. A CCC S.A egyben a cégcsoport vállalatai vonatkozásában anyavállalati és holding funkciót lát el. A CCC S.A. tehát anyavállalata a CCC Kft.-nek, valamint más európai államokban található CCC leányvállalatoknak is. A CCC S.A, mint holding társaság – nem szerződéseken, hanem az anyavállalati pozíción alapuló – elsősorban menedzsment típusú szolgáltatásokat biztosít a cégcsoport leányvállalatai részére, amely főként az üzleti stratégia és a leányvállalatok által elérendő üzleti célok, illetve a lengyel kiskereskedelmi piacon megszerzett know-how átadásában nyilvánul meg.
11. A CCC S.A. következetesen fejleszti az ún. „omnichannel” koncepcióját, így digitális értékesítési eszközöket, például tableteket, internetes kioszkokat és a cipőméret meghatározását segítő esize.me szkennelő eszközöket alkalmaz fizikai üzleteiben, valamint a www.ccc.eu oldalon elérhető online értékesítési platformon és a CCC mobilalkalmazásban.
12. A CCC S.A. portfóliója saját márkás termékeket (Gino Rossi, Lasocki, Jenny Fairy, Sprandi, Badura, Quazi, Rage Age, Simple, Togoshi és Americanos), valamint több mint 1.000, harmadik féltől származó márkát tartalmaz, köztük olyan sportmárkákat is, mint az Adidas, Reebok, Puma, New Balance, Converse és Skechers.⁶
13. A CCC S.A.-val szemben a Versenytanács még nem állapított meg jogsértést, a GVH korábban nem folytatott a vállalkozással szemben versenyfelügyeleti eljárást.

⁴ <https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kezdolap>

⁵ VJ/17-60/2023. 3. sz. melléklet

⁶ VJ/17-50/2023. számú beadvány

III.

Az érintett piac

14. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban – tekintettel arra, hogy fogyasztóvédelmi típusú eljárásról van szó – nem szükséges az érintett piac egzakt meghatározása. Az alábbiakban ezért az érintett piac ismertetésére a vizsgált magatartás kontextusának megértéséhez szükséges mértékben kerül sor.
15. Az eljárás alá vontak álláspontja⁷ szerint az érintett piac a magyarországi cipő kiskereskedelmi értékesítés, beleértve az online és offline eladást is, mivel sem keresleti, sem kínálati szempontból nincsenek érdemi különbségek a két csatorna között.
16. A lábbelik kiskereskedelmi értékesítésének kínálati oldala Magyarországon nagyon szétterjedt. Több kis szereplő is van egy-két üzlettel egy-két magyarországi városban, míg vannak nagy nemzetközi kiskereskedelmi láncok, mint például a CCC is. A CCC Kft. legnagyobb versenytársa a Deichmann. A kereskedők széles választékkal rendelkeznek ár, minőség, méret és stílus tekintetében. A piacra könnyű belépni, hiszen a cipőgyártás és ezzel együtt a nagykereskedelem upstream piaca is számos szereplővel bír, így viszonylag kis befektetéssel bármelyik cég hasonló üzleti tevékenységet folytathat.
17. A piaci verseny a CCC Kft. szerint kifejezetten éles, hiszen számos szereplő van, töredezett piaci részesedéssel. A piacvezető a CCC Kft. által csatolt kutatás adatai szerint a Deichmann, míg a második helyet a CCC foglalja el, a Decathlon pedig az eladások értékét tekintve a harmadik helyen található.⁸
18. Az eljárás alá vontak nyilatkozata szerint, a cipők iránti kereslet egyrészt állandó, ugyanakkor nagyon szezonális is egyben. A lakosságnak időről időre szüksége van lábbeli vásárlásra (a legfiatalabb fogyasztótól a legidősebbig minden ember visel valamit a lábán), azonban az évszak határozza meg, hogy milyen típusú cipőkre van kereslet (természetesen nyáron vagy jó időben a könnyebb cipőket vagy papucsokat/szandálokat keresik nagyobb számban, míg rossz időjárási körülmények között a melegebb/vízálló cipőket keresik jobban). A legfontosabb értékesítési időszak a CCC számára a karácsonyi/téli ünnepek környékén, illetve a nyári szünet előtt, a nyár elején van. A CCC Kft. szerint a jelen eljárásban vizsgált magatartással érintett fogyasztók az előzőekből fakadóan az Fttv. 4. § (1) bekezdése értelmében vett átlagos fogyasztók.⁹
19. A CCC Kft. ügyvezetője ügyfélkénti meghallgatásán¹⁰ előadta, hogy a fogyasztók vásárlásuk során abszolút végárat néznek. A CCC Kft. azt a tendenciát érzi, hogy a fogyasztók már eggyel olcsóbb kategóriában vásárolnak, azaz „lefelé” vásárolnak. Mivel a fogyasztók a végárat nézik, így nem foglalkoznak az ár mellett feltüntetett kedvezmény mértékekkel, a végár határozza meg a fogyasztók üzleti döntését. A piac az elmúlt időben abszolút pénztárca szemléletű lett, nem pedig árkedvezmény szemléletű. Ez mindazonáltal elsősorban a CCC Kft. üzleteiben az eladók és az értékesítésben részt vevő kollegák által érzékelt általános tapasztalat, a webshopon nem készült olyan kutatás / felmérés, amely azt vizsgálta volna, hogy a vásárlási hajlandóságot miként befolyásolja az alkalmazott árfeltüntetési mód.¹¹

⁷ VJ/17-20/2023.

⁸ VJ/17-20/2023. melléklete

⁹ VJ/17-20/2023.

¹⁰ VJ/17-7/2023.

¹¹ VJ/17-11/2020.

IV.

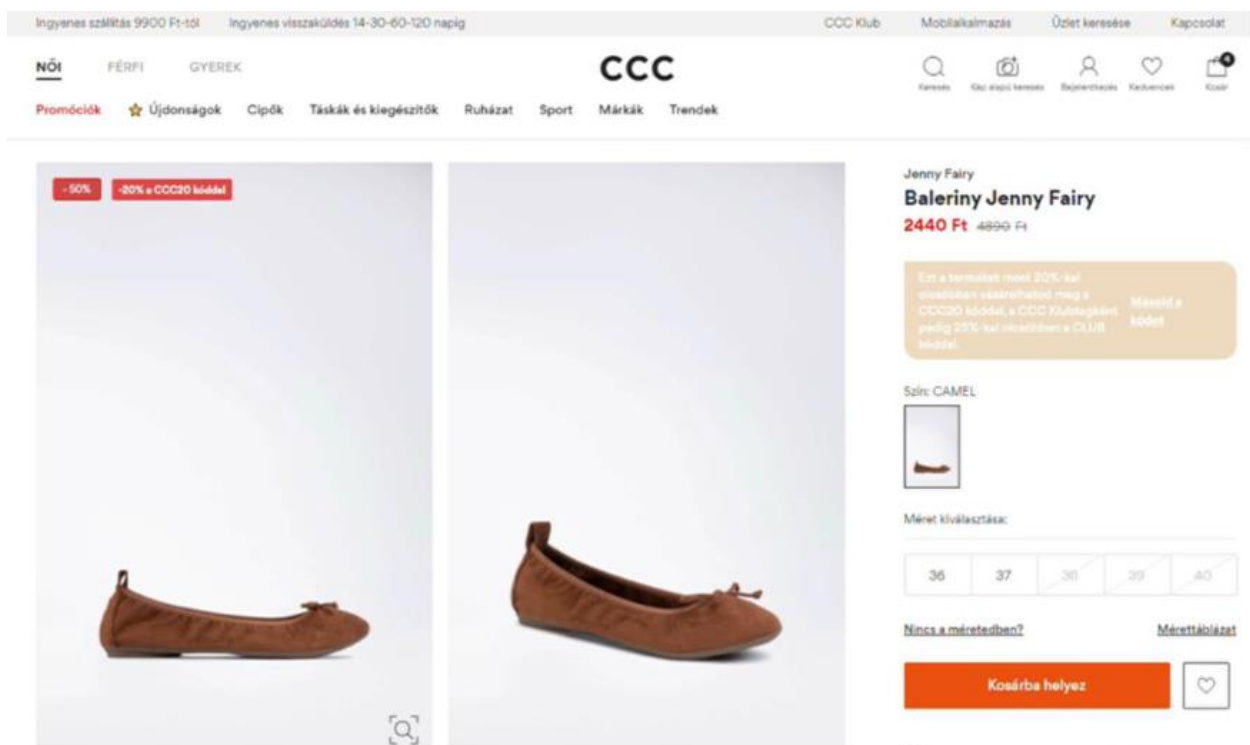
A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

20. Az eljárás tárgyát az ügyindító és kiterjesztő végzések értelmében az eljárás alá vontak www.ccc.eu/hu weboldalon tanúsított, a különféle kedvezmények feltüntetésével, annak rendszerével kapcsolatos gyakorlatai képezik, a weboldal elindításától, azaz 2020. április 9-től kezdődően.
21. A weboldal látogatottsága a vizsgált időszakban a következők szerint alakult. Az oldalmegtekintések száma havonta nagyságrendileg [ÜZLETI TITOK] között ingadozott, míg az egyedi oldalmegtekintések száma havi [ÜZLETI TITOK] között mozgott, azzal, hogy jellemzően meghaladta [ÜZLETI TITOK].¹²
22. Az eljárás alá vontak nyilatkozata szerint a weboldal működésében időről időre történtek fejlesztések, a jelen eljárásban vizsgált magatartás szempontjából releváns változásra azonban csak két alkalommal, 2022 májusában és 2023 szeptemberében került sor, így a vizsgált kereskedelmi gyakorlat bemutatására is ezen mérőföldkövek mentén kerül sor.

IV.1. 2020. április 9. és 2022. május 28. közötti kereskedelmi gyakorlat

IV.1.1. Az ár- és kedvezményfeltüntetés módja¹³

23. 2022. május 28-át megelőzően a www.ccc.eu/hu weboldalon a leárazott termékeknél két ár került feltüntetésre: a termék aktuális ára és a termék eredeti ára. A termék eredeti ára az a fogyasztói ár volt, amelyen a terméket az aktuális kollektívó részeként a kollektívót érintő első leárazást megelőzően értékesítette a CCC Kft., ugyanakkor erre vonatkozó tájékoztatás sem az áthúzott ár mellett, sem a weboldal más részén nem szerepelt. Ezt szemlélteti az alábbi képernyőmentés:



24. A szezonális leértékelés időszakán kívül, azaz az új szezonális kollektívó bevezetésekor, csak a termék eladási ára (azaz az eredeti ár) jelent meg a weboldalon.

¹² VJ/17-60/2023. 4. sz. melléklet

¹³ VJ/17-11/2023.

25. A CCC Kft. adatszolgáltatása szerint 2022. január – 2024. február közötti időszakban havi szinten a termékek [ÜZLETI TITOK] volt leárazással érintett, akként, hogy az időszak nagyjából felében ez az arány elérte vagy meghaladta [ÜZLETI TITOK].
26. A CCC Kft. adatszolgáltatásában¹⁴ bemutatta továbbá, hogy a 2022. január – 2024. június 1. közötti időszakban a termékeknek átlagosan [ÜZLETI TITOK]% -a került értékesítésre az általános leárazást megelőzően, azaz eredeti áron (a bolti értékesítés esetében ez az arány [ÜZLETI TITOK]%, az online értékesítés esetén [ÜZLETI TITOK]% volt), míg az első leárazást követően, azaz kedvezményes áron [ÜZLETI TITOK]% -a (offline [ÜZLETI TITOK]%, online [ÜZLETI TITOK]%). Az online csatorna adatainak eltérését az e-commerce fogyasztók nagyobb árérzékenysége okozza, ugyanakkor az átlagra – az értékesítésben betöltött nagyobb súlya miatt – az offline csatorna adata nagyobb hatással van. Az egyedi termékek szintjén az értékesítési arányok nagyobb változatosságot mutattak.

IV.1.2. Az ár- és kedvezményfeltüntetés háttere¹⁵

27. A CCC Kft. előadta, hogy [ÜZLETI TITOK].¹⁶ [ÜZLETI TITOK]
28. [ÜZLETI TITOK]
29. [ÜZLETI TITOK]
30. Adott szezonon belül a CCC Kft. a termékeket fokozatosan vezeti be a raktárba való beszállítás, időjárás, keresleti viszonyok függvényében. A tavaszi-nyári szezon – hüvelykujjszabályként – általában február elsején kezdődik, és július végéig tart, míg az őszi-téli szezon augusztus elsejétől január végéig tart. A szezonközi leértékelés a legtöbb esetben október-novemberben, illetve április-májusban kezdődik, a még nagyobb, általános, szezonvégi leértékelés pedig decemberben és júniusban. Ezek az általános leárazások tehát [ÜZLETI TITOK].¹⁷
31. Ha egy termék kifut, azaz nincsen készleten a webshopban, akkor az a fogyasztók részére a honlapon történő navigáció révén, szűrési műveletekkel nem jelenik meg, és nem érhető el. A fogyasztók kizárólag akkor tudják megnyitni ezen termékek termékadatlapjait, ha keresési előzményeikben vagy könyvjelzőként elmentették az adott terméket, vagy megjegyezték a termék pontos URL-jét, esetleg a Google keresőjében a fogyasztó a pontos termékre hajt végre keresést. Ilyen esetekben mindazonáltal vásárlásra nincs lehetőség, ugyanis készlet hiányában a termék kosárba sem helyezhető (noha az eredeti és adott esetben a kedvezményes ára feltüntetésre kerül). Ennek oka, hogy [ÜZLETI TITOK].¹⁸
32. [ÜZLETI TITOK]
33. [ÜZLETI TITOK]
34. [ÜZLETI TITOK]¹⁹ [ÜZLETI TITOK] Áremelést indokolhat még a piaci helyzet (infláció, versenytársak magatartása), azonban ez az eljárás alá vont szerint fogyasztóvédelmi szempontból nem kifogásolható, mivel soha nem kapcsolódik hozzá kedvezmény-kommunikáció.

¹⁴ VJ/17-87/2023.

¹⁵ VJ/17-11/2023.

¹⁶ A szezontól független, egész évben keresett és értékesített termékekre ([ÜZLETI TITOK]) eltérő árképzési szabályok vonatkozhatnak.

¹⁷ VJ/17-83/2023.

¹⁸ VJ/17-83/2023.

¹⁹ A VJ/17-8/2023. sz. adatszolgáltatás szerint [ÜZLETI TITOK].

IV.2. 2022. május 28-tól alkalmazott kereskedelmi gyakorlat

IV.2.1. Az ár- és kedvezményfeltüntetés módja²⁰

35. 2022. május 28-tól, a termékek eladási árának és egységárának, valamint a szolgáltatások díjának feltüntetésére vonatkozó részletes szabályokról szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendelet (a továbbiakban: Árrendelet) módosításának hatályba lépését követően a leárazásokkal kapcsolatos korábbi árfeltüntetői gyakorlat úgy módosult, hogy
- a (piros színnel kiemelt) aktuális ár és
 - a termék (fekete színnel, félkövér betűtípussal szedett, áthúzott) eredeti ára mellett ettől kezdve feltüntetésre került
 - a terméknek a megelőző 30 napban alkalmazott legalacsonyabb eladási ára is (magyarázó szöveggel, fekete színben, kisebb betűtípussal), továbbá
 - (opcionálisan) a 30 napos ár és a kedvezményes eladási ár százalékban kifejezett különbsége, valamint az eredeti ár és a kedvezményes eladási ár százalékban kifejezett különbsége (piros háttérű feliratként).
36. A fentieket szemlélteti az alábbi képernyőmentés:

The screenshot shows the CCC website interface. At the top, there are navigation links for 'NŐI', 'FÉRFI', and 'GYEREK'. The main navigation bar includes 'Leértékelés', 'Új kollektió', 'Vissza a sulibal', 'Cipők', 'Táskák és kiegészítők', 'Sport', 'Márkák', 'Trendek', and 'Segítségnyújtás'. The product page for 'MARC FISHER Szandál' is displayed. The current price is 13995 Ft, and the original price is 18995 Ft, with a -26% discount. A note indicates that the current price is the lowest in the last 30 days. A size selection table is provided, and a 'Kosárba helyez' button is visible.

Méret kiválasztása:	35	36	36½	37	37½	
		38	38½	39	40	40½
			41	42		

37. A fenti képernyőmentésen a termék eredeti (áthúzott) ára és az elmúlt 30 nap legalacsonyabb ára megegyezik, az aktuális ár pedig ezeknél alacsonyabb. A gyakorlatban azonban – a IV.1.2. fejezetben ismertetett árképzési módszerrel figyelemmel – olyan esetek is előfordultak, amikor a termék eredeti ára magasabb volt, mint az elmúlt 30 nap legalacsonyabb ára. Ez kétféleképpen is megvalósulhatott: (i) az aktuális ár megegyezett az elmúlt 30 nap legalacsonyabb árával, illetve (ii) az aktuális ár az elmúlt 30 nap legalacsonyabb áránál is kisebb volt. Ezen változatokat mutatják be az alábbi – különböző képernyőmentésekből²¹ kivágott – képek:

²⁰ VJ/17-11/2023.

²¹ VJ/17-57/2023., VJ/17-68/2023.

eredeti (áthúzott) ár = elmúlt 30 nap legalacsonyabb ára > aktuális ár

Fila

Sportcipő Fila

25995 Ft ~~**28995 Ft**~~ **-10%** ⓘ

A legalacsonyabb ár az elmúlt 30 napban: 28995 Ft

-10%

eredeti (áthúzott) ár > elmúlt 30 nap legalacsonyabb ára = aktuális ár

Lasocki Kids

Szandál Lasocki Kids

10395 Ft ~~**12995 Ft**~~ **-20%**

A legalacsonyabb ár az elmúlt 30 napban: 10395 Ft

eredeti (áthúzott) ár > elmúlt 30 nap legalacsonyabb ára > aktuális ár

Gino Rossi

Félcipő Gino Rossi

27990 Ft ~~**34995 Ft**~~ **-20%**

A legalacsonyabb ár az elmúlt 30 napban: 31320 Ft

-11%

38. Az áthúzott ár tartalmát illetően egyes esetekben az ⓘ piktogramra történő kattintással az alábbi magyarázat volt olvasható: „Az áthúzott ár a termék eredeti árát jelöli”. Azzal kapcsolatban, hogy a magyarázó szöveg mely esetekben jelent meg, nem áll rendelkezésre megfelelő információ.

IV.2.2. Az ár- és kedvezményfeltüntetés háttere

39. Az előző alfejezetben bemutatott árfeltüntetési megoldást – nyilatkozata szerint – azért alkalmazta a CCC Kft., mert a fentebb ismertetett árképzési gyakorlatának fényében úgy vélte, hogy a tájékoztatása 2022. május 28. előtt is korrekt volt, így azt indokoltnak látta megtartani. A harmadik ár feltüntetésére vonatkozó tilalomról nem volt ismerete. Emiatt az eredeti ármegjelölést egészítette ki a megelőző 30 napban alkalmazott legalacsonyabb ár feltüntetésével. Továbbá új vizuális elemként vezette be a ccc.eu/hu weboldalon a kedvezmény mértékek százalékos kifejezését, amelyet mindkét korábbi árhoz képest célszerűnek látott feltüntetni, annak érdekében, hogy a vásárlók részletesebb információt kapjanak.
40. Vélelmezte továbbá, hogy a fogyasztó számára a termék eredeti ára a kiinduló árat jelenti, ezért nincs szükség további kiegészítő magyarázatra. Nem tartotta szükségesnek, hogy a fogyasztóknak ilyen kiegészítő magyarázatot adjon, mivel ezt a megközelítést az e-kereskedelmi ágazat más piaci szereplői is alkalmazták, és ezért úgy tekinthető, hogy a fogyasztók ismerik ezt a megközelítést, amely megfelelő szintű információt nyújt az ügyleti döntéshozatali folyamat során.

IV.3. Ártörténeti adatok alakulása

41. A CCC Kft. nyilatkozata²² szerint nem jellemző, hogy egy-egy termék a kezdetektől (azaz a honlap 2020. év áprilisi indulásától kezdve) folyamatosan értékesítésre kerülne a honlapon, mivel

²² VJ/17-35/2023.

a kollekción szezononként változik.²³ A CCC Kft. 65 db cipő terméket (és 4 db talpbetétet) jelölt meg olyanként, amelyek folyamatosan elérhetőek voltak a webshop kínálatában. Ezek közül a vizsgálat véletlenszerűen kiválasztott 20 db terméket, s bekérte azok ártörténeti adatait.

42. Az adatok alapján megállapítható, hogy a 20 termék közül 5 a vizsgált időszakban nem szerepelt leárazásban, a többinél a leárazások jellemző időszaka 3-6 hónap között alakult, köztük több hónapos „szünettel” (amely időszakban az eredeti ár érvényesült), 3 terméknel ugyanakkor a leárazás időszaka években volt mérhető.
43. A vizsgálat másik 20, szintén véletlenszerűen kiválasztott termék esetében a termékadatlapokat tartalmazó oldalokról a Fogyasztóvédelmi Együttműködési Hálózaton (Consumer Protection Cooperation Network) belül működő E-Lab²⁴ keretein belül fejlesztett Price Reduction Tool (a továbbiakban: PRT) nevű eszköz útján is képernyőmentéseket készített 2023. június 30. – 2023. december 31. között.²⁵ A PRT szoftver a tényleges értékesítési árak és referencia árként az áthúzással jelölt eredeti árak alakulását elemezte, a termékadatlapokon 2023. szeptember végéig, október elejéig feltüntetett harmadik ár, azaz az Árendelet szerinti 30 napos ár az elemzésekben nem jelent meg. Kiemelendő továbbá, hogy mivel a szoftver meghatározott URL címekről készített napi mentést, így olyan időszakokban is készültek mentések, amikor a termék a fogyasztók számára már nem volt elérhető (ld. fenti 31. pont). A képernyőképeken ezen időszakokban az látható, hogy egyik méretet sem lehet kijelölni, kosárba helyezni.
44. A mentések és a PRT által készített elemzések (ártörténeti diagramok) alapján megállapítható, hogy a 2023. július – szeptember időszakban (illetve a termékek kivételéig) a kiválasztott 20 termék mindegyike 10-50% közötti mértékű megtakarítással volt elérhető az eredeti árhoz képest, függetlenül a termék típusától (csizma, szandál, félcipő, sportcipő stb.). Az összehasonlíthatóságot, értékelést mindazonáltal nehezíti, hogy a mentések – előre nem tervezhető okokból – nem a szezonhoz igazodóan, azaz nem az adott termékek bevezetésétől kezdődően készültek.

IV.4. A kereskedelmi gyakorlat módosítása 2023 szeptemberében

45. A CCC Kft. első kötelezettségvállalási indítványában azt vállalta, hogy a 2022. május 28-tól alkalmazott három áras modell helyett 2023. szeptember 30-ig áttér a két ár feltüntetésére, ahol az árcsökkentéssel érintett termékek esetén csak két árat, az aktuális eladási árat és az Árendelet szerinti árat (elmúlt 30 nap legalacsonyabb árát) tüntet fel, az alábbiak szerint. A CCC Kft. adatszolgáltatásában²⁶ előadta, hogy ezen módosított gyakorlata esetében [ÜZLETI TITOK].

Fila

Sportcipők Fila

25995 Ft

28995 Ft -10%

A legalacsonyabb ár az elmúlt 30 napban

46. A vizsgálat által a PRT segítségével végzett képernyőmentések alapján ez az árfeltüntetési mód 2023. szeptember végén – október elején valóban bevezetésre került, azzal, hogy az áthúzott árhoz kapcsolódó magyarázat („A legalacsonyabb ár az elmúlt 30 napban”) egyes termékeknel eleinte

²³ A CCC Kft. előadta, hogy csak a 2022. január és 2023. december közötti időszakban termékportfóliója [ÜZLETI TITOK] árucikket tartalmazott.

²⁴ Az Európai Bizottság azon projektje, hogy a tagállamoknak segítséget nyújtson az interneten történő bizonyítékgyűjtéshez. Az E-Lab egy távoli asztal hozzáféréssel elérhető felületet, ahol különböző programok érhetőek el.

²⁵ VJ/17-57/2023.

²⁶ VJ/17-83/2023.

nem jelent meg, illetőleg egyes termékeknél csak egyetlen (a korábbi alacsonyabb) ár került feltüntetésre (akciós kiemelés nélkül).

IV.5. Az eljárás alá vontak közötti kapcsolat a kereskedelmi gyakorlat kialakításával, megvalósításával összefüggésben

47. A CCC S.A. a CCC Kft. lengyel anyavállalata. A CCC Kft. – [ÜZLETI TITOK]. A CCC Csoport úgy működik, hogy [ÜZLETI TITOK]. Így működik a CCC Kft. Magyarországon is. A CCC Kft. természetesen [ÜZLETI TITOK].²⁷
48. [ÜZLETI TITOK]
49. [ÜZLETI TITOK]²⁸
50. A CCC S.A. előadta, hogy a Magyarországon értékesített termékek eladója a CCC Kft., a Magyarországon vásárolt termékek esetében a vásárlók a CCC Kft.-vel kötnek adásvételi szerződést (vele kerülnek polgári jogi jogviszonyba), az értékesítésről a számlát a CCC Kft. bocsátja ki, így árbevétel egyedül a CCC Kft. realizál ezen értékesítések kapcsán. Az anyavállalat úgy nyilatkozott, hogy a fentieknek megfelelően a CCC Kft. magyarországi értékesítéseiből csak közvetett módon, esetlegesen kivett osztalék formájában részesülhet. A CCC S.A. nyilatkozata szerint ugyanakkor a 2021-es és 2022-es üzleti években a CCC Kft. adózás utáni eredménye után nem vett ki osztalékot, hanem a CCC Kft. egyedüli tagjának határozatai alapján ezen évek adózás utáni eredménye a leányvállalat eredménytartalékába került.²⁹

V.

Az eljárás alá vontak álláspontja

V.1. A „leárazásokkal” kapcsolatos álláspont

51. A CCC Kft. határozott jogi álláspontja szerint az árfeltüntetés ellenőrzésével kapcsolatos gyakorlata megfelel a szakmai gondosság követelményének. Az eljárás alá vont előadta, hogy [ÜZLETI TITOK]. Árfeltüntetési gyakorlatában rendszerszintű hiányosságokról nem lehet beszélni, [ÜZLETI TITOK] biztosítják az Fttv. és az Árrendelet rendelkezéseinek való megfeleléshez szükséges feltételeket. Noha ez compliance programban vagy kifejezett írásos belső utasításban nem került írásba foglalásra, természetesen rendelkezik megfelelő, szigorúan ellenőrzött munkafolyamatokkal az árak megjelenítésére és a termékek árazására vonatkozóan.³⁰
52. A CCC Kft. hivatkozott az Elvi jelentőségű döntések³¹ I.3.16. pontjára, amely szerint az Fttv. 3. § (2) bekezdés a) pontja szerinti szakmai gondosság követelménye alapján „nem egy, vagy több konkrét folyamatszabályozási intézkedés szükségessége állapítható meg, hanem az az általános követelmény, hogy a vállalkozásoknak - ágazati szabályozás által rögzített egyedi többlet követelmények hiányában is - a fogyasztókkal érintkező üzleti folyamataik megszervezése során a jóhiszeműség és a tisztesség elvének megfelelően kell eljárniuk.”³²
53. A CCC Kft. szerint az ügyfélegyenlőség elvét sérti, hogy a GVH jelen versenyfelügyeleti eljárást kiterjesztette az Fttv. 3. § (2) bekezdésére, tekintettel arra, hogy a korábban hasonló tárgykörben

²⁷ VJ/17-20/2023.

²⁸ VJ/17-25/2023. számú irat

²⁹ VJ/17-50/2023. számú beadvány

³⁰ VJ/17-45/2023. számú beadvány

³¹ A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának az Fttv.-vel, Grt.-vel és a Tpv. III. fejezetével, a Gyftv.-vel, Éltv.-vel és az 1169/2011/EU rendelettel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2023) (a továbbiakban: Elvi jelentőségű döntések)

³² VJ/17-45/2023. számú beadvány

folytatott eljárásokat³³ annak ellenére nem terjesztette ki az Fttv. 3. § (2) bekezdésével kapcsolatos magatartás vizsgálatára, hogy az eljárásban bebizonyosodott, a vállalkozások mindössze pár napig alkalmazott, nem jellemző, nem tipikus eredeti árakat kommunikáltak, és így kedvezményeik sem voltak valódiak.³⁴

54. Kiemelte továbbá, hogy a hivatkozott két eljárással ellentétben, vele szemben ilyen gyanú fel sem merült, hiszen minden eredeti árát hónapokban mérhető ideig alkalmazta, a rövidebb promóciókat és a szezon végi leárazásokat is az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal szervezte meg. A versenyfelügyeleti eljárás során semmilyen nyilatkozata vagy általa benyújtott bizonyíték nem utalhat arra, hogy akcióit és árfeltüntetési gyakorlatát ne a szakmai gondosság követelményeinek szem előtt tartásával szervezte volna meg, vagy alakította volna ki, vagy árfeltüntetésének ellenőrzésében rendszerszintű hiányosságok lennének azonosíthatóak.
55. Hangsúlyozta, hogy árazása nem véletlenszerű, a szakmai gondosság Fttv. 3. §-ában foglalt követelményének megfelelően, annak kialakítása során kiemelt figyelmet igyekszik fordítani a mindenkori jogszabályi megfelelésre.
56. A CCC Kft. előadása szerint azzal kapcsolatban, hogy a divatáru kiskereskedelemben (így a cipő szegmensben) annak sajátosságaihoz (ideértve a fogyasztók igényeit, várakozásait) mérten milyen hosszú „akciós” időszak minősül fogyasztóvédelmi jogi szempontból elfogadhatónak, a piac korábban nem kapott semmilyen iránymutatást, noha a GVH is elismerte a VJ/26/2019. számú („The Hut”) ügyben, hogy az áthúzott, eredeti ár alkalmazásának szükséges időtartama minden egyes piac vonatkozásában eltérő lehet, és figyelemmel kell lenni az adott piac és termék specialitására, a fogyasztói szokásokra. Álláspontja szerint a divatiparban jellemző „általános” leárazások hosszának megfelelőségével kapcsolatos hatósági iránymutatás hiánya miatt jelen versenyfelügyeleti eljárás megnyugtató lezárása csak a Tptv. 75 §-a szerinti kötelezettségvállalással történhet meg.
57. Hivatkozott arra, hogy az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EUB) C-421/12. számú ítéletében szintén aláhúzza, hogy azok a szabályok, amelyek követelményeket fogalmaznak meg a promóció hosszára vonatkozóan, ellentétesek az Európai Parlament és a Tanács 2005/29/EK irányelvvel (a továbbiakban: UCP Irányelv). Azt is kiemelte az EUB, hogy azt, hogy egy kereskedő a UCP Irányelvvel ellentétesen jár-e el, egyedileg kell vizsgálni. Így a fentiek értelmében általánosságban az sem lenne kijelenthető, hogy a divatáru kiskereskedelemben az általános leárazások túl hosszú ideig tartanak.
58. A CCC Kft. kifejtette, az EUB már megállapította, hogy a UCP Irányelv a vállalkozásoknak a fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlataira vonatkozó szabályok teljes uniós szintű harmonizációjára irányul. Következésképpen – amint azt ezen irányelv 4. cikke kifejezetten előírja – a tagállamok nem fogadhatnak el az említett irányelvben foglaltaknál szigorúbb intézkedéseket, még a magasabb szintű fogyasztóvédelem biztosítása érdekében sem. Amennyiben tehát a GVH az akciók hosszának szabályozása révén mintegy jogot kívánna alkotni, és ez olyan eredményre vezetne, hogy ennek következtében a magyar fogyasztók számára az akciók – fogyasztóvédelmi megfelelés okán – rövidebbek lesznek, mint más tagállamokban, felvetődhet, hogy az intézkedés sérti a maximum harmonizáció elvén nyugvó UCP Irányelvet. Mindezek okán álláspontja szerint a „leárazási időszak” hosszának kérdésében történő esetleges hatósági beavatkozás – mely az egész piac számára iránymutatásul szolgál majd – alapos átgondolást igényel, és semmiképpen nem járhat olyan hatással, hogy a fogyasztók emiatt rövidebb leárazási időszakokkal találják szembe magukat.

³³ VJ/8/2022., VJ/9/2022. számú versenyfelügyeleti eljárások

³⁴ VJ/17-45/2023. számú beadvány

59. A CCC Kft. álláspontja szerint az árak megjelenítésével kapcsolatos külön írott belső szabályzata, eljárásrendje hiánya nem azt jelenti, hogy a folyamatai ne lennének a szakmai gondosság követelményének megfelelően kialakítva. A szakmai gondosság követelményének való megfelelést nem pusztán írott szabályok, hanem megfelelően kialakított árazási rendszerek (esetükben [ÜZLETI TITOK]), és a rendszerhez rendelt felelősségi körök és vezetői ellenőrzés is tudja biztosítani. Álláspontja szerint az árkedvezmények biztosításának ellenőrzése során az észszerűen elvárható szakmai gondossággal járt el, a becsületes piaci gyakorlatnak és jóhiszeműség általános alapelvének megfelelően.³⁵
60. Hangsúlyozta, hogy az általa alkalmazott eredeti ár nem egy fiktív ár volt, amelyen a CCC Kft. soha nem kínálta a termékeit, azon a vásárlók ténylegesen megvásárolhatták a termékeket [ÜZLETI TITOK]. Kimutatta továbbá,³⁶ hogy az általa értékesített cipők nagy (többségi) százalékát az első árengedmény előtti áron értékesítette, mely tény önmagában eloszlatja azt a kételyt, hogy a CCC Kft. ne alkalmazná a nem-kedvezményes, „eredeti” árat kellően hosszú ideig, ami azt jelenti, hogy ez a nem kedvezményes ár valójában igenis „tipikusnak” tekinthető.
61. A CCC Kft. kifejtette továbbá,³⁷ hogy adott év során (szezonálitástól függetlenül) időszakos vagy ad hoc promóciókat is szokott tartani, például a hűségprogramhoz kapcsolódóan vagy több termék vásárlása esetén érvényes, ún. „multibuy” akciók formájában. Ezek vagy csak a klubtagok számára érhetőek el, vagy bármely fogyasztó számára, a kedvezmények mindig csak a kosároltagon kerülnek levonásra (amennyiben a kedvezményre jogosultság feltételei teljesülnek), és általában sokkal rövidebbek, mint az általános árleszállítások (például néhány nap vagy 1-2 hét). Álláspontja szerint ezért vásárlói ezeket az ad hoc promóciókat jól meg tudják különböztetni, el tudják határolni az általános árleszállításoktól (noha előfordulhat, hogy a már leárazott termékek is részt vesznek a promóciókban, de erről mindig megfelelően tájékoztatja a fogyasztókat).

V.2. A „három áras modellel” kapcsolatos álláspont

62. Az CCC Kft. ügyvezetője személyes meghallgatása során előadta, hogy a vállalkozás az elmúlt tíz évben arra törekedett, hogy a magyar piacon megvessék a lábukat és az ott megszerzett pozíciójukat megerősítsék. A COVID-19 járványt követően az online térben is meghatározó szerepet szerettek volna betölteni. Az ügyvezető hangsúlyozta, hogy a kiszolgálás során mindig a maximumra törekednek, melyhez nagy segítséget nyújt az a magas fogyasztóvédelmi alap, amivel a vállalkozás rendelkezik. Az Árrendelet bevezetését megelőzően különböző workshopokon vettek részt annak érdekében, hogy 2022. május 28-ától kezdődően eleget tudjanak tenni a jogalkotói elvárásoknak.³⁸
63. Árfeltüntetési rendszerüket 2022. május 27-én élesítették akként, hogy az 2022. május 28-ától kezdődően elérhető a vizsgálattal érintett weboldalukon. A szakmai konferenciák mellett áttanulmányozták a GVH YouTube-on elérhető oktató videóját,³⁹ valamint a GVH által a témában közzétett sajtóközleményeket is. A videó kapcsán megjegyezte, hogy az a hivatkozott jogszabályi hatálybalépést követően, öt hónappal később került közzétételre 2022 novemberében.⁴⁰
64. Az eljárás alá vont akként nyilatkozott, hogy az új gyakorlat kialakításánál úgy vélte, hogy a vásárlók teljeskörű és korrekt tájékoztatására a 2022. május 28-tól az általa alkalmazott megoldás megfelelő. A honlapon feltüntetett gyakorlat kialakítása során úgy gondolták, hogy az „eredeti ár”-ra és a kedvezményekre vonatkozó információk bemutatása hasznosnak tekinthető a

³⁵ VJ/17-45/2023. számú beadvány

³⁶ VJ/17-87/2023.

³⁷ VJ/17-83/2023.

³⁸ VJ/17-7/2023. számú jegyzőkönyv

³⁹ <https://www.youtube.com/watch?v=zbh76f9Iaa0>

⁴⁰ VJ/17-7/2023. számú jegyzőkönyv

fogyasztói ügyleti döntések során, mivel a fogyasztók teljes körű tájékoztatást kapnak az árcsökkentésről, és jól informáltak lehetnek a termékvásárlással kapcsolatos döntés meghozatalakor. Emiatt meglátásuk szerint árfeltüntetési gyakorlatuk korrekt és emellett megfelelő tájékoztatást nyújtott a fogyasztóknak arról, hogy az eredeti árhoz képest a termék életgörbéje során mi volt a kiinduló eredeti ár, és a törvényi kötelezettségnek is eleget kívántak tenni azzal, hogy az elmúlt 30 nap legalacsonyabb árát is feltüntették. Egyúttal azt is vélelmezték, hogy a fogyasztó számára nincs szükség további magyarázatra, tekintve, hogy más e-kereskedelmi piaci szereplők is alkalmaznak hasonló gyakorlatot.⁴¹

65. A CCC Kft. akként nyilatkozott,⁴² hogy [ÜZLETI TITOK]. Álláspontja szerint ezért az Árrendelet 2/A. §-ának (3) bekezdésében meghatározott fokozatos árcsökkentési szabály alkalmazandó a korábbi gyakorlatára. Azaz, álláspontja szerint akkor is megfelelt volna az Árrendelet rendelkezéseinek, ha a 2022. május 28. előtti gyakorlatán nem változtat, mivel esetében az eredeti ár és a 30 napos ár (a fokozatos árcsökkentési szabályra tekintettel) gyakorlatilag mindig megegyezett.
66. A három ár feltüntetésének mindazonáltal két oka volt. Az egyik, hogy a CCC multinacionális nagyvállalat, mely számos európai ország piacán jelen van. A PID irányelv⁴³ alkalmazása kapcsán az volt a szándékuk, hogy [ÜZLETI TITOK].⁴⁴
67. Álláspontja szerint az árfeltüntetése, mivel az megfelel az Árrendeletben foglaltaknak, nem eredményezheti az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) alpontjában foglaltak megvalósítását. Az árakkal kapcsolatos tájékoztatása világos és egyértelmű volt, és nem kelthetett az átlagfogyasztókban a CCC Kft. által kínált árkedvezmény mértékével kapcsolatban téves benyomást.⁴⁵
68. A másik oka a három áras árfeltüntetésnek az volt, hogy az észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel eljáró átlagfogyasztó ismeri a CCC Kft. által alkalmazott eredeti ár jelentését. Az átlagfogyasztó tisztában van azzal, hogy a cipőpiacon a szezon a legmagasabb árral kezdődik, és a szezon elteltével a termékek ára fokozatosan csökken. A fogyasztó számára a termék eredeti ára tehát a kiinduló árat jelenti, ezért nincs szükség további magyarázatra.
69. Az eljárás alá vont álláspontja szerint [ÜZLETI TITOK].⁴⁶
70. Kiemelte, hogy mind a PID iránymutatás,⁴⁷ mind az Igazságügyi Minisztérium hazai útmutatója, mind a GVH oktatóvideója egyaránt kimondja, hogy a három ár feltüntetése önmagában nem tilos, feltéve, hogy az egyéb referenciaárakat a kereskedő világosan kifejti, azok nem okoznak zavart, és nem vonják el a fogyasztó figyelmét a 30 napos árról. Hivatkozott arra, hogy a lengyel Verseny- és Fogyasztóvédelmi Hivatal (UOKiK) útmutatójában jogszerűnek tekinti, ha a kereskedő az aktuális eladási ár és a 30 napos ár mellett a normál (eredeti), azaz a kereskedő ajánlatában az akciós időszakokon kívül az adott időpontban érvényes árat is megadja. Sőt, ilyen esetben (vagyis ha a normál, szokásos, stb. ár feltüntetésére kerül sor) a kereskedőnek a harmadik ár megnevezésén túl további magyarázatot nem is kell annak alkalmazásához fűznie. Ez álláspontja

⁴¹ VJ/17-11/2023. számú beadvány

⁴² VJ/17-20/2023.

⁴³ A fogyasztóknak kínált termékek árának feltüntetésével kapcsolatos fogyasztóvédelemről szóló 98/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: PID irányelv)

⁴⁴ VJ/17-20/2023. számú beadvány

⁴⁵ VJ/17-20/2023. számú beadvány

⁴⁶ VJ/17-11/2023. számú beadvány

⁴⁷ Iránymutatás a fogyasztók számára kínált termékek árának feltüntetésével kapcsolatos fogyasztóvédelemről szóló 98/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 6a. cikkének értelmezéséről és alkalmazásáról, 2021/C 526/02 (a továbbiakban: PID iránymutatás)

szerint alátámasztja, hogy a fogyasztók ténylegesen értik az eredeti ár (UOKiK szóhasználatában normál / szokásos ár) jelentését.

71. A GVH által indított eljárás gyors és hatékony befejezése érdekében mindazonáltal 2023. szeptember végén – október elején megszüntette a három ár feltüntetését, és a leárazással érintett termékeknél csak két árat tüntet fel: az aktuális értékesítési árat és az Árrendelet szerinti 30 napos árat.⁴⁸
72. A CCC Kft. nyilatkozata szerint egyes versenytársai (például Office Shoes, Deichmann) csak két árat tüntetnek fel leárazásaik kommunikálásakor, míg mások, például a Sizeer, Footlocker, Players Room továbbra is három árat tüntetnek fel. Hangsúlyozta azonban, hogy álláspontja szerint ezen versenytársai e körben tanúsított magatartása sem ellentétes a jogszabályi rendelkezésekkel, mivel a három áras modell véleménye szerint nem tilos és nem is megtevesztő.⁴⁹

V.3. A CCC S.A. felelősségével kapcsolatos álláspont

73. A CCC Kft. hangsúlyozta, hogy a webshopban vásárló magyarországi fogyasztók a CCC Kft.-vel állnak szerződéses kapcsolatban, részükre a számlát a CCC Kft. bocsátja ki, a házhozszállítást is a CCC Kft. biztosítja, így a webshopon keresztül folytatott üzleti tevékenységet kizárólagosan a magyar jog szerint alapított jogi személy, a CCC Kft. végzi.⁵⁰
74. Határozott jogi álláspontja szerint a CCC S.A. jelen versenyfelügyeleti eljárásba történő bevonása nem volt jogszerű.⁵¹ Nyilatkozata szerint a GVH pusztán arra az egyetlen tényre hivatkozva valószínűsíti a CCC S.A. jogi felelőségét a jelen eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlattal összefüggésben, hogy az a CCC Kft. anyavállalata.
75. Kiemelte, hogy a jogalkotó szándéka az Fttv. 9. § (1) bekezdésébe illesztett felelősségi szabály megalkotásakor az volt, hogy a közvetett érdekeltséggel rendelkező anyavállalatok ne viseljenek jogi felelősséget leányvállalataik esetleges fogyasztóvédelmi jogsértéséért. A CCC S.A. továbbá jelezte, hogy a magyar verseny- és fogyasztóvédelmi jog nem ismeri az Európai Unió versenyjogában ismert ún. anyavállalati felelősség intézményét. A leányvállalat vizsgálat alá vont magatartáséért (adott esetben jogsértéséért) való felelősségének anyavállalatra történő szinte automatikus, leányvállalattal egyetemleges telepítése nem jogszerű, anélkül, hogy bizonyított lenne az anyavállalat érintett magatartásban való tényleges, közvetlen részvétele.
76. Nyilatkozatában kifejtette, hogy a Tpv. (illetve az Fttv.) címzettjei a vállalkozások, szemben az uniós versenyjoggal, mely szerint a vállalkozás fogalma a magyar jog szerinti vállalkozáscsoport fogalmának feleltethető meg. Tehát a magyar fogyasztóvédelmi és versenyjogban az egyéni felelősség elve érvényesül. Erre tekintettel önmagában az anyavállalati státusz automatikusan nem alapoz meg eljárás alá vont státuszt pusztán azon az alapon, hogy az anyavállalat a leányvállalat (és egyébként a teljes cégcsoport) forgalomnövekedésében érdekelt, hiszen éppen ez a vállalkozáscsoport, mint cégjogi (és adójogi) entitás közgazdaságtani lényege.
77. A CCC S.A. álláspontja szerint amennyiben elfogadnánk, hogy pusztán, minden egyéb körülmény bizonyítása nélkül, önmagában az anyavállalati státusz okán is lehetősége van a GVH-nak adott vállalkozás versenyfelügyeleti eljárásba történő bevonására, annyiban a GVH-nak logikusan minden esetben meg kellene indítania az anyavállalat ellen is a versenyfelügyeleti eljárást, ha az anyavállalatnak 100%-os tulajdonrésze van egy adott vállalkozásban. Sőt, továbbmenve ezen helytelen érvrendszeren, arra a nyilvánvalóan célszerűtlen következtetésre kellene jutni, hogy nem csak az egyedüli tulajdonos anyavállalatok ellen kellene megindítani a versenyfelügyeleti eljárást,

⁴⁸ VJ/17-20/2023.

⁴⁹ VJ/17-66/2023. számú irat

⁵⁰ VJ/17-25/2023.

⁵¹ VJ/17-50/2023.

hanem bármilyen tulajdoni hányaddal bíró cég bevonandó lenne ezen eljárásokba, hiszen pusztán a „közvetett pénzügyi érdek” megalapozná a fogyasztóvédelmi jogsértésért viselendő felelősséget (ugyanis nyilvánvalóan minden – akár csak 1%-os tulajdonrészrel bíró személy vagy vállalat – érdekelt abban, hogy a résztulajdonában lévő cég eredményes legyen). Ezért szélsőséges esetben egy tőzsdei cég kisztrészcsevesését is be kellene vonni ezen eljárásokba, ami minden egyéb okszerűtlensége mellett már önmagában azért sem volna lehetséges, mert teljes mértékben ellentétes megközelítés lenne az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) – jelen eljárásban is alkalmazandó – alapelveivel. Ez a megközelítés továbbá nyilvánvalóan ellentétes lenne az Fttv. 9. §-ának rendelkezéseivel és a GVH gyakorlatával is, miszerint a versenyfelügyeleti eljárást a GVH főszabály szerint a leányvállalat ellen indítja meg.

78. A CCC S.A. hivatkozott a VJ/38/2019. számú eljárásra, amely eljárásba nem került az LG Electronics Magyar Kft.-t 100%-ban tulajdonló LG Electronics European Holding B.V ügyfélként bevonásra. Annak ellenére nem történt meg az anyavállalat bevonása, hogy az ügyben hozott versenytanácsi határozat 31. pontja kifejezetten rögzíti, hogy „versenyfelügyeleti eljárással érintett kereskedelmi kommunikáció kizárólag saját honlapi reklámozásból állt, és e tartalmak teljes egészében a vállalkozás anyavállalatától kapott tartalmak alapján kerültek fel a honlapra azzal, hogy a szabványokra való hivatkozások az LG anyavállalatától kapott „test report”-ok, illetve test reportokról szóló információk alapján kerültek megfogalmazásra.” Tehát ebben az ügyben az anyavállalat felelőssége a vizsgált reklámok kialakításában kétséget kizáróan megállapítható lett volna. A VJ/8/2022. számú eljárásban, a MediaMarkt Saturn csoportba tartozó MediaMarkt Magyarország Kft. tulajdonosait sem vonta be a GVH az eljárásba, holott a vizsgált magatartás jelen ügy tárgyához hasonló, árfeltüntetetés volt és az eljárás alá vont egy multinacionális vállalkozáscsoport tagja.
79. Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja szerint az ügyfélegyenlőség elvét súlyosan sérti, hogy a GVH gyakorlata nem következetes abban a vonatkozásban, hogy mikor és milyen jogcímen (lásd a Tptv. 78. § (5) bekezdését is – meg tudja-e fizetni a versenyfelügyeleti bírságot) vonja be az eljárás alá vont leányvállalatok anyavállalatait az eljárásba.
80. A CCC S.A. szerint amennyiben a GVH célja az, hogy az adott leányvállalatra potenciálisan kiszabandó bírság megfizetését biztosítsa, úgy a vizsgálatnak az anyavállalat eljárásba történő bevonásra a Tptv. 78. § (5) bekezdésének rendelkezései is lehetőséget adnak, mely szerint az eljáró versenytanács a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagját és a vállalkozáscsoportnak a határozatban nevesített tagjait egyetemlegesen kötelezi a bírság megfizetésére.⁵² Meggyőződése ugyanakkor, hogy a CCC Kft. esetében ilyen kockázat semmilyen szinten nem merülhet fel, ezért vele szemben ezen a jogcímen sem volna jogszerű eljárást indítani, illetve jelen eljárásba ezen jogcímen bevonni.
81. Továbbá előadta, hogy az Fttv. 2. §-ának d) pontja, valamint az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése együttes értelmezésből az következik, hogy a Fttv. szerinti felelősség fennállásához az alábbi konjunktív feltételeket szükséges a GVH- nak bizonyítania:
- az eljárásba bevont anyavállalkozás a termék eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartást / marketing tevékenységét tanúsított (magyarul a vizsgált kereskedelmi kommunikáció kialakításában részt vett) és
 - az eljárásba bevont vállalkozásnak a kereskedelmi gyakorlattal értékesített termékek értékesítése közvetlenül érdekében áll.

⁵² Ld. például VJ/37/2021., VJ/19/2018., VJ/69/2015. számú eljárások.

82. Az Fttv. 9. §-a (1) bekezdésének megalkotásakor a jogalkotó célja pont az volt, hogy adott esetben (például közösen szervezett marketing kampányok) esetén ne csak a kereskedelmi kommunikáció kialakításában résztvevő vállalkozás (pl. marketingügynökség, aki a maga nevében alkotja meg, teszi közzé a kereskedelmi kommunikációt) felelőssége legyen megállapítható, hanem azon vállalkozásé is (így az előző példánál maradva a reklám megrendelőjéé), melynek a kommunikáció közzététele révén közvetlen bevétele származik a termék értékesítéséből (például mert adott termék csak az ő áruházaiban kapható).⁵³
83. A CCC S.A. hivatkozott az Elvi jelentőségű döntések I.9.10. pontjára, amely rögzíti, hogy *„önmagában az értékesítési láncban való részvétel és így a kiskereskedelmi partneri helyzet nem feltétlenül alapozza meg az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerinti felelősséget, mivel ahhoz nem elegendő önmagában az érintett termék értékesítéséből származó bevételek miatti anyagi érdekelttség, ahhoz az is szükséges, hogy az adott vállalkozásnál a termék értékesítése (vagy egyéb oksági kapcsolat is megállapítható legyen. Ezt fejezi ki a közvetlen érdekelttség követelménye.”* Álláspontja szerint ezen joggyakorlat alkalmazható az anyavállalatokra is abban az értelemben, hogy önmagában az a tény, hogy egy anyavállalat a cégcsoport egésze tekintetében érdekelt a forgalomnövekedésben, nem bizonyítja automatikusan, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megalkotásában, megvalósításában részt is vett.
84. Az eljárás alá vont vállalkozás véleménye szerint esetében a felelőssége megállapításához szükséges feltételek nem teljesülnek. Figyelemmel arra, hogy a CCC S.A. közvetlenül semmilyen módon nem részesül a CCC Kft. által eladott termékek értékesítéséből származó nettó árbevételből,⁵⁴ a fogyasztók nem a CCC S.A. vállalkozással kötnek adásvételi szerződést Magyarországon, ezért hiányzik az Fttv. 9 § (1) bekezdése által megkövetelt „közvetlen érdekelttség” a vállalkozás oldalán.
85. A CCC S.A. szerint továbbá a GVH bevonó végzése⁵⁵ nem tartalmaz arra vonatkozó indokolást sem, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlatok kialakításában milyen szerepe volt a CCC S.A.-nak. A bevonó végzésből hiányzik, hogy milyen bizonyítékok, iratok, körülmények alapján „észlelte” a GVH, hogy közvetlenül közreműködik a leányvállalat webáruházában megvalósuló árfeltüntetési és akciótartási gyakorlatban. Olyan tartalmú nyilatkozatot a CCC Kft. korábban sem tett, amelyből arra lehetne következtetést levonni, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlatok kialakításában közvetlenül részt vett volna a CCC S.A. A CCC Kft. korábbi nyilatkozata,⁵⁶ miszerint – leányvállalati létéből fakadóan – tevékenysége során figyelembe veszi a vállalkozáscsoport vezetésének üzleti elképzeléseit, határozott álláspontja szerint nem elégséges bizonyíték arra nézve, hogy vállalkozás a vizsgált kereskedelmi gyakorlat tanúsításában részt vett volna.
86. A CCC S.A. szerint fontos azt is kiemelni, hogy a CCC Kft. jogilag teljesen elkülönült státusszal rendelkezik a CCC S.A. vállalkozástól, ez utóbbi önállóan nem végez üzleti tevékenységet Magyarországon, hanem a magyarországi piacon kizárólag a CCC Kft. tulajdonosaként van jelen. A CCC Kft. önálló és alapvetően a magyar jogi felelősségi és egyéb szabályoknak alávetett menedzsmenttel rendelkezik, amely személyi körét tekintve teljesen elkülönül a CCC S.A. menedzsmentjétől (a leányvállalat vezető tisztségviselői nem vezető tisztségviselők az anyavállalatnál).
87. A fentiekre tekintettel a CCC S.A. határozott jogi álláspontja, hogy a versenyfelügyeleti eljárás kiterjesztéséhez szükséges Fttv. 9. §-ának (1) bekezdésében rögzített konjunktív jogi feltételek

⁵³ Ld. például a VJ/99/2014. számú eljárásban hozott határozat megállapításait.

⁵⁴ VJ/17-31/2023. 1-6. pontok.

⁵⁵ VJ/17-42/2023. számú végzés

⁵⁶ VJ/17-20/2023. 7. kérdésre adott válasz (42-44. pontok).

nem állnak fenn, ezért a vállalkozás eljárásba történő bevonása jogszerűtlen volt. Emiatt álláspontja szerint arra kötelezni, hogy a jelen eljárás tárgyával semmilyen összefüggést nem mutató kérdésekre válaszoljon, jogszerűen nem is lehetett volna. A vállalkozás a varsói tőzsdén jegyzett entitás, amely természetesen minden vonatkozásban betartja a rá nézve kötelező, szigorú jogszabályokat, folyamatos szabályozói felügyelet alatt áll. Ugyanakkor álláspontja szerint ebből kifolyólag jogszerűtlen magatartása vélelmezése nem felel meg az irányadó magyar jogszabályoknak, így különösen az Fttv. 9. § (1) bekezdésének.

88. Mindezekre tekintettel kérte az eljárás vele szembeni megszüntetését, a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

V.4. Kötelezettségvállalás

89. A CCC Kft. 2023. augusztusában kötelezettségvállalási javaslatot terjesztett elő,⁵⁷ amelyben vállalta, hogy 2023. szeptember 30-ig online árfeltüntetési gyakorlatát akként módosítja, hogy a továbbiakban árcsökkentés bejelentése esetén kizárólag két árat fog feltüntetni: a kedvezményes árat (azaz az aktuális eladási árat) és az Árrendelet szerinti, az elmúlt 30 napban alkalmazott legalacsonyabb árat, magyarázó szöveggel feltüntetve, hogy az áthúzott ár a megelőző 30 nap legalacsonyabb árát jelenti. A vállalt módosítást a CCC Kft. 2023. szeptember végén – október elején meg is valósította.⁵⁸ Kérte továbbá, hogy amennyiben a GVH indítványát kötelezettségvállalásként nem tartja elfogadhatónak, akkor annak önkéntes végrehajtását enyhítő tényezőként vegye figyelembe.
90. Utalt arra, hogy együttműködési szándéka és az ennek érdekében megvalósított módosítás demonstrálja, hogy a CCC Kft. nem tévesztette meg fogyasztóit, ilyen szándéka pedig különösen nem volt. Kérte, hogy a három ár feltüntetésével kapcsolatos gyakorlatok körüli jogbizonytalanság okán a GVH a kötelezettségvállalás elfogadásával zárja le az eljárást.
91. A CCC Kft. 2024. május 7-én kelt beadványában⁵⁹ kötelezettségvállalási indítványát – a korábban már jelzett, megfelelésre és belső képzésre vonatkozó elemekkel való kiegészítésen túlmenően is – érdemben kiegészítette, annak érdekében, hogy az a GVH által azonosított, a szezonális leárazások megjelenítésével kapcsolatos aggályokat is megfelelően kezelje. A GVH által jelzett észrevételekre⁶⁰ reagálva a CCC Kft. az alábbi, módosított kötelezettségvállalási javaslatot terjesztette elő:⁶¹
- i. A CCC Kft. vállalja, hogy a webáruház és mobilalkalmazás árfeltüntetési gyakorlatának 2023. szeptember végén – október elején a korábbi vállalásával összhangban végrehajtott módosítását, melynek értelmében a CCC Kft. a magyarországi felhasználók felé csak két árat tüntet fel: a kedvezményes, aktuális értékesítési árat és – magyarázó szöveggel együtt – az árcsökkentést megelőző 30 nap legalacsonyabb árát, a jelen eljárás lezárásaként hozandó döntés (a továbbiakban: Döntés) kézhezvételét követő 2 éven keresztül fenntartja.
 - ii. A CCC Kft. vállalja továbbá, hogy a 65 magyarországi fizikai üzletében is csak a fenti i. pontban ismertetett két árat fogja megjeleníteni a termékek árcímkéin, a Döntés kézhezvételétől számított 2 éven keresztül, akként, hogy az árcímkék módosítását a Döntés kézhezvételétől számított 120 napon belül minden fizikai üzletében végrehajtja. Ennek igazolásaként a Döntés kézhezvételétől számított 150 napon belül benyújtja a módosított árcímkék mintáját, továbbá az ország 19 megyéjének 1-1 üzletében készült fotót a módosított árcímkékről.

⁵⁷ VJ/17-13/2023.

⁵⁸ VJ/17-20/2023.

⁵⁹ VJ/17-75/2023.

⁶⁰ VJ/17-85/2023., VJ/17-92/2023., VJ/17-100/2023.

⁶¹ VJ/17-89/2023., VJ/17-104/2023.

iii. A CCC Kft. a magyarországi operációjában bevezet egy fogyasztóvédelmi megfelelési programot, melyet belső szabályzatként fogad el, és léptet hatályba a Döntés kézhezvételétől számított 120 napon belül, és azt a Döntés kézhezvételétől számított legalább 2 évig fenntartja és működteti. A program az alábbi témakörökre terjed ki:

- fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalma (megtévesztés, agresszív gyakorlatok, feketelista, „akár” állítások, piacelsőségi állítások stb.);
- CCC Kft. által alkalmazott általános árcsökkentésekkel és promóciós gyakorlatokkal szembeni fogyasztóvédelmi elvárások;
- összehasonlító reklám szabályai, joggyakorlata;
- Árrendelet 2/A. §-ban meghatározott követelmények;
- CCC Kft. működése szempontjából releváns fogyasztói jogok (elállás, szavatosság stb.);
- ügyfélszolgálattal szembeni fogyasztóvédelmi jogi elvárások;
- ÁSZF-fel szembeni fogyasztóvédelmi jogi elvárások.

A programot a CCC Kft. évente felülvizsgálja, és szükség szerint frissíti. A program elhelyezésre kerül a CCC Kft. belső hálózatán, és az üzletvezetők, továbbá a középvezetői szinttől felfelé alkalmazott menedzserek számára a belépési csomag részeként átadásra kerül. A fentiek igazolásaként a CCC Kft. a programot a Döntés kézhezvételétől számított 150 napon belül benyújtja a GVH számára.

iv. A CCC Kft. emellett a magyarországi felső- és középvezetők részére fogyasztóvédelmi jogi képzés tartását is vállalja, amelyre a Döntés kézhezvételétől számított 2 éven keresztül, évente 1 alkalommal kerülne sor, első ízben a Döntés kézhezvételétől számított 120 napon belül. A képzések megtartását a CCC Kft. az első képzés esetében a Döntés kézhezvételétől számított 150 napon belül, a második képzés esetében az annak megtörténtét követő 30 napon belül igazolja a GVH felé az előadások anyagának és a résztvevők listájának csatolásával. A képzés a következő témakörökre terjed ki: irányadó jogi rendelkezések (UCP irányelv, PID irányelv, fogyasztói jogokról szóló irányelv, az ezeket átültető magyar jogszabályok); hatósági elvárások példákkal bemutatva; nem kívánatos kereskedelmi gyakorlatok (pl. sötét mintázatok, becsalógató reklám, csöpögtető árazás, zöld állítások, szerkesztői tartalomnak álcázott reklám stb.); árak kommunikálásával és általános árcsökkentések időtartamával kapcsolatos hatósági elvárások (különös tekintettel a jelen eljárás tapasztalataira); hatáskörrel rendelkező hatóságok és eljárásaik, valamint az általuk alkalmazott szankciók; CCC Kft. megfelelési programja.

v. A CCC Kft. vállalja továbbá, hogy a Döntés kézhezvételétől számított 120 napon belül a webáruházában egy tájékoztató aloldalt hoz létre, amelyet a Döntés kézhezvételétől számítva legalább 2 évig működtet, s ahol a fogyasztók tájékozódhatnak a CCC Kft. árfeltüntetési és leárazási gyakorlatával kapcsolatban, ideértve az általános árcsökkentések időtartamára vonatkozó hatósági elvárásokat, az online és offline árcsökkentések esetén az árak feltüntetésére vonatkozó szabályokat, a cipőipari általános leárazások sajátosságait, valamint azt, hová fordulhat a fogyasztó, ha hibás árfeltüntetést észlel a CCC Kft. weboldalán vagy üzleteiben. Emellett felhívja a fogyasztók figyelmét a tudatos vásárlás fontosságára és a fogyasztói jogok jelentőségére (elállás, kellékszavatosság). Az aloldalon a CCC Kft. tájékoztatja vásárlóit az általános leárazások és a rövidebb, eseti akciók közötti különbségről, s a különböző típusú marketingkommunikációkat a webáruházban és a mobil applikációban eltérő színnel jeleníti meg: piros színnel az általános leárazásokat, sárgával pedig a rövidebb, eseti promóciókat (mely színek jelentését szintén részletesen bemutatja a tájékoztató

aloldalon). A CCC Kft. a webáruházban és a mobil alkalmazásban is elhelyez egy linket minden egyes termék aloldalán (ún. product detail) „Árazási kisokos – Tudj meg többet!” szöveggel, amely a linkre kattintó vásárlókat a tájékoztató aloldalra vezeti. A tájékoztató aloldal indulásáról az élesítést követő 5 napon belül – az adatvédelmi előírások tiszteletben tartásával – egy alkalommal, e-mailben tájékoztatja vásárlóit. A vállalás igazolásaként a Döntés kézhezvételétől számított 150 napon belül képernyőmentéseket nyújt be a GVH-nak az aloldal tartalmáról, a tájékoztató e-mail elküldését pedig az e-mail mintájának és a címzettek számának benyújtásával igazolja.

- vi. A CCC Kft. vállalja, hogy az adott termék első árcsökkentésének fogyasztók felé történő első kommunikációjától számított 60 nap elteltével – még ha az éppen alkalmazott kedvezményes árat meg is tartja, azaz nem emeli, és függetlenül attól, hogy az említett 60 napon belül történt-e további árcsökkentés – a webáruházban és a mobil applikációban nem jeleníti meg az adott terméket árcsökkentésben (általános leárazásban) résztvevőként, kivéve, ha a termék éppen alkalmazott kedvezményes ára tovább csökken, mely esetben a korábbi akciós ár jelenik meg a termék 30 napos áráként, legfeljebb további 60 napig. A CCC Kft. vállalja továbbá, hogy semmilyen körülmények között nem jelenít meg általános leárazásban résztvevőként egy terméket az adott termék első árcsökkentésének fogyasztók felé történő első kommunikációjától számított 120 napnál hosszabb ideig, még a 60. napot követő újabb árcsökkentés esetén sem, illetve vállalja, hogy az Árrendelet 2/A. § (3) bekezdésében foglalt lehetőséggel nem él. Ezen vállalását a CCC Kft. a Döntés kézhezvételétől számított 120 napon belül valósítja meg, és a Döntés kézhezvételétől számított 2 évig fenntartja. Igazolásként a CCC Kft. e vállalási elem bevezetését követő három szezon kezdetétől számított 180 napon keresztül 20-20, a legnépszerűbb márkák közül véletlenszerűen kiválasztott, az adott szezonban értékesített termékek vonatkozásában a termékadatlapokról havi rendszerességgel képernyőmentéseket készít, és azokat az ártörténeti adatokkal és a kiválasztott termékek normál áron illetve kedvezményes áron történő értékesítési arányainak bemutatásával együtt a 180 napos időszakok lejártától számított 30 napon belül benyújtja a GVH számára, az adott szezonban értékesített termékek összességére vonatkozó átlagos értékesítési arányokat is csatolva.
 - vii. A CCC Kft. a vi. pont szerinti vállalások megfelelő végrehajtása érdekében a iii. pont szerinti fogyasztóvédelmi megfelelési program keretein belül meghatározza az árfeltüntetési és általános leárazási gyakorlat fő szabályait, ideértve a viii. pontban foglalt informatikai fejlesztéssel támogatott ellenőrzési folyamatot is. Ennek betartásáért a CCC Kft. e-kereskedelmi vezetője lesz felelős.
 - viii. A CCC Kft. [ÜZLETI TITOK] támogatására egy informatikai fejlesztést valósít meg a Döntés kézhezvételétől számított 120 napon belül teszt üzemmódban, majd azt a Döntés kézhezvételétől számított 150 napon belül a teszt üzemmód tapasztalatait figyelembe véve élesíti, s ezt a Döntés kézhezvételétől számított 180 napon belül képernyőképekkel igazolja a GVH számára. Az informatikai fejlesztés [ÜZLETI TITOK].
92. A vállalások tartalma, teljesítésük határideje, valamint igazolásuk módja és határideje az alábbiak szerint foglalható össze.

Vállalás tartalma	Megvalósítás határideje	Igazolás módja	Igazolás határideje
I. Két-áras modell a webáruházban, mobil appban	Megvalósítás: már megvalósult, Fenntartás: Döntés + 2 év	n.a. (már bevezette, igazolta)	n.a. (már bevezette, igazolta)
II. Két-áras modell a fizikai üzletekben	Megvalósítás: Döntés + 120 nap, Fenntartás: Döntés + 2 év	árcímkék mintájának benyújtása (19 fotó megyéknként 1-1 városból)	Döntés + 150 nap
III. Megfelelési program	Megvalósítás: Döntés + 120 nap, Fenntartás: Döntés + 2 év	megfelelési program benyújtása	Döntés + 150 nap
IV. Jogi képzés	2 éven belül évente 1-1 db, Első alkalom: Döntés + 120 nap, Második alkalom: Döntés + 2 éven belül	előadás anyagának, résztvevők listájának benyújtása	Első alkalom: Döntés + 150 nap, Második alkalom: Képzést követő 30 nap
V. Tájékoztató oldal	Megvalósítás: Döntés + 120 nap, E-mailes értesítés: Megvalósítás + 5 nap, Fenntartás: Döntés + 2 év	aloldalról készült képernyőképnek, tájékoztató e-mail mintájának és címzettek számának benyújtása	Döntés + 150 nap
VI. Leárazások kommunikációja a webáruházban, mobil appban	Megvalósítás: Döntés + 120 nap, Fenntartás: Döntés + 2 év	bevezetést követő 3 szezonban 20-20 termékről 180 napon keresztül készült - havi 1 képernyőkép, - ártörténeti adatok, - értékesítési arányok, továbbá adott időszak összes termékére vonatkozó átlagos értékesítési arányok (együttesen, illetve online / offline külön is)	180 napos időszakokat követő 30 nap
VII. Leárazásokkal kapcsolatos belső szabályok (megfelelési program részeként)	ld. III. pont	ld. III. pont	ld. III. pont
VIII. Informatikai fejlesztés	Teszt-üzemmód: Döntés + 120 nap, Éles üzemmód: Döntés + 150 nap	képernyőképek benyújtása	Döntés + 180 nap

93. A CCC Kft. kifejtette, hogy vállalásai megfelelnek a GVH Kötelezettségvállalási közleményében⁶² foglalt követelményeknek, mivel a CCC Kft. álláspontja szerint a vállalások elfogadása kiemelten szolgálná a közérdeket és a magyar fogyasztók jólétét, azáltal, hogy a CCC Kft. által vállalt következetes, átlátható és kiszámítható árfeltüntetési gyakorlatok és leárazás-kommunikációs szabályok hozzájárulnak ahhoz, hogy a magyar fogyasztók az eddigieknél is teljesebb tájékoztatást kapjanak a termékek áráról és az általános árcsökkentések jellemzőiről, s ekként megalapozottabb ügyleti döntéseket hozhassanak. A CCC Kft. előadta, hogy a versenyfelügyeleti eljárás fent bemutatott kötelezettségvállalásokkal történő lezárása meghaladná a jogsértés GVH általi megállapításából és az esetlegesen kiszabott bírságból származó előnyöket mind a hatóság, mind a fogyasztók, mind a piaci szereplők oldalán. A GVH erőforrásokat takaríthatna meg, a piaci szereplők pedig egyértelmű és később számon kérhető iránymutatást kapnának, hogy milyen elvárások mentén kell felülvizsgálniuk árfeltüntetési gyakorlatukat és általános árcsökkentéseik hosszát (a GVH által a jelen eljárásban azonosított kérdésekkel kapcsolatban korábban ugyanis nem állt rendelkezésre egyértelmű iránymutatás a piaci szereplők részére).
94. A CCC Kft. hozzátette, hogy magatartásával kapcsolatban nem állapítható meg a vállalások elfogadását kizáró ok. Magatartása nem érintett sok fogyasztót, és nem okozott számukra jelentős kárt, ráadásul a három ár feltüntetésével kapcsolatos joggyakorlat sem tekinthető kiforrottnak (sőt, több hatósági útmutató⁶³ kifejezetten is rögzíti, hogy a három ár feltüntetése önmagában nem tilos), a promóciós időszakok hosszával kapcsolatban pedig nem állt rendelkezésre semmiféle iránymutatás (különös tekintettel a divatárak, azon belül is a szezonális jegyeket hordozó cipők kereskedelmének sajátosságaira), így a vizsgált magatartások inkább újszerűek. Vele, illetve anyavállalatával szemben a megelőző 10 évben nem született a jelen ügyben vizsgált magatartással kapcsolatos marasztaló döntés. Utalt továbbá arra, hogy vállalása releváns, mivel a vizsgálat során azonosított problémák alapvető okát kezeli, emellett edukálja a fogyasztókat és

⁶² A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2018. közleménye a Tptv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalásról (egységes szerkezetben az azt módosító 1/2021. közleménnyel) (a továbbiakban: Kötelezettségvállalási közlemény)

⁶³ Bizottsági iránymutatás, Igazságügyi Minisztérium tájékoztatója, GVH oktatóvideója, UoKiK útmutatója

orientálja a piacot. A CCC Kft. végezetül bemutatta, hogy vállalásai hitelesek, ténylegesen és reális időn belül megvalósíthatóak (ezt a már végrehajtott elemek is alátámasztják), kellően pontosak és ellenőrizhetőek. Mindezekre tekintettel kérte az eljárás kötelezettségvállalásainak elfogadásával történő lezárását.

95. Az eljárás alá vontak jelezték, hogy a kötelezettségvállalások elfogadása esetén a CCC S.A.-val szemben az eljárás a VJ/24/2020. számú ügyben követett gyakorlathoz hasonlóan a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntethető, mivel a vállalások végrehajtásához mind pénzügyi, mind humán erőforrás szempontból a CCC Kft. – mint Magyarországon tevékenykedő leányvállalat – megfelelő ellátottsággal rendelkezik.

VI.

Jogszabályi háttér

96. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg a termékhez kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

97. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése tiltja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

A (3) bekezdés kimondja, hogy a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

98. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve termék nyelvi, kulturális és szociális – különösen családi kapcsolatokkal összefüggő – vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.

99. Az Fttv. 6. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót a termék lényeges jellemzői tekintetében és ezáltal olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas. Az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) alpontja szerinti lényeges termékjellemző a termék ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte.

100. Az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.
101. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
102. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett termék mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
103. Az Fttv. 19. § c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.
104. A Tpv. 60/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.
105. A Tpv. 75. § (1) bekezdése szerint, ha a 67. § (2) bekezdése alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerint meghozott határozatában foglalt kötelezettségeket határozott időre fogadhatja el, és a határozat tartalmazza, hogy a Gazdasági Versenyhivatal – sem a határidő letelte előtt, sem annak eredményes letelte után – semmilyen vizsgálati cselekményt nem végez a jogsértés megvalósulásának vagy hiányának feltárása érdekében. Ez a rendelkezés nem érinti az utóvizsgálat lefolytatását.
106. A Tpv. 75. § (6) bekezdése akként rendelkezik, hogy ha a vállalkozás nem teljesítette az (1) bekezdés szerinti határozatban, illetve a (3) bekezdés szerint módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának – a kötelezettségvállalással érintett piaci

viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő – mérlegelése alapján a határozatot visszavonja vagy megállapítja a kötelezettség nem teljesítését és bírságot szab ki. Ugyanezen szakasz (6a) bekezdése értelmében ha az (1) bekezdés szerinti határozat meghozatala a kötelezett vállalkozás által közölt hiányos, helytelen vagy félrevezető információ alapján, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának – a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő – mérlegelése alapján a határozatot visszavonhatja. A (7) bekezdés b) pontja alapján a határozat a (6) és a (6a) bekezdés szerinti esetben a kötelezettség teljesítésére előírt határidő lejártától, folyamatos kötelezettség esetén a kötelezettség megsértésétől számított öt éven belül vonható vissza.

107. Az eljáró versenytanács határozatában a Tpv. 76. § (1) bekezdés m) pontja szerint a 75. § alapján a vállalkozást a kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi.
108. A Tpv. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az Ákr. rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.

VII.

Jogi értékelés

109. Tekintettel arra, hogy az eljáró versenytanács jelen határozatában elfogadta a CCC Kft. kötelezettségvállalását, az alábbiakban a jogi értékelés is elsősorban a vállalkozás elfogadhatóságával kapcsolatos megfontolásokra koncentrálna, figyelemmel arra, hogy – a Kötelezettségvállalási közlemény 15. pontjával összhangban – a kötelezettségvállalással záruló versenyfelügyeleti eljárásban a GVH nem végzi, nem végezheti el a tényállás teljes körű tisztázását és a vizsgált magatartás érdemi értékelését, mert a Tpv. 75. § szerinti vállalkozás teljesítését csak a jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül írhatja elő. Míg a jogsértés vagy annak hiányának megállapítása a tényállás teljes körű tisztázását és a magatartás alapos értékelését igényelné, addig a kötelezettségvállalással záruló versenyfelügyeleti eljárásban azt kell a GVH-nak bemutatnia, hogy az eljárás alá vont vállalkozás mellett a magatartás összhangba kerül az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, mégpedig a közérdek hatékony védelmét biztosító módon..
110. Szintén utal az eljáró versenytanács a Kötelezettségvállalási közlemény 10. pontjára, amely rögzíti, hogy a kötelezettségvállalás egyik célja az eljárás alá vont magatartásának az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel való összhangba hozása, ekként a nyilvánvalóan nem jogsértő esetekben a GVH értelemszerűen nem alkalmazza a Tpv. 75. §-át. Ennek megfelelően az alábbi jogi értékelésben az eljáró versenytanács arra is kitér, hogy a vizsgált magatartások esetén miért nem állapítható meg a jogsértés nyilvánvaló hiánya, ekként miért indokolt a kötelezettségvállalás elfogadása ebből a szempontból is.

VII.1. Hatály, hatáskör, illetékesség

111. Az eljárás alá vontak által a www.ccc.eu/hu honlapon közzétett, az árakkal, kedvezményekkel kapcsolatos tájékoztatások az Fttv. 2. § d) pontja értelmében vett kereskedelmi gyakorlatnak minősülnek, és természetes személy fogyasztóknak szólnak, így az Fttv. hatálya kiterjed rájuk.

112. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
113. Jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy a kifogásolt kommunikáció az eljárás alá vontak magas megtekintés-számmal (vö. 21. pont) rendelkező weboldalán valósult meg, ezért széles fogyasztói kört ért el. Emellett a CCC Kft.-nek az érintett termékek értékesítéséből jelentős árbevétele is származott (vö. 7. pont). Mindezekre tekintettel az Fttv. 11. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján az eljárás a GVH hatáskörébe tartozik.
114. A GVH illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.

VII.2. Az érintett fogyasztói célcsoport

115. Jelen ügyben a kereskedelmi gyakorlattal érintett fogyasztók között nem azonosítható koruk, hiszeikenyességük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott csoport, vagy a család hangsúlyos megjelenítése, illetve speciális tudás vagy magasabb tudatossági szint sem várható el a fogyasztóktól, így a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése során az Fttv. 4. § (1) bekezdése szerint az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el.
116. Továbbra is irányadónak tekinthető az az elvi jellegű megállapítás, miszerint észszerűen jár el az a fogyasztó, aki nem kételkedik a reklámok által nyújtott tájékoztatásban, a reklámozó szavahihetőségében, hanem a reklámokat egy észszerűen költséghatékony tájékozási folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli. Az észszerűen eljáró fogyasztótól nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a reklámokban szereplő információ helytállóságát. A reklám egyik funkciója éppen az, hogy a vállalkozás és a fogyasztó között meglévő információs aszimmetria feloldására költséghatékony megoldásokat keres, s ezek között – számára költségmegtakarítást eredményezően – a fogyasztó valóságosnak, pontosnak fogadja el a vállalkozás nyújtotta tájékoztatást, történjék az bármilyen formában.⁶⁴ Továbbá, egy reklám nem alapozhat arra, hogy a tartalma szabadon meghatározható, bármit állíthat, mondván, hogy az észszerűen eljáró fogyasztónak úgylis ellenőriznie kell, hogy a reklám állítása megfelel-e a valóságnak.⁶⁵

VII.3. Ügyleti döntés és annak befolyásolása

117. A fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelmének felkeltését is.
118. A vizsgált magatartások tekintetében ügyleti döntésnek tekinthető például a fogyasztó azon választása, hogy
- a vásárlásait a www.ccc.eu/hu webáruházban vagy egyéb, az eljárás alá vont versenytársának (online vagy offline) áruházában kívánja lebonyolítani,
 - vásárol-e az érintett webáruházban a kedvezmény hatására, amennyiben igen, mely termék(ek)et és milyen értékhatárban,
 - az akciós termék megjelenítés hatására felkeresi-e az eljárás alá vont (fizikai) üzletét, és ott vásárolja-e meg az adott terméket, vagy bármely más árut.

⁶⁴ Elvi jelentőségű döntések, I.4.2.

⁶⁵ Elvi jelentőségű döntések, I.4.3.

119. A Versenytanács következetes gyakorlata szerint egy terméknek lényeges, a fogyasztói döntés szempontjából alapvető tulajdonsága az érte fizetendő ár. A fogyasztói döntési folyamatban ugyancsak lényeges körülménynek minősül, hogy a fogyasztókkal (reklámok révén vagy más módon) közölt akciós áron történő vásárlás esetén a fogyasztó részesül-e árkedvezményben, s ha igen, akkor az akció időtartama alatti vásárlás milyen mértékű megtakarítást tesz lehetővé a nem akciós áron történő vásárláshoz képest.⁶⁶ Az ár a fogyasztó számára a versenyző áruk közötti választás során az eligazodást jelentő legfontosabb mérce. Ehhez közvetlenül kötődik az is, hogy a fogyasztók orientálódása során nemcsak adott áru tényleges fogyasztói ára, hanem a számukra biztosított megtakarítás mértéke – azaz valamely árkedvezmény feltüntetése – is jelentős befolyásoló tényező lehet.⁶⁷ Különösen nagyfokú lehet a befolyásolásra és a torzításra való alkalmasság, ha az akciós ár és a nem akciós ár eltérésének a mértéke jelentős.⁶⁸
120. A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az árakkal, kedvezményekkel kapcsolatos közlések vitathatatlanul alkalmasak a fogyasztói döntések befolyásolására.

VII.4. A kötelezettségvállalás értékelése

VII.4.1. Jogszabályokkal való összhang megteremtése

121. A CCC Kft. által alkalmazott árfeltüntetési gyakorlat értelmében az eljárás alá vont vállalkozás a weboldalán annak elindulásától kezdődően általános leárazásokat és eseti promóciókat is feltüntetett. Az általános leárazások esetén a kedvezmény az adott termék bevezetésekor alkalmazott árhoz képest került feltüntetésre, 2022. május 28. és 2023. szeptember 30. között pedig az Árrendelet szerinti 30 napos ár és az ahhoz képesti kedvezmény is megjelenítésre került (ami az első leárazásnál jellemzően megegyezett a bevezetési árral, a további leárazások esetén pedig a megelőző időszak kedvezményes árával).
122. Ez, az eljárást kiterjesztő végzésben kifogásolt árfeltüntetési módszer az eljáró versenytanács álláspontja szerint azért vet fel aggályokat, mert a termékek az eredeti áron történő értékesítés időszakához képest meglehetősen hosszú ideig kerültek kedvezményes áron meghirdetésre (vö. 27-29. pontok).
123. A Versenytanács következetes gyakorlata⁶⁹ értelmében tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, amikor a magasabb árat ugyan alkalmazta korábban a vállalkozás, de a magasabb ár a kedvezményes (akciós) ár alkalmazását közvetlenül megelőző időszakban nem érvényesült, vagy csak kivételesen, illetve átmeneti jelleggel (pl. észszerűtlenül rövid ideig) érvényesült, ami által a feltüntetett magasabb ár nem minősíthető az akciót megelőző időszak jellemző árának. Ilyen esetben ugyanis nem valósul meg az a követelmény, miszerint adott vállalkozás a kereskedelmi forgalomban jellemző árhoz képest tüntesse fel a megtakarítás, az árendedményben való részesülés lehetőségét. Ezzel kapcsolatban veendő figyelembe az is, hogy a folyamatosan, huzamosabb ideig alkalmazott akciós ár az áru jellemző árának minősülhet, amire egy újabb akció során szerepeltetni kívánt magasabb ár kapcsán tekintettel kell lenni.
124. A PID Iránymutatás is felhívja a figyelmet arra, hogy a PID Irányelv 6a. cikke nem írja elő a kereskedők számára annak feltüntetését, hogy mennyi ideig alkalmazták a feltüntetett „korábbi” árat, és nem befolyásolja az árcsökkentési kampányok időtartamát. Egyszerűen azt írja elő a kereskedők számára, hogy minden egyes árcsökkentés kezdetén tüntessék fel a „korábbi” árat, és azt az árcsökkentés teljes időtartama alatt megtarthatják. A kereskedők hosszabb, akár 30 napot meghaladó időtartamra is bejelenthetik az árak árcsökkentését. Továbbá, ha az árendedmény

⁶⁶ Elvi jelentőségű döntések, I.6.1.

⁶⁷ Elvi jelentőségű döntések, I.6.28.

⁶⁸ Elvi jelentőségű döntések, I.6.31.

⁶⁹ Elvi jelentőségű döntések, I.6.3.

megszakítás nélkül 30 napnál tovább tart, a feltüntetendő „korábbi” ár továbbra is az árcsökkentést megelőző legalább 30 napon alkalmazott legalacsonyabb ár. Ezért a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv alapján kell értékelni a túlzottan hosszú árcsökkentési időszakok tisztességességét ahhoz képest, amikor az árut „teljes” áron értékesítik. Ezzel összhangban a UCP Iránymutatás rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv, különösen a 6. cikk (1) bekezdésének d) pontja, amely az árkedvezmény meglétére vonatkozó megtévesztő állításokról szól, továbbra is alkalmazandó az árcsökkentés „korábbi” ár feltüntetésén túli vonatkozásaira, mint például az áru „teljes” áron történő értékesítésének időszakához képest túl hosszú olyan időszakok megítélésére, amikor árcsökkentés bejelentésére kerül sor.

125. Noha a CCC Kft. a magasabb árat a termék bevezetésekor ténylegesen alkalmazta, és az alkalmazás [ÜZLETI TITOK] időtartama – önmagában tekintve – nem minősíthető észszerűtlenül rövidnek, mivel azonban a leárazás időtartama (a szezon hátralévő része, kb. [ÜZLETI TITOK], vagy nem szezonális termékeknél akár még ennél is hosszabb idő) jellemzően érdemben, akár többszörösen is meghaladta a kezdeti, bevezetési teljes ár alkalmazásának időtartamát, így megkérdőjeleződik, hogy a teljes ár mennyiben tekinthető az akciót megelőző időszak jellemző árának, különösen az idő előrehaladtával. Ahhoz ugyanis, hogy a fogyasztók számára a feltüntetett kedvezmény valós megtakarítást jelezzen, szükséges, hogy annak viszonyítási alapja egy – a kedvezményes időszakhoz mérten is – kellően hosszú ideig érvényesülő ár legyen.
126. Ezen „kellően hosszú” időszak meghatározása a termékek kategóriája, jellemző termékéletrajza, általában érvényesülő árképzési módszere, illetve a fogyasztók ezekkel kapcsolatos ismeretei fényében eltérő lehet. Az eljáró versenytanács elismeri, hogy a CCC Kft. által forgalmazott, többnyire szezonális termékek esetében, ahol a kereslet egy jelentős része az értékesítési időszak kezdetére koncentrálódik, más megfontolások is szerepet játszhatnak, mint a kiegyensúlyozottabb keresletű, hosszabb kereskedelmi forgalmazási időszakkal rendelkező termékek esetén, amely utóbbiak árazására ezért az egymást követő, rövidebb, „hagyományos” értelemben vett akciók időszakok jellemzőbbek, szemben a CCC Kft. által forgalmazott termékek esetén szokásos, a készletek szezon végére történő kifogyását célzó fokozatos leértékeléssel.
127. A kötelezettségvállalás keretében a CCC Kft. árfeltüntetési gyakorlatának átalakítását vállalta, akként, hogy az általános leárazásban résztvevő termékek esetében a weboldalon és a mobil applikációban
- az első leárazást követően legfeljebb 60 napig kommunikálja az árcsökkentést,
 - ezt követően vagy megtartja az éppen alkalmazott akciós árat, anélkül, hogy árcsökkentésben résztvevőként jelölne a terméket (csak egy ár jelenik meg, áthúzás vagy piros színezés nélkül),
 - vagy újabb (fokozatos) árcsökkentést hajt végre, mely esetben legfeljebb további 60 napig kommunikálja az adott terméket árcsökkentésben résztvevőként (és a kedvezmény mértékét a megelőző 30 nap legalacsonyabb árához, azaz a korábbi „akciós árhoz” képest tünteti fel).
128. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint e vállalás megvalósítása esetén nem merül fel az az aggály, hogy az árcsökkentést – a viszonyítási alapként hivatkozott árhoz képest – túlságosan hosszú ideig kommunikálná a CCC Kft., és ennek következtében a kedvezmény mértéke egy jellemzőnek nem minősülő árhoz képest kerülne feltüntetésre, amennyiben az alábbi feltételek együttesen teljesülnek:
- az „eredeti ár” alkalmazásának időszaka a jelen eljárásban bemutatott időtartamokhoz képest nem csökken érdemben (azaz minimum 30 napig fennáll), vagy ha igen, akkor a 60+60 napos időszakok is arányosan csökkentendők;
 - az „eredeti ár” alkalmazásának időszakában továbbra is a termékek átlagosan jelentős része kerül értékesítésre mind összességében, mind az online és az offline csatornában külön-külön is

(azzal, hogy a „jelentős rész” mértékére vonatkozóan az eljáró versenytanács nem kíván előzetesen pontos küszöbértéket meghatározni, mindössze azt jelzi, hogy az 50%-ot meghaladó mérték bizonyosan megfelel ennek a követelménynek, míg az „eredeti ár” alkalmazási időszakának a teljes szezon időszakához viszonyított arányánál kisebb mérték nagy valószínűséggel nem teljesíti az elvárást, illetve hogy a termékszintű és/vagy eseti eltérés vélhetően nem kérdőjelezi meg a kötelezettségvállalás alkalmasságát, szemben a portfólió nagy részét érintő, tartós, tendenciaszerű elmozdulással), és ezt a CCC Kft. a GVH felé rendszeresen igazolja.

129. Az egyértelműség kedvéért leszögezi az eljáró versenytanács, hogy az előző pontban rögzített második feltétel nemteljesülése nem vonja maga után automatikusan a kötelezettségvállalás megsértését.
130. Az eljáró versenytanács továbbá fontosnak és szükségesnek tartotta a CCC Kft. azon vállalását, hogy a tartós leárazások kommunikációja során az Árendelet 2/A. § (3) bekezdésében foglalt, a progresszív árcsökkentések esetén alkalmazható lehetőséggel nem kíván élni. Az eljáró versenytanács szerint ugyanis abban az esetben, ha a tartós leárazások esetén mindvégig az első leárazást megelőző 30 napos ár (praktikusan a szezon kezdetén alkalmazott „eredeti ár”) kerül feltüntetésre, akkor az továbbra is felvethetné az Fttv. sérelmét, tekintettel arra, hogy az idő előrehaladtával az első árcsökkentést megelőző 30 napos ár még a CCC Kft. termékeinek szezonális jellegét és értékesítési sajátosságait figyelembe véve sem feltétlenül minősül a termék jellemző árának, különösen a leárazás / szezon végéhez közeledve. (Mindez egyben azt is jelenti, hogy a kötelezettségvállalás módosítására e tekintetben még a piaci körülmények esetleges változása okán is vélhetően csak kivételesen, alapos mérlegelést követően kerülhet sor.)
131. Ami az árcsökkentések, leárazások esetén feltüntetett referencia értékek számosságát, feltüntetésének módját, azaz az ügyindító végzésben valószínűsített jogsértést illeti, megállapítható, hogy az Árendelet és az alapjául szolgáló PID Irányelv – a PID Iránymutatás által is elismerten – nem akadályozza meg az eladót abban, hogy az árcsökkentés bejelentésekor más referencia árakat is megjelöljön, feltéve, hogy az ilyen további referenciaárakat világosan kifejti, azok nem okoznak zavart, és nem vonják el a fogyasztó figyelmét a 6a. cikk szerint feltüntetett „korábbi” árról. Például az a kereskedő, amely 30 napnál gyakrabban alkalmaz árcsökkentést, a következők szerint tájékoztathatja a fogyasztót egyéb korábbi árainról is: „20 % kedvezmény [kezdő dátum]-tól/-től [végdátum]-ig: 100 EUR helyett 80 EUR, az elmúlt 30 nap legalacsonyabb ára. A promóciós időszakon kívüli szokásos árunk az elmúlt 30 napban (vagy 100 napban stb.) 120 EUR volt”. Általánosságban az ilyen egyéb referenciaárak bemutatásának és kiszámításának módja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv hatálya alá tartozik. E tekintetben a kereskedőknek mindig gondoskodniuk kell arról, hogy a fogyasztó számára egyértelmű legyen, hogy mit jelent a többi megjelölt referenciaár.
132. A CCC Kft. korábban (2022. május 28. és 2023. szeptember 30. között) az aktuálisan érvényes, kedvezményes ár mellett további két árat tüntetett fel: a szezon kezdetén alkalmazott, „eredeti” árat és az Árendelet szerinti 30 napos árat, amelyek az első leárazás időszakában jellemzően egybeestek. E körben az eljáró versenytanács nem vitatja, hogy a több ár feltüntetése önmagában nem tilos, amennyiben a fogyasztó számára egyértelmű a különböző referencia árak tartalma, jelentése. Mindazonáltal a CCC Kft. által korábban alkalmazott gyakorlat kapcsán az első leárazás időszakát érintően megkérdőjelezhető a több referencia ár feltüntetésének fogyasztó számára képviselt hasznossága és egyértelműsége (egy mégoly pontos, könnyen érthető és értelmezhető definíció vagy magyarázat feltüntetése esetén is), tekintve, hogy a megjelölt referencia árak egymással jellemzően megegyeztek. Ami az első leárazást követő időszakokat illeti, a több referencia ár feltüntetése azért vethet fel aggályokat, mert – figyelemmel az „eredeti ár” alkalmazása óta ekkorra már eltelt időre – a korábban kifejtettek szerint az „eredeti ár”, mint

viszonyítási alap alkalmas lehet a fogyasztók megtévesztésére, mert a többedik leárazás időszakában már nem feltétlenül minősül jellemző árnak.

133. Mindezekre tekintettel a CCC Kft. azon 2023. szeptember 30-tól alkalmazott gyakorlata, miszerint árcsökkentés esetén az aktuális, kedvezményes áron túl csak egyetlen referencia árat (az Árrendelet szerinti 30 napos árat) szerepeltet, és ennek további 2 évig történő fenntartására irányuló vállalása, az eljáró versenytanács álláspontja szerint alkalmas arra, hogy a CCC Kft. magatartását összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályokkal, különös figyelemmel arra, hogy referencia árként az (adott) árcsökkentést megelőző 30 nap legalacsonyabb árát tünteti fel, mert ez egyben azt is biztosítja, hogy a feltüntetett referencia ár idővel, az egymást követő fokozatos leárazások eredményeként nem veszti el „jellemző ár” mivoltát.
134. Az eljáró versenytanács a kötelezettségvállalás elfogadását támogató érvként hivatkozik arra, hogy bár a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyát csak a www.ccc.eu/hu honlapon tanúsított árfeltüntetési gyakorlat képezi, a CCC Kft. a „két áras modellre” vonatkozó vállalását a mobil alkalmazásban és a fizikai üzletekben is meg kívánja valósítani, a leárazások hosszával kapcsolatos vállalását pedig a weboldal mellett a mobil applikációban is bevezeti.
135. Bár a CCC Kft. jelenleg alkalmazott gyakorlata szerint [ÜZLETI TITOK], és az értékesítés túlnyomó része az offline csatornában realizálódik, az eljáró versenytanács nem látta elengedhetetlennek a kötelezettségvállalás vi. pontjának a fizikai üzletekben való árfeltüntetésre történő kiterjesztését. Egyrészt, az eljárás tárgyát a kiterjesztő végzés értelmében a weboldali kommunikáció vizsgálata képezte, így az erre és a mobil applikációra kiterjedő vállalás képes kezelni az azonosított problémát (az applikáció tekintetében túl is mutat az eljárás tárgyán), másrészt a CCC Kft. előadta, hogy célja általánosságban is a hasonló problémák elkerülése, így árképzése, árfeltüntetése során a jövőben a fizikai üzletekben is arra törekszik, hogy a kötelezettségvállalás szellemiségével, céljával összhangban járjon el, azonban a fizikai üzletekben mindez [ÜZLETI TITOK], a rendszeres átcímkezés pedig a több ezres készletek esetében az alkalmazottak számára jelentős többletmunkát jelentene, miközben a megfelelő munkaerő megtalálása a jelenlegi gazdasági helyzetben már eleve kihívásokat okoz, ráadásul az eljárás során azonosított probléma a fizikai üzletekben kevésbé markánsan merülhet fel, hiszen a kapacitások végeessége okán az offline csatornában nem jellemző, hogy a termékek hosszan az üzletekben ragadjanak, az újabb kollektciók megjelenése miatt azok idővel jellemzően lecserélésre kerülnek, és a központi raktárba szállítják őket, ezért csak az online csatornán maradnak elérhetőek.
136. Szintén a jogszabályokkal való összhang megteremtéséhez járulnak hozzá a CCC Kft. megfelelési törekvései, amelyek magukban foglalják egy – a nemzetközi sztenderdeknek, hatósági elvárásoknak megfelelő – fogyasztóvédelmi megfelelési program megalkotását, a felső- és középvezetők képzését, az árfeltüntetési és leárazási politika szabályzatba foglalását és megvalósításának informatikai támogatását. Ezek együttesen alkalmasak arra, hogy a jogszabályokkal összhangban lévő, a vállalások szerinti gyakorlat a megfelelő kontrollmechanizmusok segítségével ténylegesen is érvényesüljön, és a CCC Kft. mindennapi működésébe beépüljön. Bár a CCC csoport korábban is rendelkezett olyan általános, csoportszintű szabályzatokkal (pl. pénzügyi compliance, versenyjogi megfelelés, adatvédelmi megfelelés), amelyek azt szabályozzák, hogy a CCC csoport teljes működése hogyan feleljen meg a vonatkozó törvényeknek és egyéb jogi előírásoknak, de ezek egyike sem kapcsolódik kifejezetten a fogyasztóvédelemhez és az árfeltüntetéshez. A magyarországi CCC leányvállalat jelenleg egyáltalán nem rendelkezik megfelelési programmal. A javasolt új magyarországi megfelelési program kifejezetten a magyar fogyasztóvédelmi jogszabályoknak való megfelelésre kerül kialakításra, és így az eljáró versenytanács szerint jelentős előrelépést valósít meg a már meglévő általános, csoportszintű szabályozásokhoz és belső folyamatokhoz képest. Az

eljáró versenytanács ugyancsak pozitívan értékelt, hogy a CCC Kft. olyan informatikai fejlesztéseket is vállalt, amelyek elősegítik az árfeltüntetési szabályok, vállalások érvényesülését.

137. Az eljáró versenytanács értékelése szerint a vállalásnak fontos részét képezik továbbá azok az intézkedések, amelyek a fogyasztók további tájékoztatását, így különösen a CCC Kft. árképzésének, leárazási gyakorlatának megismertetését, illetve a leárazások és az egyéb típusú akciók elkülönítését, megkülönböztethetőségét szolgálják. E körben az eljáró versenytanács különösen előremutatónak tartja az akciók vizuális megjelenítésének módját, valamint azokat a vállalási elemeket (a tájékoztató aloldal létrehozásáról küldendő e-mailek, illetőleg a tájékoztató aloldalra mutató, a termékek aloldalain elhelyezett, figyelemfelkeltő linkek), amelyek azt biztosíthatják, hogy a fogyasztók a CCC Kft. által összeállított tájékoztatásokkal ténylegesen is találkozzanak. Ezek révén a fogyasztók képesek lehetnek jobban megérteni a CCC Kft. árfeltüntetési gyakorlatát és a mögötte húzódó elveket, megfontolásokat, így a fogyasztók megfontoltabb, megalapozottabb üzleti döntéseket hozhatnak.

VII.4.2. A kötelezettségvállalás elfogadhatósága

138. A Kötelezettségvállalási közlemény értelmében csak kivételes esetben kerülhet sor a vállalások elfogadására, ha sérülékeny fogyasztói célcsoportról van szó; ilyen célcsoportot azonban az eljáró versenytanács a jelen ügyben nem azonosított. A vállalások elfogadása ellen szóló körülményként értékelhető továbbá, ha a vizsgált magatartás jelentős súlyúnak minősül, így különösen, ha hosszabb ideje tartó magatartásról van szó, vagy a vizsgált magatartás jelentős számú fogyasztót érint, az a fogyasztóknak jelentős hátrányt okoz(hat)ott. A jelen esetben ugyan a CCC Kft. már 2020 áprilisa óta a vizsgált módon kommunikálta leárazásait, kedvezményeit, mely idő alatt jelentős számú fogyasztó találkozhatott kereskedelmi gyakorlatával, azonban az a fogyasztóknak jelentős hátrányt abban az értelemben nem okozott, hogy a feltüntetett kedvezmény mértéke nem minősült valótlannak, mert egy valamikor huzamosabb ideig ténylegesen is érvényesített árhoz képest került feltüntetésre. S bár a kedvezmények feltüntetésének módjával a GVH már több ízben foglalkozott, számos megállapítása az Elvi jelentőségű döntések közé is bekerült, a korábbi ügyekben a szezonális nem merült fel, így e tekintetben a joggyakorlat nem tekinthető teljes mértékben kiforrottnak, s az Árendelet szabályainak megfelelő árfeltüntetés Fttv. szerinti megítélését illetően is csak szórványos tapasztalat áll rendelkezésre.
139. A vállalásokat az eljárás alá vontak közül csak a CCC Kft. terjesztette elő, ezt azonban az eljáró versenytanács szintén nem értékelt a kötelezettségvállalás elfogadhatóságát kizáró körülménynek, hiszen a vizsgált kereskedelmi gyakorlatot is elsődlegesen a CCC Kft. tanúsította, a felmerült aggályokat a CCC Kft. vállalásai önmagukban is képesek eloszlatni, s azok megvalósításához a CCC Kft. elegendő erőforrással, megfelelő kompetenciával rendelkezik, így a CCC S.A. részéről bármilyen további vállalás, intézkedés nem indokolt. Az eljárás alá vontakkal szemben korábban a GVH nem állapított meg jogsértést,⁷⁰ és korábbi kötelezettségvállalással kapcsolatos probléma sem merült fel.
140. Az eljáró versenytanács a VII.4.1. fejezetben részletesen kifejtettekre tekintettel a kötelezettségvállalást relevánsnak értékelt, mivel az – az eljáró versenytanács által jelzett megfontolásokra tekintettel véglegesített formájában – kiküszöböli az azonosított aggályokat, a feltárt problémák gyökerére hat, akként, hogy a jogsértés elkerülését szolgáló konkrét intézkedéseket is tartalmaz (leárazások kommunikációjára, árak feltüntetésére vonatkozó, belső

⁷⁰ Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vontak adatszolgáltatása (VJ/17-45/2023.) szerint az illetékes román hatóság a CCC-csoport romániai leányvállalatának fizikai boltjaiban végzett ellenőrzése során az árfeltüntetéssel kapcsolatban feltárt jogsértések miatt 2022 végén elmarasztalta a román leányvállalatot, ezt azonban az eljáró versenytanács – figyelemmel a kötelezettségvállalás terjedelmére, az azzal elérhető előnyökre is – nem tekintette a vállalások elfogadhatóságát kizáró körülménynek.

szabályzatokban rögzített előírások, informatikai támogatással). A vállalás az eljárás tárgyát képező magatartáson túl is mutat, amennyiben a weboldalon kívül a mobil alkalmazásra és – meghatározott körben – a fizikai üzletekre is irányadó szabályokat is tartalmaz, emellett a fogyasztók tájékozottságának növeléséhez is hozzájárul, és a piac – hasonló jellegű termékeket forgalmazó, hasonló árképzési elveket követő – többi szereplője számára is útmutatásul szolgálhat.

141. A kötelezettségvállalási javaslat továbbá hitelesnek is tekinthető, mivel ténylegesen is megvalósítható elemeket tartalmaz, amelyek megvalósításának módját, ütemezését a CCC Kft. indítványában megfelelően alátámasztotta. Különösen is hitelessé teszi a vállalást az a körülmény, hogy annak egyik elemét a CCC Kft. – a GVH vállalások elfogadására irányuló szándékának megismerését, azaz az előzetes álláspont kiadását jóval megelőzően, az eljárás megindítását követő rövid időn belül – már meg is valósította, és azóta is következetesen, folyamatosan alkalmazza.
142. A kötelezettségvállalási indítvány időszerűségét szintén igazolta a CCC Kft. az intézkedések bevezetésére vonatkozó időpontok megjelölésével, és azáltal, hogy a vállalás egyik elemét (két áras modell) már az eljárás megindítását követő rövid időn belül megvalósította. A vállalások 2 éves időtávja biztosítja, hogy a megtett intézkedések tartósan érvényesüljenek, és beépüljenek a CCC Kft. gyakorlatába.
143. Végezetül, az eljáró versenytanács a CCC Kft. kötelezettségvállalásában nem azonosított ellentmondást, az ellenőrizhetőséget a vállalásnak az egyes intézkedések megvalósulását igazoló, beszámolóra vonatkozó elemei biztosítják, és a vállalás csak korlátozott mértékben – az informatikai támogatás részletei vonatkozásában, indokolt körben – tartalmaz üzleti titkokat.

VII.4.3. A CCC S.A.-val szembeni eljárás megszüntetése

144. A Tpv. 60/A. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált. A Tpv. indokolása szerint a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, okafogyottság miatti megszüntetési ok megfelel a Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontjának, illetve az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontjának. Ezen megfeleltethetőség miatt az eljáró versenytanács hivatkozik az Ákr. 47. § (1) bekezdésének c) pontjához tett nagykommentárbeli elvi megállapításokra, miszerint „*az Ákr. a Ket. kazuisztikussá vált eljárás megszüntetési ok rendszerét absztrakttá teszi, egyes esetekben nagyobb teret engedve a hatóság jogértelmezésének*”, illetve ezen ok „*számos esetet olvaszt egybe, továbbá kezel minden olyan pontosan meg nem határozható helyzetet, amikor az eljárás lefolytatásától várható eredmény az ügyfél számára már közömbös, a jogát vagy jogos érdekét már nem érinti, illetve hivatalbóli eljárás esetén a közérdeket nem szolgálja, továbbá az eljárástól érdemi joghatást kiváltó eredmény egyáltalán nem várható*” és „*az eljárás megszüntetésének azt az esetét, ha az eljárás okafogyottá vált, nem lehet tételesen szabályozni, mivel annak sok oka lehet*”.
145. Figyelemmel arra, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban érintett kereskedelmi gyakorlatot a vizsgált időszakban (és jelenleg is) elsődlegesen a CCC Kft. valósította meg, és a kötelezettségvállalást is a CCC Kft. terjesztette elő, amely önmagában, a CCC S.A. kifejezett, tevőleges közreműködése nélkül is biztosítja az irányadó jogszabályokkal való összhangot, továbbá a vállalások teljesítésére a CCC Kft. saját magatartása és erőforrásai révén önmagában is képes, így a versenyfelügyeleti eljárás folytatása a CCC S.A. vállalkozással szemben okafogyott, vele szemben ebben a tekintetben az eljárás lefolytatásától nem várható eredmény, ezért az eljáró versenytanács a Tpv. 60/A. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a versenyfelügyeleti eljárást e körben megszünteti.

VII.4.4. Összegzés

146. Az előzőekben részletesen kifejtettekre tekintettel az eljáró versenytanács – jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül – kötelezi a CCC Kft.-t az általa tett kötelezettségvállalás teljesítésére. Az eljáró versenytanács a Tpv. 75. § (2) bekezdésével összhangban rögzíti, hogy a Gazdasági Versenyhivatal – sem a kötelezettségvállalásban foglalt határidő letelte előtt, sem annak eredményes letelte után – semmilyen vizsgálati cselekményt nem végez a jogsértés megvalósulásának vagy hiányának feltárása érdekében.
147. Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást a CCC S.A.-val szemben okafogyottság miatt megszünteti.

VIII.

Egyéb eljárási kérdések

148. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a Tpv. 77. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
149. Az utóvizsgálati jelentés alapján az eljáró versenytanács
- az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában
 - kötelezettségvállalást előíró határozatát visszavonja vagy megállapítja a kötelezettség nem teljesítését és bírságot szab ki,
 - kötelezettségvállalást előíró határozatát visszavonhatja, ha a kötelezettségvállalást előíró határozat meghozatala a kötelezett vállalkozás által közölt hiányos, helytelen vagy félrevezető információk alapján történt.
150. Az eljáró versenytanács felhívja továbbá a figyelmet arra is, hogy a Tpv. 75. §-ának (2) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerint meghozott határozatában foglalt kötelezettségeket határozott időre fogadhatja el, és a határozat tartalmazza, hogy a Gazdasági Versenyhivatal – sem a határidő letelte előtt, sem annak eredményes letelte után – semmilyen vizsgálati cselekményt nem végez a jogsértés megvalósulásának vagy hiányának feltárása érdekében – ez a rendelkezés azonban nem érinti az utóvizsgálat lefolytatását.
151. Az eljáró versenytanács határozatát módosítja (ha egyébként a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető)
- a kötelezett vállalkozás kérelmére, ha a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget rajta kívül álló elháríthatatlan ok miatt nem tudja teljesíteni [vö. Tpv. 75. § (3) bekezdés a) pont], vagy
 - a kötelezett vállalkozás kérelmére vagy hivatalból, ha a határozatban előírt valamely kötelezettség teljesítése a körülmények változása, így különösen a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a továbbiakban nem indokolt [vö. Tpv. 75. § (3) bekezdés b) pont].
152. A Tpv. 75. § (3) bekezdés a) pontja szerinti kérelem azonban csak a kötelezettség teljesítését megakadályozó okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított két hónapon belül terjeszthető elő.

153. Az eljáró versenytanács a Tpv. 75. § (5) bekezdése alapján a közigazgatási bíróság által el nem bírált határozatát visszavonja akkor is, ha a kötelezettségvállalást előíró határozat a döntés szempontjából lényeges ténynek a kötelezett vállalkozás általi félrevezető közlésén alapult.
154. A Tpv. 75. § (6) bekezdése szerint ha a vállalkozás nem teljesítette az (1) bekezdés szerinti határozatban, illetve a (3) bekezdés szerint módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának - a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő - mérlegelése alapján a határozatot visszavonja vagy megállapítja a kötelezettség nem teljesítését és bírságot szab ki.
155. Az eljáró versenytanács kiemeli továbbá, hogy a Tpv. 75. § (6a) bekezdése értelmében, ha a kötelezettségvállalást előíró határozat meghozatala a kötelezett vállalkozás által közölt hiányos, helytelen vagy félrevezető információon alapult, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának (a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő) mérlegelése alapján a határozatot visszavonhatja.
156. A Tpv. 75. § (7) bekezdésének b) pontja szerint a határozat a (6) és a (6a) bekezdés szerinti esetben a kötelezettség teljesítésére előírt határidő lejártától, folyamatos kötelezettség esetén a kötelezettség megsértésétől számított öt éven belül vonható vissza.
157. A Tpv. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
158. A Tpv. 82. § (5) bekezdése alapján az eljáró versenytanács vagy az eljáró versenytanács előadó versenytanácsstagjának önálló jogorvoslattal támadható végzése a végzés közlésétől számított nyolc napon belül támadható meg közigazgatási perben.
159. A joggyakorlat értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.
160. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg a közigazgatási per szabályait.
161. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
162. A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője.

163. A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.
164. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
165. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
166. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
167. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2024. szeptember 24.

Váczai Nóra
előadó versenytanács tag

dr. Pánczél Márk
versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella
versenytanács tag

Melléklet

A CCC Kft. kötelezettségvállalása

I. A magyar CCC webáruház és mobil alkalmazás három árat megjelenítő gyakorlatának módosítása

1. A CCC Kft. vállalja, hogy a CCC Kft. a teljes magyarországi Webáruházában (az internetes oldalt és a mobilalkalmazást, valamint a kapcsolódó kommunikációs anyagokat is ideértve) csak két árat (OMNIBUS eredeti ár⁷¹ és kedvezményes ár) jelenít meg.
2. A CCC Kft. az OMNIBUS eredeti árat a következő kísérő szöveggel jeleníti meg: "Az árcsökkentést megelőző 30 nap legalacsonyabb ára".
3. A CCC Kft. vállalja, hogy az 1. és 2. pontban körülírt árfeltüntetési gyakorlatot egy fix, 2 éves (24 hónapos) periódusig fenntartja, amely periódus a jelen versenyfelügyeleti eljárást lezáró, a kötelezettségvállalást elfogadó döntés (a továbbiakban: Döntés) kézhezvételét követő napon kezdődik.

II. Az offline üzletekben alkalmazott három árat megjelenítő gyakorlat módosítása

4. A CCC Kft. vállalja, hogy csak két árat fog megjeleníteni (az OMNIBUS eredeti árat és a kedvezményes árat – a fenti 1. pontban leírtak szerint) a magyarországi offline, vagyis fizikai üzleteiben.
5. A kötelezettségvállalás a fizikai üzletekben alkalmazott valamennyi árfeltüntetési eszközre kiterjed (jelenleg ez a következő eszközöket jelenti: a termékek dobozára helyezett árcímke, illetve a termékekhez rögzített árcédula / hangtag, a továbbiakban együttesen: árcímke). A módosítást követően a CCC Kft. a következő árcímkét fogja alkalmazni a fizikai üzleteiben a termékekhez csatoltan:



6. A CCC Kft. vállalja, hogy a fenti 4. és 5. pontban bemutatott árfeltüntetési gyakorlatát a Döntés kézhezvételét követő két évig (24 hónapig) fenntartja az offline üzletekben is.
7. A CCC Kft. vállalja, hogy az árcímkék módosítását a Döntés kézhezvételétől számított 120 napon belül minden fizikai üzletében végrehajtja.
8. A CCC Kft. vállalja, hogy benyújtja a módosított árcímkék mintáját, valamint az ország 19 különböző CCC üzletében készült 19 fotót (megyénként egy-egy fotó, például egy-egy üzlet Pécsről, Győrből, Miskolcra stb.), hogy bizonyítsa, hogy az árcímkék a kötelezettségvállalás részeként módosításra kerültek. A CCC Kft. vállalja, hogy a vonatkozó bizonyítékokat a Döntés kézhezvételétől számított 150 napon belül benyújtja a GVH részére, oly módon, hogy a fotók esetében az érintett üzlet, város egyértelműen beazonosítható legyen.

⁷¹ A legalacsonyabb ár az árcsökkentést megelőző 30 napban

III. Megfelelési program

9. A CCC Kft. a magyarországi operációjában bevezet egy fogyasztóvédelmi joggal kapcsolatos megfelelési programot (a továbbiakban: Fogyasztóvédelmi Megfelelési Program), amilyennel korábban nem rendelkezett. A megfelelési programot a CCC Kft. belső szabályzatként fogadná el (amely az árfeltüntetésre vonatkozó szabályokat is tartalmazná – bővebben lásd a VII. fejezetben foglaltaknál).

10. A Fogyasztóvédelmi Megfelelési Programot a CCC Kft. évente felül fogja vizsgálni, és szükség szerint frissíti a releváns jogszabályok, a vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat vagy az üzleti folyamatainak esetleges változásaiból kifolyólag.

11. A CCC Kft. vállalja, hogy a Fogyasztóvédelmi Megfelelési Programot belső hálózatán (intranet) elhelyezi, és azt az üzletvezetők, illetve a középvezetői szinttől felfelé alkalmazott menedzserek számára a belépési csomag részeként rendelkezésre bocsátja.

12. A Fogyasztóvédelmi Megfelelési Program a következő témakörökre terjed majd ki:

i. a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalma, például a megtévesztő gyakorlatok, az agresszív kereskedelmi gyakorlatok, a feketelistás gyakorlatok alkalmazásának tilalma, „akár” állítások alkalmazásának joggyakorlat által kimunkált feltételei, a piacelsőbbségi állítások használatának feltételei stb.;

ii. a CCC Kft. által alkalmazott általános árcsökkentésekkel és promóciós gyakorlatokkal szembeni fogyasztóvédelmi elvárások;

iii. az összehasonlító reklámra vonatkozó szabályok és a joggyakorlat által e körben kimunkált elvárások;

iv. az Árendelet 2/A. §-ában meghatározott követelmények;

v. a CCC Kft. működése szempontjából lényeges fogyasztói jogok bemutatása (online vásárlás esetén az elállási jog, szavatossági jogok stb.);

vi. a fogyasztóvédelmi jogi elvárások az ügyfélszolgálattal szemben;

vii. az Általános Szerződési Feltételekkel szemben támasztott fogyasztóvédelmi elvárások.

13. A CCC Kft. vállalja, hogy a Döntés kézhezvételétől számított 120 napon belül megalkotja, és kötelező belső szabályzatként hatályba lépteti a Fogyasztóvédelmi Megfelelési Programot. A CCC Kft. vállalja, hogy a Fogyasztóvédelmi Megfelelési Programot a Döntés kézhezvételétől számított legalább 2 évig hatályában fenntartja, illetve működtetni fogja.

14. A CCC Kft. vállalja, hogy a Fogyasztóvédelmi Megfelelési Programot a Döntés kézhezvételétől számított 150 napon belül benyújtja a GVH-nak.

IV. A magyarországi felső- és középvezetők fogyasztóvédelmi jogi képzése

15. A CCC Kft. vállalja, hogy a Döntés kézhezvételétől számított 2 éven belül évente egy (összesen tehát két darab) fogyasztóvédelmi jogi tárgyú képzést (a továbbiakban: fogyasztóvédelmi képzés) tart a magyarországi felső- és középvezetői számára külső jogi tanácsadók közreműködésével.

16. A fogyasztóvédelmi képzés során ismertetésre kerülnek a vonatkozó jogi rendelkezések (UCP irányelv, PID-irányelv, fogyasztói jogokról szóló irányelv, ezen irányelveket átültető magyar jogszabályok stb.), példákkal bemutatva a vonatkozó hatósági elvárásokat és a nem kívánatos kereskedelmi gyakorlatokat (sötét mintázatok, becsaló reklám, csöpögtető árazás, alá nem támasztott zöld állítások, szerkesztői tartalomnak álcázott reklám stb.), különös tekintettel az árak kommunikálására és az általános árcsökkentések kommunikálhatóságának időtartamára vonatkozó hatósági elvárásokra. Az előadás során az előadó részletesen kitér majd a jelen versenyfelügyeleti eljárás tanulságaira is. A fogyasztóvédelmi képzés során bemutatásra kerülnek a fogyasztóvédelmi hatáskörrel

rendelkező hatóságok, azok eljárásai és az egyes hatóságok által az eljárás során kiszabható szankciók is.

17. A fogyasztóvédelmi képzés a III. fejezetben bemutatott Fogyasztóvédelmi Megfelelési Program tartalmára is kiterjed majd.

18. A CCC Kft. vállalja, hogy az első előadást a Döntés kézhezvételétől számított 120 napon belül megtartja. A CCC Kft. vállalja, hogy a Döntés kézhezvételétől számított 150 napon belül benyújtja a GVH-nak az előadás anyagát és az előadáson részt vevők nevét tartalmazó jelenléti ívet. A CCC Kft. a második képzés előadásának anyagát és az azon készült jelenléti ívet a következő évben, a második képzés megtartását követő 30 napon belül vállalja benyújtani a GVH-nak.

V. Dedikált tájékoztató aloldal (Landing Page) létrehozása a CCC Webáruházban és a fogyasztók tájékoztatása az általános leárazások és az egyéb promóciók közötti különbségről

19. A CCC Kft. vállalja, hogy a Webáruházban tájékoztató aloldalt (a továbbiakban: Tájékoztató Aloldal) hoz létre, mely informatívan és közérthető formában segíti a fogyasztók tájékozódását a CCC Kft. árfeltüntetési és leárazási gyakorlatával kapcsolatban. A Tájékoztató Aloldal világosan és könnyen érthetően elmagyarázza a fogyasztóknak az általános árcsökkentések időtartamára vonatkozó hatósági elvárásokat, az online és offline árcsökkentések esetén az árak feltüntetésére vonatkozó szabályokat, a cipőipari általános leárazási gyakorlatok sajátosságait, valamint azt, hogy hová fordulhat a fogyasztó, ha hibás árfeltüntetést érzékel a CCC Kft. online vagy offline üzleteiben. A CCC Kft. vállalja továbbá, hogy a Tájékoztató Aloldalon felhívja a fogyasztók figyelmét a tudatos vásárlás fontosságára és a fogyasztói jogok (elállás, kellékszavatosság stb.) jelentőségére.

20. A CCC Kft. vállalja továbbá, hogy tájékoztatja vásárlóit az általános leárazások (részletesebben lásd a VI. fejezetet) és az egyéb promóciók (pl. rövidebb, eseti akciók) közötti különbségről. E tekintetben a CCC Kft. vállalja, hogy a különböző típusú marketingkommunikációhoz különböző színeket használ a Webáruházban és a mobil applikációban az alábbiak szerint:

a. a piros szín az általános leárazások kommunikációjára szolgál majd, amelyeket csak az alábbi, VI. fejezetben vállalt ideig tesz majd közzé;

b. a sárga szín pedig az egyéb promóciók (pl. rövidebb, eseti (ad-hoc) promóciók, különösen az ún. multi-buy, kosármérethez kötött akciók stb.) feltüntetésére szolgál majd.

21. Az általános leárazások és az egyéb akciók megkülönböztetésére használt különböző színek jelentését szintén részletesen bemutatja a Tájékoztató Aloldalon. A CCC Kft. vállalja továbbá, hogy a Webáruházban és a CCC mobilalkalmazásban is elhelyez egy linket minden egyes termék aloldalán (ún. product detail) "Árazási kisokos - Tudj meg többet!" szöveggel, amely a linkre kattintó vásárlókat a Tájékoztató Aloldalra vezeti.

22. A CCC Kft. vállalja, hogy a Döntés kézhezvételétől számított 120 napon belül elindítja (élesíti) a Tájékoztató Aloldalt. A CCC Kft. vállalja továbbá, hogy a Tájékoztató Aloldal Webáruházban történő élesítéséről és annak fontosságáról, az élesítéstől számított 5 napon belül a mindenkor hatályos adatvédelmi előírásokkal összhangban, az azok által megengedett keretek között e-mailben tájékoztatja vásárlóit. A CCC Kft. vállalja, hogy az e-mail értesítést csak egy alkalommal küldi meg a vásárlóinak, és abban marketing tartalmak nem fognak szerepelni, azaz a CCC Kft. nem fogja felhasználni ezt a lehetőséget arra, hogy szolgáltatásait népszerűsítse a vásárlók felé. A CCC Kft. vállalja, hogy a Tájékoztató Aloldalt a Döntés kézhezvételétől számított legalább 2 évig működteti.

23. A CCC Kft. vállalja, hogy a Döntés kézhezvételétől számított 150 napon belül képernyőképeket nyújt be a GVH-nak a Tájékoztató Aloldal tartalmáról, mely tartalmazza a Tájékoztató Aloldal elindításának napjáról készült képernyőmentéseket is, illetve benyújtja a tájékoztató e-mail mintáját, és megjelöli a címzettek számát.

VI. Az általános leárazások kommunikációjának időtartama

24. A CCC Kft. vállalja, hogy az adott termék első árcsökkenésének fogyasztók felé történő első kommunikációja napjától számított 60 nap elteltével – az alábbi b) pontban foglalt kivételtől eltekintve – nem jeleníti meg az adott terméket árcsökkentésben (általános leárazásban) résztvevőként a Webáruházban és a mobil applikációban. A CCC Kft. megerősíti, hogy amennyiben adott termék ára változik (tovább csökken) ezen első, 60 napos időszak alatt, az az időszak, ameddig a CCC Kft. az árat "kedvezményesnek" mutatja, nem kezdődik előlről. A 60 napos árcsökkentési időszak letelte után a termék vagy

a. megtartja az éppen alkalmazott akciós árat anélkül, hogy a CCC Kft. árcsökkentésben résztvevőként jelölne a terméket (csak egy ár jelenik meg, áthúzás vagy piros jelölés nélkül), vagy

b. a termék éppen adott akciós ára tovább csökken, és ebben az esetben a megelőző 30 nap legalacsonyabb ára (vagyis a korábbi „akciós ár”) jelenik meg ezen termék vonatkozásában OMNIBUS eredeti árként legfeljebb további 60 napig.

25. A CCC Kft. vállalja, hogy semmilyen körülmények között nem jelenít meg általános leárazásban résztvevőként egy terméket – még a 24.b) pontban említett további árcsökkentés esetén sem – az adott termék első árcsökkentése kommunikációjának első napjától számítva 120 (60 + 60) napnál hosszabb ideig a Webáruházban és a mobil applikációban. A CCC Kft. vállalja továbbá, hogy az általános leárazások esetén az Árendelet 2/A. § (3) bekezdésében foglalt lehetőséggel nem kíván élni.

26. A CCC Kft. vállalja, hogy amennyiben a termékek első árcsökkentést megelőző áron történő értékesítésének átlagos időtartama érdemben csökkenne (nem érne el a 30 napot), akkor a fenti 24. és 25. pontban szereplő 60+60 napos időtartamok is arányosan csökkennek.

27. A CCC Kft. vállalja, hogy a Döntés kézhezvételétől számított 120 napon belül életbe lépteti az általános árcsökkentések hosszával kapcsolatban a fenti 24-25. pontokban bemutatott vállalásokat, és azokat a Döntés kézhezvételétől számított 2 évig fenntartja.

28. E vállalások végrehajtásának igazolása érdekében a CCC Kft. kiválaszt 20 különböző, adott szezonban értékesített terméket a CCC Kft. által forgalmazott legnépszerűbb nagy márkák közül (pl. Jenny Fairy, Lasocki, Gino Rossi, Sprandi). E termékek Webáruházban látható termékadatlapjairól 180 napon keresztül minden hónap ugyanazon napján a CCC Kft. képernyőképeket készít, melyeket aztán megküld a GVH részére a kiválasztott termékek szezon kezdetétől érvényes ártörténeti adataival (melyek azokat az árakat is tartalmazzák, amelyeket a vásárlók a Webáruházban láthattak) együtt. Ezt a beszámolási folyamatot a CCC Kft. a 24-25. pontban bemutatott vállalások bevezetésétől számított két éven belül összesen 3 alkalommal, a következő 3 szezont érintően megismétli 20-20 véletlenszerűen kiválasztott, az adott szezonban értékesített termékre vonatkozóan, akként, hogy a 180 napos időszak az adott szezon kezdetétől⁷² számítandó. A CCC Kft. a jelentéseket az adott 180 napos időszak végét követő 30 napos határidővel nyújtja be a GVH-nak. A jelentések részeként a CCC Kft. megadja a 20-20 kiválasztott termék teljes, illetve kedvezményes áron történő értékesítési időszakok vonatkozásában elért értékesítési arányait, továbbá az adott szezonban értékesített termékek összességére vonatkozó átlagos értékesítési arányokat a teljes, illetve kedvezményes áron történő értékesítési időszakokra nézve, mind együttesen, mind az online és offline csatornára külön-külön.⁷³

⁷² Előreláthatólag 2025. február, 2025. augusztus, 2026. február

⁷³ Az adatok megadására a 2024. június 7-én kelt, VJ/17-87/2023. számon iktatott adatszolgáltatás 1. kérdésre adott válaszában ismertetett módon és módszertan szerint kerül sor, azzal, hogy a kedvezményes áron történő értékesítésen belül elkülönítve kell bemutatni a leárazásként kommunikált és az azon kívüli időszakokban elért értékesítési arányokat.

VII. Az árfeltüntetésre és az általános leárazások időtartamára vonatkozó belső szabályok

29. A CCC Kft. vállalja, hogy a Fogyasztóvédelemi Megfelelési Program keretein belül meghatározza a CCC Kft.-nél alkalmazott árfeltüntetési és általános leárazási gyakorlat fő szabályait, valamint a CCC Kft. informatikai rendszerében bevezetett informatikai fejlesztéseket (ld. VIII. fejezet), annak biztosítása érdekében, hogy az általános leárazások Webáruházban és mobil applikációban való kommunikációjának időtartamára vonatkozó, a VI. fejezetben meghatározott kötelezettségvállalások végrehajtása megfelelően biztosított legyen, és ez a CCC Kft. belső szabályozó eszközeiben is megjelenjen.

30. Az újonnan elfogadott belső szabályzat rendelkezéseinek betartásáért a CCC Kft. e-kereskedelmi vezetője felel majd.

VIII. Informatikai fejlesztések

31. A CCC Kft. vállalja, hogy [ÜZLETI TITOK].

32. A CCC Kft. vállalja, hogy a fenti informatikai fejlesztéseket a Döntés kézhezvételétől számított 120 napon belül teszt-üzemmódban életbe lépteti, majd a Döntés kézhezvételétől számított 150 napon belül, a teszt időszak tapasztalatait figyelembevéve élesíti.

33. A CCC Kft. vállalja, hogy a Döntés kézhezvételét követő 180 napon belül képernyőképekkel igazolja a GVH számára, hogy a 31. pontban jelzett informatikai fejlesztést a CCC Kft. megvalósította és a 32. pontban meghatározott időpontban, a tesztfázist követően élesítette.