

1026 Budapest, Riadó u 1-3.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958.
KRID: 213396918
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/6/2023.
Iktatószám: VJ/6-17/2023.

Betekinthető

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. P. B. igazgatósági tag és Sz. A. gazdasági igazgató által képviselt KOMETA 99 Élelmiszeripari Zrt. (7400 Kaposvár, Pécsi utca 67-69., KRID: 13749619) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott VJ/66/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban kötelezővé tett vállalások teljesítésének ellenőrzése céljából indított utóvizsgálati eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

- I. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a KOMETA 99 Élelmiszeripari Zrt. a VJ/66/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban meghozott, VJ/66-131/2016. számú határozatban kötelezővé tett vállalásait nem megfelelően teljesítette, ugyanis a kötelezettségvállalás szerinti megfelelési programot az ott megjelölt határidőhöz képest későbbi időpontban vezette be, illetve annak bevezetését késedelmesen igazolta a Gazdasági Versenyhivatal felé.
- II. Az eljáró versenytanács a fentiek megállapításán túl 300 000 Ft (azaz háromszázezer forint) bírságot szab ki az eljárás alá vonttal szemben.

A versenyfelügyeleti bírságot a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közzétételétől számított 30 napon belül.¹ Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap² használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A

¹ Külföldről történő utalás esetén a számla adatai a következők: IBAN: HU88, SWIFT: HUSTHUHB
<https://www.gvh.hu/gvh/fizetesi-kotelezettsegek-teljesitesevel-kapcsolatos-bankszamla-adatok/fizetesi-kotelezettsegek-teljesitesevel-kapcsolatos-bankszamla-adatok>

² http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

AZ UTÓVIZSGÁLAT INDÍTÁSA, ELŐZMÉNYEK

1. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a VJ/66/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban 2018. április 4-én kelt VJ/66-131/2016. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül kötelezte a KOMETA 99 Élelmiszeripari Zrt.-t (a továbbiakban: KOMETA vagy eljárás alá vont) az általa tett vállalások teljesítésére.
2. Az eljárás alá vont vállalkozás a tértivevény tanúsága szerint a Határozatot 2018. április 9-én vette át. Az eljárás alá vont a Határozattal szemben jogorvoslással nem élt, így a Határozat 2018. május 9-én jogerőssé vált.
3. Ezen Határozat az eljárás alá vont részére az alábbi – általa vállalt – kötelezettségek teljesítését írta elő (a továbbiakban: Kötelezettségvállalás):
 - A) A KOMETA vállalta, hogy a www.helyesentaplalkozom.hu weboldalon tájékoztatást nyújt a fogyasztók számára a helyes és kiegyensúlyozott táplálkozással összefüggésben a különböző összetevőktől „mentes” termékek fogyasztása során allergiával vagy érzékenységgel (intoleranciával) nem küzdő, illetve küzdő fogyasztók esetén figyelembe veendő körülményekről, az egyes fogyasztói csoportok táplálkozási szükségletei közötti eltérésekről. A honlap a Határozat kézhezvételétől számított két hónapon belül válik elérhetővé és a létrehozástól számított 36 hónapos időtartamon belül elérhető marad.
 - B) A KOMETA vállalta, hogy az A) pont szerinti 36 hónapos időtartamon belül figyelemmel kíséri a jogszabályi változásokat és szükség esetén módosítja a weboldal tartalmát.
 - C) A KOMETA a www.helyesentaplalkozom.hu weboldal linkjét a www.kometa.hu weboldal főoldalán is jól láthatóan megjeleníti a www.helyesentaplalkozom.hu weboldal elérhetőségének időtartama alatt.
 - D) A KOMETA vállalta, hogy fentiek felül minimálisan 10.000.000 Ft költséggel megvalósított – televíziós megjelenést is tartalmazó – kommunikációs kampányt szervez a www.helyesentaplalkozom.hu weboldal elérhetővé válásával egyidejűleg a fogyasztók tudatosságának növelése céljából a táplálkozási szükségletek és élelmiszerválasztás témakörében, melynek során az A) pont szerinti szempontokra az egyes megjelenésekben kitér.
 - A) KOMETA a kommunikációs kampány során a vizsgált kereskedelmi gyakorlat keretében alkalmazottakkal azonos eszközöket alkalmaz, oly módon, hogy biztosítsa azonos jellegű, illetve méretű fogyasztói kör elérését.
 - E) A KOMETA vállalta, hogy fenti pontokban foglaltakra figyelemmel megjelenő tájékoztatásaiban megjeleníti, hogy a tájékoztatásra a Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárása miatt került sor.
 - F) A KOMETA vállalta, hogy valamennyi, a vállalása keretében megjelenő kommunikációs eszköz tartalmának kialakításakor – igazolható módon – széles szakmai körben elfogadott, független dietetikus, szükség szerint gasztroenterológus szakértők közreműködését veszi igénybe és a tartalmakat a szakértők iránymutatásával összhangban alakítja.
 - G) A KOMETA vállalta, hogy a Határozat kézhezvételétől számított 6 hónapon belül olyan, versenyjogi és fogyasztóvédelmi jogszabályoknak való megfelelési programot alakít ki és kezd el működtetni közzététel előtt álló tájékoztatási anyagai véleményezésére, amely alkalmas a tájékoztatásoknak az igazolt módon történő megfelelő szűrésére, jogszerűségének

biztosítására, és ezen programot folyamatosan, de minimálisan 36 hónapig működteti a későbbiekben.

H) A KOMETA a fentiek szerinti vállalásai teljesítését a D) pont szerinti kommunikációs kampány lezárultát, majd a G) pont szerinti megfelelési program működésének megkezdését, illetve az A) pont szerinti weboldal elérhetősége megszűntét követő 30 napon belül igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé.

4. A Gazdasági Versenyhivatal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 77. § (1) bekezdés c) pontja alapján utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
5. A 2023. március 3-án kelt, VJ/6/2023. számú, az utóvizsgálati eljárást megindító végzés indokolása szerint a jelen utóvizsgálat kiterjed a vállalt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére.
6. A vizsgálat 2023. június 12-én terjesztette az eljáró versenytanács elé a vizsgálati jelentést³ és az eljárás iratait, ezzel az eljárás a Tpv. 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.
7. Az eljáró versenytanács ezt követően kialakította előzetes álláspontját, amelyet 2023. október 10-én küldött meg az eljárás alá vontnak.⁴ Az eljárás alá vont előzetes állásponttal kapcsolatos nyilatkozatát a Gazdasági Versenyhivatal 2023. október 12-én vette kézhez.⁵ Az eljárás alá vont tárgyalás tartását nem kérte, illetve azt az eljáró versenytanács sem tartotta szükségesnek, így a jelen határozat meghozatalára tárgyaláson kívül került sor.

II.

AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁS

8. Az eljárás alá vont 2006. szeptember 1-jén került bejegyzésre. Fő tevékenységi köre hús- és húskészítmény gyártása és forgalmazása; a Kaposvári Húskombinát, majd az annak privatizációja során létrejött (és Pini Hungary Kft., majd KOMETA 99 Kft.) néven működő vállalkozás tevékenységét vette át.⁶
9. A KOMETA nettó árbevétele 2022-ben 75 368 753 ezer Ft volt.

III.

A MEGÁLLAPÍTOTT TÉNYÁLLÁS

10. A könnyebb átláthatóság érdekében a vállalásokkal kapcsolatos végső határidőket az alábbi táblázat mutatja be.

³ VJ/6-12/2023.

⁴ VJ/6-15/2023.

⁵ VJ/6-16/2023.

⁶ VJ/66-131/2016. 7-8. pont

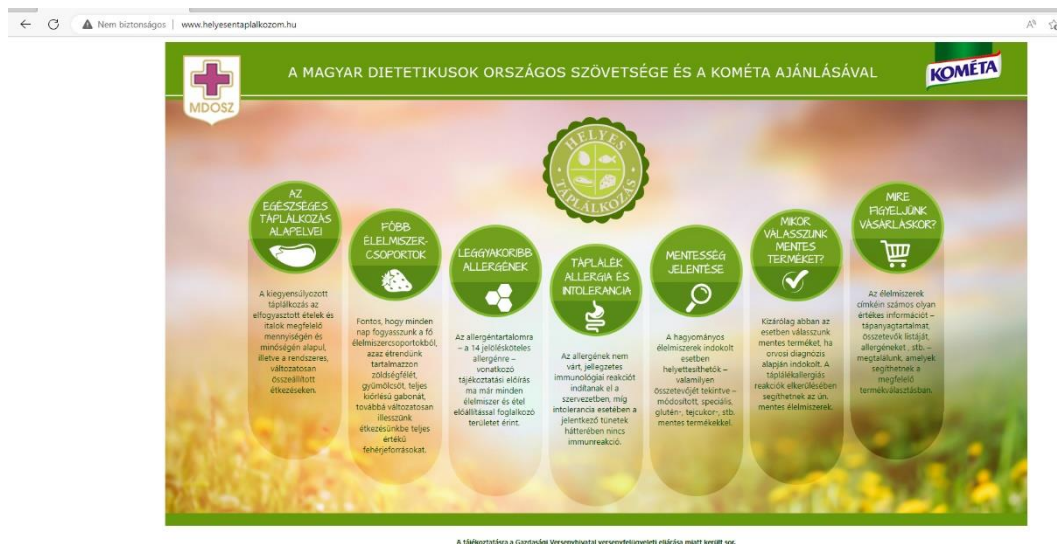
A Kötelezettségvállalás pontjai	Legkésőbbi kezdő időpont	Kötelezettség fennállásának utolsó napja	Igazolási határidő
A pont	2018. június 11.	2021. június 11.	A honlap jelenleg is üzemel.
B pont	2018. június 11.	2021. június 11.	-
C pont	2018. június 11.	2021. június 11.	-
D pont	2018. június 11.	2018. szeptember 30.	2018. október 30.
E pont	2018. június 11.	2021. június 11.	-
F pont	2018. június 11.	2021. június 11.	-
G pont	2018. október 9.	2021. október 11.	2018. november 8.

1. táblázat: Az egyes kötelezettségek teljesítésére vonatkozó határidők

III.1. A Kötelezettségvállalás A), B) és C) pontjában foglaltak teljesítése

11. A Kötelezettségvállalás A) pontja alapján az eljárás alá vont egy meghatározott tartalmi keretek szerinti honlap létrehozására és meghatározott időn át tartó fenntartására, az időközben bekövetezett változások követésére, valamint a honlapra irányító hivatkozások elhelyezésére volt köteles.
12. A <http://www.helyesentaplalkozom.hu/> honlapot a KOMETA 2018. június 6-án tette nyilvánossá, mely honlap azóta is megszakítás nélkül elérhető és működik.⁷
13. A KOMETA előadta, hogy a fő oldalon megjelenített információk a Magyar Dietetikusok Országos Szövetsége (a továbbiakban: MDOSZ) és a KOMETA ajánlásával láthatók, elhelyezésre került mindkét ajánló fél logója is.
14. A weboldalon 7 kategória került elhelyezésre:
 - Az egészséges táplálkozás alapelvei
 - Főbb élelmiszercsoportok
 - Leggyakoribb allergének
 - Táplálék allergia és intolerancia
 - Mentesség jelentése
 - Mikor válasszunk mentes terméket?
 - Mire figyeljünk vásárláskor?
15. Mind a hét kategória előtt tájékozódást segítő piktogramok is elhelyezésre kerültek.

⁷ VJ/66-133/2016.



1. ábra: a www.helyesentaplalkozom.hu weboldal kezdőlapja

16. A kategóriákra történő kattintással a felhasználók az egyes témák kibontott verzióit érhetik el és három kategória („Az egészséges táplálkozás alapelvei”, „Főbb élelmiszercsoportok” és „Mire figyeljünk vásárláskor?”) beágyazott videót is tartalmaz.
17. Az eljárás alá vont a honlapon elhelyezett tudományos információk forrását megjelölte, azok alapját a MDOSZ által kiadott kiadványok, hírlevelek, ajánlások képezik. Ilyen pl. az Okostányér vagy az allergének kapcsán megjelölt MDOSZ Táplálkozási Akadémia Hírlevél.
18. A honlapon részletesen bemutatásra kerültek azon ismeretek, melyek vonatkoznak mind az allergiával vagy érzékenységgel küzdő és azokkal nem érintett személyekre is. Bemutatásra kerültek a leggyakoribb allergének és a hatályos Európai Uniók szabályozás is. Meghatározásra került, hogy a táplálék allergia és intolerancia nem ugyanazt jelenti, hiszen az allergének nem várt, jellegzetes immunológiai reakciót indítanak el a szervezetben, míg intolerancia esetében a jelentkező tünetek hátterében nincs immunreakció.
19. A KOMETA felhívta a figyelmet, hogy az ún. nevezett mentes termékek választása orvosi diagnózis alapján indokolt, hiszen az allergiás reakciók elkerülésében segíthetnek. A mentes termékek olyan élelmiszerek, melyek valamely összetevőjét módosították, így a csomagoláson feltüntetett allergén anyagot nem tartalmazzák.
20. Kiemelésre került – vizuális figyelemfelhívás mellett –, hogy amennyiben a vásárló nem biztos abban, hogy mely kategóriába tartozik, úgy kérjen orvosi vizsgálatot a megalapozott döntés meghozatala érdekében.⁸
21. A honlap tartalma nem változott, mivel az ott megjelenített adatok, ismeretek nem veszítették hatályukat, azok a mai napig érvényes és hatályos ismeretek.⁹
22. A KOMETA előadta, hogy a Határozat C) pontjában foglaltaknak az előírt dátumig (2021. június 11.) eleget tett oly módon, hogy a www.kometa.hu weboldal aktualitásai között szerepelt a <http://www.helyesentaplalkozom.hu/> elérhetősége, valamint a linke való kattintással az oldalra irányította az érdeklődőket.

⁸ VJ/6-4/2023. 1. pont

⁹ VJ/6-4/2023. 2. pont

23. Ennek bizonyítására csatolt képernyőmentést, amely a www.kometa.hu weboldal 2021. május 8-i állapotát tükrözi.¹⁰
24. A fentiek ellenőrzésére alkalmas a <https://web.archive.org/web/20200629055150/http://www.kometa.hu/aktualitasok> oldalon található információ is, amely alapján látszik, hogy a KOMETA a <http://www.helyesentaplalkozom.hu/> honlapról tájékoztatást tett közzé 2018. november 26-án.



2. ábra: A KOMETA honlapjáról a web.archive.org szolgáltatással készült mentés

III.2. A Kötelezettségvállalás D) pontjában foglaltak teljesítése

25. A Kötelezettségvállalás D) pontja alapján a KOMETA egy kommunikációs kampány lebonyolítását vállalta, a Kötelezettségvállalásban rögzített tartalmi és pénzügyi keretek között.
26. A KOMETA előadta, hogy a vállalásnak 10 770 450 Ft nettó költséggel megvalósított kommunikációs kampány szervezésével eleget tett. Ennek igazolására csatolta az igazoló számlákat és teljesítés igazolásokat, amelyek kelte a 2018. május 14. és 2018. augusztus 29. közötti időszakra tehető, továbbá 1-1 példányt az elkészített reklám anyagokból.¹¹
27. A reklámanyagok terjesztésére az eljárás alá vont területi képviselői által látogatott 1 168 darab kiskereskedelmi egységben került sor, ezen felül az edukációs céllal kiadott Táplálkozás Füzet terjesztését rendezvényeken (Wizz Air Budapest Félmaraton 2018. szeptember 09., Kaposvári Állattenyésztési Napok 2018. szeptember 28-30.) hajtotta végre, továbbá kollegáik számára is elérhetővé tette.¹²
28. A kampány 2018 júniusában kezdődött televíziós megjelenésekkel, amelyeket 2018 júliusában követett a rádiós kampány és ugyancsak 2018. júliusától kerültek kihelyezésre az információs plakátok a fent megjelölt számú kiskereskedelmi egységekbe. 2018 szeptemberétől kezdődött az edukációs kiadványok terjesztése a fent hivatkozott rendezvényeken és a KOMETA területi képviselői számára is ezen időponttól kezdve elérhetőek ezen dokumentumok.¹³
29. A kampány során érintett kommunikációs csatornák:

¹⁰ VJ/6-4/2023.

¹¹ VJ/66-133/2016.

¹² VJ/6-4/2023.

¹³ Ua.

- televíziós reklámok,
 - spotok,
 - rádiós reklámok,
 - üzletbe kihelyezett kiadványok, wobblers, layout, plakát A3,
 - rendezvényeken történő megjelenések során nyomtatott anyagok osztása (pl. Táplálkozás Füzet).
30. A kommunikáció során kiemelt szerepet kapott (színekkel, ábrákkal irányítottan) annak ismertetése, hogy csak akkor érdemes „mentes” élelmiszert választania a fogyasztóknak, ha táplálék allergiával vagy táplálék intoleranciával küzd és az orvosi diagnózis alapján indokolt. A Táplálkozás Füzet szintén az MDOSZ bevonásával és ajánlásával készült.
31. A rádiós spot és a televíziós anyagban elhangzottak a következők voltak:
„Helyes táplálkozással sokat tehetünk egészségünk megőrzéséért. Jó, ha étrendünket a változatosság, a mértékletesség és a kiegyensúlyozottság jellemzi. Tartózkodjunk a túlzásoktól, az egyoldalú táplálkozástól. Sok élelmiszerezen jelölik, hogy mentes valamely összetevőtől. De a mentesség nem egyenlő az egészséges táplálkozással. A mentes termékek választása kizárólag érintettség esetén szükséges. További információk a helyesentaplalkozom.hu weboldalon. A tájékoztatás a Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárása miatt került sor”.
32. A televíziós megjelenés során közreműködött Erdélyi-Sipos Aliz táplálkozástudományi szakember.¹⁴
33. A Határozat 60. pontjában¹⁵ felsorolt kommunikációs eszközök közül a KOMETA a következőket használta az előírt kommunikációs kampány során:
- plakát;
 - szórólap (Táplálkozási füzet);
 - wobblers;
 - televíziós reklám és
 - honlap (www.helyesentaplalkozom.hu és ezen honlapnak a www.kometa.hu oldalról való elérhetősége, közvetlen linkelése).¹⁶
34. A Határozat 64. pontjában¹⁷ felsoroltak közül használatra került a fentiek szerint:
- rendezvényplakát;
 - szórólap és
 - honlap.¹⁸
35. A Határozat 70. pontjában¹⁹ felsoroltak – televíziós reklám, támogatói spot, honlap – mindegyikét használta a KOMETA a kommunikációs kampánya során.²⁰
36. A KOMETA nyilatkozata szerint a fent felsoroltakon kívül rádiós megjelenésekre is sor került.²¹
37. A kampány lezárására 2018. szeptember 30. és 2018. október 12. napja között került sor. A KOMETA pontos dátumot nem tudott megadni. Az utolsó ebbe a kampányba tartozó

¹⁴ VJ/6-4/2023. 6. pont

¹⁵ Sajtóhirdetés, akciós újság, épületháló, plakát, óriásplakát, szórólap, wobblers, asztali sátor, televíziós reklám, honlap

¹⁶ VJ/6-11/2023. 1. pont

¹⁷ Sajtóhirdetés, akciós újság, óriásplakát, rendezvény plakát, szórólap, honlap

¹⁸ VJ/6-11/2023. 1. pont

¹⁹ Televízió reklám, támogatói spot, honlap

²⁰ VJ/6-11/2023. 1. pont

²¹ VJ/6-11/2023. 1. pont

rendezvényre 2018. szeptember 30-án került sor (Kaposvári Állattenyésztési Napok), míg a kampány lezárásáról szóló tájékoztatást a KOMETA 2018. október 12. napi keltezéssel küldte meg a Gazdasági Versenyhivatalnak. A honlap pedig a mai napig elérhető a nagyközönség számára is.²²

III.3. A Kötelezettségvállalás E) pontjában foglaltak teljesítése

38. E pont alapján az eljárás alá vont azt vállalta, hogy a Kötelezettségvállalás A) – D) pontjai szerint megjelenő tájékoztatásaiban megjeleníti, hogy a tájékoztatásra a Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárása miatt került sor.
39. A <http://www.helyesentaplalkozom.hu/> honlap kezdő oldalának alján elhelyezésre került a következő mondat: „A tájékoztatásra a Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárása miatt került sor”.
40. Továbbá a KOMETA által csatolt kommunikációs eszközök mindegyikén szerepel a tájékoztató szöveg.

III.4. A Kötelezettségvállalás F) pontjában foglaltak teljesítése

41. A Kötelezettségvállalás F) pontja alapján a KOMETA vállalta, hogy a fenti pontok alapján megjelenő kommunikációs eszköz tartalmának kialakításakor meghatározott követelményeknek megfelelő szakértőket vesz igénybe, és a tartalmakat e szakértők iránymutatásával összhangban alakítja ki.
42. A KOMETA a szakmai munka elősegítése érdekében együttműködési szerződést kötött az MDOSZ-szel.
43. A televíziós megjelenés során közreműködött Erdélyi-Sipos Aliz táplálkozástudományi szakember, illetve szakértő bevonására került sor a cég sócsökkentésre irányuló kampánya során, mely során Erdélyi-Sipos Aliz és Kubányi Jolán Msc nyilvánítottak véleményt.²³
44. Az MDOSZ-el kötött szerződésben hivatkozott edukációs füzetet a KOMETA kiadta és a Gazdasági Versenyhivatal részére megküldte. Ez a Tájékoztató Füzet a KOMETA képviselőinek jelenlétében megtartott rendezvényeken szabadon elvihető volt a látogatók számára.²⁴ Az MDOSZ-szel a közreműködés keretében az MDOSZ által jegyzett cikkek több platformon jelentek meg.²⁵
45. A KOMETA együttműködött továbbá Sárga Diána dietetikus szakértővel.²⁶
46. A KOMETA nyilatkozata szerint továbbra is prioritásként kezeli a vásárlók jogszerű tájékoztatását és a korábbi vállalatoknak való megfelelést. A KOMETA példaként említette, hogy a kampány időszakot követően is megrendezésre került a Honest Food kampány keretein belül 2022. szeptember 28-án egy kerekasztal beszélgetés, melynek egyik meghívott vendége Antal Emese dietetikus volt. Emellett az MDOSZ által írt több cikk is megjelenésre került online formában.²⁷

²² VJ/6-11/2023. 2. pont

²³ VJ/6-4/2023. 12. pont

²⁴ VJ/6-11/2023. 4. pont

²⁵ VJ/6-11/2023. 4. pont

²⁶ VJ/6-11/2023. 4. pont

²⁷ VJ/6-11/2023. 4. pont

47. A következő pontban részletezettek szerint a KOMETA írásos szakvéleményeket kért az MDOSZ-tól kereskedelmi kommunikációk kapcsán.

III.5. A Kötelezettségvállalás G) pontjában foglaltak teljesítése

48. A Kötelezettségvállalás G) pontja alapján a KOMETA versenyjogi és fogyasztóvédelmi jogszabályoknak való megfelelési program kialakítását és bevezetését vállalta.
49. A KOMETA megküldte a megfelelési programot kidolgozó ügyvédi irodával 2018. szeptember 4. napján kötött megállapodást, melynek célja a Határozat G) pontja szerinti, a versenyjogi és fogyasztóvédelmi jogszabályoknak való megfelelési program kialakítása volt.
50. Ennek során kiadásra került és 2018. november 13-án hatályba lépett a „KOMETA 99 Zrt. Marketing Megfelelőségi Szabályzata”, mely szabályozza az előírt megfelelési program megvalósulásának szabályait. A szabályzat közzétételre került az eljárás alá vont intranetes felületén, az a dolgozók számára megismerhető, elérhető. A szabályzatban foglaltak betartására a KOMETA hangsúlyozta, hogy figyelmet fordít, a marketing anyagok, megállapodások véleményezése ügyvédi irodával történik. A marketing osztályon dolgozó kollégák szakmai ismeretei, előélete szintén felöleli a Szabályzat III. pontjában foglalt előírások ismeretét, alkalmazását.²⁸
51. A Marketing Megfelelőség Szabályzatot a KOMETA benyújtotta a Gazdasági Versenyhivatal számára.²⁹
52. A KOMETA részletesen bemutatta a vonatkozó eljárásrendjét, gyakorlati példákkal szemléltetve a marketing kampányai kialakításának megfeleléssel kapcsolatos fő állomásait.³⁰

III.6. A Kötelezettségvállalás H) pontjában foglaltak teljesítése

53. E pont alapján a KOMETA konkrét határidőket vállalt a Kötelezettségvállalás alapján megtett lépések Gazdasági Versenyhivatal részére történő igazolásával összefüggésben.
54. A KOMETA a fentiek szerinti vállalásai teljesítését a D) pont szerinti kommunikációs kampány lezárultát, majd a G) pont szerinti megfelelési program működésének megkezdését, illetve az A) pont szerinti weboldal elérhetősége megszűntét követő 30 napon belül igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé.
55. A KOMETA a vállalt kommunikációs kampányra vonatkozó, igazolásul szolgáló dokumentáció 2018. október 12-án került megküldésre a Gazdasági Versenyhivatal részére, amelynek kézhezvételére 2018. október 13-án került sor.³¹ A megfelelési programra vonatkozó igazolás benyújtására 2018. november 16-án került sor.³²

²⁸ VJ/6-4/2023. 7. pont

²⁹ VJ/6-4/2023. 8. pont

³⁰ VJ/6-11/2023. 3. pont

³¹ VJ/66-133/2016.

³² VJ/66-134/2016.

IV.

AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁS ÁLLÁSPONTJA

56. Az eljárás alá vont kérte a Gazdasági Versenyhivatalt, hogy az utóvizsgálat során tett nyilatkozatát és a csatolt igazolásokat fogadja el és a vállalásokat minősítse teljesítettnek.³³
57. A KOMETA az előzetes álláspontra tett nyilatkozatában³⁴ úgy nyilatkozott, hogy tárgyalás tartását nem kéri, az előzetes álláspontban írtakat elfogadja és az ott meghatározott késedelmeket elismeri. A KOMETA ezen túlmenően jogorvoslati jogáról is lemondott. Kérte továbbá a nyilatkozatában foglalt együttműködési jellegű intézkedések figyelembevételét a bírság összegének megállapítása során.

V.

JOGSZABÁLYI HÁTTÉR

58. A Tpvt. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpvt. kifejezetten előírja.
59. A Tpvt. 45. §-a alapján Gazdasági Versenyhivatal illetékessége az ország egész területére kiterjed.
60. A Tpvt. 75. § (1) bekezdése kimondja, hogy ha a 67. § (2) bekezdése alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség.
61. A Tpvt. 75. § (6) bekezdése szerint, ha a vállalkozás nem teljesítette az (1) bekezdés szerinti határozatban, illetve a (3) bekezdés szerint módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának – a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő – mérlegelése alapján a határozatot visszavonja vagy bírságot szab ki.
62. A Tpvt. 77. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
63. A Tpvt. 77. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy az utóvizsgálatra – az e §-ban meghatározott eltérésekkel – a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

³³ VJ/6-4/2023.

³⁴ VJ/6-16/2023.

64. A Tpvt. 77. § (6) bekezdése szerint a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. § (1) bekezdése szerinti határozatát ca) a 75. § (3) bekezdés b) pontja szerint módosítja, cb) a 75. § (6) bekezdése szerint visszavonja, bírságot szab ki, illetve a 78. § (8) bekezdése szerinti figyelmeztetést alkalmaz, vagy cc) a 75. § (6a) bekezdése szerint visszavonhatja.
65. A Tpvt. 78. § (1a) bekezdés a) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szab ki vagy a (8) bekezdés szerinti figyelmeztetést alkalmaz azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette a 75. § szerinti kötelezettségvállalást, kivéve, ha a kötelezettségvállalást előíró határozatnak a 75. § (6) bekezdése szerinti visszavonása folytán az ügyben a versenyfelügyeleti eljárás újból megindult.
66. A Tpvt. 78. § (1b) bekezdése értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni.
67. A Tpvt. 78. § (4) bekezdése szerint az (1a) bekezdés szerinti bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a kötelezettség megszegésének súlyára, a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, valamint a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdekre, a vállalkozás piaci helyzetére, a kötelezettség megszegésének felróhatóságára, a kötelezettség addigi teljesítésére – tekintettel kell meghatározni. A kötelezettség megszegésének súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VI.

JOGI ÉRTÉKELÉS

VI.1. A kötelezettségek teljesítésének értékelése

68. A tényállásban részletesen ismertetettek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a KOMETA a Határozatban előírt kötelezettségeit az alábbiak szerint döntő részben megfelelően teljesítette, ugyanakkor a Kötelezettségvállalás G) pontja szerinti megfelelési programot az ott megjelölt határidőhöz képest későbbi időpontban vezette be, illetve annak bevezetését a Kötelezettségvállalás H) pontjában szereplő határidőhöz képest késedelmesen igazolta a Gazdasági Versenyhivatal felé.

VI.1.1. Az A) pont értékelése

69. Az utóvizsgálati eljárásban rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy 2018. június 6. napján, tehát a Határozat kézhezvételétől számított két hónapon belül, elérhetővé vált az eljárás alá vont <http://www.helyesentaplalkozom.hu/> honlapja.
70. A honlap tartalmával kapcsolatban megállapítható, hogy az megfelel a Kötelezettségvállalásban előírtaknak, tájékoztatást nyújt a fogyasztók számára a helyes és

kiegyensúlyozott táplálkozással összefüggésben a különböző összetevőktől „mentes” termékek fogyasztása során allergiával vagy érzékenységgel (intoleranciával) nem érintett, illetve azzal küzdő fogyasztók esetén figyelembe veendő körülményekről, az egyes fogyasztói csoportok táplálkozási szükségletei közötti eltérésekről.

71. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható továbbá, hogy a honlap a létrehozásától, 2018. június 6. napjától számítva 36 hónapon keresztül elérhető maradt (és az jelenleg is üzemel).

VI.1.2. A B) pont értékelése

72. Az utóvizsgálati eljárásban rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a Kötelezettségvállalás alapján közzétett honlap tartalma a létrehozásától kezdve nem változott, a KOMETA nyilatkozata szerint erre nem is volt szükség, mivel az ott megjelenített adatok, ismeretek nem veszítették hatályukat, azok a mai napig érvényes és hatályos ismeretek. Ezzel ellentétes információ az utóvizsgálat során sem jutott a Gazdasági Versenyhivatal tudomására.

VI.1.3. A C) pont értékelése

73. Az utóvizsgálati eljárásban rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a KOMETA a honlap linkjét a www.kometa.hu főoldalán is jól láthatóan megjelenítette és az az előírt 36 hónapos időtartam alatt elérhető volt. A KOMETA a www.kometa.hu oldalt csak a 36 hónapos határidő lejártá, 2021. június 7. napja után, 2021. június 16-án módosította.

VI.1.4. A D) pont értékelése

74. Az utóvizsgálati eljárásban rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a KOMETA nettó 10 770 450 Ft költséggel, tehát a Kötelezettségvállalásban előírt összeget meghaladó költséggel – televíziós megjelenést is tartalmazó – kommunikációs kampányt szervezett, amelynek időpontja, a megrendelésekre vonatkozó számlák kelete alapján 2018. május 14. és 2018. augusztus 29. közötti; a KOMETA nyilatkozata szerint pedig ezen kommunikációs kampány keretében az utolsó rendezvényre 2018. szeptember 30-án került sor.
75. A fentiek alapján megállapítható, hogy a kommunikációs kampány azon időszakban történt, amikor a honlap is elérhetővé vált.
76. A kommunikációs kampánnyal kapcsolatban megállapítható, hogy az a fogyasztók tudatosságának növelése céljából a táplálkozási szükségletek és élelmiszerválasztás témakörében tartalmaz információkat.
77. Az egyes megjelenések kapcsán megállapítható, hogy azok a fogyasztók számára a helyes és kiegyensúlyozott táplálkozással összefüggésben a különböző összetevőktől „mentes” termékek fogyasztása során allergiával vagy érzékenységgel (intoleranciával) nem küzdő, illetve küzdő fogyasztók esetén figyelembe veendő körülményekről, az egyes fogyasztói csoportok táplálkozási szükségletei közötti eltérésekről tartalmaznak információkat.
78. Az utóvizsgálati eljárásban rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a KOMETA kommunikációs kampánya során alkalmazott kommunikációs eszközei nem teljesen azonosak a Határozatban ismertetett eszközökkel, ugyanakkor a használt kommunikációs eszközök köre bizonyos tekintetben még szélesebb is annál, és a kommunikációs eszközök összességét tekintve nem merült fel olyan információ, amely

szerint az alkalmazott kommunikációs eszközök ne lennének alkalmasak arra, hogy azonos jellegű és méretű fogyasztói kört érjenek el.

VI.1.5. Az E) pont értékelése

79. Az utóvizsgálati eljárásban rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a KOMETA az egyes kommunikációs eszközökön közzétette, hogy a tájékoztatásra a Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárása miatt került sor.

VI.1.6. Az F) pont értékelése

80. Az utóvizsgálati eljárásban rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a KOMETA szerződést kötött az MDOSZ-szel és Erdélyi-Sipos Aliz táplálkozástudományi szakemberrel. A szerződések megkötésére 2018 májusában került sor, akkor, amikor a KOMETA a kommunikációs kampány kialakítását megkezdte. Így a kommunikációs eszközök tartalmának kialakításakor széles szakmai körben elfogadott, független dietetikus, szakértők közreműködését vette igénybe.

VI.1.7. A G) pont értékelése

81. Az utóvizsgálati eljárásban rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a KOMETA a versenyjogi és fogyasztóvédelmi jogszabályoknak való megfelelési program kialakítása érdekében 2018. szeptember 4. napján egy külső ügyvédi irodával megállapodást kötött, amely megállapodást a Gazdasági Versenyhivatal számára megküldte.
82. Megállapítható, hogy a versenyjogi és fogyasztóvédelmi jogszabályoknak való megfelelési program 2018. november 13-án lépett hatályba, és a rendelkezésre álló információk alapján az megfelel a Kötelezettségvállalás G) pontjában foglalt tartalmi követelményeknek.
83. Megállapítható az is, hogy a megfelelési program bevezetése kisebb késedelmet szenvedett a Kötelezettségvállalásban foglalt határidőkhöz képest. A vállalt megfelelési program az előírt határidőt, 2018. október 9. napját követően, 2018. november 13-án lépett hatályba (tehát 35 napos késedelemmel), ugyanakkor a megfelelési program kialakítására vonatkozó előkészületek, együttműködési megállapodás aláírása határidőn belül, 2018. szeptember 4. napján megtörtént).
84. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható továbbá, hogy a megfelelési programot a KOMETA jelenleg is működteti, tehát az előírt 36 hónapos határidőt teljesítette.

VI.1.8. A H) pont értékelése

85. Az utóvizsgálati eljárásban rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a D) pont szerinti kampány lezárultának pontos időpontját a KOMETA nem tudta megadni, azonban az utolsó rendezvényre 2018. szeptember 30-án került sor, amely záró dátumnak tekinthető az eljáró versenytanács álláspontja szerint. Tekintettel arra, hogy az igazolásul szolgáló dokumentáció 2018. október 12-én benyújtásra került a Gazdasági Versenyhivatalhoz, így a 30 napon belüli igazolás teljesült.
86. Az utóvizsgálati eljárásban rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a Kötelezettségvállalás G) pontja szerinti megfelelési program működésének megkezdését 2018. október 9. napjáig kellett volna az eljárás alá vontnak teljesíteni és ennek megfelelően 30 napon belül, 2018. november 8. napjáig az erről szóló igazolást megküldeni. A KOMETA azonban 2018. november 13. napjától alkalmazza hatályosan a

megfelelési programot és ezt követően, 2018. november 16-án küldte meg a teljesítésre vonatkozó igazolását. Ennek alapján az igazolás megküldése is kisebb késedelmet (8 nap) szenvedett a Kötelezettségvállalásban foglaltakhoz képest.

87. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a Kötelezettségvállalás A) pontja szerinti weboldalt a KOMETA jelenleg is működteti, így a weboldal megszűnésére vonatkozó igazolás megküldése jelen esetben nem értelmezhető.

VI.1.9. Összefoglaló értékelés

88. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a KOMETA a VJ/66-131/2016. számú határozatban előírt kötelezettségeit döntő részben megfelelően teljesítette, ugyanakkor a Kötelezettségvállalás G) pontja szerinti megfelelési programot az ott megjelölt határidőhöz képest későbbi időpontban vezette be, illetve annak bevezetését a Kötelezettségvállalás H) pontjában szereplő határidőhöz képest késedelmesen igazolta a Gazdasági Versenyhivatal felé.

VI.2. Jogkövetkezmények

89. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az előzőek szerint a versenyfelügyeleti eljárás Tpvt. 77. § (6) bekezdése alapján történő megszüntetésének nincs helye, mivel az eljáró versenytanács kialakult gyakorlata szerint arra csak akkor van lehetőség, ha egy kötelezettségvállalás teljes mértékben, ideértve valamennyi formai követelményt és határidőt is, pontosan teljesítésre kerül, amely a jelen esetben nem áll fenn teljeskörűen. A kötelezettségzegés jellegére és súlyára tekintettel szintén nem látta indokoltnak az eljáró versenytanács a határozat Tpvt. 77. § (6) bekezdés c) pontja szerinti módosítását vagy visszavonását, mivel a kötelezettségeket a KOMETA döntően teljeskörűen teljesítette, valamint a hiányosságok (a fentiek alapján) jellegüknél fogva olyanok, amelyeket utóbb a megadott határidőben lehetetlen lenne kikényszeríteni, utólagos kikényszerítésük pedig a határidőn túl történt önkéntes megvalósításuk miatt nem indokolt, hiszen a Kötelezettségvállalás alapvető célját elérte, annak valamennyi része teljesítésre került. A figyelmeztetés alkalmazására pedig nincs mód a jelen esetben, mivel a KOMETA nem minősül kis- és középvállalkozásnak. Az utóvizsgálat megszüntetésének, a határozat módosításának vagy visszavonásának, illetőleg figyelmeztetés alkalmazásának hiányában az eljáró versenytanácsnak határozatában – a Tpvt. 75. § (6) bekezdése és 77. § (6) bekezdés c) pontja együttes olvasatában – a bírság kiszabásától nem tekinthet el.
90. Az eljáró versenytanács a fentiekre tekintettel a Tpvt. 78. § (1a) bekezdés a) pontja és (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben, figyelemmel arra a szempontokra is, hogy egy kötelezettségvállalást benyújtó vállalkozással szemben alapvető elvárás, hogy az általa vállalt és részére az ügyzáró határozatban előírt kötelezettségeket pontosan, határidőben és a vállalt tartalommal teljesítse. Mindazonáltal az eljáró versenytanács a szankció mértékének meghatározása során az alábbiak szerint figyelemmel volt arra, hogy a kötelezettségzegés nem valamely érdemi kötelezettség nem vagy nem megfelelő teljesítését jelentette, pusztán a Kötelezettségvállalásban foglalt határidő kisebb megsértésében öltött testet, és a KOMETA a Kötelezettségvállalásban foglaltakat döntő részben teljes mértékben teljesítette.
91. A bírság összegének meghatározásakor az eljáró versenytanács alapvetően a Tpvt. 78. § (4) bekezdésére volt figyelemmel, miszerint a határozatban előírt kötelezettségek nem

teljesítése esetén a bírság összegét az eset összes körülményeire, így különösen az alábbi tényezőkre tekintettel kell meghatározni:³⁵

- a kötelezettség megszegésének súlya, ezen belül is különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége,
 - a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellege, a fennálló versenyfeltételek,
 - a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek,
 - a vállalkozás piaci helyzete,
 - a kötelezettség megszegésének felróhatósága, valamint
 - a kötelezettség addigi teljesítése.
92. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartotta, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért (a jelen esetben a kötelezettségek megszegéséért) megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.
93. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a KOMETA a vállalt kötelezettségeket a Kötelezettségvállalás legtöbb eleme vonatkozásában pontosan, a Kötelezettségvállalásnak megfelelően teljesítette. A nem megfelelő teljesítés csak a Kötelezettségvállalásban szereplő belső megfelelési programot és csak a határidő szempontjából érintette. Ezért a nem megfelelő teljesítés súlya csekély.
94. Az eljáró versenytanács szintén megállapította, hogy a mulasztásra a KOMETA-nak felróható okból került sor. A felróhatóság mértékének értékelése körében az eljáró versenytanács figyelemmel volt azon gyakorlatára,³⁶ miszerint a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás az eljárás alá vont vállalatán alapul, és ennek alkalmazásakor sem jogsértés megállapítására, sem bírság kiszabására nem kerül sor, ezért ezen előnyök (illetve elkerült hátrányok) miatt általánosságban a kötelezettségvállalás végrehajtásával kapcsolatos hibák szigorúbb szankcionálása lehet indokolt, mint a jogsértést megállapító és bírságot kiszabó döntésekben hivatalból előírt kötelezések esetében (ide nem értve az olyan eseteket, amikor a Gazdasági Versenyhivatal a hivatalból előírt kötelezésre tekintettel csökkentette, vagy mellőzte a bírságot, illetve a teljesítés hiányossága jelentős).

³⁵ VJ/44-17/2022. 54. pont.

³⁶ VJ/12/2021.

95. Figyelembe vette az eljáró versenytanács az eljárás alá vont tőkeerős hátterét, stabil pénzügyi-gazdasági helyzetét.
96. Mindezen körülményeket együttesen mérlegelve, a speciális és generális prevenció szükségességére is tekintettel az eljáró versenytanács jelképes, 500 000 Ft bírságot talált megalapozottnak, amely összeg az eljárás alá vontra kiszabható bírság maximális mértékének töredékét jelenti csak.
97. A jelen ügyben a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól rendelkező bírságközlemény (a továbbiakban: bírságközlemény)³⁷ nem alkalmazandó, így kiinduló- vagy alap bírságösszegekről sem lehet beszélni, azonban a Versenytanács gyakorlata³⁸ szerint bizonyos együttműködési jellegű intézkedések (pl. elismerés, jogorvoslatról való lemondás) figyelembevételére lehetőség van a Tpv. 78. § (4) bekezdése alapján kiszabott bírság esetében is.
98. A bírságközlemény VI.3. Egyéb együttműködés az eljárás során című pontja értelmében enyhítő körülmény különösen az olyan mértékű közreműködés az eljárás során, amely a jogsértés felderítésének eredményességét szolgálja, például a jogsértést alátámasztó bizonyítékok önkéntes szolgáltatásával, a jogsértés körülményeinek tisztázásával vagy a jogsértés beismerésével, illetőleg a tények nem vitatása révén. További tényezőként mérlegeli a hatóság a jogorvoslati jogról való lemondás önkéntes felajánlását. A jogsértés beismerésére tekintettel legfeljebb 30%-kal, a bizonyítékok szolgáltatására, a jogsértés körülményeinek tisztázására és a tények nem vitatására, valamint a jogorvoslatról való önkéntes lemondásra tekintettel összességében legfeljebb 20%-kal mérsékelheti a bírság összegét, azzal, hogy ez utóbbi szempontokra beismeréssel egyidejűleg csak akkor adható bírságcsökkentés, ha azok a beismeréshez képest további hozzáadott értéket képviselnek az eljárás szempontjából.
99. Az eljárás alá vont az előzetes álláspontra tett észrevételében³⁹ a tényeket nem vitatta, a jogsértést elismerte, illetve a jogorvoslati jogáról lemondott.
100. Az eljáró versenytanács a jogsértés beismerésére tekintettel a 96. pontban írt összeget 25%-kal csökkentette. A maximális, 30%-os csökkentés alkalmazására az eljáró versenytanács azért nem látott lehetőséget, mivel a teljesítés körében megállapított mulasztás egyszerű megítélésű, a joggyakorlat e körben egyértelmű és az a feltárt bizonyítékok alapján egyértelműen alátámasztható.
101. Az eljáró versenytanács szintén bírságcsökkentő tényezőként vette figyelembe, hogy a KOMETA a jogorvoslati jogáról feltétel nélkül, önkéntesen lemondott. A jogorvoslatról való lemondást az eljáró versenytanács az előző pontban írt szempontok szerint szintén nem maximális értékű csökkentésként, hanem a középértéket meghaladó, 15% csökkentésként vette figyelembe.
102. Mindezen körülményekre tekintettel az eljáró versenytanács a 96. pontban írt összeget – a jogsértés beismerésére, a tények nem vitatására és a jogorvoslatról történő lemondásra tekintettel – összességében 40%-kal csökkentette.

³⁷ A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2021. számú közleménnyel módosított 12/2017. számú közleménye

³⁸ Lásd pl. a VJ/29-19/2019. számú határozat 91. pontját

³⁹ VJ/6-16/2023.

103. A fentiekben leírtak eredményeként az eljáró versenytanács a bírság összegét 300 000 Ft-ban állapította meg.

VII. EGYÉB KÉRDÉSEK

104. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét az utóvizsgálatra a Tpv. 77. §-a, illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.

105. Az eljáró versenytanács felhívja az eljárás alá vont figyelmét a Tpv. 62/C. §-ára, melynek (1) bekezdése alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (4) bekezdés szerint a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél – feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el – a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.

106. A Tpv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, azzal, hogy a végrehajtást a vizsgáló rendeli el.

107. A Tpv. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.

108. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.

109. A Tpv. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

110. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános

szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.

111. Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
112. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
113. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
114. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügygel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
115. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2023. november 16.

dr. Pánczél Márk
előadó versenytanácsstag

dr. Köhalmi Attila
versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid
versenytanácsstag