



1026 Budapest, Riadó u. 1-3.  
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958  
Telefon: (06-1) 472-8865  
KRID: 213396918  
Ügyszám: VJ/22/2022.  
Iktatószám: VJ/22-67/2022.

## Betekinthető

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a **Bensons Europe s.r.o.** (Szlovákia, 943 01 Štúrovo, Hlavná 22.; kézbesítési meghatalmazott: V. Zs. M.) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

### h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a **Bensons Europe s.r.o.** eljárás alá vont vállalkozás (a továbbiakban: eljárás alá vont vállalkozás vagy Társaság) tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított azáltal, hogy a [www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu) weboldalon magyarországi fogyasztók számára 2021 októberétől a VJ/22-9/2022. számú végzéssel elrendelt ideiglenes intézkedés végrehajtásáig, azaz 2022. szeptember 19-éig

- az ízesített elektronikus cigarettákra, valamint dohányzást imitáló elektronikus eszközökre vonatkozó magyarországi forgalmazási tilalom ellenére, valamint
- az érintett termékkategóriákra vonatkozó magyarországi távértékesítési tilalom ellenére

a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi törvény XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) melléklete 9. pontját megvalósítva azt a hamis benyomást keltette, hogy jogszerűen forgalmazott elektronikus cigarettákat, valamint dohányzást imitáló elektronikus eszközöket, megsértve ezzel az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

A jogsértés megállapításán túl az eljáró versenytanács 38 690 000 Ft (azaz harmincnyolcmillió-hatszázkilencvenezer forint) bírságot szab ki a fenti magatartás miatt az eljárás alá vonttal szemben.

A versenyfelügyeleti bírságot a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül.<sup>1</sup> Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság, illetve eljárási költség (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

<sup>1</sup> Külföldről történő utalás esetén a számla adatai a következők: IBAN: HU88, SWIFT: HUSTHUHB  
<https://www.gvh.hu/gvh/fizetesi-kotelezettssegek-teljesitesevel-kapcsolatos-bankszamla-adatok/fizetesi-kotelezettssegek-teljesitesevel-kapcsolatos-bankszamla-adatok>

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>2</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

### **v é g z é s t .**

Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont által 2020 májusa és 2021 szeptembere között tanúsított magatartása vonatkozásban az eljárást megszünteti.

A végzés ellen a közlésétől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>3</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

\* \* \*

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

---

<sup>2</sup> [http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

<sup>3</sup> [http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

# I n d o k o l á s

## I.

### Előzmények

1. A 2022. június 20-án kelt, VJ/22/2022. számú, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés indokolása szerint az eljárás alá vont vállalkozás 2020. május 20. napját követően az Elf Bar termékcsalád tagjaira, így a nikotint tartalmazó elektronikus cigarettának, valamint a nikotinmentes dohányzást imitáló elektronikus eszköznek minősülő termékekre (a továbbiakban: Elf Bar termékek) vonatkozóan a [www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu) weboldalon olyan kereskedelmi kommunikációt alkalmaz, amellyel azt a hamis benyomást kelti, hogy a termékek jogszerűen forgalmazhatóak annak ellenére, hogy e termékkategóriák ízesített változatainak Magyarországon történő forgalmazása 2020. május 21-től tilos, valamint e termékkategóriák Magyarországon történő távértékesítése a hatályos magyar jogszabályok alapján 2016. május 20-tól tilos. Az eljárás alá vont vállalkozás e magatartásával valószínűsíthetően megvalósította az Fttv. melléklet 9. pontjában foglalt tényállást, megsértve ezzel az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
2. Az eljárás alá vont vállalkozás a kereskedelmi gyakorlatot saját, nagy látogatottságú magyar nyelvű [www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu) weboldalán valósította meg.
3. A versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés szerint az eljárás alá vont vállalkozásnak a termékek értékesítéséből valószínűsíthetően árbevétele származik, így a termék eladásának ösztönzése közvetlenül az érdekében áll.
4. Az eljáró versenytanács 2022. július 29. napján kelt, VJ/22-9/2022. iktatószámú végzésével ideiglenes intézkedés keretében megtiltotta – a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 72/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján – az eljárás alá vont számára az Elf Bar termékek Magyarországra irányuló népszerűsítését célzó kereskedelmi kommunikáció folytatását, ennek körében az eljárás alá vontat kötelezte különösen arra, hogy
  - a) a [www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu) weboldalon az Elf Bar termékek népszerűsítésére és forgalmazására vonatkozó, magyarországi fogyasztókra irányuló kereskedelmi gyakorlat további folytatását a VJ/22-9/2022. iktatószámú végzés kézhezvételét követően haladéktalanul, de legkésőbb 3 napon belül szüntesse meg és ezzel egyidejűleg minden erre vonatkozó tartalmat töröljön a honlapról, és a továbbiakban tartózkodjon a Magyarországra irányuló kereskedelmi kommunikáció folytatásától akár ezen, akár más honlap(ok)on;
  - b) a [www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu) szlovák és angol nyelvű weboldalainak nyitóoldalain, a VJ/22-9/2022. iktatószám végzés kézhezvételét követően 3 napon belül, jól érzékelhető módon tegyen közzé olyan közleményt, amelyben tájékoztatást ad arról, hogy a) a termék ízesített változatainak Magyarországon történő forgalmazása, b) a termékek Magyarországon történő távértékesítése, így például online webáruházakban történő értékesítése a hatályos jogszabályok alapján tiltott, és erre tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal ideiglenes intézkedésként a weboldal tartalmának a magyarországi fogyasztók számára elérhetatlenné tételére kötelezte.
5. Ugyanezen végzésével az eljáró versenytanács felhívta az UNAS Online Kft.-t (9400 Sopron, Kőszegi út 14.) mint a [www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu) honlap domain-regisztrátorát és tárhelyszolgáltatóját, hogy a végzés kézhezvételét követően haladéktalanul, de legkésőbb 3

napon belül a Magyarországon jogellenesen forgalmazott Elf Bar termékekhez köthető [www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu) domain elérhetőségét szüntesse meg, illetve tegyen meg minden olyan intézkedést, hogy azt a magyarországi fogyasztók számára tegye elérhetetlenné.

6. Az ideiglenes intézkedés keretében elrendelt kötelezések a jelen versenyfelügyeleti eljárást lezáró döntés véglegessé válásáig maradnak hatályban.
7. A VJ/22-9/2022. iktatószámú végzésben foglalt kötelezésnek az UNAS Online Kft. tárhelyszolgáltató tett eleget 2022. július 31-én azzal, hogy a [www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu) domain címen elérhetetlenné tette a webáruházat. Mivel a webáruház több nyelven és több országban működik, az UNAS Online Kft. a beállításokban törölte Magyarországot mint szállítási területet.<sup>4</sup> Az eljárás alá vont azonban ezt követően a tulajdonát képező domain nevet más tárhelyszolgáltatóhoz irányította át, így a [www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu) weboldal továbbra is elérhető volt. Ezért a Gazdasági Versenyhivatal végrehajtási eljárást rendelt el, valamint a Társasággal és annak ügyvezetőjével szemben napi összegű végrehajtási bírságot szabott ki. Ezt követően az eljárás alá vont eleget tett az ideiglenes intézkedésről szóló végzésben foglaltaknak, illetve megfizette a végrehajtási bírságot.<sup>5</sup>
8. A vizsgálat jelentését és az eljárás iratait 2022. december 1-jén terjesztette a Versenytanács elé, ezzel az eljárás a Tptv. 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került. Az eljárás alá vont üzleti titkát tartalmazó, nem betekintheső változat VJ/22-40/2022. számon, a vizsgálati jelentés betekintheső változata pedig VJ/22-41/2022. számon került iktatásra.
9. Az eljáró versenytanács a VJ/22-49/2022. számon iktatott előzetes álláspontját és a VJ/22-50/2022. alszámon iktatott tárgyalási értesítőt 2023. február 6-án adta ki, amely iratokat az eljárás alá vont 2023. február 9-én vett át. Az eljárás alá vont előzetes álláspontra tett észrevételeit tartalmazó iratot a Gazdasági Versenyhivatal 2023. március 3-án vette kézhez. Az eljárás alá vont vállalkozás tárgyalás tartását nem kérte. Az eljáró versenytanács a jelen határozatát tárgyalás tartása nélkül hozta meg.

## II.

### Az eljárás alá vont vállalkozás

10. A [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) és a [www.orsr.sk](http://www.orsr.sk) oldalakon fellelhető információk alapján az eljárás alá vont vállalkozás szlovák illetőségű, és 2021. május 14. napján alapították.<sup>6</sup> Fő tevékenységi köre dohánytermékek nagykereskedelme, de ezen kívül nyújt adminisztratív és irodai szolgáltatást, számítógépes és számítógépes adatfeldolgozással kapcsolatos szolgáltatást, valamint közvetítői szolgáltatást is. Az eljárás alá vont vállalkozás 2021. évi árbevétele 97 504 EUR volt.<sup>7</sup>
11. Az eljárás alá vont – nyilatkozata szerint – kis- és középvállalkozásnak minősül.<sup>8</sup>
12. A Tptv. 27. § (7) bekezdése értelmében a külföldi devizában meghatározott összegek forintra történő átszámításakor a Magyar Nemzeti Bank által közzétett, az adott vállalkozás üzleti évének lezárásakor érvényes deviza-középárfolyamot kell alkalmazni. A Magyar Nemzeti

<sup>4</sup> VJ/22-12/2022.

<sup>5</sup> VJ/22-25/2022., VJ/22-26/2022.

<sup>6</sup> VJ/22-31/2022., VJ/22-39/2022.

<sup>7</sup> VJ/22-34/2022.; VJ/22-44/2022.

<sup>8</sup> VJ/22-3/2022. 2. pont, VJ/22-34/2022. 5. oldal

Bank honlapján közzétett adatok<sup>9</sup> alapján 2021. december 31-én az EUR középárfolyama 369 HUF volt, így a társaság 2021. évi árbevétele 35 978 976 forintnak felel meg.

13. A Társaságnak a [www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu) weboldalon keresztül leadott, magyarországi címre történő kiszállítással kért, ízesített elektronikus cigaretták, valamint dohányzást imitáló elektronikus eszközök értékesítéséből 2021-ben [üzleti titok] EUR ([üzleti titok] forint), 2022-ben pedig [üzleti titok] EUR ([üzleti titok] forint)<sup>10</sup> bevétele származott a [www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu) weboldal ideiglenes intézkedéssel elrendelt elérhetetlenné tételéig, azaz 2022. szeptember 19-ig.<sup>11</sup> A Társaság ezen időpontot követően nem realizált ezen tevékenységből árbevételt.

| Év                                 | Hónap      | Darabszám      | Nettó árbevétel (EUR) |
|------------------------------------|------------|----------------|-----------------------|
| 2021                               | május      | [üzleti titok] |                       |
|                                    | június     |                |                       |
|                                    | július     |                |                       |
|                                    | augusztus  |                |                       |
|                                    | szeptember |                |                       |
|                                    | október    |                |                       |
|                                    | november   |                |                       |
|                                    | december   |                |                       |
| 2022                               | január     |                |                       |
|                                    | február    |                |                       |
|                                    | március    |                |                       |
|                                    | április    |                |                       |
|                                    | május      |                |                       |
|                                    | június     |                |                       |
|                                    | július     |                |                       |
|                                    | augusztus  |                |                       |
|                                    | szeptember |                |                       |
| 2021. és 2022. évben mindösszesen: |            |                |                       |

1. táblázat: a [www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu) weboldalon keresztül leadott, magyarországi címre történő kiszállítással kért, ízesített elektronikus cigaretták, valamint dohányzást imitáló elektronikus eszközök értékesítésének darabszáma és az abból származó árbevétel

### III.

#### Az érintett piac, az érintett termékek bemutatása

14. A versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett termékek az elektronikus cigaretták, valamint a dohányzást imitáló elektronikus eszközök (a továbbiakban: termékek).
15. A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Ndvty.) 1. §-a értelmében elektronikus cigaretta az olyan egyszer használatos (eldobható), vagy utántöltő flakonnal utántölthető vagy patronnal működő (többször használható) elektronikus termék, amely

<sup>9</sup> Lásd: <https://www.mnb.hu/arfolyam-tablázat?deviza=rbCurrencyActual&devizaSelected=HUF&datefrom=2021.12.31.&datetill=2021.12.31.&order=1>.

<sup>10</sup> 400,25 EUR középárfolyammal számolva. Lásd: <https://www.mnb.hu/arfolyam-tablázat?deviza=rbCurrencyActual&devizaSelected=HUF&datefrom=2022.12.30.&datetill=2022.12.31.&order=1>

<sup>11</sup> VJ/22-34/2022. sz. adatszolgáltatás 2. oldala, valamint 1. és 2. melléklete, VJ/22-44/2022.

szopókán keresztül nikotintartalmú pára fogyasztását teszi lehetővé, vagy annak bármely alkatrésze, beleértve a patronokat, a tartályokat és a patron vagy tartály nélküli készüléket is. A dohányzást imitáló elektronikus eszköz olyan elektronikus termék, amely szopókán keresztül nikotinmentes pára fogyasztását teszi lehetővé.

16. A tagállamoknak a dohánytermékek és kapcsolódó termékek gyártására, kisserelésére és értékesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 2014/40/EU irányelvének<sup>12</sup> (a továbbiakban: Irányelv) 7. cikke szerint a tagállamok megtiltják a jellegzetes ízesítésű dohánytermékek forgalomba hozatalát. Az Irányelv preambuluma (47) bekezdése rögzíti, hogy az Irányelv nem harmonizálja az elektronikus cigarettákkal és az utántöltő flakonokkal kapcsolatos valamennyi szabályozást. Így például az ízesítést továbbra is a tagállamok szabályozzák.
17. Az Irányelv 18. cikk (1) bekezdése alapján a tagállamok megtilthatják a dohánytermékek fogyasztók részére történő, határokon átnyúló távértékesítését. A 20. cikk (6) bekezdése szerint az Irányelv 18. cikke vonatkozik az elektronikus cigaretták és az utántöltő flakonok határokon átnyúló távértékesítésére.
18. Az Irányelvnek való megfelelést szolgáló, a dohánytermékek előállításáról, forgalomba hozataláról és ellenőrzéséről, a kombinált figyelmeztetésekről, valamint az egészségvédelmi bírság alkalmazásának részletes szabályairól szóló 39/2013. (II. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2016. augusztus 20-tól hatályos 19/B. § (1) bekezdés a) pontja alapján elektronikus cigaretta és utántöltő flakon akkor hozható forgalomba és forgalmazható, ha az nem tartalmaz ízesítő anyagot.
19. A Rendelet 2016. augusztus 20-tól hatályos 19/C. § (1) bekezdés b) pontja szerint dohányzást imitáló elektronikus eszköz akkor hozható forgalomba és forgalmazható, ha a dohányzást imitáló elektronikus eszközben használt folyadék nem tartalmaz ízesítő anyagot.
20. A Rendelet 21/A. § (7) bekezdése szerint a 19/B. § (1) bekezdés a) pontjában és a 19/C. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaktól eltérően elektronikus cigaretta, valamint utántöltő flakon, továbbá dohányzást imitáló elektronikus eszköz dohány, mentol, valamint gyümölcsös ízesítéssel 2020. május 20-áig forgalomba hozható.
21. Az Ndv. 7/C. §-a szerint a gyógyszerekre és az orvostechnikai eszközökre vonatkozó szabályozás sérelme nélkül, elektronikus cigaretta akkor hozható forgalomba és akkor forgalmazható, ha megfelel az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott követelményeknek.
22. Az Ndv. 2016. május 20-tól hatályos 7/F. §-ára tekintettel az elektronikus cigaretta és az utántöltő flakon távértékesítése tilos. Az Ndv. 7/I. § értelmében ezen alcím rendelkezéseit a dohányzást imitáló elektronikus eszközre is alkalmazni kell.
23. A fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény 1. § (1) bekezdés d) és f) pontja, valamint 11. § (1) bekezdése alapján – az e törvényben megengedett kivételektől eltekintve – elektronikus cigaretták,

---

<sup>12</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 2014/40/EU irányelve (2014. április 3.) a tagállamoknak a dohánytermékek és kapcsolódó termékek gyártására, kisserelésére és értékesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről és a 2001/37/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről.

valamint a dohányzást imitáló elektronikus eszközök kiskereskedelme (a dohánytermékek kiskereskedelmével azonos módon) Magyarországon kizárólag dohányboltban folytatható.

#### IV.

##### A vizsgált kereskedelmi gyakorlat bemutatása

24. A versenyfelügyeleti eljárás annak megvizsgálására irányul, hogy az eljárás alá vont vállalkozás az Fttv. melléklete 9. pontjának megvalósításával megsértette-e az Fttv. 3. § (1) bekezdését azzal a magatartásával, hogy a [www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu) weboldalán népszerűsített és forgalmazott elektronikus cigarettákat, valamint dohányzást imitáló elektronikus eszközöket.
25. A webelemzési szolgáltatásokat nyújtó [www.neilpatel.com](http://www.neilpatel.com) honlap adatai szerint a [www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu) weboldal havi látogatóinak száma az ideiglenes intézkedés végrehajtását megelőző hónapban (2022 augusztusa) mintegy 150 ezer volt.<sup>13</sup>
26. Az elektronikus cigaretták, valamint a dohányzást imitáló elektronikus eszközök távértékesítésére vonatkozó tilalom, valamint a fenti termékek ízesített változatának forgalmazására vonatkozó tiltás<sup>14</sup> ellenére ezen termékeket az eljárás alá vont vállalkozás a weboldalán 2022. szeptember 19-éig, a Gazdasági Versenyhivatal által elrendelt ideiglenes intézkedés végrehajtásáig népszerűsítette; a honlap a magyar fogyasztók számára is elérhető volt, a termékek pedig rendelhetőek voltak. Ezt követően a honlap elérhetetlenné vált, és jelenleg is az.<sup>15</sup>
27. Az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata szerint a [www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu) weboldal üzemeltetését 2021. évben kezdte meg.<sup>16</sup>
28. A magyar nyelvű weboldal magyar domain néven ([www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu)) volt elérhető, a weboldalon részletes magyar nyelvű termékleírás, tájékoztató, blog, illetve a magyar jogszabályokra hivatkozó általános szerződési feltételek és adatkezelési tájékoztató volt elérhető. Az árak magyar forintban vagy (opcionálisan választható módon) euróban voltak feltüntetve, Magyarország pedig a választható rendelési területek között volt.
29. A weboldalnak volt szlovák és angol nyelvű változata is. A szlovák nyelvű központi weboldal és webáruház a [www.elfbarvape.sk](http://www.elfbarvape.sk) domain alatt volt elérhető, az angol nyelvű oldal a [www.elfbarvape.eu](http://www.elfbarvape.eu) domain alatt található meg, melyek mindegyikéből elérhető volt mindhárom nyelvű weboldal az oldalak felső részén jól látható nyelvválasztó menü segítségével.
30. Az idegen nyelvű oldalakon a magyarral azonos tartalom érhető el a termékeket illetően. Eltérések a szállítási módok esetében voltak megfigyelhetőek, továbbá a magyar nyelvű honlapon a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően az alábbi kiemelések jelentek meg: „*Hivatalos szlovákiai forgalmazó*”, valamint „*DISZKRÉT CSOMAGOLÁS Nem kell kínos pillanatoktól tartania csomagja átvételekor. A futár nem fog furcsán nézni Önre. A csomagolásból ugyanis senki nem fogja tudni, mi rejtőzik benne.*” Ezek az angol és a szlovák

<sup>13</sup> VJ/22-48/2022. 1. melléklet

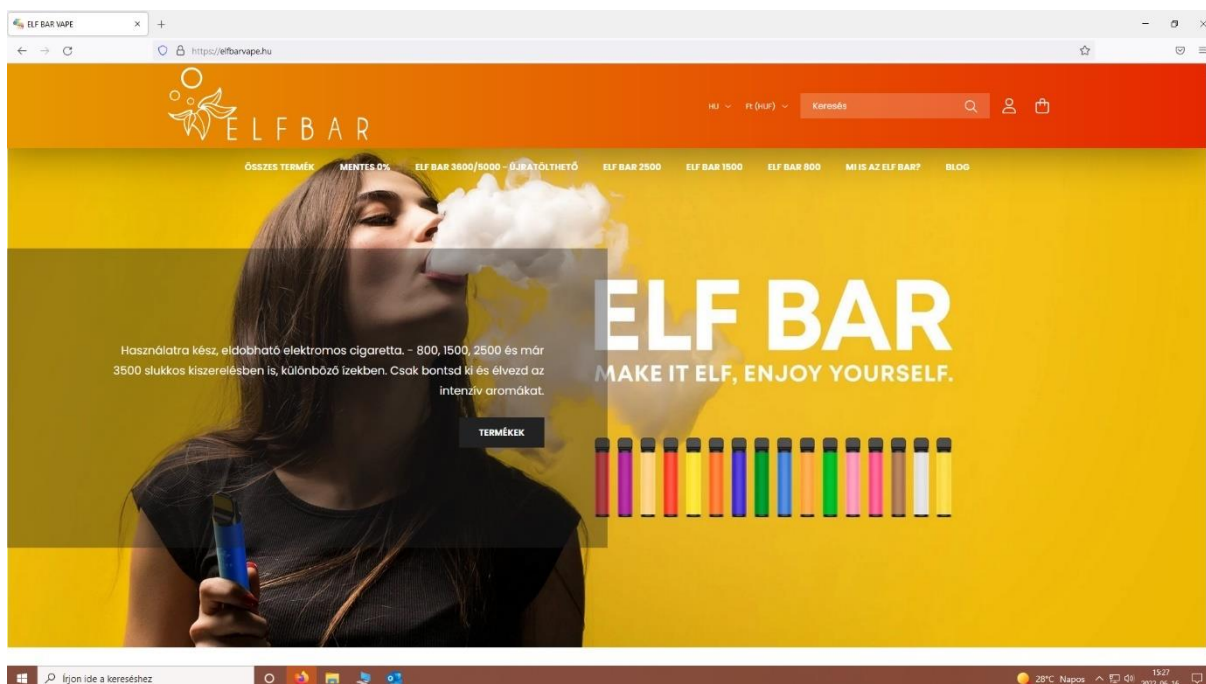
<sup>14</sup> A Rendelet 21/A. § (7) bekezdése alapján az érintett termékek dohány, mentol, valamint gyümölcsös ízesítéssel 2020. május 20-áig forgalomba hozhatók voltak, lásd a fenti 20. pontot

<sup>15</sup> VJ/22-24/2022

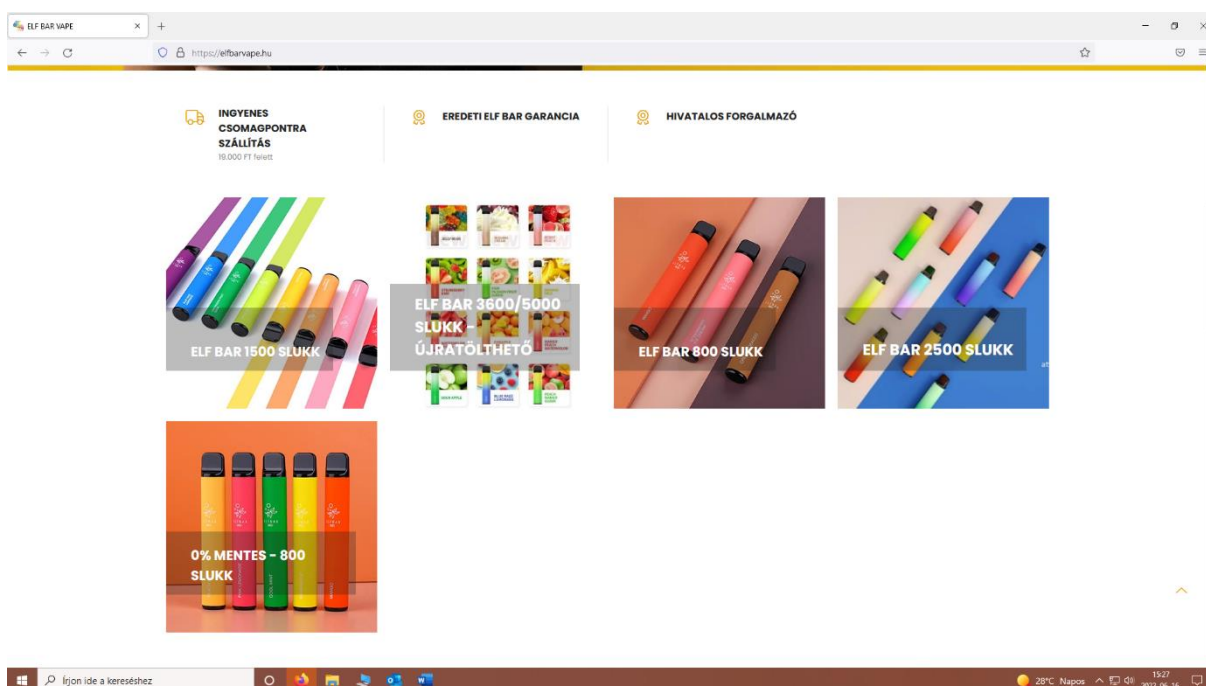
<sup>16</sup> VJ/22-3/2022

nyelvű honlapokon „Hivatalos forgalmazó”, valamint „Szállítási információk” adott nyelvű fordításával jelennek meg.

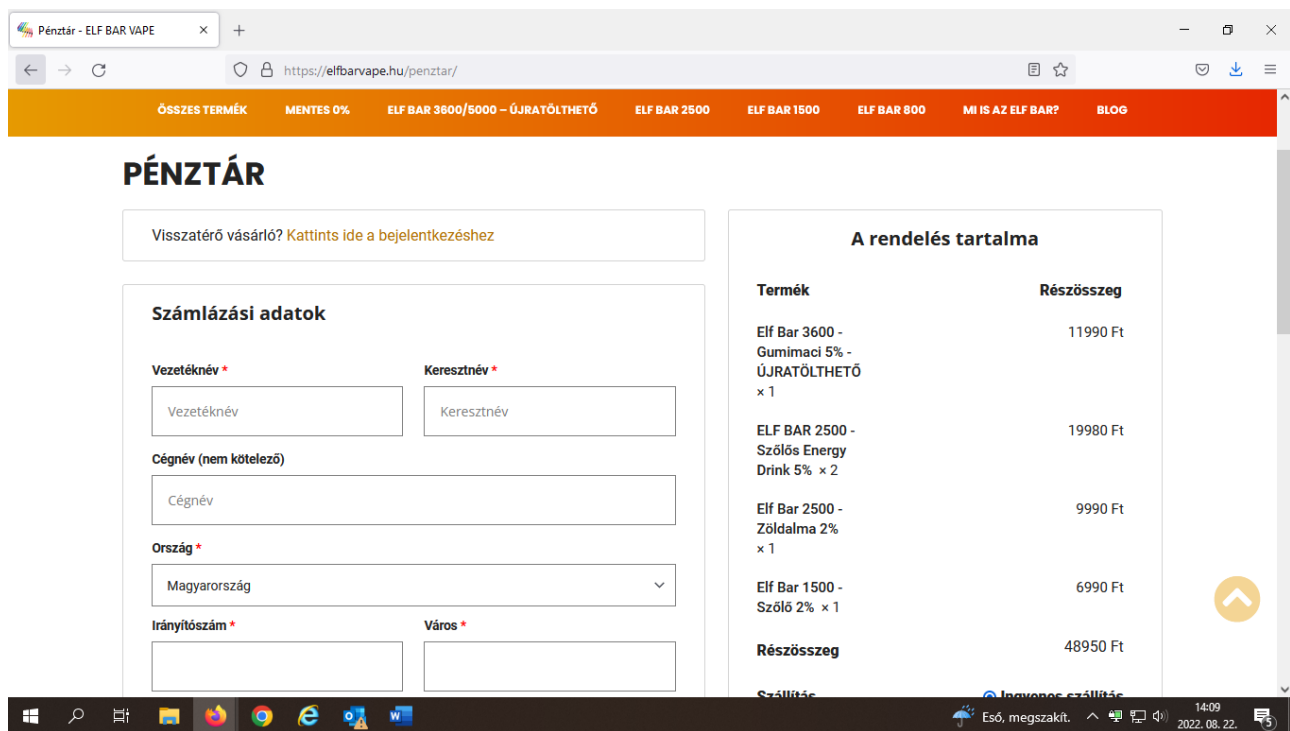
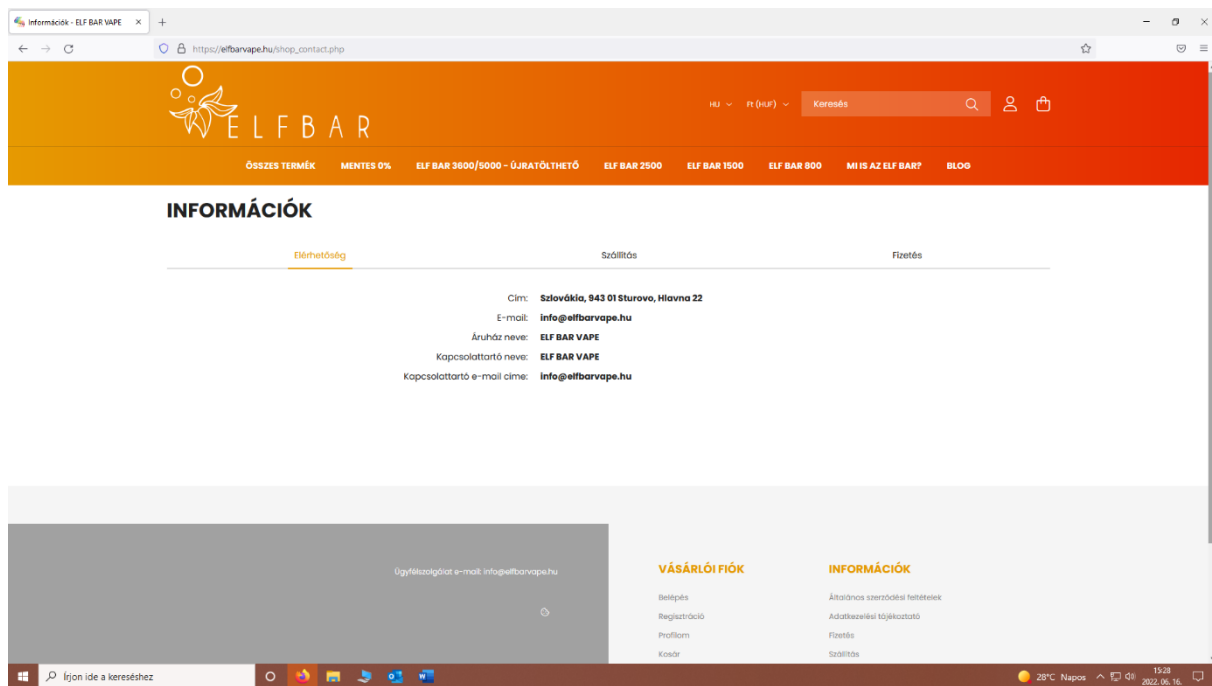
31. Az érintett termékek a [www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu) weboldalon keresztül történő forgalmazását képernyőmentések támasztják alá.<sup>17</sup>



32.



<sup>17</sup> VJ/22-40/2022. és VJ/22-41/2022. sz. iratok 3. sz. melléklete VJ/22-15/2022. sz. irat.



33. Az internetes oldalakat archiváló honlap, a Wayback Machine oldalán<sup>18</sup> 2021. december 30-án már van olyan, a [www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu) weboldalról készült képernyőmentés, ahol a tilalom hatálya alá tartozó Elf Bar termékek szerepelnek, és az ezt követő időpontokhoz tartozó mentéseken is. Az eljárás alá vont ezt megelőzően, 2021 októberétől pedig árbevételt realizált az Elf Bar márkájú termékek Magyarországra történő forgalmazásából. Ebből kitűnik, hogy a Társaság 2021 októberében már biztosan forgalmazott olyan termékeket, amelyekre forgalmazási tilalom volt érvényben (mind az ízesített termékek forgalmazása, mind önmagában a távértékesítés tilalomba ütközött már ekkor), azaz az eljárásban vizsgált magatartás legalább ekkortól fennállt.
34. A [www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu) tárhelyszolgáltatója 2022 augusztusáig az UNAS Online Kft. (9400 Sopron, Kőszegi út 14.), amelyet az eljáró versenytanács – az eljárás alá vont vállalkozással együtt – kötelezett a VJ/22-9/2022. iktatószámú ideiglenes intézkedés végrehajtására.
35. A hivatalos.hu domain nyilvántartó weboldalán található információk szerint<sup>19</sup> 2022. augusztus 24. óta a [www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu) tárhelyszolgáltatója és regisztrátora a BlazeArts Kft. (1096 Budapest, Thaly Kálmán utca 39.).

## V.

### Az eljárás alá vont álláspontja

#### V.1. Az eljárás során tett nyilatkozatok

36. A Társaság a versenyfelügyeleti eljárással kapcsolatos álláspontját a VJ/22-3/2022. számon iktatott beadványában fejtette ki, az alábbiak szerint.

<sup>18</sup> <https://web.archive.org/web/20211230101450/https://elfbarvape.hu/>, lásd még: VJ/22-39/2022. sz. irat

<sup>19</sup> <https://info.domain.hu/webwhois/hu>

37. A Társaság rögzíti, hogy székhelye Szlovákiában található, és a Társaság szlovák nyelven elérhető központi weboldala és webáruháza útján értékesít Elf Bar márkájú elektronikus cigarettát és dohányzást imitáló elektronikus eszközt. A szlovák nyelvű központi weboldalnak és webáruháznak van egy angol és egy magyar nyelvű aloldala is. Az aloldal jelleget tükrözi, hogy a magyar nyelvű oldalon helyenként szlovák nyelvű szöveg is látszik. Ez lényeges eltérést jelent olyan más piaci szereplők weboldalához, webáruházához és egyéb internetes felületéhez képest, amelyek csak magyar nyelven és csak .hu top-level domain alatt érhetőek el, amelyek csak a magyar forintban történő fizetést teszik lehetővé, sőt, ezek között van olyan felület is, amely az oldala nevében szerepelteti a Magyarország megjelölést és az egyik felületén úgy hirdeti magát, hogy „*a világhírű márka Magyarországon nálunk legelőször*”. A Társaság álláspontja szerint az ilyen, egyszerű kereséssel könnyen azonosítható weboldalakat és webáruházakat működtető vállalkozások magatartásától érdemben különbözik a Társaság magatartása, mivel a Társaság kommunikációjában soha nem jelent meg a magyarországi fogyasztók megcélzása. Éppen ezért, amíg az előbbi jellemzőkkel működő vállalkozásoknál esetlegesen szükségesnek bizonyulhatnak a fogyasztóvédelmi aggályok tisztázására irányuló vizsgálatok, addig a Társasággal szemben ilyen aggályok megalapozottan nem merülhetnek fel.
38. Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja szerint mivel a Társaság a szlovák jog szerint létrejött, szlovákiai székhelyű társaság, különösen nagy jelentőséggel bírnak az Európai Unió vonatkozó jogi aktusai is annak megítélésekor, hogy jogszerűen forgalmazhatóak-e a kérdéses termékek. E körben idézi az Irányelv 24. cikkét, amely alapján a tagállamok nem tilthatják meg és nem is korlátozhatják az Irányelv előírásainak megfelelő dohánytermékek és kapcsolódó termékek forgalomba hozatalát.
39. A Társaság hangsúlyozza, hogy maga a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága is elismerte, hogy az összes Elf Bar márkájú termék magyarországi értékesítését az Európai Unió szabályai miatt nem lehet tiltani.<sup>20</sup>
40. Az Irányelv 20. cikk (6) bekezdése és az ezen cikkben hivatkozott 18. cikk szerint a dohánytermékeknek, az elektronikus cigarettáknak és az utántöltő flakonoknak a fogyasztók részére történő, határokon átnyúló távértékesítését megtilthatják a tagállamok. Ugyanakkor a Társaság szerint azt is szükséges figyelembe venni, hogy ilyen tilalom bevezetésére a Gazdasági Versenyhivatalnak sem Magyarország Alaptörvénye, sem a Tptv. szerint nincs hatásköre.
41. Ezen felül az Ndvttv. 6/B. §-a úgy rendelkezik, hogy a dohánytermékek fogyasztók részére történő, határon átnyúló távértékesítése tilos. Az Ndvttv. 7/F. §-a viszont azt rögzíti, hogy az elektronikus cigaretta és az utántöltő flakon távértékesítése tilos. Az Ndvttv. nem határozza meg a távértékesítés fogalmát, csak a határokon átnyúló távértékesítés fogalmát az Ndvttv. 1. § o) pontjában. Ezek szerint határokon átnyúló távértékesítés a fogyasztók részére történő távértékesítés, amelynek során a fogyasztó a termékek kiskereskedelmi egységből való megrendelésének időpontjában egy olyan tagállamban tartózkodik, amely nem a kiskereskedelmi egység letelepedése szerinti tagállam vagy harmadik ország; egy kiskereskedelmi egység akkor tekinthető egy adott tagállamban letelepedett kiskereskedelmi egységnek a) természetes személy esetében, ha a természetes személy vállalkozásának telephelye az adott tagállamban található, b) más esetben, ha a kiskereskedelmi egység létesítő okirat szerinti székhelye, központi ügyintézésének helye vagy telephelye – beleértve a

<sup>20</sup> <https://sztfh.hu/dohanyugy-brusszel-akadalyozza-a-fiatalokat-vedo-torvenymodositast/>

fióktelepet, az ügynökséget vagy bármely más létesítményt – az adott tagállamban található. Következésképpen, ha a jogalkotó a Ndv tv.-ben pontosan meghatározott tevékenységet kívánta volna tiltani, akkor az ilyen tevékenységet megjelölő és az Ndv tv.-ben definiált fogalmat használta volna – pontosan úgy, ahogyan ezt tette a Ndv tv. 6/B. §-ban is. Az Ndv tv. 7/F. §-a azonban nem az Ndv tv. 1. § o) pontjában definiált fogalmat használja, ezért az Ndv tv. 7/F. §-a nem is vonatkozhat a határokon átnyúló távértékesítésre, és ebből következően a határokon átnyúló távértékesítés megengedett tevékenységnek minősül.

42. Az eljárás alá vont vállalkozás szerint, abban az esetben, ha valamilyen oknál fogva egy szlovákiai székhelyű vállalkozás nem volna jogosult webáruházon keresztül értékesíteni az Elf Bar márkájú termékeket, akkor sem állította valótlanul és nem is keltett olyan hamis benyomást a Társaság, hogy ezen termékek jogszerűen forgalmazhatók, az alábbiakra tekintettel.
43. A [https://elfbarvape.hu/shop\\_help.php?tab=terms](https://elfbarvape.hu/shop_help.php?tab=terms) oldalon elérhető vásárlási feltételek (általános szerződési feltételek) részét képező üzletszabályzat legelején az alábbiak olvashatók: „Kérjük, rendelés előtt tájékozódjon a rendelés helye szerinti ország szabályairól a termékkel kapcsolatban, és csak azt követően adjon le megrendelést.” Ugyanezen az oldalon jelenik meg a következő is: „Országoként a termék értékesítésének feltétele, illetve használatának szabályai eltérőek lehetnek. Kérjük, vásárlás előtt mindenképpen tájékozódjon a vásárlás országában, hogy rendelheti-e az adott terméket.” A Társaság tehát kifejezetten felhívta valamennyi potenciális vevőjének figyelmét – legyenek azok vállalkozások vagy éppen fogyasztók –, hogy országoként eltérő szabályokat lehet szükséges figyelembe venni, és ami törvényes az egyik országban, az egy másik országban lehet, hogy törvénytelen. A Társaság tehát nem tévesztett meg senkit a forgalmazás jogszerűsége felől.
44. Álláspontja szerint ahhoz, hogy azt lehessen mondani, a Társaság valótlanul állította, vagy olyan hamis benyomást keltett, hogy az áru jogszerűen forgalmazható, a Gazdasági Versenyhivatalnak kellene bizonyítania, hogy minden olyan ország jogszabályaival ellentétes az Elf Bar márkájú termékek forgalmazása, ahova a Társaság ilyen termékeket értékesít, valamint amelyeket ezen termékeivel a Társaság céloz. A Gazdasági Versenyhivatal azonban nem jelezte, hogy mennyiben sértené az Elf Bar márkájú termékek értékesítése a szlovák, a román, a horvát, a szlovén, az osztrák, a cseh, a lengyel, a bolgár, a német, a francia, az olasz, a spanyol, a portugál, a dán, a finn, a svéd, a belga, a holland, a luxemburgi, az észt, a lett, a litván, az ír és a görög szabályokat. Ha nem lehet megállapítani ezen országok vonatkozó jogszabályainak megsértését, akkor nem lehet a Társaságot semmilyen szankcióval sújtani az ezen országokba történő értékesítés miatt, és az ezen országokba történő értékesítés kontextusában a jogsértéssel elért előny fogalmilag kizárt.
45. A Társaság hangsúlyozta, hogy ezen felül az [https://elfbarvape.hu/shop\\_contact.php?tab=shipping](https://elfbarvape.hu/shop_contact.php?tab=shipping) oldalon a szállításra vonatkozó információk között semmilyen kifejezetten Magyarországra utaló információ nem jelenik meg, hanem jellemzően más országokba történő szállításra vonatkozó információk jelennek meg. Köztudomású tény, hogy ezen más országok közül több országban (Szlovákiában, Romániában, Horvátországban, Szlovéniában, Ausztriában) jelentős létszámú magyar anyanyelvű közösség is él, akiknek anyanyelvükön történő megszólításától egyetlen magyarországi állami szerv sem tilthatja el a szlovákiai székhelyű vállalkozást. Az is köztudomású tény, hogy ezen országok az Európai Unió tagjai, állampolgáraik pedig gyakorolhatják a munkavállalók szabad mozgásához fűződő jogokat, ezért a szomszédos országban lévő lakóhelyük, tartózkodási helyük megtartása mellett is vállalhatnak munkát Magyarországon, amelyért a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi

I. törvény 154. § (1) bekezdése alapján nem euróban, hanem forintban kell munkabért fizetni részükre. Mivel mind az előbbieken felsorolt, mind az oldalon jelzett országok többségében euróval fizetnek, kézenfekvő az árakat euróban feltüntetni, azonban a szomszédos államokban élő, de munkabérüket forintban kapó munkavállalók számára biztosított a lehetőség, hogy forintban meghatározott vételár fizetésére vállaljanak kötelezettséget, amely az utóbbi időszak forint leértékelődése mellett éppen a forintban fizetett, szomszédos államokban élő munkavállalók és fogyasztók részére biztosít kiszámíthatóságot és csökkenti az oldalon jelentkező árfolyam kockázatokat.

46. A Társaság idézi továbbá a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szóvivőjét és Kommunikációs Főosztályának osztályvezetőjét, aki a Retró Rádió nevű médiaszolgáltatásban 2022. június 17. napján adásba került Bochkor c. műsorban<sup>21</sup> azt mondta az Elf Bar-ról, hogy *„ha, mondjuk, valaki Szlovákiából rendel, és Szlovákiában adják föl, a szlovák oldalról nem kell vizsgálni, hogy a másik – a rendelő – országnak egyébként milyen szabályai vannak, nem kell azt nézni, hogy tiltott-e vagy sem, simán beküldheti. De még egyszer, maga a rendelés is már egyébként megfelel egy megszerzésnek, egy tartásnak, úgyhogy, ha Magyarországról valaki rendel, akkor a magyar fél lesz majd a felelős idézőjelben, ő lesz a büntethető, hiszen ő próbálta megszerezni, ő próbálta megrendelni.”* Ezek szerint a szlovákiai székhelyű Társaságnak nem kellett figyelembe vennie a magyarországi szabályokat és ennek tükrében éppen, hogy az elvárt gondosság és körültekintés mértékén túlmenően hívta fel tényleges és esetleges vevőinek figyelmét arra, hogy egyes országokban eltérő jogszabályi környezetnek kell megfelelni a kérdéses termékek esetében.
47. A fentiekén túl az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy véleménye szerint a tilalomra vonatkozó szabályokkal Magyarország megszegte az uniós jogból folyó kötelezettségeit, az alábbiakra tekintettel.
48. Az Irányelv (47) preambulumbekkezdése rögzíti, hogy *„ezen irányelv nem harmonizálja az elektronikus cigarettákkal és az utántöltő flakonokkal kapcsolatos valamennyi szabályozást. Így például az ízesítést továbbra is a tagállamok szabályozzák. Hasznos lehet, ha a tagállamok fontolóra veszik az ízesített termékek forgalomba hozatalának a megengedését. Ennek során szem előtt kell tartaniuk, hogy ez növelheti e termékek vonzerejét a fiatalok és a nemdohányzók körében. Az ilyen ízesített termékek bármely tilalmát a 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek megfelelően meg kell indokolni, és arról értesítést kell benyújtani.”*
49. A 98/34/EK irányelvet a műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló 2015. szeptember 9-i (EU) 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv váltotta fel (a továbbiakban: 2. Irányelv), a 2. Irányelv 10. cikke szerint.
50. A 2. Irányelv 9. cikke szerint, amikor a tagállamok elfogadnak egy műszaki szabályt, abban hivatkozni kell erre az irányelvre, vagy ahhoz hivatalos kihirdetése alkalmával ilyen hivatkozást kell fűzni. A hivatkozás módját a tagállamok határozzák meg.
51. A Rendelet 21/A. § (7) bekezdés 2. mondata szerint elektronikus cigaretta, valamint utántöltő flakon, továbbá dohányzást imitáló elektronikus eszköz dohány, mentol, valamint gyümölcsös ízesítéssel 2020. május 20-ig forgalomba hozható. A Rendelet 2. § 5. pontja szerint forgalomba

<sup>21</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=k5u8uKUEMtM>, a felvétel 0:45:14-től 0:45:39-ig tartó része

hozatal a termék – bármilyen módon történő – hozzáférhetővé tétele az unióbeli fogyasztók számára, tekintet nélkül a termék gyártásának helyére.

52. A Rendelet 21/A. § (7) bekezdését a Rendelet módosításáról szóló 421/2016. (XII. 14.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdése vezette be. A 421/2016. (XII. 14.) Korm. rendelet a Magyar Közlöny 2016. december 14-i 201. számában jelent meg a 81953. oldalon. Sem ezen Korm. rendelet, sem a Magyar Közlöny ezen száma nem utal egyetlen helyen sem a 2. Irányelvre.
53. A fentiek szerint az ízesített elektronikus cigaretta és utántöltő flakonok betiltása nem volt uniós jogi kötelezettsége Magyarországnak és az ilyen tiltás esetére előírt eljárási követelményeket sem tartotta be Magyarország, ezért nem a Társaság, hanem Magyarország van jogsértésben.
54. Összefoglalva a fentieket, az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja szerint a vonatkozó jogszabályok nem tartalmazzak olyan kifejezett szabályt, amely az Elf Bar márkájú termékeknek a határokon átnyúló távértékesítését tiltaná. A Társaság átlátható módon felhívta arra a figyelmet, hogy országonként eltérő szabályok lehetnek irányadóak az Elf Bar márkájú termékekre, ezért nem tévesztette meg a fogyasztókat. A Társaságot egyetlen magyarországi állami szerv sem tilthatja el attól, hogy a Magyarországgal szomszédos államokban élő magyar anyanyelvű személyekkel magyar nyelven érintkezzen. Magyarország az uniós joggal összeegyeztetetlen módon bevezetett tilalmak miatt nem alkalmazhat semmilyen hátrányos jogkövetkezményt a Társasággal szemben.
55. Mindezekre tekintettel kéri a Társaság a Gazdasági Versenyhivatalt, hogy szüntesse meg a Társasággal szemben indított versenyfelügyeleti eljárást.
56. A fentieken túl a Társaság ügyvezetője a VJ/22-36/2022. és VJ/22-44/2022. számon iktatott beadványában előadta, hogy a Bensons Europe s. r. o. Szlovákiában bejegyzett, kizárólagosan ott működő, internetes weboldalon történő kereskedelemmel foglalkozó társaság, amely tevékenységét a szlovák törvényi keretek teljeskörű betartásával végzi. A Társaság tevékenységét több nyelven működő oldalon, az Európai Unió nyelvein, és az adott országok kisebbségeinek nyelvén folytatja.
57. A kereskedelem menete úgy történik, hogy az érdeklődő a saját nyelvén a Társaság weboldalán kiválasztja a számára megfelelő terméket, vagy termékeket, azokat bankkártyával a társaság szlovákiai pénzforgalmi jelzőszámát vezető bankjába megfizeti. A vásárlás így kizárólagosan Szlovákia területén történik, a Társaság pedig abból ott adózik. A belföldi és egyéb más országokból vásárló ügyfelek az áru felett már Szlovákiában tulajdonjogot szereznek annak visszerhes szlovákiai megfizetésével.
58. A terméket, amely már a vevő tulajdonát képezi, raktárból át tudja venni személyesen, vagy igénybe veheti futárszolgálat segítségét is, amely a vevő tulajdonát képező termék házhozszállítását intézi vevői megrendelésre. Ebben a tevékenységben a Társaság csak Szlovákián belüli szervezői segítséget nyújt, a szállításért a vevő a szállító cégnek fizet, jogviszony a szállítás tekintetében közöttük jön létre.
59. A Társaság ügyvezetője kijelentette, hogy a Társaság Magyarország (és semmilyen más ország) területére szállítási tevékenységet nem folytat, és nem folytatott, Magyarországon reklám- és marketing tevékenységet sem végez, magyar kapcsolattal, képviselettel nem rendelkezik.
60. A Magyarországról származó vásárlóktól származó bevétellel kapcsolatosan kijelentette, hogy a bevétel ezen része magyar vásárlóktól származik, de a vásárlás Szlovákia területén történt, és a szlovák törvények szerinti kereskedelmi és versenyhivatali törvények figyelembevételével. A

megvásárolt áruk Magyarországra történő szállítása az áru tulajdonosának, a vásárlónak a felelőssége. A Társaságtól a szlovák és uniós jogszabályok alapján az Unió területéről bárki vásárolhat interneten keresztül, de Szlovákiában az áru feletti vásárlói tulajdonjog megszerzése miatt annak más országba történő bevitele a vevő felelőssége és személyes feladata.

61. A Társaság ügyvezetője kijelentette, hogy a magyar nyelven működő .hu végződésű weboldalának működését szíveségből megszüntette, ugyanakkor ezt a Társaságnál a Szlovákia területén élő, anyanyelvük használatát Európai Unió törvénykezés biztosította jogaik miatt már több esetben a magyar kisebbség tagjai nehezményezték.
62. Az eljárás alá vont továbbá VJ/22-44/2022. iktatószámú beadványában úgy nyilatkozott, hogy a Társaság Magyarországra nem szállított, nem adott el soha terméket, és a magyar állampolgárokat nem szolgálja ki Szlovákiában sem. Ezen felül a Társaság az előbbiek biztosítása végett megszüntette magyar nyelvű weboldalát is. A korábbi magyar vásárlók vásárlásaikat Szlovákiában bonyolították, a termékek szállítását pedig nem a Társaság intézte. Mindezek alapján – az ügyfél nyilatkozata szerint – a Társaság Magyarországon semmilyen tevékenységet nem végzett.

## **V.2. Az előzetes álláspontra tett észrevételek**

63. Az eljárás alá vont vállalkozás az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára több észrevételt is tett.<sup>22</sup>
64. Megismételte, hogy álláspontja szerint nem valósított meg magyarországi értékesítést, illetve távértékesítést azzal, hogy magyar nyelven is – az Európai Bizottság irányelveivel egyezően – működtetett weboldalt Szlovákia területén, mivel itt jelentős magyar ajkú kisebbség él.
65. Hivatkozott arra, hogy nem kereskedett Magyarországon, így minden üzleti tevékenységét kizárólagosan Szlovákia területén bonyolította le. A Szlovák Köztársaság Külügyminisztériuma is megerősítette, hogy nem minősül határon átnyúló kereskedelmi tevékenységnek az, ha más közösségi ország nyelvén is üzemeltet weboldalt.
66. A jogkövetkezmények kapcsán előadta, hogy – a Gazdasági Versenyhivatal határozott felszólítására – a [www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu) oldal megszüntetésre került, ezért bírságot kiszabni, illetve a tevékenységtől eltiltani okafogyott és jogalap nélküli. A weboldalt az eljárás alá vont megszüntette, arról kereskedés a továbbiakban nem történt, a magyar nyelvű weboldalt más szerverszolgáltatónál sem üzemeltet.
67. Az eljárás alá vont vállalkozás hivatkozott arra is, hogy Magyarországra irányuló távértékesítést sem most, sem korábban nem végzett, a dohányzást imitáló eszközöket a vásárlók Szlovákia területén vásárolták meg, fizették ki, és egyedileg gondoskodtak annak szállításáról, azt annak vásárlója intézte. Külön kiemelte, hogy amikor az ügyfelek (vásárlók) a terméket Szlovákiában megvásárolták, a termék feletti tulajdonjogot szereztek, és a visszterhes adásvétel során a termék tulajdonjoga a vevőre szállt, annak további sorsáról a vásárló, az új tulajdonos gondoskodott, így ő intézte a termék szállítását is. A termék a vásárláskor (visszterhes megfizetésének pillanatában, amely Szlovákia területén történt) a termék feletti tulajdonjogát a vevőre átruházta.

---

<sup>22</sup> VJ/22-45/2022.

68. Az eljárás alá vont mindezek alapján azt az álláspontot fejtette ki, hogy nem valósította meg a Tptv. 72/A. § (1) bekezdésében foglaltakat, mert a weboldala nem nagy látogatottságú, amely az üzletkötések, megrendelések számát nem igazolja (ezt megállapítani maga az eljárás alá vont sem tudja), és nem áll érdekében a termék eladásának ösztönzése (azt nem reklámozta) és nem szerzett belőle nagy árbevételt. Az árbevételének többsége a szlovák nyelvű és angol nyelvű oldalból származik, amely Magyarországot semmilyen módon nem érinti.
69. Megjegyezte, hogy a Gazdasági Versenyhivatal részére szívességből közölt adatok szlovákiai vásárlásokat takarnak, azokat csak a kérés szerinti, azonosíthatóan magyar adatokkal rendelkező vásárlók ismertetése céljából adták meg.
70. Különösen kérték figyelembe venni, az Irányelv 20. cikk (6) bekezdésében hivatkozott 18. cikk szerint foglaltakat.
71. A 2023. április 18-án kelt VJ/22-62/2022. számú beadványában további észrevételeket tett az előzetes álláspontban foglaltak kapcsán.
72. A Budapest Főváros Kormányhivatala alábbi, 101. pontban hivatkozott eljárására hivatkozva előadta, hogy erre tekintettel a vizsgált magatartás kapcsán nem lehet szó a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas kereskedelmi gyakorlatról az Fttv. 10. § (3) bekezdése és 11. §-a szerint.
73. Az eljárás alá vont ezen felül megismételte a fenti V.1. fejezetben ismertetett érveit.

## VI.

### Kötelezettségvállalás

74. A Társaság 2022. szeptember 5-én kelt, Gazdasági Versenyhivatalnál VJ/22-17/2022. számon iktatott beadványában kötelezettségvállalási nyilatkozatot terjesztett elő, és kérte kötelezettségvállalása elfogadását, az alábbiak szerint.
75. A Társaság kötelezettséget vállalt az alábbiakra:
- 1) A kötelezettségvállalás hiányában egyébként várhatóan később születő döntés időpontját megelőzően, 2022. szeptember 30. napjával, de legkésőbb a jelen kötelezettségvállalási nyilatkozatban foglaltak elfogadásának napjával az egész világra kiterjedően megszűnteti az Elf Bar termékek népszerűsítésére és értékesítésére irányuló magyar nyelven folytatott tevékenységét.
  - 2) A fenti 1) pontban foglaltak bizonyítására 2022. december 1-jétől 2023. november 30-ig<sup>23</sup> valamennyi naptári negyedév utolsó napját követő 10. munkanapig a domain.hu (vagy az annak helyébe lépő) weboldalról származó képernyőfelvételeket tartalmazó beszámolókkal igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé, hogy a Társaság az adott negyedévhez tartozó hónapok utolsó napján nem használja és nem használta sem az elfbarvape.hu domaint, sem az elfbar.unas.hu domaint.
  - 3) 2022. december 1-jétől 2023. november 30-ig a Társaság tájékoztatást ad arról, hogy
    - a) többek között az elektronikus cigaretta és az utántöltő flakon Magyarországra irányuló távértékesítése tilos,

<sup>23</sup> A kötelezettségvállalási nyilatkozat 2)-5) pontjában szereplő, 2022. december 1-jétől 2023. november 30-ig tartó időintervallumok a VJ/22-34/2022. sz. beadvány tartalmazza.

- b) ízesítő anyagot tartalmazó elektronikus cigaretta, valamint ízesítő anyagot tartalmazó utántöltő flakon Magyarországon nem hozható forgalomba és nem forgalmazható, valamint, hogy
- c) milyen hatást gyakorolnak az emberi szervezetre az elektronikus cigaretták és az utántöltő flakonok (elsősorban a Nemzeti Népegészségügyi Központ weboldalán közzétett tájékoztatók<sup>24</sup> alapján)

azzal, hogy ezen tájékoztatást egy, a Társaság által használt domain alatt működő és a Google keresőmotorjában „elf bar” kifejezésre keresve az első húsz találat között megjelenő weboldalon lesz elérhető 2022. október 1-jétől 2023. szeptember 30-ig.

- 4) 2022. december 1-jétől 2023. november 30-ig valamennyi naptári negyedév utolsó napját követő 10. munkanapig a Google-től megrendelt, 3) pont szerinti kötelezettségvállalás teljesítéséhez szükséges szolgáltatásról szóló, a Google által a Társaság számára nyújtott tájékoztatásról készült képernyőfelvételeket tartalmazó beszámolókkal igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé, hogy a Társaság az adott negyedévben teljesítette a 3) pont szerinti kötelezettségét a tájékoztatást tartalmazó weboldal keresési találatok közötti helyére vonatkozóan.
- 5) 2022. december 1-jétől 2023. november 30-ig valamennyi naptári negyedév utolsó napját követő 10. munkanapig a domain.hu (vagy az annak helyébe lépő) weboldallal szembe fordított képernyőfelvételeket tartalmazó beszámolókkal igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé, hogy a Társaság az adott negyedévhez tartozó hónapok utolsó napján használja és használta azon domaint, ahol a fenti 3) pont szerinti tartalmat a Társaság közzétette.

## VII.

### Jogi háttér

- 76. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg a termékhez kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait.
- 77. Az Fttv. 1. § (2) bekezdése alapján az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
- 78. Az Fttv. 2. §-a értelmében
  - a) fogyasztó az, aki önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy;
  - b) vállalkozás az, aki a kereskedelmi gyakorlat tekintetében önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében jár el;

<sup>24</sup> Példaként hozza a Társaság az alábbi linken hivatkozott tájékoztatást:

[https://www.nnk.gov.hu/index.php/nepegeszsegugyi-strategiai-egeszsegfejlesztési-es-egeszsegmonitorozási-foosztaly/amt-az-elf-bar-rol-tudni-kell/1620-tajekoztato-az-elf-barrol#\\_ftn1](https://www.nnk.gov.hu/index.php/nepegeszsegugyi-strategiai-egeszsegfejlesztési-es-egeszsegmonitorozási-foosztaly/amt-az-elf-bar-rol-tudni-kell/1620-tajekoztato-az-elf-barrol#_ftn1)

- c) termék az áru vagy szolgáltatás, ideértve az ingatlantulajdont, a digitális szolgáltatást és digitális tartalmat, valamint a jogokat és kötelezettségeket is;
- d) kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek a termék fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja;
- e) kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől.
79. Az Fttv. 2. § h) pontjának értelmében az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát a termékkel kapcsolatban.
80. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A 3. § (4) bekezdése szerint az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
81. Az Fttv. mellékletének 9. pontja értelmében tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat annak valótlan állítása vagy olyan hamis benyomás keltése – akár önmagában a terméknek a kereskedelmi gyakorlatban való megjelenítése által –, hogy a termék jogszerűen forgalmazható.
82. Az Fttv. 4. § (1) bekezdése szerint a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve termék nyelvi, kulturális és szociális – különösen családi kapcsolatokkal összefüggő – vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
83. Az Fttv. 4. § (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló termék vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által észszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
84. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. Ugyanezen törvényhely (2) bekezdése szerint, az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
85. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
86. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:

a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett termék mennyiségére, vagy

b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

87. Az Fttv. 19. § c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a versenyfelügyeleti eljárásnak a Tpvt.-ben megállapított rendelkezéseit kell alkalmazni.
88. A Tpvt. 60/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.
89. A Tpvt. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján az eljáró versenytanács megállapítja a jogsértés tényét, valamint k) pontja alapján bírságot szab ki.
90. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. § (1) bekezdés a) pontja értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
91. A Tpvt. 78. § (2) bekezdése értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje az adott évben egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.
92. A Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
93. A Tpvt. 46. § (1) bekezdése értelmében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpvt. kifejezetten előírja.

## VIII.

### Jogi értékelés

#### VIII.1. A vizsgált magatartás értékelése

##### VIII.1.1. Hatáskör és illetékesség

94. A feltárt gyakorlatra az Fttv. rendelkezései alkalmazandók tekintettel arra, hogy az az Fttv. 2. § d) pontja, illetve az Fttv. mellékletének 9. pontja értelmében kereskedelmi gyakorlatnak

minősül, és az Fttv. 1. § (2) bekezdése szerint hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra is kiterjed, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

95. Az eljárás alá vont vállalkozás a kereskedelmi gyakorlatot saját, magyar nyelven elérhető weboldalán valósította meg, amelyen magyar fizetőeszközben megadott árakon kínálta a termékeket, a magyarországi címre történő házhozszállításon kívül magyarországi csomag átvevőpontra történő szállítással. A Magyarországra történő szállítás a rendelési folyamat során választható opció volt, amely kapcsán a rendszer több szállítási módon is felajánlott (ideértve olyan kiszállítási szolgáltatást is, amely kizárólag Magyarország területén érhető el).<sup>25</sup> E körben jelentős továbbá, hogy az eljárás alá vont vállalkozás – a Társaság székhelye szerinti államtól eltérő – „.hu” felső szintű domain néven is működtette a webáruházát.<sup>26</sup> Fontos az is, hogy az eljárás alá vont jelentős árbevételt realizált a hazai címre történő kiszállítással kért termékek értékesítéséből.
96. A fentiekből az a következtetés vonható le, hogy a [www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu) weblap kifejezetten a magyar fogyasztókat célozta meg.
97. Emiatt nem helytálló az eljárás alá vont azon hivatkozása, hogy tevékenysége nem irányult a magyar fogyasztók felé; az általa e körben hivatkozott körülmények (például a Magyarországra utaló szállítási információ hiánya) pedig ellentétesek a Gazdasági Versenyhivatal által feltárt tényekkel.
98. Nem befolyásolja a fenti értékelést az sem, hogy az eljárás alá vont előzetes álláspontra tett észrevétele szerint kizárólag Szlovákia területén végzett kereskedelmi tevékenységet, illetve a vevők a megvásárolt termékek felett már a vásárláskor tulajdonjogot szereztek, ugyanis a hatály szempontjából annak van jelentősége, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint-e, amely kérdés szempontjából az áru tulajdonjogának átszállásával kapcsolatos polgári jogi kérdések nem bírnak jelentőséggel. Utalni szükséges arra is, hogy a fentiek szerint az eljáró versenytanács nem önmagában a weboldal magyar nyelvi változatának elérhetőségére tekintettel állapította meg, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat érinti a magyarországi fogyasztókat, hanem a fent bemutatott körülmények összességére tekintettel.
99. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
100. Az eljárás alá vont vállalkozás a kereskedelmi gyakorlatot saját, nagy látogatottságú magyar nyelvű weboldalán valósította meg, amely az adott piac jellemzőit figyelembe véve széles fogyasztói réteghez jutott el, így – az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége miatt – az Fttv. 11. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik.
101. A Gazdasági Versenyhivatal 2022. július 5-én hatásköri egyeztetést kezdeményezett Budapest Főváros Kormányhivatala Fogyasztóvédelmi Főosztályával (a továbbiakban: BFKH) tekintettel arra, hogy a BFKH ugyanezen vállalkozással szemben azonos tényállás tekintetében BP-/2200/04820-2/2022. számú végzésével 2022. június 14-én közigazgatási hatósági eljárást

---

<sup>25</sup> VJ/22-15/2022.

<sup>26</sup> Zavodnyik József: Nagykomentár a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvényhez. Budapest: Wolters Kluwer Kiadó.

indított. A BFKH-val folytatott egyeztetés során a BFKH Fogyasztóvédelmi Főosztálya 2022. július 21-én kelt válaszában elfogadta a Gazdasági Versenyhivatal álláspontját a hatáskörének megállapításáról, és tájékoztatta a Gazdasági Versenyhivatalt arról, hogy a folyamatban levő fogyasztóvédelmi hatósági eljárást megszünteti.<sup>27</sup>

102. A Gazdasági Versenyhivatal illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.

#### VIII.1.2. Az értékelés kerete

103. A versenyfelügyeleti eljárásban azt szükséges megvizsgálni, hogy azáltal, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a [www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu) weboldalán ízesített elektronikus cigarettákat, valamint dohányzást imitáló elektronikus eszközöket népszerűsített és forgalmazott, azt a hamis benyomást keltette-e, hogy a termékek jogszerűen forgalmazhatók, ezáltal az Fttv. melléklete 9. pontjának megvalósításával megsértette-e az Fttv. 3. § (1) bekezdését.

104. A szabályozás logikájából (generális-speciális viszony) adódóan mindig azon tényállási elemeket kell vizsgálni, amelyeknek a magatartás különösen megfeleltethető, az általánosabb tényállási elemeket nem, hiszen azokat a jogalkotó megvalósultnak tekinti. Az Fttv. mellékletében foglalt „feketelistás” tényállások esetén nem szükséges a fogyasztó üzleti döntésének vagy annak a vizsgálata, hogy a kereskedelmi gyakorlat befolyással volt-e az üzleti döntésre, ugyanis ezen kereskedelmi gyakorlatok a törvény erejénél fogva, minden további feltétel teljesülése nélkül tisztességtelenek.

#### VIII.1.3. A kereskedelmi gyakorlat címzettjei, a fogyasztói célcsoport és a kommunikáció üzenete

105. A jelen eljárásban érintett fogyasztók azok a magyarországi természetes személyek, akik elektronikus cigarettát vagy dohányzást imitáló elektronikus eszközt használnak. Az interneten fellelhető háttéranyagok és a termékek illegális magyarországi forgalmazásával szemben fellépő hatóságok közleményei alapján megállapítható, hogy a fogyasztói kör heterogén, a kortársak körében divatként hódító terméket rendszeresen fogyasztó gyermek- és fiataloktól a dohányzásról leszokni vagy a dohányzást kiváltani kívánó felnőtteken át széles fogyasztói bázisa van a termékeknek, amely fogyasztók között sérülékeny fogyasztói kör (gyermek- és fiatalok) is azonosítható az Fttv. 4. § (2) bekezdésének figyelembevételével. A kérdéses termékeket a gyermek- és fiatalok számára a termékek élénk színei, játékos elnevezése és ízesítése is vonzóvá teszik.

106. A vizsgált magatartás megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el. Azonban ennek az elvárt észszerűségnek is vannak racionális korlátjai, így az eljáró versenytanács kiemeli, hogy

- a) a fogyasztótól az „észszerű tájékozódás” körében nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a kereskedelmi kommunikációkban szereplő információ helytállóságát. A kereskedelmi kommunikációk egyik funkciója éppen az, hogy a vállalkozás és a fogyasztó között meglévő információs aszimmetria feloldására költséghatékony megoldásokat kínálnak, s a fogyasztó – számára költségmegtakarítást eredményezően – valóságosnak, pontosnak fogadja el a vállalkozás nyújtotta tájékoztatást, történjék az bármilyen formában;
- b) az a fogyasztó is észszerűen jár el, aki nem kételkedik a kereskedelmi kommunikációk által nyújtott tájékoztatásban, a vállalkozás szavahihetőségében, hanem a kereskedelmi

---

<sup>27</sup> VJ/22-5/2022., VJ/22-7/2022.

kommunikációkat egy észszerűen költséghatékony tájékoztató folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli.

107. A tiltott forgalmazású termékek kapcsán kiemelendő, hogy a fogyasztók nem szükségszerűen vannak azzal tisztában, hogy egyes termékek vagy termékcsoporthoz forgalmazása jogszerű-e, de alappal feltételezhetik, hogy a reklámozott termékek a minimális (a fogyasztók által nem is feltétlenül ellenőrizhető vagy ismert) forgalmazási feltételeknek megfelelnek.

#### VIII.1.4. Ügyleti döntés

108. Tekintettel arra, hogy jelen versenyfelügyeleti eljárásban valamely, az Fttv. melléklete szerinti tényállás vizsgálata történik meg, az értékelés körében a fogyasztó ügyleti döntésének vizsgálata nem szükséges. Mivel a magatartások *ex lege*, a törvény erejénél fogva tisztességtelenek, semmilyen további külön feltételnek nem kell teljesülnie, így az sem vizsgálendő, hogy a gyakorlat befolyásolta-e az ügyleti döntést, mivel ezt a jogalkotó már feltételezte a magatartások vonatkozásában. E körben tehát a jogsértés megállapításához csak azt kell vizsgálni, hogy a tényállási elemek megvalósultak-e.

#### VIII.1.5. Felelősség a kereskedelmi gyakorlatért

109. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
110. A fenti rendelkezés szerint a vizsgált magatartásért való felelősség alapját az ún. „érdek-elv” képezi. Ennek értelmében elsődlegesen azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelyeknek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekükben állt.
111. A rendelkezésre álló információk alapján a termékeket az eljárás alá vont forgalmazza, amelynek a felelőssége fennáll az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerint, mivel a termékeket a fogyasztók felé közvetlenül értékesítette, és ebből az értékesítésből árbevétele származott.

#### VIII.1.6. A jogszerű forgalmazhatóság kérdése

112. Előjáróban rögzíti az eljáró versenytanács, hogy a kifogásolt kereskedelmi gyakorlat már önmagában azzal megvalósul, ha a vállalkozás a terméket a kereskedelmi gyakorlatban megjeleníti, azt a hamis benyomást keltve, hogy a termék jogszerűen forgalomba hozható. A jogsértésnek nem tényállási eleme az, hogy a termék kereskedelmi gyakorlatban való feltüntetésén túl, maga a kereskedelmi gyakorlat a termék jogszerű forgalmazhatóságára utaló külön tájékoztatást, közlést, információt tartalmazzon a jogsértés megállapításához.
113. Ahogy a 107. pontban is kifejtésre került, a fogyasztók nem szükségszerűen vannak azzal tisztában, hogy egyes termékek vagy termékcsoporthoz forgalmazása jogszerű-e, de alappal feltételezhetik, hogy a reklámozott termékek a minimális (a fogyasztók által nem is feltétlenül ellenőrizhető vagy ismert) forgalmazási feltételeknek megfelelnek.
114. A jogszerű forgalmazhatóság kapcsán szükséges ebben a körben megemlíteni, hogy nem pusztán az a termék nem forgalmazható jogszerűen, amely egyáltalán nem forgalmazható a fogyasztók számára, hanem azon termék sem, amely csak bizonyos – a forgalmazókat vagy a fogyasztókat megkötő – korlátok (pl. engedélyek, meghatározott kereskedelmi csatornák) között értékesíthetőek, de ezen feltételek nem teljesülnek aktuálisan.

115. E rendelkezés azt kívánja biztosítani, hogy egy kereskedő, amennyiben bármilyen formában a fogyasztó számára megismerhetővé tesz egy terméket, egyértelműen tájékoztassa őt arról, ha a termék nem forgalmazható (még) vagy a termék forgalmazását bizonyos jogszabályi előírások korlátozzák. A tényállás megvalósításához nem szükséges, hogy a termék tényleges forgalmazása, értékesítése megvalósuljon; elegendő, hogy az a kereskedelmi gyakorlatban – így a fogyasztó észlelése szerint forgalmazhatóként – megjelenjen.
116. Az Fttv. mellékletének 9. pontja szerinti tényállások kapcsán a nagykommentár<sup>28</sup> – az Fttv. által átültetett irányelvre vonatkozó iránymutatás<sup>29</sup> alapján – rögzíti, hogy a rendelkezés el kívánja kerülni az olyan helyzeteket, amikor a kereskedő (vállalkozás) anélkül kínál egy terméket vagy szolgáltatást, hogy egyértelműen tájékoztatná a fogyasztót arról, hogy bizonyos jogi rendelkezések korlátozhatják az adott termék értékesítését, birtoklását vagy használatát.
117. A tilalom alá eső gyakorlatok első kategóriájába azok a termékek vagy szolgáltatások tartoznak, amelyek értékesítése tilos vagy minden körülmények között illegális. Ilyen például, ha a vállalkozás kábítószer, gyermekpornográfia vagy védett egzotikus állatok értékesítését hirdeti. E gyakorlatok vizsgálata egyértelmű, és nem követel külön megfontolást, mivel gyakran bűncselekményekről és/vagy tisztességtelen piaci szereplőkről van szó, és mivel e gyakorlatok általában súlyosan sértik azon egyéb jogszabályokat, amelyek azokat részletesebben tárgyalják és elsőbbséget élveznek a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv felett.
118. Az iránymutatás értelmében a gyakorlatok második kategóriája olyan termékeket vagy szolgáltatásokat érint, amelyek önmagukban nem illegálisak ugyan és jogszerűen piacra bocsáthatók és árusíthatók, de csak bizonyos körülmények között és/vagy bizonyos korlátozások mellett, így például az olyan gyógyszertermékek vagy fegyverek, amelyek csak engedély alapján árusíthatók és engedéllyel vásárolhatók (engedély/recept stb.). Ezekben a helyzetekben az Fttv. melléklet 9. pontja alapján a vállalkozások nem kelthetik azt a benyomást, hogy nincs semmiféle jogi korlátja vagy feltétele e termékek vagy szolgáltatások értékesítésének.
119. A hazai joggyakorlatból kiemelendők a VJ/67/2013. és VJ/81/2013. sz. ügyek elvi mondásai,<sup>30</sup> amelyek szerint
- a) amennyiben megállapítható, hogy a vizsgált időszakban a termék nem volt jogszerűen forgalmazható akár orvostechikai eszközként, akár más termékbesorolás alatt, önmagában attól, hogy azt az eljárás alá vont reklámozta, fennáll az Fttv. mellékletének 9. pontja szerinti kereskedelmi gyakorlat, ami az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése alapján minden további bizonyítás nélkül tisztességtelennek tekintendő;

<sup>28</sup> Zavodnyik József: Nagykommentár a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvényhez. Budapest: Wolters Kluwer Kiadó.

<sup>29</sup> Iránymutatás a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló 2005/29/EK irányelv végrehajtásáról/alkalmazásáról: (SEC(2009) 1666, bizottsági szolgálati munkadokumentum) 2009. december 3., [https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/detail?ref=SEC\(2009\)1666&lang=hu](https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/detail?ref=SEC(2009)1666&lang=hu).

<sup>30</sup> A GVH Versenytanácsának az Fttv.-vel, a Tptv.-vel, a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvénnyel, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvénnyel, a 2011. október 25-i 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel, és a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvénnyel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2021. I.M9.1-3. pontjai.

- b) nem pusztán az a termék nem forgalmazható jogszerűen, amely egyáltalán nem forgalmazható a fogyasztók számára, hanem azon termék sem, amely csak bizonyos – a forgalmazókat vagy a fogyasztókat megkötő – korlátok (pl. engedélyek, meghatározott kereskedelmi csatornák) között értékesíthetők, de ezen feltételek nem teljesülnek aktuálisan;
  - c) amennyiben egy vállalkozás bármilyen formában a fogyasztók számára megismerhetővé tesz egy terméket, egyértelműen tájékoztatni kell arról, ha a termék nem forgalmazható (még) vagy a termék forgalmazását bizonyos jogszabályi előírások korlátozzák;
  - d) a tényállás megvalósításához nem szükséges, hogy a termék tényleges forgalmazása, értékesítése megvalósuljon, elegendő, hogy az a kereskedelmi gyakorlatban – így a fogyasztó észlelése szerint forgalmazhatóként – megjelenjen;
  - e) amennyiben egy adott termék forgalmazását a szabályozás feltételhez köti, abban az esetben a termék kereskedelmi gyakorlatban történő megjelenítése esetén a vállalkozást terheli azon kötelezettség, hogy a termék forgalmazhatósága feltételeinek (adott esetben a szükséges engedély) hiányára a fogyasztó figyelmét felhívja egyértelműen, bizonyítható módon, a termék megjelenítésével, népszerűsítésével együtt.
120. Ezen túlmenően, a Gazdasági Versenyhivatal Vj-23/2022/29. számú határozatában rögzítette, hogy a kifogásolt kereskedelmi gyakorlat már önmagában azzal megvalósul, ha a vállalkozás az árut a kereskedelmi gyakorlatban megjeleníti, azt a hamis benyomást keltve, hogy az áru jogszerűen forgalomba hozható. A jogsértésnek nem tényállási eleme az, hogy a termék kereskedelmi gyakorlatban való feltüntetésén túl, maga a kereskedelmi gyakorlat a termék jogszerű forgalmazhatóságára utaló külön tájékoztatást, közlést, információt tartalmazzon a jogsértés megállapításához.
121. A versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező termékek forgalmazása vonatkozásában két különböző tilalom is hatályban van (valamint érvényben van az a jogszabályi előírás, hogy az összetételük miatt egyébként nem tiltott forgalmazású termékek csak dohányboltban forgalmazhatók). Egyrészt, az ízesített elektronikus cigaretták és dohányzást imitáló eszköznek minősülő termékek egyáltalán nem forgalmazhatóak;<sup>31</sup> másrészt, az elektronikus cigaretták és a dohányzást imitáló eszközök távértékesítés keretében nem forgalmazhatóak. A releváns tilalmakat a lenti táblázat foglalja össze:

---

<sup>31</sup> 2020. május 20-ig forgalmazható volt a mentol, dohány és gyümölcs ízesítésű termék, de azt követően semmilyen ízesítésű termék nem forgalmazható jogszerűen.

| Tilalom                            | Tilalom kezdete                   | Érintett termék                        |
|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|
| távértékesítésre vonatkozó tilalom | 2016. május 20                    | elektronikus cigaretta                 |
|                                    |                                   | dohányzást imitáló elektronikus eszköz |
| ízesítéssel kapcsolatos tilalom    | 2016. augusztus 20. <sup>32</sup> | elektronikus cigaretta                 |
|                                    |                                   | dohányzást imitáló elektronikus eszköz |

2. táblázat: Az eljárással érintett termékek forgalmazására vonatkozó tilalmak

122. Az eljáró versenytanács szerint e körben nem helytálló az eljárás alá vont azon előadása, amely szerint az Ndv tv. nem tiltja az elektronikus cigaretta és az utántöltő flakon határon átnyúló távértékesítését, arra tekintettel, hogy az Ndv tv. 7/F. §-a nem az Ndv tv. 1. § o) pontjában definiált fogalmat használja (mint azt a Ndv tv. 6/B. §-a teszi a dohánytermékek kapcsán), ezért az Ndv tv. 7/F. §-a nem is vonatkozhat a határokon átnyúló távértékesítésre. Ennek oka, hogy a hivatkozott törvényhely a távértékesítés valamennyi formáját tiltja, annak határon átnyúló vagy belföldi jellegétől függetlenül: a határokon átnyúló távértékesítés és a távértékesítés fogalma rész-egész viszonyban áll egymással, előbbi fogalom a távértékesítés egyik formájának minősül, tehát minden határokon átnyúló távértékesítés távértékesítésnek tekinthető. Ezt támasztja alá az Ndv tv. 1. § o) pontjában foglalt definíció is („*határokon átnyúló távértékesítés: fogyasztók részére történő távértékesítés, amelynek során [...]*”). Ennek okán hibás az eljárás alá vont azon következtetése, hogy az Ndv tv. 7/F. §-a nem is vonatkozhat a határokon átnyúló távértékesítésre, és ebből következően a határokon átnyúló távértékesítés megengedett tevékenységnek minősül.
123. Ugyanígy, az eljárás alá vont által hivatkozott, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal munkatársával készült interjúban elhangzottak sem érintik a fentieket, ugyanis a büntetőjogi felelősségre vonás anyagi és eljárásjogi szabályai a versenyfelügyeleti eljárás szempontjából nem bírnak jelentőséggel. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza azt is, hogy a fenti jogszabályi tilalom uniós joggal való összeegyeztethetősége nem képezheti a jelen eljárás tárgyát, hiszen annak vizsgálatára, hogy egy tagállam a Szerződésekből eredő valamely kötelezettségét teljesítette-e, az Európai Unióról szóló szerződés (EUSZ.) 17. cikke és az EUMSZ. 258. cikke alapján kötelezettségszegési eljárás keretében az Európai Bizottság, illetve az Európai Bíróság jogosult.
124. Az eljárás alá vont a [www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu) weboldalon folytatott kereskedelmi kommunikációt, a forgalmazási tilalom hatálya alá tartozó termékek honlapján keresztül, távértékesítés keretében voltak beszerezhetők az ideiglenes intézkedésig. Az eljárás alá vont weboldalán közvetlenül meg lehetett vásárolni távértékesítésben a termékeket, melyeket be is mutatott, népszerűsített is a honlapján.
125. Az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatának célja egyértelműen az volt, hogy a termékeket a fogyasztókkal megismertesse, valamint a termék értékesítését előmozdítsa, mely értékesítés közvetlenül a weblapon történt.

<sup>32</sup> A Rendelet 21/A. § (7) bekezdése alapján az érintett termékek dohány, mentol, valamint gyümölcsös ízesítéssel 2020. május 20-áig forgalomba hozhatók voltak

126. A részletek, az általános tájékoztatáson túlmutató információk megjelenítése, az árakra, a szállításra, nyereményjátékokra történő konkrét utalások a [www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu) weboldalon a fogyasztó számára egyértelműen azt az üzenetet közvetítették, hogy a termékek a kommunikáció megjelenésekor megvásárolhatóak, azaz az eljárás alá vont forgalmazza őket (és forgalmazta is honlapján).
127. A jelen esetben vizsgált kommunikációs eszközök esetében megállapítható, hogy azt a benyomást keltették, hogy a termékeket az eljárás alá vont jogszerűen forgalmazza Magyarországon. Azzal kapcsolatban semmilyen információ nem került feltüntetésre, hogy a termékek távértékesítése tilos és, hogy csak dohányboltban értékesíthetők (lásd a jelen határozat 23. pontjában írtakat), sem arról, hogy az ízesített termékek nem forgalmazhatók jogszerűen. Ezen értékelést az sem érinti, hogy az általános szerződési feltételeket tartalmaztak egy általános felhívást arra, hogy a vevők vegyék figyelembe a helyi előírásokat, ugyanis ezen jelzéssel a fogyasztók nem találkoztak elkerülhetetlenül, illetve ez a jelzés sem utalt arra, hogy Magyarországon az érintett termékek forgalmazása jogszabályba ütközne. A fogyasztókat érő kommunikáció ezzel épp ellentétes üzenetet sugallt, hiszen a rendelés folyamán alapértelmezett módon olyan pénznemben kerültek feltüntetésre az árak, amely kizárólag Magyarország hivatalos fizetőeszköze, a szállítási lehetőségek között pedig kizárólag Magyarországon működő csomagautomatás szolgáltató is választható volt. Ebből következően a fogyasztók alappal bízhattak abban, hogy az eljárás alá vont vállalkozás által reklámozott és forgalmazott termékek értékesítése és megszerzése jogszerűen történik Magyarországon.
128. Mivel az eljárás tárgya a magyarországi fogyasztók felé irányuló kereskedelmi gyakorlat, az Fttv. szerinti értékelés szempontjából – az eljárás alá vont előadásával ellentétben – nincs jelentősége annak, hogy más országokban a kérdéses termékek forgalmazása, távértékesítése jogszerű-e.
129. Az a körülmény, hogy a kereskedelmi gyakorlat a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően az ideiglenes intézkedés végrehajtásáig változatlan maradt, a termékek a webáruházból az ügyindító végzés eljárás alá vont által történő kézhezvételét követően is akadálytalanul rendelhetőek voltak a magyar fogyasztók számára, továbbá, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a tárhelyszolgáltatója intézkedése (domain elérhetetlenné tétele) ellenére kifejezett és szándékolt lépéseket tett annak érdekében, hogy a Magyarországra irányuló kereskedelmi gyakorlatát tovább folytassa, így új tárhelyszolgáltatóhoz vitte át a weboldalát a [www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu) weboldal működtetésének biztosítása érdekében, azt is jelzi, hogy az eljárás alá vont teljes mértékben figyelmen kívül hagyja, hogy a termékek forgalmazása Magyarországon illegális.
130. A korábban bemutatott ágazati tilalmak egyik célja a dohánytermékek biztonságos és ellenőrzött forgalmazásának biztosítása. Az eljárás alá vont által megvalósított, jogszabályi tilalmat kijátszó magatartás következtében a fogyasztók nem jutnak megfelelő tájékoztatáshoz azzal kapcsolatban, hogy a kereskedelmi gyakorlattal érintett termékek – ízesítéstől függetlenül – távértékesítésben történő forgalmazása tiltott, valamint az ízesített termékek bármilyen forgalmazása is jogszabályba ütközik.
131. A jelen ügyben az eljárás alá vont vállalkozás azáltal, hogy a termékekre vonatkozóan az ideiglenes intézkedés elrendeléséig magyar nyelvű honlapján
- a távértékesítési abszolút (azaz ízesítettségtől független) tilalom ellenére interneten keresztül értékesítette az elektromos cigarettákat és dohányzást imitáló elektronikus

eszközöket, mely értékesítés előmozdítását szolgáló kereskedelmi kommunikációt alkalmazott, valamint

- ízesített termékeket forgalmazott a honlapján (ami értékesítési csatornától függetlenül tiltott)

az egyértelmű jogszabályi tilalmak ellenére, azt a hamis benyomást keltette a fogyasztókban, hogy a termék Magyarországon ebben a változatban, illetőleg ezen a csatornán (is) jogszerűen forgalmazható. Ezen magatartásával az eljárás alá vont vállalkozás megvalósítja az Fttv. mellékletének 9. pontjában foglalt tényállást. Mivel a forgalmazásra vonatkozó tilalom Magyarországon egyértelmű és kivételt, eltérést nem engedő, nincs olyan korrekciós lehetőség, amellyel a kereskedelmi gyakorlat (az online forgalmazás, az ízesített termékek forgalmazása) jogszerűvé lenne tehető.

#### VII.1.7. Összegzés

132. Figyelemmel az előzőekben kifejtettekre az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott legalább 2021 októberétől (ezen időponttól kezdődően magyarországi címre történő kiszállítással kért termékértékesítésből bevétele származott) 2022. szeptember 19-ig, az ideiglenes intézkedés végrehajtásáig, amikor a [www.elfbarvape.hu](http://www.elfbarvape.hu) weboldalan

- a távértékesítési abszolút (azaz ízesítettségtől független) tilalom ellenére interneten keresztül értékesítette az elektromos cigarettákat és dohányzást imitáló elektronikus eszközöket, mely értékesítés előmozdítását szolgáló kereskedelmi kommunikációt alkalmazott, valamint
- ízesített termékeket forgalmazott a honlapján (ami értékesítési csatornától függetlenül tiltott)

annak ellenére, hogy az ízesített termékek vonatkozásában a magyarországi forgalmazás 2016. augusztus 20-tól, illetve egyes ízváltozatok esetében 2020. május 20-tól tilalmazott, valamint a teljes termék kategóriákra ízesítettségtől függetlenül 2016. május 20-tól távértékesítési tilalom van hatályban. Ezen magatartással az eljárás alá vont az Fttv. melléklete 9. pontját megvalósítva azt a hamis benyomást keltette, hogy a termék Magyarországon ebben a változatban, illetőleg ezen a csatornán (is) jogszerűen forgalmazható, ezáltal megsértve az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglaltakat.

133. A 2020 májusa és 2021 szeptembere közötti időszak vonatkozásában az eljáró versenytanács az eljárást a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján – okafogyottságra tekintettel – megszünteti, mivel az eljárás folyamán feltárt bizonyítékok alapján megállapítható volt, hogy ezen időszakban a vizsgált magatartás tanúsítására nem került sor, így az eljárás megindítására okot adó körülmény e körben nem állt fenn.

#### VIII.1.7. Kötelezettségvállalás értékelése

134. Az eljáró versenytanács előjáróban rögzíti, hogy a törvény a Gazdasági Versenyhivatalnak széles mérlegelési jogkört biztosít a kötelezettségvállalási nyilatkozat elbírálása (elfogadása vagy elvetése) tárgyában.<sup>33</sup> A Gazdasági Versenyhivatalnak nincsen jogszabályi kötelezettsége arra, hogy elfogadja a felajánlott vállalatokat, ugyanis az elfogadás mérlegelése a Gazdasági Versenyhivatal diszkrecionális jogkörébe tartozik.<sup>34</sup>

<sup>33</sup> Lásd például: FKMB 5.K.32.772/2015/34. 13. o.

<sup>34</sup> 105.K.701.058/2020/24., 10. o.; 105.K.701.046/2020/21. számú ítélete 9. o.

135. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az 1/2021. közleménnyel módosított 1/2018. számú közleménye (a továbbiakban: Kötelezettségvállalási közlemény) értelmében esetről esetre mérlegeli a Versenytanács, hogy a speciális és generális prevenció elveit is figyelembe véve a versenyfelügyeleti eljárás kötelezettségvállalással történő lezárásával elérhető előnyökhöz képest indokoltabb-e a közérdeket ért sérelem jellege, súlya miatt a tényállás teljes körű tisztázása és adott magatartás jogi minősítése, esetlegesen a jogsértés megállapítása és bírság kiszabása.
136. Az eljáró versenytanács a Társaság kötelezettségvállalását nem fogadja el, az alábbi indokok mentén.
- a) A jelen eljárásban vizsgált magatartás részben sérülékeny fogyasztói kört érint, amely esetben Kötelezettségvállalási közlemény 13. b) pontja alapján csak kivételesen lehetséges a kötelezettségvállalás elfogadása.
  - b) A vizsgált magatartás az Fttv. mellékletében szerepel: a Kötelezettségvállalási közlemény 14. d) alpontja rögzíti, hogy a kötelezettségvállalás elfogadása ellen szóló körülmény, ha vizsgált kereskedelmi gyakorlat az Fttv. mellékletében szerepel.
  - c) A kötelezettségvállalás lényegében a jogsértő magatartás abbahagyására irányuló kötelezettséget tartalmaz. Ezen túlmenően az eljárás olyan beszámolási lépést vállal (a domain.hu-ról származó képernyőmentések benyújtása), amely a Gazdasági Versenyhivatal által is egyszerűen reprodukálható, érdemi erőforrásokat nem kímél. Továbbá, a magatartás ténylegesen tanúsítása hiányának alátámasztására nem is alkalmas, hiszen a vizsgált magatartást bármilyen más weboldalon keresztül, illetve más kommunikációs csatorna felhasználásával is tanúsítani lehet, amelyek kapcsán a felajánlott beszámolási kötelezettség teljesítése az ellenőrizhetőséget nem biztosítja.
  - d) A felajánlott, a vizsgált magatartással érintett termékek forgalmazásának jogszerűtlenségére és azok használatának egészségre gyakorolt veszélyeivel kapcsolatos tájékoztatás nyújtására vonatkozó kötelezettség nem releváns, hiszen ezek az információk egyébként is könnyen hozzáférhetők, illetve az edukáció a jelen esetben nem is értelmezhető.<sup>35</sup>
  - e) Az eljárás alá vont vállalkozás a Gazdasági Versenyhivatal által elrendelt ideiglenes intézkedést követően tudatos lépéseket tett a magatartás – tiltás ellenére történő – további folytatására, amely megkérdőjelezheti az eljárás alá vont elköteleződését a vállalkozás teljesítésére.

## VIII.2. Jogkövetkezmények

137. A jogsértés Tptv. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján történő megállapításán túlmenően az eljáró versenytanács bírságot szab ki az eljárás alá vonttal szemben a Tptv. 76. § (1) bekezdés k) pontja alapján, a bírság összegét a Tptv. 78. § (3) bekezdésének megfelelően meghatározva.
138. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló, az 1/2021. számú közleménnyel módosított 12/2017. számú közleménye (a továbbiakban: Bírságközlemény) részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján a Gazdasági Versenyhivatal meghatározza az Fttv. és a Tptv. III. fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárási szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását

<sup>35</sup> Lásd: VJ/22-48/2022. számú irat 2. és 3. melléklet. Az „elf bar legális” és az „elf bar egészség” keresőszó használatával már az első találatok is ezen termékek illegális voltára és egészségre gyakorolt kedvezőtlen hatásaira utalnak.

szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét.

139. A Tpv. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
140. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.
141. A Bírságközlemény 13. pontja értelmében a fenti célokra is figyelemmel a kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét, ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, majd figyelemmel van a vállalkozások együttműködésére, végül pedig mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.
142. A Bírságközlemény értelmében kereskedelmi gyakorlat esetében jellemzően a jogsértő kommunikációk költségéből indul ki a Versenytanács, mivel ez általában megfelelő kiindulási alapot jelent a kereskedelmi gyakorlat súlyának megítélése során. Amennyiben a kommunikációs költség összege nem ad megfelelő viszonyítási alapot (például a kereskedelmi gyakorlat jellegére tekintettel nincs érdemi kommunikációs költség), úgy a Gazdasági Versenyhivatal árbevétel alapú bírságolási módszert alkalmaz. A Gazdasági Versenyhivatal a jogsértő kereskedelmi gyakorlat révén realizált nettó árbevételt tekinti a bírság kiinduló összegének, ha az egyértelműen beazonosítható (például mert a kereskedelmi gyakorlat lényegében a jogsértő kommunikációra épült). Ennek hiányában a Gazdasági Versenyhivatal a jogsértéssel érintett árukból a jogsértés időszaka alatt realizált nettó árbevétel 10%-át veszi figyelembe a bírság kiinduló összegeként.
143. A jelen esetben a honlapi megjelenítés okán a kommunikációs költség elhanyagolható mértékű, illetve a kereskedelmi gyakorlat jellege miatt egyébként sem ad megfelelő viszonyítási alapot, így az eljáró versenytanács az árbevétel-alapú bírságolás szerint jár el. Az eljárás alá vont releváns árbevételének a 13. pontban foglaltak szerint a magyarországi címre kiszállított termékekből származó, azaz hazai fogyasztóktól származó árbevétel tekinthető, amelynek

összege [üzleti titok] forint volt. Az eljáró versenytanács ezen összeget tekinti a bírság kiinduló összegének, ugyanis a teljes összeg közvetlenül és egészében összefügg a jogsértéssel, ezen bevételre nem kerülhetett volna sor jogszerűen.

144. Az alapösszeg meghatározása során – a fentiek szerinti kiinduló összegből kiindulva – az eljáró versenytanács az alábbi körülményeket veszi figyelembe.
145. Súlyosító körülményként veszi figyelembe az eljáró versenytanács a bírságösszeg meghatározásánál a következők mindegyikét:
- a) közepes fokú súlyosító körülményként az érintett fogyasztói kör részben sérülékeny voltát (Bírságközlemény 28. pont);
  - b) közepes fokú súlyosító körülményként azt, hogy az érintett termékek ún. bizalmi termék jellegű kockázattal rendelkező – tapasztalati – termékek, korrekciós lehetőség nélkül, különös tekintettel a biztonságos és ellenőrzött forgalmazási láncon kívüli értékesítésre és a hosszú távú, még nem ismert hatásokra (Bírságközlemény 33. pont);
  - c) közepes fokú súlyosító körülményként azt, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlat üzenete erőteljes (Bírságközlemény 34. pont);
  - d) kiemelt fokú súlyosító körülményként azt, hogy az eljárás alá vont vállalkozás magatartása felróható, mivel magatartásával egyértelmű ágazati jogszabályokat is megsértett (lásd a 121. pontban összefoglalt tilalmakat) (Bírságközlemény 39. pont).
146. Az eljáró versenytanács enyhítő körülményt nem azonosított, ugyanis a jogsértő magatartás felfüggesztésére kizárólag az elrendelt ideiglenes intézkedés alapján, a Gazdasági Versenyhivatal által elrendelt végrehajtást követően került sor.
147. A fenti súlyosító körülmények kapcsán alkalmazott súlyok, valamint az enyhítő körülmények hiánya figyelembevételével az alapösszeg kiszámítása során az eljáró versenytanács a kiinduló összeget 70%-kal növelte. Ennek alapján a bírság alapösszege a három közepes mértékű és egy kiemelt súlyú súlyosító körülményt értékelve, enyhítő körülmény nélkül számolva [üzleti titok] Ft.
148. Az eljáró versenytanács az alapösszeg korrekcióját nem látta szükségesnek, valamint nem azonosított az eljárás alá vont vállalkozás részéről olyan együttműködési készséget és képességet, amely figyelembe vehető volna. Az eljáró versenytanács fizetési nehézségre utaló információval sem rendelkezik, valamint nem áll fenn a jogsértés ismétlődésének esete sem.
149. Az eljáró versenytanács a fentiek szerint számított bírságösszeget megvizsgálta abból a szempontból is, hogy az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű speciális és generális elrettentő erőt képvisel-e, illetve, hogy nem haladja-e meg a Tptv.-ben meghatározott törvényi maximumot.
150. Arra tekintettel, hogy az eljárás alá vont vállalkozásnak az utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó beszámolója csak tört időszakot érint (a vállalkozás 2021 májusában jött létre), illetve árbevételében döntő változás állt be a 2022-es évben, ugyanakkor beszámolóját a székhelye szerinti államban irányadó határidőben (június 30.) nem nyújtotta be, illetve az eljáró versenytanács erre irányuló felhívására<sup>36</sup> sem válaszolt, az eljáró versenytanács a bírság legmagasabb mértéke vonatkozásában a fenti, 13. pontban szereplő 2022. évi árbevételi

---

<sup>36</sup> VJ/22-63/2022.

adatokat veszi figyelembe, amelynek 10%-át tekinti a becsült törvényi maximumnak a bírság meghatározása során.<sup>37</sup> Ennek alapján az eljárás alá vont vállalkozás 2022. évi nettó árbevétele minimum [üzleti titok] forint volt. E becsült érték kapcsán az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet arra, hogy a Társaság – saját nyilatkozata szerint – más országok irányába is folytat értékesítési tevékenységet (sőt, álláspontja szerint árbevételének nagyobb része ebből származik), így a tényleges nettó árbevétele a becsült értéknél szükségszerűen magasabb, amelyhez képest az eljáró versenytanács az ügyfél számára kedvezőbb becslést alkalmazta.

151. Az eljáró versenytanács a fenti összeg 10%-át (lefelé kerekítve 38 690 000 forintot) tekinti a (becsült, minimális) törvényi maximumnak a bírság meghatározása során, amely összeg számottevően alacsonyabb a kalkulált összegnél, így az eljárás alá vontra a (becsült) törvényi maximumnak megfelelő, ezres számjegyre való lefele kerekítéssel számolt, 38 690 000 forintos bírságot szabott ki. A (becsült) törvényi maximumnak megfelelő bírságösszeg kapcsán az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a) a feltárt jogsértés súlyos jogsértésnek minősül, b) a vizsgált magatartás egyértelmű ágazati szabályokat, egyértelmű forgalmazási tilalmakat sértett, c) a forgalmazott termékek célcsoportja részben sérülékeny, és fiatalokat és kiskorúakat is céloz a kereskedelmi gyakorlat, d) a termékek egészségügyi biztonságossága is kérdéses, valamint e) a versenyfelügyeleti eljárásban feltárt tényállás alapján kizárólag súlyosító körülményeket lehetett megállapítani, enyhítő körülmény nem merült fel, az eljáró versenytanács a törvényi keretek között kiszabható legsúlyosabb szankciót tartja indokoltnak a speciális és generális elrettentő erőre is figyelemmel.

## IX.

### Egyéb kérdések

152. A Tptv. 62/C. § (1) bekezdése alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél – feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el – a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Az igazolási kérelem, illetve a fizetési kedvezmény iránti kérelem elutasítása esetén a vizsgáló dönt a végrehajtás elrendeléséről is.
153. A Tptv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tptv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, azzal, hogy a végrehajtást a vizsgáló rendeli el.
154. A Tptv. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.

<sup>37</sup> VJ/37-253/2021. 293-297. pontok

155. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.
156. A Tpvt. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
157. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
158. Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
159. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
160. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
161. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
162. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi

illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2023. július 21.

dr. Pánczél Márk  
előadó versenytanácsstag

dr. Kőhalmi Attila  
versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella  
versenytanácsstag