

1026 Budapest, Riadó u 1-3.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958.
KRID: 213396918
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/44/2022.
Iktatószám: VJ/44-17/2022.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Dr. Szántó Tibor Ügyvédi Iroda (KRID: 19286622) által képviselt **Magyar Telekom Nyrt.** (1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 36.) eljárás alá vont vállalkozással szemben a VJ/56/2017. számú versenyfelügyeleti eljárásban kötelezővé tett vállalások teljesítésének ellenőrzése céljából elrendelt utóvizsgálati eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a Magyar Telekom Nyrt. a VJ/56/2017. számú versenyfelügyeleti eljárásban kötelezővé tett vállalásait nem teljesítette maradéktalanul, ugyanis az előfizetők részére közzétett tájékoztatásokról szóló beszámolóját késedelmesen nyújtotta be a Gazdasági Versenyhivatal számára.

Az eljáró versenytanács a fentiekre tekintettel 1.900.000 Ft (azaz Egymillió-kilencszázezer forint) bírságot szab ki az eljárás alá vonttal szemben.

A versenyfelügyeleti bírságot a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közzétételétől számított 30 napon belül. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság, illetve eljárási költség (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

¹ http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

INDOKOLÁS

I.

A VIZSGÁLAT INDÍTÁSA, ELŐZMÉNYEK

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2017. november 22-én versenyfelügyeleti eljárást indított² a Magyar Telekom Nyrt. (a továbbiakban: Telekom vagy eljárás alá vont) ellen, miután észlelte, hogy a Telekom csak azokon a területeken tette elérhetővé az általa 2017 májusában bevezetett, Flip elnevezésű, ún. triple-play szolgáltatáscsomagját, ahol erős versenynyomással szembesült. A vizsgálat megindításakor rendelkezésre álló információk szerint a Telekom által kínált, hagyományos vezetékes hang-, TV- és internetszolgáltatást tartalmazó szolgáltatáscsomagok előfizetési díjai a Flip csomaghoz képest jelentősen magasabbak voltak. Ez felvetette annak gyanúját, hogy a Telekom tisztességtelenül magas árakat állapít meg azon fogyasztóival szemben, akik azokon a területeken veszik igénybe a Telekom vezetékes távközlési szolgáltatásait, ahol a Flip csomag nyújtása technológiai értelemben lehetséges lenne, azonban a Telekom nem tette elérhetővé ezen szolgáltatáscsomagját. A Telekom ezen magatartásával vélhetően megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 21. § a) pontjában foglalt tilalmat. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjedt a Telekom hagyományos vezetékes hang-, TV- és internetszolgáltatást tartalmazó (triple-play) díjcsomagjaira, illetve az eljárás alá vont által bevezetett Flip szolgáltatáscsomag feltételeinek, így különösen árazásának 2017. május 16-tól történő vizsgálatára.
2. A VJ/56/2017. számú előzményi eljárást lezáró, 2019. október 11-én kelt, VJ/56-242/2017. számú határozatában³ az eljáró versenytanács az eljárás alá vont kötelezettségvállalásával összhangban a határozat melléklete szerinti kötelezettségek teljesítésére kötelezte a Telekomot, azaz arra, hogy a vállalásában megjelölt 406 településen legkésőbb 2019. december 2-ig vezessen be egy új, 3-play szolgáltatást nyújtó terméket, az egyébként elérhető 3-play szolgáltatásainál kedvezőbb díj ellenében (havi bruttó 6.350 / 6.950 Ft). A termék elérhetősége – a Flip csomaghoz hasonlóan – csak optikai és kábeles (ED3) műszaki megoldás révén biztosított, s bevezetésekor 139 TV-csatornát (ezen belül 32 HD csatornát), szélessávú internet szolgáltatást (optikai hálózaton 150/50 Mbps, ED3 technológiájú kábelhálózaton 150/5 Mbps kínált le- és feltöltési sebességgel), valamint hangszolgáltatást (belföldi vezetékes és mobil hívás 5 Ft/perc + 5 Ft kapcsolási díj) foglal magába. A Telekom az új termék nyújtását a bevezetéstől számított 2 éven keresztül vállalta.
3. Az eljárás alá vont vállalkozás a határozatot 2019. október 11-én vette kézhez.
4. A GVH a határozatot a 2020. május 26-án kelt, VJ/56-248/2017. számú határozattal⁴ akként módosította, hogy az érintett települések listájáról Csököly, Gige, Győrújfalú, Jákó, Kaposfő, Kiskorpád, Mezőcsokonya, Naszály, Rinyakovácsi, Somogyárd, Vámoszabadi településeket mellőzte.

² VJ/56/2017.

³ Eljárás alá vont számára betekinhető iratváltozat: VJ/56-243/2017., Betekínthető iratváltozat: VJ/56-244/2017.

⁴ Betekínthető változat: VJ/56-249/2017.

5. A GVH 2022. október 26-án a VJ/44/2022. számú végzéssel utóvizsgálati eljárást indított az eljárás alá vonttal szemben a VJ/56/2017. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése céljából a Tpv. 77. § (1) bekezdés c) pontja alapján, miszerint a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
6. A vizsgálat 2022. december 13-án terjesztette az eljáró versenytanács elé a vizsgálati jelentést⁵ és az eljárás iratait, ezzel az eljárás a Tpv. 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.
7. Az eljáró versenytanács 2023. február 9-én közölte az eljárás alá vonttal előzetes álláspontját,⁶ melyre a Telekom 2023. február 24-én kelt, és ugyanazon a napon benyújtott beadványában észrevételeket tett.⁷ Az eljárás alá vont tárgyalás tartását nem kérte.

II.

AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁS

8. A Telekom a német Deutsche Telekom AG által irányított vállalkozáscsoport tagja. Az általa közvetlenül vagy közvetve irányított vállalkozások révén az elektronikus hírközlési szolgáltatások teljes körével foglalkozik Magyarországon, ennek keretében helyhez kötött telefonszolgáltatásokat, kapcsolódó egyéb távközlési és értéknövelt szolgáltatásokat, bérelt vonali és ADSL-hozzáférési szolgáltatásokat, mobil távközlési szolgáltatásokat, társszolgáltatók részére összekapcsolási és hozzáférési szolgáltatásokat, egyéb beszédcélú, adatátviteli és rendszerintegrációs szolgáltatásokat nyújt.
9. A Telekom konszolidált nettó árbevétele 2021-ben 700.120 millió Ft volt.⁸

III.

A MEGÁLLAPÍTOTT TÉNYÁLLÁS

III.1. Új Termék fejlesztése a Telekom márkán belül, az Új Termék főbb feltételei

III.1.1. A vállalás tartalma

10. A VJ/56-242/2017. számú határozat mellékletének 1.1. és 1.2. pontja az alábbiakat írta elő e körben a Telekom számára:

A Telekom vállalja, hogy saját portfólióján belül, meghatározott földrajzi területen elérhetővé tesz egy új, „közös csomag” típusú terméket (az Új Termék). Az Új Termék helyhez kötött 3P szolgáltatáscsomag, amelynek elemei az adott feltételekkel kizárólag együttesen, csomagban vehetők igénybe. Az Új Termék elérhetősége – a FLIP márkánév

⁵ VJ/44-9/2022., betekinhető iratváltozat: VJ/44-10/2022.

⁶ VJ/44-12/2022.

⁷ VJ/44-16/2022.

⁸ Forrás: Telekom konszolidált éves jelentés

alatti termékhez hasonlóan – csak optikai és kábeles (ED3) hálózaton, IPTV képességgel rendelkező műszaki megoldás révén biztosított.

A tervezett Új Termék a Telekom termékportfóliójába kerül beillesztésre.

(a) A részszolgáltatások tekintetében:

(i) Az Új Termék TV szolgáltatás-eleme induláskor 139 csatornát, köztük 32 HD csatornát foglal magában, majd a csatornakiosztás a mindenkori IPTV Szuper Családi HD – vagy a Telekom mindenkori csatornakiosztásából ehhez legközelebb álló – csomag kiosztásának ÁSZF szerinti feltételeit követi. Ezek mellé (a mindenkori ÁSZF szerinti külön díj fizetése esetén) választhatóak a mindenkori kiegészítő szolgáltatások/opciók is, így pl. jelenleg a Felvétel opció, Moziklub, HBO GO, Videótár és TV GO regisztráció is.

(ii) Az internet szolgáltatás keretében a Telekom mind ED3 technológián, mind optikai hálózaton minimum 150 Mbit/s letöltési sebességet kínál (ahol a garantált letöltési sebesség ED3 technológián 15 Mbit/s, míg optikán 60 Mbit/s). Kínált feltöltési sebességként ED3 technológián 5, míg optikán 50 Mbit/s-ot kínál (ahol a garantált feltöltési sebesség ED 3 technológián 1 Mbit/s, optikán 25 Mbit/s).

(iii) A hangszolgáltatás részeként az előfizetők 5 Ft-os kapcsolási díj mellett 5 Ft-os percdíjakkal hívhatják valamennyi belföldi vezetékes és mobil hálózatot, míg az egyéb típusú hívások díjazására a mindenkori ÁSZF szerinti, jelenlegi Alap 201909 (vagy a Telekom mindenkori portfóliójából ehhez legközelebb álló) csomag szerinti díjak kerülnek alkalmazásra. A hangszolgáltatás tekintetében a Telekom az Új Termék előfizetői számára egyaránt elérhetővé teszi – a mindenkori ÁSZF szerinti feltételekkel – a jelenlegi Alap 201909 csomagjához kapcsolható kiegészítő opciókat (így pl. jelenleg a Belföldi, nemzetközi és a Mobil opciót), és biztosítja számukra azt is, hogy a mindenkori ÁSZF szerinti feltételekkel – azaz egy havonta fizetendő többlet díj megfizetése ellenében – az aktuális egyéb, flat rate jellegű ajánlatnak minősülő Hoppá Plusz 201909 csomagot (vagy a Telekom mindenkori portfóliójából ehhez legközelebb álló) hang díjcsomagot vegyék igénybe.

(b) A csomaghoz választható kiegészítő szolgáltatásokat az Új Termék előfizetői a mindenkori ÁSZF szerint alkalmazandó árral és feltételekkel vehetik igénybe.

(c) A fentiek szerinti minőségi többletszolgáltatással rendelkező Új Termék E-Pack kedvezménnyel már havi bruttó 6.350 Ft-ért érhető el a fogyasztók számára, elektronikus számlaügyintézés esetén (amennyiben nincs számlatartozásuk). Ehhez az előfizető vállalja az elektronikus számlaügyintézést, azaz havi számláit elektronikusan kéri, azokat határidőre, elektronikus csatornán fizeti be. Lehetőség van a számlák egyéb módon (papír alapon) való igénylésére is, illetve személyes számlabefizetésre, amely esetben az Új Termék bruttó havidíja 6.950 Ft. Az elektronikus ügyintézéshez kapcsolódó 600 Ft-os kedvezmény folyószámlánként érvényesül (ún. E-Pack kedvezmény mindenkor hatályos, az ÁSZF-ben foglalt feltételei szerint).

(d) Az Új Termékhez a mindenkor aktuális havidíj kedvezményes akciók is igénybe vehetők lesznek.

(e) Az Új Termékhez kapcsolódó további lehetőség, hogy a mindenkori Magenta 1 kedvezménycsomag feltételei szerint az előfizető – a mindenkori ÁSZF-ben foglaltak szerint – jogosulttá válhat mobil előfizetéséhez, vagy akár több, a folyószámlára bevont

mobil előfizetéséhez kapcsolódóan további havidíj és egyéb kedvezményekre azzal, hogy az Új Termék havidíja a Magenta 1 kedvezménnyel tovább nem csökkenthető.

(f) Az Új Termék havidíja, a három szolgáltatás együttes igénybe vétele esetén érvényesíthető ún. Telekom kedvezményt magában foglalja, azzal tovább nem csökkenthető.

(g) A Telekom a fenti szolgáltatás igénybe vételéhez és zavartalan használatához a hét minden napján 24 órában elérhető online és telefonos ügyfélszolgálatot és a mindenkori nyitva tartás szerint elérhető országos bolthálózatban személyes ügyfélszolgálati kiszolgálást biztosít a mindenkori ÁSZF-ben foglaltak szerint.

(h) Az Új Termékre való, a meglévő hűségidő módosításával együtt nem járó váltás során a Telekomnak sem a határozatlan, sem a határozott idejű szerződéssel (hűségidővel) rendelkező előfizetőit nem terheli kötbérfizetési kötelezettség.

III.1.2. Az eljárás alá vont önkéntes beszámoló a vállalások teljesítéséről és a GVH által feltárt további releváns tények, körülmények

11. A Telekom által csatolt, 2019. december 1-jétől hatályos ÁSZF 8. sz. mellékletének tanúsága szerint az eljárás alá vont csomagajánlat keretében kedvezményes díjazási feltételeket biztosít azon előfizetőinek, akik – kábel vagy optikai hálózaton – együttesen vesznek igénybe otthoni TV, internet, illetve telefonszolgáltatást. A csomagajánlat havidíja 6.950 Ft. Az ÁSZF tartalmazta, hogy a csomagajánlatot bármely új vagy meglévő előfizető igénybe veheti, meglévő díjsomagról való váltásra kötbérfizetési kötelezettség nélkül van lehetőség az előfizetői szerződés határozott időtartamának fenntartása mellett.
12. Az ÁSZF 8. sz. melléklete szerint a csomag keretében az Alap 201909 díjsomaggal elnevezésű vezetékes telefon szolgáltatás érhető el, a 150/50 201909 díjsomaggal elnevezésű internet szolgáltatás, továbbá az IPTV Szuper Családi HD díjsomaggal 201909 televíziós előfizetés. Az ÁSZF tartalmazta továbbá, hogy az Alap díjsomaggal 201909 vezetékes telefon díjsomaggal belföldi percdíja a kedvezményes csomagajánlat keretében 5 Ft/perc, ugyanakkor az ajánlat – a mindenkori hatályos díjszabásban foglaltak szerinti díjazás ellenében – Hoppá Plusz 201909 díjsomaggal is igénybe vehető. A csomagajánlathoz automatikusan érvényesül továbbá az e-Pack kedvezmény; amely folyószámlánként havi 600 Ft további kedvezményt jelent, amennyiben az előfizető elektronikus számlázást választ és a havi számláit határidőre, elektronikus csatornán fizeti be. Az ajánlat részét képező díjsomagok és az azokhoz igénybevehető opciók, kiegészítő, extra és kényelmi szolgáltatások, valamint kapcsolódó kedvezmények feltételei egyebekben a Lakossági ÁSZF-ben foglaltaknak megfelelően alakulnak.
13. A Telekom nyilatkozata⁹ szerint a TV-szolgáltatási elem az Új Termék indulásakor – a határozatlanban foglalt kötelezésnek megfelelően – 139 csatornát (köztük 32 HD csatornát) foglalt magában, és tartalma az IPTV Szuper Családi HD csomaghoz hasonlóan alakult. Azaz a csatornaszám több lépcsőben bővült, mígnem a záró időpontban 162 csatornát foglalt magában (ebből 51 volt HD). A csatornaszám bővülés nem járt a csomag árának változásával. Az internet szolgáltatás tekintetében 2021 szeptemberében került sor változásra, amikor is az Új Termék keretében igénybe vehető internet szolgáltatások

⁹ VJ/44-2/2022.

kínált / névleges / maximális le- és feltöltési sebessége mind ED3 technológián, mind optikai hálózaton nőtt, illetőleg a minimális / garantált le- és feltöltési sebességek – egy kivételtől eltekintve¹⁰ – szintén emelkedtek. A változások az árat nem érintették. Az előzőeken túl csak technikai jellegű ÁSZF-módosításokra került sor, amelyek az Új Termék árát, feltételeit nem érintették.

14. A Telekom nyilatkozata¹¹ szerint azon feltétel teljesülését, hogy az Új Termékhez a mindenkori akciók és kedvezmények is igénybe vehetőek, az ÁSZF rendelkezései biztosították, akként, hogy a 8. sz. mellékletben kifejezetten rögzítésre került, hogy a csomagajánlat részét képező díjcsomagokra és a hozzájuk igénybe vehető opciókra, kiegészítő, extra szolgáltatásokra, kapcsolódó kedvezményekre az ÁSZF rendelkezései irányadóak. E körben az eljárás alá vont rámutatott, hogy a csomagajánlat részét képező díjcsomagok mindegyike a vizsgált időszakban olyan csomagelemekből állt, amelyekhez a Magenta1 és a Telekom kedvezmény is igénybe vehető volt, és az ÁSZF dokumentumokban nem található kizáró feltétel az olyan előfizetések kapcsán, amelyeket az Új Termékkel együtt vesznek igénybe. A Telekom ugyanakkor tisztázta,¹² hogy ez a csomagajánlatok esetén igénybe vehető Telekom kedvezményt illetően úgy értendő, hogy az Új Termék ÁSZF-ben rögzített csomagára – a határozat mellékletének 1.2. (f) pontjával összhangban – a Telekom kedvezményt már eleve magában foglalta.
15. Ami az ügyfélszolgálat elérhetőségét illeti, a Telekom jelezte,¹³ hogy az ügyfélszolgálat elérhetőségére vonatkozó információk egy része – mint nem kötelező tartalmi elem – kikerült az ÁSZF-ből, és az eljárás alá vont honlapján került elhelyezésre. A Telekom ugyanakkor hangsúlyozta, hogy ez nem érinti a telefonos és online ügyfélszolgálat által a hét minden napján 24 órában biztosított elérhetőséget. Az országos bolthálózatban elérhető személyes kiszolgálásra vonatkozó rendelkezések emellett továbbra is az ÁSZF részét képezik.

III.2. A vállalat földrajzi hatóköre

III.2.1. A vállalat tartalma

16. A VJ/56-242/2017. számú határozat mellékletének 1.3. pontja az alábbiakat írta elő e körben a Telekom számára:

A Telekom vállalja, hogy az Új Terméket a bevezetéstől számított 24 hónapon keresztül legalább a 3. pontban listázott településeken, a fenti 1.1 pontban foglalt feltételekkel (2019. június 30-ig) kiépített – ED3, illetve optikai – hálózattal lefedett részein elérhetővé teszi. Ezekben a hálózatrészekben a Telekom meglévő hálózati képessége alkalmas arra, hogy az Új Termék által kínált le- és feltöltési sebességet biztosítani tudja.
17. A VJ/56-242/2017. számú határozat mellékletének 3. pontja 406 települést sorolt fel, mint amelyeken a Telekom megfelelő technológiával rendelkezik az Új Termék bevezetéséhez, így amelyeken az Új Terméket legkésőbb 2019. december 2-ig elérhetővé kell tennie. A VJ/56-248/2017. számú határozat ezt akként módosította, hogy 11 település tekintetében a kötelezettség előírását mellőzte, mivel nyilvánvalóvá vált, hogy ezen 11

¹⁰ Az ED3 technológián biztosított garantált feltöltési sebesség változatlan maradt.

¹¹ VJ/44-2/2022.

¹² VJ/44-16/2022.

¹³ VJ/44-2/2022.

település tekintetében a Telekom tévesen nyilatkozott arról, hogy hálózata alkalmas lenne az Új Termék nyújtására.

III.2.2. Az eljárás alá vont önkéntes beszámoló a vállalások teljesítéséről és a GVH által feltárt további releváns tények, körülmények

18. Az eljárás alá vont által csatolt, 2019. december 1-jétől hatályos ÁSZF tanúsága szerint a Telekom az Új Termék elérhetőségét a VJ/56-248/2017. számú határozattal módosított VJ/56-242/2017. számú határozatban felsorolt valamennyi (395) településen biztosította. A vizsgálat által beszerzett, a kötelezettségvállalással érintett időszakban hatályos további ÁSZF-ek szűrőpróbaszerű ellenőrzésével az eljáró versenytanács megállapította, hogy az Új Termék földrajzi elérhetőségével kapcsolatos tájékoztatás a vizsgált időszak során az alábbiaktól eltekintve nem változott.
19. A 2019. december 1-jétől hatályos ÁSZF-ben, illetve az azt követően kiadott ÁSZF-ekben ugyanakkor 2020. július 31-ig az említett 395 településen kívül – tévesen – Rinyakovácsi is szerepelt a felsorolásban, amely település kapcsán a Telekom 2019. október 31-én kelt, VJ/56-246/2017. számú, a kötelezettségvállalás módosítása iránti kérelmében akként nyilatkozott, hogy ott a hálózata nem alkalmas az Új Termék nyújtására. A 2020. augusztus 1-től hatályos ÁSZF-ekből Rinyakovácsi kikerült, és a település az Új Termék előfizetőinek számát tartalmazó táblázatban sem szerepelt.¹⁴
20. Az Új Termék előfizetőinek számát tartalmazó kimutatás¹⁵ szerint a 395 településből 341 településen ténylegesen is elérhető volt az Új Termék, hiszen arra előfizetői szerződés is kötött. Ezen belül – a vizsgálat által feltárt adatok¹⁶ értelmében – a más Telekom termékről az Új Termékre váltó előfizetők aránya meghatározó.

III.3. Az Új Termék elérhetővé tételének időpontja és a vállalás időbeni hatóköre

III.3.1. A vállalás tartalma

21. A VJ/56-242/2017. számú határozat mellékletének 1.4. pontja az alábbiakat írta elő e körben a Telekom számára:

A Telekom vállalja, hogy az Új Terméket legkésőbb 2019. december 2. napjától kezdve, 24 hónapon keresztül elérhetővé teszi.

III.3.2. Az eljárás alá vont önkéntes beszámoló a vállalások teljesítéséről és a GVH által feltárt további releváns tények, körülmények

22. Az eljárás alá vont által csatolt, 2019. december 1-jétől hatályos ÁSZF tanúsága szerint a Telekom az Új Termék elérhetőségét a VJ/56-248/2017. számú határozattal módosított VJ/56-242/2017. számú határozatban megjelölt időponttól biztosította. A vizsgálat által beszerzett, a kötelezettségvállalással érintett időszakban hatályos további ÁSZF-ek szűrőpróbaszerű ellenőrzésével az eljáró versenytanács megállapította, hogy az Új Termék elérhetőségével kapcsolatos tájékoztatás a vizsgált időszak során érdemben nem változott, az mindvégig az „Igényelhető kedvezmények és ajánlatok” gyűjteményét tartalmazó 8. sz. melléklet részét képezte. A csomag 2023 februárjában is elérhető a

¹⁴ VJ/56-253/2017.

¹⁵ VJ/56-253/2017. 1. sz. melléklet, VJ/56-255/2017. 1. sz. melléklet

¹⁶ VJ/44-6/2022.

hatályos ÁSZF 6. sz. melléklete¹⁷ szerint, ahogyan arra a Telekom is utalt beadványában.¹⁸

23. Az Új Termék előfizetőinek számát tartalmazó kimutatás¹⁹ szerint a megjelölt időszakban ténylegesen is elérhető volt az Új Termék, hiszen arra előfizetői szerződés is kötöttet, egyes településeken még a vállalással érintett időszak utolsó hónapjaiban is.

III.4. Kommunikáció

III.4.1. A vállalat tartalma

24. A VJ/56-242/2017. számú határozat mellékletének 1.5. pontja az alábbiakat írta elő e körben a Telekom számára:

Az Új Termék elérhetőségéről és feltételeiről a már meglévő előfizetőket a Telekom – az ÁSZF megfelelő módosításán túl – célzottan tájékoztatja. Egyrészt külön számlavégi üzenetben felhívja figyelmüket az Új Termékre, amely üzenetben rövid általános leírás mellett utal a megfelelő honlap elérhetőségre, az elektronikus ügyintézés előnyeire és lehetőségeire, a kötbérmentes váltás lehetőségére és arra, hogy a Társaság a GVH határozata nyomán alakította ki az Új Termék feltételeit.

Ezen túlmenően, a Telekom honlapján az érintett előfizetők a következő elérési úton kapnak tájékoztatást és választhatják – lakóhelyük függvényében – az Új Terméket: az érintett előfizető a Telekom honlapján a csomagválasztó menüpontban, lakcímének beírását követően felugró, a honlap háttérszínéből határozottan kiemelkedő linken értesül arról, hogy az adott címen egy kedvezményes csomagajánlat érhető el – az Új Termék. Az „érdekel” gombra kattintással érheti el az érintett fogyasztó a számára elérhető csomagajánlat részleteit.

III.4.2. Az eljárás alá vont önkéntes beszámoló a vállalatok teljesítéséről

25. A Telekom az előfizetőket a számlavégi üzenetben az alábbiakról tájékoztatta:²⁰

„A Magyar Telekom Nyrt. a Gazdasági Versenyhivatal VJ/56-224/2017 számú határozatában foglaltaknak megfelelően 2019. december 2-től visszavonásig, de legalább két évig, meghatározott szolgáltatási területén kedvezményes csomagajánlatot (Speciális promóciós kedvezmény 201912) biztosít, melynek keretében meghatározott díjcsomagok együttes igénybevétele esetén a következő havidíjakat biztosítja:

A kedvezményes csomagajánlat tartalma és díjai Speciális promóciós kedvezmény 201912-vel és Telekom kedvezménnyel három Telekom otthoni szolgáltatás egyidejű igénybevétele esetén:

Alap 201909 díjcsomag – 640 Ft

Net 150/5 201909 vagy Net 150/50 201909 díjcsomagok – 3 110 Ft

IPTV Szuper Családi HD díjcsomag 201909 – 3 200 Ft

¹⁷ <https://www.telekom.hu/static-tr/sw/file/lakossagi-aszf-6-igenyelhető-melleklet-kozos-kedvezmenyek-20220909-uj.pdf>

¹⁸ VJ/44-2/2022.

¹⁹ VJ/56-253/2017. 1. sz. melléklet, VJ/56-255/2017. 1. sz. melléklet

²⁰ VJ/56-247/2017. 1. sz. melléklet

Összesen - Speciális promóciós kedvezmény 201912-vel – 6 950 Ft

A csomagajánlatot bármely új vagy meglévő Előfizető igénybe veheti, meglévő díjcsomagról való váltásra kötbérfizetés nélkül van lehetőség, az Előfizetői szerződés határozott időtartamának fenntartása mellett.

A csomagajánlat az Alap 201909 díjcsomag helyett Hoppá Plusz 201909 díjcsomaggal is igénybe vehető, ennek havidíja a mindenkor hatályos díjzabásban foglaltak szerint alakul.

Elektronikus számlaügyintézés esetén a csomagajánlathoz e-Pack kedvezmény érvényesül, mely havi 600 Ft további kedvezményt jelenthet folyószámlánként az igénybevételi feltételek teljesítése esetén.

A csomagajánlat adott területen való elérhetősége a honlapon megtalálható szolgáltatáskereső segítségével ellenőrizhető, illetve meg is rendelhető:

<https://www.telekom.hu/lakossagi/szolgáltatások/otthoni/díjcsomagok>

Az egyéb feltételekről a Lakossági ÁSZF 8. sz. – igényelhető - mellékletének (Közös kedvezmények) 5. pontjában tájékozódhat.”

26. A honlapi tájékoztatásról készült képernyőkép és leírás tanúsága²¹ szerint a Telekom honlapján a megfelelő igénybevételi helyszín címének beírását követően a szolgáltatások kiválasztására szolgáló felületen megjelent egy „Van számodra egy kedvezményes ajánlatunk erre a címre” felirat, amely mellett elhelyezett „Érdekel” gombra kattintva a fogyasztó az Új Termék aloldalára jutott el, és azt meg is rendelhette (mind az Alap, mind a Hoppá Plusz telefon csomaggal).

III.5. Tájékoztatás és ellenőrzés

III.5.1. A vállalat tartalma

27. A VJ/56-242/2017. számú határozat melléklete az alábbiakat írta elő e körben a Telekom számára:

A Telekom vállalja, hogy a Nyilatkozatban megjelölt termékre vonatkozóan a fogyasztó részére közzétett tájékoztatásokat (beleértve az Új Termék Telekom honlapján fellelhető leírását, a számlalevélen található tájékoztatót, illetve az ÁSZF-et) az Új Termék – fenti 1.4 pontban meghatározottak szerinti – bevezetésétől számított 30 napon belül a GVH rendelkezésére bocsátja. Ezen túlmenően a Telekom az Új Termék bevezetésétől számított 24 hónapot követő 30 napon belül tájékoztatja a GVH-t az Új Termék és a kapcsolódó kiegészítő és opcionális szolgáltatások tartalmában és árazásában bekövetkezett változásokról, az alkalmazott kedvezményekről, csatolva az ezt alátámasztó bizonyítékokat, és településenként, negyedéves bontásban megadja az Új Termék előfizetőinek létszámát.

III.5.2. Az eljárás alá vont önkéntes beszámoló a vállalatok teljesítéséről

28. A Telekom a fogyasztók részére közzétett tájékoztatásokról szóló beszámolóját²² 2020. január 31-én nyújtotta be a GVH számára. Ennek keretében képernyőkép csatolásával

²¹ VJ/56-247/2017. 1. sz. melléklet

²² VJ/56-247/2017.

bemutatta az Új Termék honlapon elérhető leírását, megjelenítési módját, ismertette a számlalevélen megküldött tájékoztatás szövegét és mintáját, továbbá az ÁSZF vonatkozó rendelkezéseit és a teljes ÁSZF honlapi elérhetőségét (linkjét), valamint az ÁSZF módosításáról kiadott közleményeket.

29. A Telekom beadványában hivatkozott arra, hogy a kötelezettséggel érintett települések számának csökkentése miatti kérelme tárgyában utóvizsgálat volt folyamatban, és sem az Új Termék bevezetésére irányadó határnapon (2019. december 2.), sem az ezt követő 30. napon nem lehetett ismert az utóvizsgálat lezárásának eredménye. Az utóvizsgálat érdemi lezárásáig ezért függő jogi helyzet állt fenn, így nem volt eldöntött, hogy

(i) a kérelemmel érintett 11 településen a kötelezettség szerint az Új Termékre vonatkozó bevezetési kötelezettség fennáll-e, és amennyiben igen, mely időpontban válik ezen kötelezettség hatályossá;

(ii) a Telekomot milyen tartalmú tájékoztatási kötelezettség terheli a kötelezettség 2. pont első mondata alapján, illetve ezen tájékoztatási kötelezettséget mely időpontban szükséges teljesíteni.

A Telekom nyilatkozata szerint a függő jogi helyzet tükrében 2019. december 2-ig az Új Terméket a kötelezettségnek megfelelően a 395 településen bevezette, a termékbevezetéshez kapcsolódóan vállalt tájékoztatásokat megtette, és 2020. január 31-én benyújtott beadványában a 395 település kapcsán teljesítette azon kötelezettségét, hogy a bevezetéssel összefüggő tájékoztatásokat a GVH rendelkezésére bocsássa.

30. A Telekom emellett 2021. december 30-án kelt beadványában²³ tájékoztatta a GVH-t az Új Termék tartalmában, feltételeiben, árazásában a kötelezettségvállalás időtartama alatt bekövetkezett változásokról, és benyújtotta az érintett előfizetők számának alakulását havi bontásban a 2019. december – 2021. november időszak vonatkozásában. Az előfizetők számának 2021. decemberi záró állománya – technikai okokból – 2022. január 14-én került benyújtásra.²⁴
31. A fentiekén túl a Telekom 2021. szeptember 16-án kelt beadványában²⁵ egy közbenső, önkéntes tájékoztatást nyújtott be, amelyben az internet portfólió megváltozásáról és annak az Új Termékre gyakorolt hatásairól osztott meg információkat a GVH-val.

IV.

AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁS ÁLLÁSPONTJA

32. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a Telekom az Új Termék bevezetésére vonatkozó kötelezettséget az előírt 395 településen a határozat szerinti határidőben, azaz 2019. december 2-ig érdemben teljesítette: az Új Terméket elérhetővé tette, és erről a fogyasztókat megfelelően tájékoztatta.²⁶

²³ VJ/56-253/2017.

²⁴ VJ/56-255/2017.

²⁵ VJ/56-252/2017.

²⁶ VJ/56-247/2017.

33. Az előzetes álláspontra tett észrevételeiben²⁷ a Telekom hangsúlyozta, hogy a 2020. január 31-én kelt beadványában is hivatkozott függő jogi helyzet okán nem állapítható meg teljes bizonyossággal, hogy 2020. január 2-án valóban lejártnak volt tekinthető az első tájékoztatási kötelezettség határideje, így a jogsértő késedelem sem állapítható meg egyértelműen.
34. Amennyiben a fenti értelmezéssel szemben az eljáró versenytanács formai alapon nem fogadná el azt az álláspontot, hogy a Telekom nem esett késedelembe, a Telekom az alábbiakat kérte figyelembe venni.
- A Telekom az előírt határidőhöz képest eltérő dátumban önkéntesen nyújtotta be a teljesítésről szóló beszámolóját, mellyel a GVH-nak a valós tényállás feltárására irányuló kötelezettsége, a kötelezettségek teljesülésének ellenőrizhetősége nem szenvedett csorbát, így bírság kiszabása nem indokolt.
 - Az első tájékoztatási kötelezettséget a 2020. január 31-i beadványban a Telekom hiánytalanul teljesítette, és az abban szereplő tényezők jelentős része nyilvánosan is elérhető információt tartalmazott, ezért az eltérő időben történő benyújtás inkább csak adminisztrációs jellegű hibának tekinthető.
 - A Telekom második tájékoztatási kötelezettségét is önként és határidőben teljesítette, amelyben még az elvártnál is részletesebb tájékoztatást adott, hiszen az előírt negyedéves bontás helyett havi bontásban tette elérhetővé az előfizetős számok alakulásának bemutatását. Emellett további önkéntes, közbenső tájékoztatással is szolgált a Telekom az Új Termék kötelezettség időtartama alatti továbbfejlesztéséről, amely a fogyasztók számára kedvező változásokat eredményezett. Szintén fogyasztói előnyt jelent, hogy az Új Termék a kötelezettségben előírt 24 hónap elteltével is elérhető.
 - A 2020. január 2. és 31. közötti 29 napos eltérés nem tekinthető jelentősnek, figyelemmel arra, hogy a Telekom az Új Termék bevezetésével kapcsolatos kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, így az első tájékoztatás kapcsán nem merült, nem merülhetett fel bármely azonnali eljárási lépésre vonatkozó kényszer. Ráadásul a GVH a több elemű, hosszabb időszakra kiterjedő kötelezettségvállalásokat jellemzően azok lejártát követően ellenőrzi, egyetlen utóvizsgálatban, különösen olyan esetekben, amikor nem merül fel igény azonnali beavatkozásra. Pontosan ez történt a jelen eljárásban is.
 - A GVH gyakorlatában ismert olyan eset,²⁸ amikor egy több elemből álló, a Tptv. 75. §-a alapján előírt kötelezettséget döntő mértékben teljesítő vállalkozás bizonytalan tartalmú és határidejű igazolási kötelezettségének késedelmét a hatóság nem tekintette a kötelezettség megszegésére kiterjedő jogsértésnek, így az nem járt bírság jogkövetkezménnyel.
35. Mindezekre tekintettel a Telekom kérte, hogy az eljáró versenytanács állapítsa meg, hogy a Telekom maradéktalanul teljesítette a kötelezettségeit, és azok teljesítését (döntően) határidőben igazolta, így bírság kiszabásának nincs alapja.

²⁷ VJ/44-16/2022.

²⁸ Ld. VJ/79/2015. Katedra Nyelviskola

V.

JOGSZABÁLYI HÁTTÉR

36. A Tpvt. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpvt. kifejezetten előírja.
37. A Tpvt. 75. § (1) bekezdése kimondja, hogy ha a 67. § (2) bekezdése alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalás teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség.
38. A Tpvt. 77. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
39. A Tpvt. 77. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy az utóvizsgálatra - az e §-ban meghatározott eltérésekkel - a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
40. A Tpvt. 77. § (6) bekezdése szerint a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. § (1) bekezdése szerinti határozatát ca) a 75. § (3) bekezdés b) pontja szerint módosítja, cb) a 75. § (6) bekezdése szerint visszavonja, bírságot szab ki, illetve a 78. § (8) bekezdése szerinti figyelmeztetést alkalmaz, vagy cc) a 75. § (6a) bekezdése szerint visszavonhatja.
41. A Tpvt. 78. § (1a) bekezdés a) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szab ki vagy a (8) bekezdés szerinti figyelmeztetést alkalmaz azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette a 75. § szerinti kötelezettségvállalást, kivéve, ha a kötelezettségvállalást előíró határozatnak a 75. § (6) bekezdése szerinti visszavonása folytán az ügyben a versenyfelügyeleti eljárás újból megindult.
42. A Tpvt. 78. § (1b) bekezdése értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni.

43. A Tpv. 78. § (4) bekezdése szerint az (1a) bekezdés szerinti bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a kötelezettség megszegésének súlyára, a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, valamint a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdekre, a vállalkozás piaci helyzetére, a kötelezettség megszegésének felróhatóságára, a kötelezettség addigi teljesítésére – tekintettel kell meghatározni. A kötelezettség megszegésének súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VI.

JOGI ÉRTÉKELÉS

VI.1. A kötelezettségek teljesítése

44. A tényállásban részletesen ismertetettek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Telekom a VJ/56-248/2017. számú határozattal módosított VJ/56-242/2017. számú határozatban előírt kötelezettségeit az alábbiak szerint nagyrészt – egyetlen kivétellel – megfelelően teljesítette.
45. A határozat mellékletének 1.1., 1.3. és 3. pontja szerinti kötelezettség, azaz új triple-play szolgáltatáscsomag bevezetése 395 olyan településen, ahol rendelkezésre áll erre technológiai szempontból alkalmas hálózat, megtörtént.
46. A szolgáltatáscsomag tartalma, jellemzői megfelelnek a határozat melléklete 1.2. pont a) bekezdésében foglalt előírásoknak, a szolgáltatáscsomag díja pedig a határozat melléklete 1.2. pont c) bekezdésében foglalt kritériumnak. A kiegészítő szolgáltatások, kedvezmények, akciók feltételeire vonatkozó rendelkezéseket és a díjcsomagszámla hűségidővel rendelkező előfizetők esetében irányadó szabályait az ÁSZF a határozat mellékletének 1.2. pont b), d), e), f) és h) bekezdéseiben foglaltakkal összhangban tartalmazza. Nem merült fel azzal ellentétes információ sem, hogy a Telekom az ügyfélszolgálat elérhetőségére vonatkozó vállalásait a határozat melléklete 1.2. pont g) bekezdésében előírt módon teljesítette.
47. Az eljárás alá vont a határozat melléklete 1.4. pontjában foglalt előírásnak is megfelelt, mivel az új szolgáltatáscsomagot 2019. december 1-jétől elérhetővé tette, és az jelenleg (azaz 24 hónap elteltével) továbbra is elérhető.
48. A Telekom meglévő előfizetőinek figyelmét a határozat melléklete 1.5. pontjában foglaltakkal összhangban külön számlavégi üzenetben felhívta a szolgáltatásra, egy rövid általános leírás mellett kitérve a megfelelő honlapi elérhetőségre, az elektronikus ügyintézés előnyeire és lehetőségeire, a kötbérmentes váltás lehetőségére és arra, hogy a Telekom a GVH határozata nyomán alakította ki a fenti szolgáltatás feltételeit. A honlap Új Termékkel kapcsolatos részleteket és megrendelési lehetőséget tartalmazó részének kialakítása ugyancsak megfelelt a határozat melléklete 1.5. pontjában előírt kötelezettségnek.
49. A Telekom ugyanakkor csak késedelmesen teljesítette a határozat mellékletének 2. pontja szerinti azon kötelezettségét, hogy a szolgáltatás bevezetésétől számított 30 napon belül nyújtsa be a GVH részére a fogyasztók részére közzétett tájékoztatásokat (beleértve a

szolgáltatás Telekom honlapján fellelhető leírását, a számlalevélen található tájékoztatót, illetve az ÁSZF-et). A beszámoló tartalma ugyan megfelelő volt, de a benyújtásra 2020. január 2. helyett 2020. január 31-én került sor. A második beszámoló benyújtására – mind annak tartalmát, mind határidejét tekintve – az előírtaknak megfelelően került sor.

50. A Telekom az eljárás során vitatta az első beszámoló késedelmét, arra hivatkozva, hogy a kötelezettség módosítása tárgyában folyamatban volt utóvizsgálat lezárultáig függő jogi helyzet állt fenn. Az eljáró versenytanács nem osztja a Telekom álláspontját, mivel a függő jogi helyzet legfeljebb a Telekom módosítási kérelmével érintett 11 települést illetően állhatott fenn. Figyelemmel arra, hogy a módosítási kérelem²⁹ nem érintette a többi 395 települést, sem pedig a kötelezettségek többi elemét (így az igazolásra vonatkozó előírásokat sem), így ezen települések vonatkozásában mind az Új Termék bevezetésére vonatkozó határidőre, mind az igazolási kötelezettség benyújtásának határidejére a határozatban megállapított időpontok, időtartamok voltak továbbra is irányadók. Amennyiben a Telekom e körben bármilyen bizonytalanságot, az igazolásra is kiható körülményt érzékelt volna, módosítási kérelmében az igazolási kötelezettség módosítását is kezdeményezhette volna. Az a tény, hogy a Telekom a VJ/37/2019. számú utóvizsgálat lezárultát, azaz 2020. május 26-át megelőzően ténylegesen is eleget tudott tenni igazolási kötelezettségének a módosítási kérelemmel nem érintett 395 települést illetően (és azokon az Új Terméket a határozatban előírt, 2019. december 2-i határidőig be is vezette), szintén arra utal, hogy e körben függő jogi helyzetről nincs szó. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács szerint a határozatban foglalt tájékoztatási kötelezettség határideje kapcsán nem merül fel kétség, bizonytalanság, így az előírthoz képest eltérő időpontban történő teljesítés késedelemként minősíthető. Ezt nem befolyásolják a Telekom által hivatkozott további körülmények (úgy mint benyújtás önkéntessége, tájékoztatás teljességi körsége, egyes információk nyilvános elérhetősége, azonnali beavatkozás szükségességének hiánya, az előírt kötelezettségek más szempontból történt „túlteljesítése”, a késedelem időtartama) sem, ezek legfeljebb a szankció meghatározása során bírhatnak jelentőséggel. Az igazolási kötelezettséggel kapcsolatos bizonytalanság hiányában az eljáró versenytanács nem tartotta relevánsnak az eljárás alá vont VJ/79/2015. számú ügyre való azon hivatkozását, hogy korábbi gyakorlatában a GVH a bizonytalan tartalmú és határidejű igazolási kötelezettség késedelmét nem tekintette a kötelezettség megszegésére kiterjedő jogsértésnek. Megjegyzi továbbá az eljáró versenytanács, hogy a Telekom által hivatkozott ügyben alkalmazott Tpv. 76. § (4) bekezdése a jelenleg hatályos szabályoktól eltérő tartalmú volt,³⁰ így a két ügyben ez is különböző megközelítést alapozhat meg.
51. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a VJ/56/2017. számú versenyfelügyeleti eljárásban kötelezővé tett vállalásait nem teljesítette maradéktalanul, ugyanis az előfizetők részére közzétett tájékoztatásokról szóló beszámolóját késedelmesen nyújtotta be a GVH számára.

²⁹ VJ/56-246/2017.

³⁰ A Tpv. VJ/79/2015. számú ügyben irányadó 76. §-ának (4) bekezdés a) pontja szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha az ügyfél a kötelezettséget nem teljesítette, végzéssel bírságot (78. §) szab ki, kivéve, ha a körülmények változására tekintettel a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt; ilyen esetben, továbbá akkor, ha az ügyfél a kötelezettséget teljesítette, az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti.

VI.2. Jogkövetkezmény

52. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az előzőek szerinti késedelmes igazolásra tekintettel a versenyfelügyeleti eljárás Tpv. 77. § (6) bekezdése alapján történő megszüntetésének nincs helye. A kötelezettségszegés jellegére és súlyára tekintettel szintén nem látja indokoltnak az eljáró versenytanács a határozat Tpv. 77. § (6) bekezdés c) pontja szerinti módosítását vagy visszavonását, a figyelmeztetés alkalmazására pedig nincsen mód, mivel a Telekom nem minősül kis- és középvállalkozásnak. Az utóvizsgálat megszüntetésének, a határozat módosításának vagy visszavonásának, illetőleg figyelmeztetés alkalmazásának hiányában az eljáró versenytanácsnak határozatában – a Tpv. 75. § (6) bekezdése és 77. § (6) bekezdés c) pontja együttes olvasatában – bírságot kell kiszabnia.
53. Az eljáró versenytanács a fentiekre tekintettel a Tpv. 78. §-ának (1a) bekezdés a) pontja és (4) bekezdése alapján bírságot szab ki az eljárás alá vonttal szemben, figyelemmel arra a célra is, hogy egy kötelezettségvállalást benyújtó vállalkozással szemben alapvető elvárás, hogy az általa vállalt és részére az ügyzáró határozatban előírt kötelezettségeket pontosan, határidőben és a vállalt tartalommal teljesítse. Mindazonáltal az eljáró versenytanács a szankció mértékének meghatározása során az alábbiak szerint figyelemmel volt arra, hogy a kötelezettségszegés csak a vállalatok teljesítésének igazolását érintette, és azt is, hogy ez nem hiányos teljesítésben vagy félrevezető információk közlésében nyilvánult meg, hanem mindössze a teljesítés késedelmét jelentette. A bírságösszeg mérlegelése során az eljáró versenytanács a Telekom által felhozott további tényezőket is értékelte.
54. A bírság összegének meghatározásakor az eljáró versenytanács alapvetően a Tpv. 78. § (4) bekezdésére volt figyelemmel, miszerint a határozatban előírt kötelezettségek nem teljesítése esetén a bírság összegét az eset összes körülményeire, így különösen az alábbi tényezőkre tekintettel kell meghatározni:
- a kötelezettség megszegésének súlya, ezen belül is különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége,
 - a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellege, a fennálló versenyfeltételek, valamint
 - a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek,
 - a vállalkozás piaci helyzete,
 - a kötelezettség megszegésének felróhatósága,
 - a kötelezettség addigi teljesítése.
55. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért (a jelen esetben a kötelezettségek megszegéséért) megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a

jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.

56. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a kötelezettség érdemi, tartalmi része, azaz az Új Termék bevezetése ténylegesen, határidőben megvalósult, a Telekom csak a vállalások teljesítésének igazolásával kapcsolatban előírt kötelezettségét szegte meg, csekély fokban. A mulasztás csekély fokát az eljáró versenytanács arra alapította, hogy az a ténylegesen határidőben megvalósított fogyasztói tájékoztatások szövegének GVH részére való megküldését érintette, és nem annak teljes elmaradását, hanem csak késedelmes benyújtását jelentette, továbbá a korrekcióra a Telekom észlelése alapján, önként került sor. Szintén a csekély súlyt támasztja alá, hogy a tájékoztatás tartalma megfelelt az előírt kötelezettségnek. Azt az eljáró versenytanács nem tudta külön szempontként figyelembe venni, hogy azonnali beavatkozásra nem volt szükség, mivel ez az előzőekben ismertetett körülményekből fakadó következmény, illetőleg ha ilyenre szükség lett volna, akkor az súlyosító körülményként lehetne értékelhető. Valamely súlyosító körülmény hiánya pedig a következetes bírói gyakorlat³¹ értelmében önmagában nem jelent enyhítő körülményt. Az eljáró versenytanács azt sem tudta enyhítő körülményként értékelni, hogy a mulasztással érintett információk részben nyilvánosan is elérhetőek voltak, így azokat a hatóság maga is ellenőrizni tudta (volna), mert az igazolási kötelezettségek éppen azt a célt szolgálják, hogy a GVH-t – legalább részben – mentesítsék a kötelezettségek teljesítésének nyomkövetése által jelentett terhek alól.
57. További szempontként mérlegelte ezzel szemben az eljáró versenytanács, hogy a késedelem mértéke nem tekinthető jelentéktelennek, mivel megközelítette a tájékoztatási kötelezettség teljesítésére előírt 30 napos határidő hosszát. Ezzel kapcsolatban az eljáró versenytanács szerint irreleváns, hogy a GVH mikor és hány utóvizsgálat keretében ellenőrzi a kötelezettségek teljesítését, a késedelem időtartamát nem ehhez szükséges viszonyítani.³² Az eljáró versenytanács emellett figyelemmel volt arra is, hogy a mulasztás – annak adminisztratív jellege folytán – a piaci viszonyokra, a fennálló versenyfeltételekre nem gyakorolt negatív hatást.
58. Az eljáró versenytanács szintén megállapította, hogy a mulasztásra a Telekomnak felróható okból került sor. A felróhatóság mértékének értékelése körében az eljáró versenytanács figyelemmel volt azon gyakorlatára,³³ miszerint a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás az eljárás alá vont vállalásán alapul, és ennek alkalmazásakor sem jogsértés megállapítására, sem bírság kiszabására nem kerül sor, ezért ezen előnyök (illetve elkerült hátrányok) miatt általánosságban a kötelezettségvállalás végrehajtásával kapcsolatos hibák szigorúbb szankcionálása lehet indokolt, mint a jogsértést megállapító

³¹ Lásd például a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.K.34.049/2014/22. számú ítéletét (VJ/2/2010.); a Fővárosi Törvényszék 105.K.701.007/2020/70. számú ítéletét (VJ/77/2016.)

³² Megjegyzi mindazonáltal az eljáró versenytanács, hogy amennyiben az igazolás benyújtására az utóvizsgálat indításáig sem került volna sor, az az eljárás alá vont terhére eshetne.

³³ VJ/12/2021.

és bírságot kiszabó döntésekben hivatalból előírt kötelezések esetében (ide nem értve az olyan eseteket, amikor a GVH a hivatalból előírt kötelezésre tekintettel csökkentette, vagy mellőzte a bírságot, illetve a teljesítés hiányossága jelentős). A Telekom javára értékelte ugyanakkor az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vont a kötelezettségek teljesítése során több szempontból is az előírtakon túlmutató jellegű együttműködést tanúsított, amikor az Új Termék összetételét is érintő változásról köztes tájékoztatást adott, és az Új Termék elérhetőségét az előírt 24 hónapos időtartamot meghaladóan biztosította.

59. Az eljáró versenytanács végezetül figyelemmel volt a Telekom piacvezető szerepére, tőkeerős hátterére, stabil pénzügyi-gazdasági helyzetére.
60. Mindezen körülményeket együttesen mérlegelve, a speciális és generális prevenció szükségességére is tekintettel az eljáró versenytanács jelképes összegű, 1.900.000 Ft bírságot szab ki, amely összeg az eljárás alá vontra kiszabható bírság maximális mértékének töredékét jelenti csak.

VII.

EGYÉB KÉRDÉSEK

61. A Tpv. 62/C. § (1) bekezdése alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (4) bekezdés szerint a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.
62. A Tpv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
63. A Tpv. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
64. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.

65. A Tpv. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
66. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
67. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
68. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
69. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
70. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
71. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
72. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi

illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2023. március 7.

Dudra Attila
versenytanácsstag

Váczai Nóra
előadó versenytanácsstag

dr. Gál Gábor
versenytanácsstag