



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/16/2021.
Iktatószám: VJ/16-20/2021.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Wolf Theiss Faludi Erős Ügyvédi Iroda (1085 Budapest, Kálvin tér 12-13., eljáró ügyvéd: dr. T. J.) által képviselt **DuPont de Nemours, Inc.** (974 Centre Road, Building 730, Wilmington, Delaware 19805 USA) bejelentő által benyújtott összefonódás-bejelentés alapján indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a szintén a Wolf Theiss Faludi Erős Ügyvédi Iroda (1085 Budapest, Kálvin tér 12-13., eljáró ügyvéd: dr. T. J.) által képviselt **Laird Limited** (100 Pall Mall, London, SW1Y 5NQ, Egyesült Királyság) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a DuPont de Nemours, Inc.-nek a Laird Limited feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével megvalósuló összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacokon.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s

I.

A bejelentett összefonódás

- 1) A DuPont de Nemours, Inc. (a továbbiakban: DuPont) és az Advent International Csoportba tartozó AI Ladder Limited között 2021. március 7-én megkötött Üzletrész Adásvételi Szerződés alapján a DuPont megszerzi a Laird Limited (a továbbiakban: Laird) üzletrészeinek 100%-át, és ezáltal egyedüli, közvetlen irányítást szerez a vállalkozás felett. A céltársaság – egy belső átstrukturálásnak köszönhetően – csak a Laird vállalatcsoport Performance Materials üzletágát tartalmazza, a Laird vállalatcsoport másik két üzletága, a Laird Thermal Systems és a Laird Connectivity nem képezi a jelen tranzakció részét.
- 2) A DuPont mint bejelentő a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2021. április 7-én az 1) pont szerinti ügyletet – mint a DuPont Laird feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével

¹ http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

megvalósuló összefonódást – bejelentette² a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése szerint a Tpv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

- 3) A Gazdasági Versenyhivatal 2021. április 12-én a Tpv. 43/N. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazásával a bejelentett összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpv. 67. § (4) bekezdés b) pontjának első fordulata alapján, mivel az összefonódás-bejelentés nem felelt meg a Tpv. 43/J. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.³
- 4) Az összefonódás-bejelentési űrlap ugyanis nem tartalmazta az átfedő és kapcsolódó piacokon elért piaci részesedésekre vonatkozó becslés módszertanát, a hivatkozott piackutatási eredmények nem kerültek benyújtásra, így pedig nem állt rendelkezésre elégséges információ ahhoz, hogy egyértelmű, objektív és ellenőrizhető adatok alapján elvégezhető legyen az összefonódás-bejelentésben megjelölt érintett piacok, illetve érintett piaci részesedések meghatározása. Továbbá tisztázásra szorult, hogy a DuPont Elektronika és Ipar üzletága, valamint a Laird Hő- és Villamosenergia, illetve Elektromágneses üzletágai miért nem tekinthetők kapcsolódó piacoknak, s az ehhez kapcsolódó esetleges vertikális versenyhatások elemzése is hiányzott. Ezen információk hiányában nem volt elvégezhető az összefonódás várható versenyhatásainak értékelése.
- 5) A bejelentési űrlap fenti hiányosságainak kiküszöbölése érdekében a vizsgáló adatkérő végzést küldött a DuPont és a Laird részére,⁴ melyekre az érintettek által adott információk⁵ alapján a bejelentett összefonódás elbírálásához rendelkezésre álltak a szükséges információk.
- 6) A bejelentő nyilatkozata szerint a bejelentett ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján nem bejelentés-köteles. Az ügylet által megvalósuló összefonódás Magyarországon kívül Ausztria, Németország, Brazília, Kína és az Amerikai Egyesült Államok versenyhatóságaihoz is bejelentésre került, amelyek közül Ausztria, Németország, az Amerikai Egyesült Államok és Brazília esetében az eljárás már lezárásra került, és a versenyhatóság feltétel nélkül jóváhagyta az összefonódást.

II.

Az összefonódás résztvevői

A DuPont Csoport

- 7) A DuPont (korábban: DowDuPont Inc.) 2015-ben alakult a The Dow Chemical Company és az E.I. du Pont de Nemours and Company közötti összefonódás végrehajtása céljából, amely 2017. augusztus 31-én valósult meg. Ezt követően 2019-ben a DuPont-ból leválasztásra került az anyagtudományi és mezőgazdasági üzletág.

² ÖB/22/2021. számú összefonódás-bejelentés

³ VJ/16/2021. számú végzés.

⁴ VJ/16-1/2021., VJ/16-2/2021., VJ/16-9/2021., VJ/16-10/2021. számú végzés.

⁵ VJ/16-4/2021., VJ/16-5/2021., VJ/16-11/2021., VJ/16-12/2021. számú iratok.

- 8) A DuPont 2021. február 1-jétől három szegmensre osztja fel tevékenységét, amelyek az elektronika és az ipar, a mobilitás és az anyag, valamint a vízgazdálkodás és -védelem területei. Az Elektronika és Ipar üzletág megkülönböztetett anyagok és rendszerek szállítását jelenti a szórakoztató elektronika széles körében. Emellett az üzletág az anyag- és nyomdarendszerek gyártásának kulcsfontosságú anyagait szállítja a fejlett nyomdaipar számára, valamint a félvezetők és integrált áramkörök gyártási folyamatának előtéri és háttéri fázisaihoz szállít anyagokat (párnák, iszapok, rétegek és bevonatok, tisztítószer, vegyszerek) és megoldásokat (elektrolit nélküli és elektrolitikus galvanizáló megoldások, kép- és mintázási megoldások, összekapcsolási megoldások, félvezető technológiák).
- 9) A DuPont Magyarországon két leányvállalattal rendelkezik, amelyek fő tevékenységi köre a vegyi anyag nagykereskedelem. A magyarországi leányvállalatok nem gyártanak, nem értékesítenek és nem is forgalmazznak hővezető termékeket, sem pedig poliimid filmeket.
- 10) A DuPont Csoport Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2019.) üzleti évben – a vállalatcsoporthoz tartozó vállalkozások közötti forgalom nélkül – egymilliárd forintot jelentősen meghaladó nettó árbevételt ért el.
- 11) A DuPont Csoport részesedése a hővezető termékek összessége és egyes szegmensei tekintetében, nemzeti, európai (EGT) és globális szinten is 20% alatti, jellemzően annál sokkal alacsonyabb. A DuPont Csoport részesedése a poliimid fóliák globális piacának eladói oldalán szintén nem éri el a 20%-ot.

A Céltársaság vállalkozáscsoportja

- 12) A Laird a jelen tranzakciót megelőzően az Advent International Corporation vállalkozáscsoportjába tartozott és az AI Ladder Limited tulajdonában állt.
- 13) A Céltársaság csak a Performance Materials üzletágot foglalja magába, amelynek jelenleg három üzleti területe van: a hő és energia, az elektromágneses, illetve az integrált megoldások.
- 14) A Laird Magyarországon nem folytat gyártási tevékenységet, és nincs Magyarországon bejegyzett leányvállalata sem.
- 15) Hő- és villamosenergia üzletág hővezető anyagok (pl. réskitöltők, folyékony réskitöltők, induktív komponensek) gyártását és értékesítését végzi, míg az Elektromágneses üzletág olyan elektromágneses interferencia („EMI”) megoldásokat (pl. abszorber, védőborítások) kínál, amelyek jelentősen csökkentik a kóbor elektromágneses interferenciát azáltal, hogy tükrözik vagy elnyelik a kóbor EMI sugárzást az érzékeny alkatrészek védelme érdekében. Az Integrált Megoldások üzletág az egyedi tervezésű megoldásokra összpontosít, mint például a fém pajsokra vagy a szerkezeti és EMI funkcionalitású fém alkatrészekre.
- 16) A Céltársaság vállalkozáscsoportja Magyarországon területén az utolsó hitelesen lezárt (2019.) üzleti évben – a vállalatcsoporthoz tartozó vállalkozások közötti forgalom nélkül – szintén egymilliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

- 17) A Céltársaság vállalkozáscsoportjának részesedése a hővezető termékek összessége és egyes szegmensei tekintetében, nemzeti, európai (EGT) és globális szinten is 20% alatti, jellemzően annál sokkal alacsonyabb. A Céltársaság vállalkozáscsoportjának részesedése a poliimid fóliák globális piacának vevői oldalán csekély mértékű.

III.

Bejelentési kötelezettség

Összefonódás

- 18) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítást szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 19) A Tpv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékaival rendelkezik.
- 20) Az 1) pont szerinti ügylet révén a DuPont megszerzi a Laird üzletrészenek 100%-át, miáltal a Tpv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a tőle független Laird közvetlen egyedüli irányítójává válik, ami a Tpv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

- 21) A Tpv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódását a Gazdasági Versenyhivatalhoz be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt egymilliárd forint felett van.
- 22) A Tpv. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A Tpv. 27. § (2) bekezdése szerint külföldön honos vállalkozás nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott áruból az előző üzleti évben elért nettó árbevétel kell figyelembe venni. A Tpv. 27. § (6) bekezdése alapján a nettó árbevétel az összefonódás létrejöttének időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.
- 23) A Tpv. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon

vállalkozáscsoport [Tpv. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.

- 24) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen egyedüli irányítást szerző DuPont, valamint az irányítása alá kerülő Laird. Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok pedig a DuPont Csoport és a Laird Csoport.
- 25) Az összefonódással érintett fenti két vállalkozáscsoportnak az összefonódás létrejöttét megelőző utolsó hitelesen lezárt (2019.) üzleti évben a Tpv. fent hivatkozott rendelkezései szerint számított nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, továbbá mindkét vállalkozáscsoport nettó árbevétele meghaladta az egymilliárd forintot, ezért az összefonódást be kellett jelenteni a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 26) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális és portfólió hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételéről szóló 7/2017. közleménye (a továbbiakban: 7/2017. Közlemény) III. részében foglaltak szerint.
- 27) A Tpv. 30. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

Az érintett piac

- 28) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 29) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

Árúpiac

- 30) A jelen összefonódás esetében az eljáró versenytanács az összefonódás résztvevőinek tevékenységeire tekintettel a hővezető anyagok, valamint a poliimid fóliák értékesítésének esetében vizsgálta, hogy mi minősül érintett piacnak.
- 31) A hővezető anyagokat (angolul thermal interface materials, röviden: TIM) az elektronikus eszközökben az áram alatt lévő eszközök (pl. telekommunikáció/adatkommunikáció, vezeték nélküli infrastruktúra, útválasztók, szerverek, memóriamodulok, játékrendszerek, táblagépek, noteszgépek, intelligens otthoni eszközök, LED-világítás, automatizálás, tesztberendezések, tápegységek, vezérlők, ADAS (Fejlett Vezetősegítő Rendszerek), szórakoztató információ, hajtáslánc) által előállított hő elvezetésére alkalmazzák. A TIM-eknek két nagy csoportja van, mivel a hatékony hőátadás biztosítása érdekében hővezető anyagot kell elhelyezni a szilícium lapka és a hőszóró (TIM-1), valamint a hőszóró és a hűtőborda között (TIM-2). A két típusú hővezető anyag nemcsak a felhasználás helyében, hanem egyes fizikai és kémiai tulajdonságaiban is különbözik egymástól, valamint azok vevőköre is eltérő. A DuPont és a Laird eltérő típusú hővezető anyagokat értékesít: míg a DuPont alapvetően TIM-1 típusú hővezető anyagok, addig a Laird TIM-2 típusú hővezető anyagok gyártásával és értékesítésével foglalkozik.
- 32) A poliimid fóliák poliimidből, egy hőre lágyuló műanyagból készített, magas hőmérsékletre és nagy kémiai ellenálló képességre tervezett elektromosan szigetelő fóliák. A hővezető anyagok körében történő felhasználás csak egy a poliimid fóliák számos végfelhasználási alkalmazása közül. A DuPont a poliimid fóliák értékesítésének eladói, míg a Laird a vevői oldalán van jelen.
- 33) Az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta annak eldöntését, hogy a hővezető anyagok, illetve a poliimid fóliák önálló termékpiacot alkotnak vagy esetlegesen tovább szegmentálhatóak azok felhasználása, illetve alapvető fizikai és kémiai tulajdonságai szerint, mert a később részletezettek szerint egyik feltételezés mellett sem voltak azonosíthatók káros versenyhatások.

Földrajzi piac

- 34) Az eljáró versenytanács a hővezető anyagok esetében szükségtelennek tartotta a földrajzi piac pontos meghatározását, tekintettel arra, hogy az alább részletezettek szerint egyik szóba jöhető piacdefiníció (Magyarország, az EGT területe vagy a világ egésze) esetén sem voltak azonosíthatók beavatkozásra okot adó káros versenyhatások.
- 35) Ami a poliimid fóliákat illeti, a kereskedelmi kapcsolatok nemzetközi, világszintű jellegére való tekintettel elsősorban a globális kiterjedésű piac tűnik reálisan szóba jövő földrajzi piacdefiníciónak.

A beavatkozásra okot adó versenyhatások hiánya

Horizontális hatás

- 36) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan)

jelen van. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci részesedése, miáltal jelentős mértékben is csökkenhet a verseny.

- 37) Az érintett vállalkozáscsoportok azonos tevékenysége a hővezető anyagok értékesítése, azonban azon belül eltérő szegmensekre fókuszálnak.
- 38) A két vállalkozáscsoport együttes részesedése mind a hővezető anyagok egységes piacán, mind annak TIM-1 illetve TIM-2 szegmensén, a szóba jöhető érintett földrajzi piacok mindegyike tekintetében (Magyarország, az EGT területe, illetve világszinten is) alatta marad annak a mértéknek (20 százalék), amely felett a 7/2017. közlemény 22. ba) pontja alapján felmerülhetnek versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó káros horizontális hatások.

Vertikális hatás

- 39) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.). Az eladókénti magas érintett piaci részesedés a vevő oldali versenytársak, a vevőkénti magas részesedés pedig az eladói oldali versenytársak hátrányos helyzetbe hozására teremthet lehetőséget és érdekeltséget.
- 40) A felek tevékenységei között a poliimid fóliák kereskedelme kapcsán azonosítható vertikális kapcsolat, tekintettel arra, hogy a DuPont kizárólag értékesíti, míg a Laird kizárólag vásárolja ezeket a termékeket, mint a hővezető anyagok gyártásához felhasznált alapanyagokat. A két vállalkozáscsoport együttes részesedése a reálisan szóba jöhető érintett földrajzi piac kínálati oldalán (vagyis világszinten) alatta marad annak a mértéknek (30 százalék), amely felett a 7/2017. közlemény 22. bb) pontja alapján felmerülhetnek versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó káros vertikális hatások, míg a keresleti oldalon részesedésük csekély. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy Magyarországon nincs a felek között vertikális kapcsolódás, mivel a Laird hazánkban nem végez gyártási tevékenységet.

Portfólió hatás

- 41) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes és ösztönzött is lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 42) Az összefonódás következtében a DuPont Csoport jelenlegi tevékenységi köre bővül a Laird által végzett TIM-2 típusú hővezető anyagok gyártási és értékesítési

tevékenységével, valamint a Laird elektromágneses, illetve integrált megoldások üzletágainak termékeivel.

- 43) A DuPont Csoport és a Laird termékei ugyanakkor eltérő vevőkört szolgálnak ki, reálisan nem lehet azokat csomagban vagy árukapcsolás révén értékesíteni. Emellett a Felek érintett piaci részesedése egyik kapcsolódó piacon sem haladja meg azt a mértéket (30 százalék), amely felett a 7/2017. közlemény 22. bc) pontja alapján felmerülhetnek káros portfólió hatások.
- 44) Az előzőekre tekintettel a jelen összefonódás esetében nem volt azonosítható versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó portfólió hatás sem.

Összegzés

- 45) Mindezek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpv. 76. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint határozatában megállapította, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.

V.

Eljárási kérdések

- 46) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 44. §-án, illetékessége a Tpv. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 47) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával előzetes álláspont készítése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 48) A Tpv. 63. § (4) bekezdésének e) pontja szerint a 67. § (4) bekezdésének b) pontja alapján indított eljárásban az ügyintézési határidő 30 nap, ami a 63. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napján kezdődik, amely nap azonban a Tpv. 64. § (1) bekezdése alapján a napokban megállapított határidőbe nem számít bele. Jelen esetben az eljárás 2021. április 12-én indult. A Tpv. 63. § (8) bekezdésének 9. pontja szerint a hiánypótlásra felhívástól az annak teljesítéséig terjedő időtartam, valamint a Tpv. 63. § (8) bekezdésének 10. pontja szerint az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére való felhívásától az azok teljesítéséig terjedő időtartam (a jelen esetben összesen: 16 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be. Minderre tekintettel a 30 napos ügyintézési határidő 2021. május 28-án járna le.
- 49) A Tpv. 80/Q. §-a szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 50) Az Ákr. 112. §-a szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

- 51) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 52) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
- 53) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 54) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- 55) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
- 56) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
- 57) Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
- 58) Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg.
- 59) Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2021. május 21.

Váczai Nóra
előadó versenytanács tag

Dudra Attila
versenytanács tag

dr. Kőhalmi Attila
versenytanács tag