



1026 Budapest, Riadó u. 5-11.  
**Levélcím:** 1534 Budapest, Pf. 958  
**Ügyszám:** VJ/48/2021.  
**Iktatószám:** VJ/48-188/2021.

### **Betekinthető változat**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a DLA Piper Posztl, Nemescsói, Györfi-Tóth és Társai Ügyvédi Iroda (1124 Budapest, Csörsz u. 49-51., cégkapu elérhetőség: 18098073) által képviselt **Borsodi Sörgyár Kft.** (3574 Böcs, Rákóczi utca 81.) és a Hetényi Ügyvédi Iroda (1133 Budapest, Váci út 76., cégkapu elérhetőség: 18015391), a Turi Anna Ügyvédi Iroda (1133 Budapest, Váci út 76.), valamint a Kovács Márk Attila Ügyvédi Iroda (1133 Budapest, Váci út 76.) által képviselt **Széchenyi Étterem Szolgáltató Kft.** (1146 Budapest, Állatkerti körút 9-11.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 7/B. § (1) és (2) bekezdésben foglaltak feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

### **v é g z é s t .**

Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárás felfüggesztését megszünteti.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

### **határozatot.**

Az eljáró versenytanács a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 76. § (1) bekezdés o) pontja alapján megállapítja, hogy az eljárás alá vontak magatartásai nem voltak jogsértőek.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>1</sup> használatával, mely a magyarorszag.hu honlapon érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

## **I N D O K O L Á S**

### **I.**

#### **Előzmények**

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2021. december 20. napján kelt VJ/48/2021. számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított a Borsodi Sörgyár Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Borsodi) és a Széchenyi Étterem Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (továbbiakban: Széchenyi, Borsodi és Széchenyi együtt eljárás alá vontak) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben, mivel észlelte, hogy a Széchenyi vendéglátó üzletet üzemeltet Budapesten, amelyben – egyéb termékek és szolgáltatások mellett – palackozott, illetve csapolt sör termékeket is értékesít. A GVH észlelte továbbá, hogy a Széchenyi az általa kínált sörtermékek körében kizárólag egy

<sup>1</sup> [https://magyarorszag.hu/szuf\\_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd](https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd)

gyártó, a Borsodi termékeit értékesíti, ezért valószínűsíthető, hogy a Széchenyi sörtermékekre vonatkozó összes beszerzésének több mint 80%-a ugyanazon gyártótól, a Borsoditól származott az adott naptári évben, illetve valószínűsíthető, hogy e termékkategóriában kizárólag egy gyártó termékeit értékesítette. Az eljárás alá vont vállalkozások a fenti magatartásukkal valószínűsíthetően megsértették Kertv. 7/B. § (1) és (2) bekezdésben foglaltakat.

2. Jelen eljárás tényállását és jogkérdését tekintve szoros összefüggést mutat a VJ/51/2021. és a VJ/50/2021. számon és a jogkérdés egyes elemeit tekintve a VJ/52/2021. számon folyamatban volt versenyfelügyeleti eljárásokkal.
3. Jelen versenyfelügyeleti eljárás során a GVH észlelte, hogy a VJ/52-57/2021. számú határozata ellen benyújtott kereset nyomán, 105.K.700.681/2023. számon indult versenyfelügyeleti közigazgatási jogvitában a felperes indítványozta, hogy a Fővárosi Törvényszék kezdeményezze az Alkotmánybíróság (a továbbiakban: AB) eljárását, mert álláspontja szerint a Kertv. egyes, a GVH VJ/52-57/2021. számú határozatának alapjául szolgáló rendelkezései sértik a normavilágosság elvét.
4. Erre figyelemmel a GVH jelen eljárást a VJ/48-109/2021. számú végzésével felfüggesztette, majd a VJ/48-110/2021. számú végzésével a felfüggesztést megszüntetette, de egyúttal az eljárást - a Fővárosi Törvényszék által a 105.K.703.616/2023/21. számú végzéssel (a VJ/51-93/2021. számú határozat bírósági felülvizsgálati eljárása) az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 25. § (1) bekezdése alapján, a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 7/B. § alaptörvény-ellenességének megállapítása, továbbá rendelkezéseinek a Fővárosi Törvényszék előtt 105.K.703.616/2023. számon folyamatban lévő perben történő alkalmazhatóságának kizárása érdekében indítványozott, egyedi normakontroll eljárás befejezéséig - ismételten felfüggesztette.
5. Az AB döntését követően a GVH a VJ/48-111/2021. számú végzésével a felfüggesztést megszüntette és az eljárást folytatta, majd 2025. március 7-én a vizsgálat a Versenytanács elé terjesztette vizsgálati jelentését.
6. A Fővárosi Törvényszék a VJ/50-96/2021. számú határozat bírósági felülvizsgálati eljárásában 2025. április 17-én meghozta és a GVH számára 2025. április 22-én kézbesítette a 105.K.703.720/2024/6. számú ítéletét, ami ellen a GVH 2025. május 22-én felülvizsgálati kérelemmel élt, és erre figyelemmel az eljáró versenytanács jelen eljárást a felülvizsgálati eljárás befejezéséig felfüggesztette<sup>2</sup>.
7. Ezt követően a Kúria Kfv.III.37.392/2025/9. szám alatt meghozta ítéletét a felülvizsgálati eljárásban.

## II. Tényállás

8. A Széchenyi 1997 óta üzemelteti a Széchenyi Kertvendéglőt, a Széchenyi Gyógyfürdőben található vendéglátó üzleteket, a Csepeli Strandfürdő területén található büfét szezonális nyitvatartás mellett. A Dagály Strandfürdő területén található több vendéglátó üzletet is a vállalkozás működtette, jelenleg bérbe adja azokat. 2023. június 23-án a Széchenyi Fürdő területén Pálmaház néven új vendéglátó üzletet nyitott a vállalkozás.<sup>3</sup>
9. A Széchenyi az általa működtetett vendéglátó üzletek tekintetében központi italraktárral rendelkezik, melybe a nagykereskedői és gyártói megállapodások alapján történik a beszállítás.<sup>4</sup> A Széchenyi az általa üzemeltetett éttermet és büféket külön bérleti szerződés alapján bérlő.
10. A Széchenyi a Borsodival körülbelül 10 éve köt szerződést sörtermékek forgalmazása kapcsán.<sup>5</sup> A vizsgált időszak tekintetében releváns, a vizsgálat tárgyát képező szerződés 2019. október 16. és 2022. október 16. között volt érvényben<sup>6</sup>, a Széchenyi és a Borsodi között nincs hatályban termékbeszerzésre vonatkozó szerződés ezen időpontot követően, csak tényleges beszerzések történtek, illetve 2024.

<sup>2</sup> VJ/48-185/2021.

<sup>3</sup> VJ/48-92/2021. sz. adatszolgáltatás 2. kérdésre adott válasz.

<sup>4</sup> VJ/48-92/2021. sz. adatszolgáltatás 3. kérdésre adott válasz.

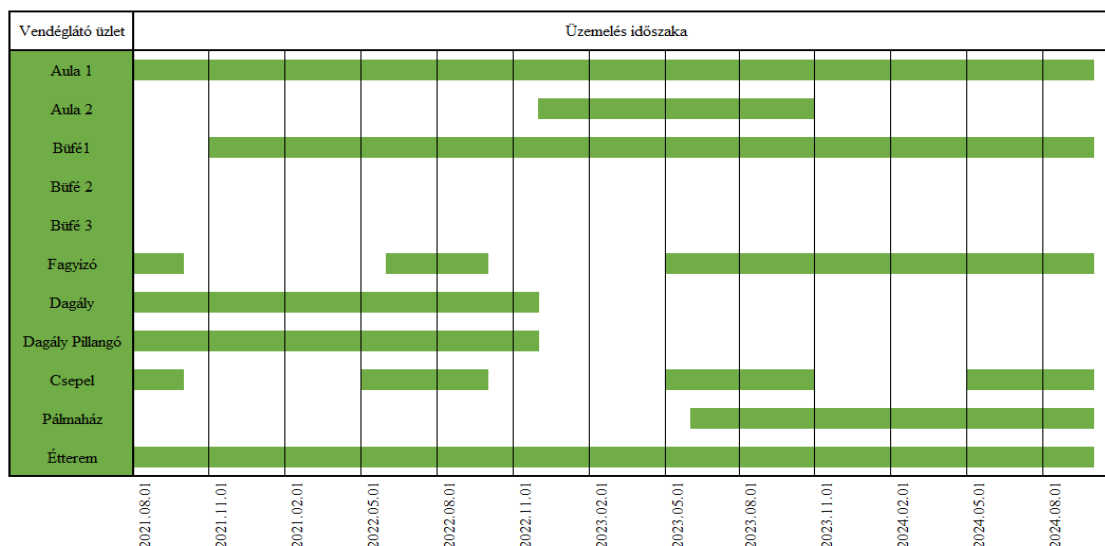
<sup>5</sup> VJ/48-35/2021. sz. jegyzőkönyv, 3. kérdésére adott válasz.

<sup>6</sup> VJ/48-35/2021. sz. jegyzőkönyv, 8. kérdésére adott válasz.

november 15-én a Széchenyi Étterem Kft.-nél kihelyezett, a sörforgalmazáshoz szükséges eszközök tekintetében eszközkihelyezési megállapodást kötöttek. A Borsodival megkötött szerződés mellett a vállalkozás 2022. július 29-én írt alá egy megállapodást a Csíki Sör Magyarország Kft.-vel.<sup>7</sup>

11. [üzleti titok]

12. A Széchenyi a vizsgált időszak alatt 11 vendéglátó üzletet működtetett. A vendéglátó üzletek a COVID járvány miatt, valamint szezonális nyitvatartás okán hosszabb-rövidebb ideig zárva tartottak. A zárvatartás időszaka üzletenként eltérő volt, illetve van olyan vendéglátó üzlet, melynek működtetését a vizsgált időszak alatt kezdte meg<sup>8</sup> vagy fejezte be<sup>9</sup> a vállalkozás. A Széchenyi által működtetett vendéglátó üzleteket és azok üzemelésének időszakát az alábbi ábra összegzi 2024. szeptember 30. napjáig.



1. ábra: A Széchenyi által üzemeltetett vendéglátó üzletek működési időszaka 2021. augusztus 1-től 2024. szeptember 30-ig<sup>10</sup>

13. A Széchenyi az eljárás során benyújtotta a vállalkozás által működtetett vendéglátó üzletekben a vizsgált időszakban érvényben lévő itallapokat,<sup>11</sup> illetve a forgalmazott sörtermékek listáját.<sup>12</sup>

14. A Széchenyi által üzemeltetett vendéglátó üzletekben 2021. augusztus 1-től kezdődően, 2024. szeptember 30-ig csapon elérhető sörtermékek körét a Széchenyi nyilatkozatai alapján az alábbi ábra mutatja be.

<sup>7</sup> VJ/48-26/2021. sz. adatszolgáltatás „Csíki sör Széchenyi Étterem Kft. szerződés” elnevezésű melléklete.

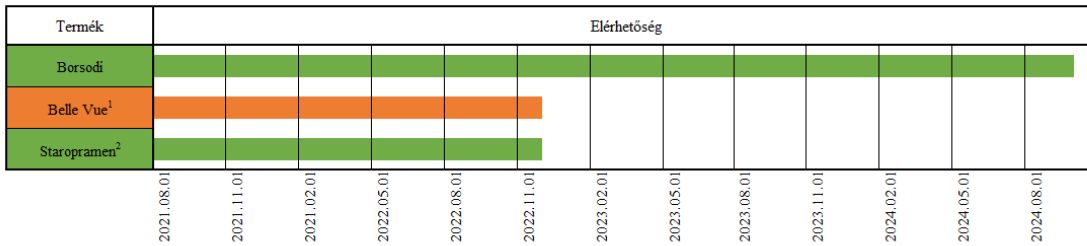
<sup>8</sup> Pálmaház (VJ/48-92/2021. sz. adatszolgáltatás).

<sup>9</sup> Dagály strand területén működő két strandbüfé (VJ/48-92/2021. sz. adatszolgáltatás).

<sup>10</sup> VJ/48-6/2021. sz. adatszolgáltatás mellékletei, VJ/48-26/2021. sz. adatszolgáltatás, 4. pont, VJ/48-92/2021. sz. adatszolgáltatás, 2. pont, VJ/48-113/2021. sz. adatszolgáltatás, 2. pont.

<sup>11</sup> VJ/48-6/2021. sz. adatszolgáltatás és a VJ/48-10/2021. sz. adatszolgáltatás és ezek mellékletei.

<sup>12</sup> VJ/48-6/2021. sz. adatszolgáltatás, VJ/48-10/2021. sz. adatszolgáltatás, VJ/48-25/2021. sz. adatszolgáltatás, VJ/48-92/2021. sz. adatszolgáltatás és mellékletei.



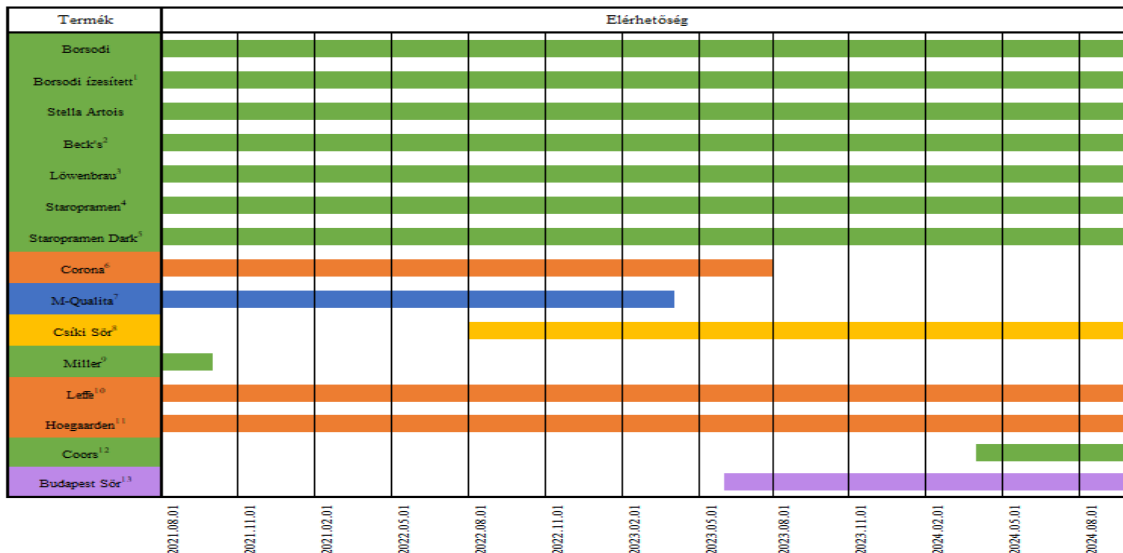
<sup>1</sup> A Belle Vue termékek a megjelenített időszak során csak a Dagály Strand területén működő büfékben voltak elérhetők a Széchenyi Étterem Kft. nyilatkozata szerint. A Borsodi Sörgyár Kft. által az eljárás alá vont vállalkozások között a szerződés teljesítése tekintetében alkalmazott kimutatások adatai szerint a Széchenyi Étterem Kft. nem rendelt a hivatkozott termékekből 2020 szeptemberét követően.

<sup>2</sup> A Staropramen termékek a megjelenített időszak során csak a Dagály Strand területén működő büfékben voltak elérhetők, illetve rendezvények során, eseti jelleggel a Széchenyi Étteremben.

2. ábra: A Széchenyi által működtetett vendéglátó üzletekben a 2021. augusztustól 2023. július 31-ig tartó időszakban elérhető csapolt sörtermékek<sup>13</sup>

15. A fenti ábra alapján megállapítható, hogy a Széchenyi által működtetett vendéglátó üzletekben a vizsgált időszakban 2024. szeptember 30. napjáig a Borsodi által gyártott termékek (zöld színnel jelölve) vagy a Széchenyi és a Borsodi által megkötött szerződés alapján, Magyarország területén a Borsodi által forgalmazott, azonban más vállalatcsoport által gyártott (narancs színnel jelölve) termékek voltak elérhetők.

16. A Széchenyi által működtetett vendéglátó üzletekben elérhető palackos/ dobozos sörtermékek körét az alábbi ábra mutatja be.



1 A termék a Széchenyi Étteremben nem volt elérhető.  
2 A termék a Széchenyi Étteremben nem volt elérhető.  
3 A termék a Széchenyi Étteremben és a Pálmaházban nem volt elérhető.  
4 A termék a Széchenyi Étteremben nem volt elérhető.  
5 A termék a Széchenyi Étteremben és a Dagály strand területén üzemelő büfékben nem volt elérhető.  
6 A termék a Széchenyi Étteremben, a Pálmaházban, a Csepel strand és a Dagály strand területén üzemelő büfékben nem volt elérhető.  
7 A termék az Aulal büfében és a Pálmaházban nem volt elérhető.  
8 A termék a Dagály strand területén üzemelő büfékben nem volt elérhető.  
9 A termék a Csepel strand területén üzemelő büfékben volt csak elérhető.  
10 A termék a Széchenyi Étteremben volt csak elérhető.  
11 A termék a Széchenyi Étteremben volt csak elérhető.  
12 A termék a Büfé 1-ben, a Fagyizó-Palacsintázóban, a Széchenyi Étteremben érhető el.  
13 A termék kizárólag a Széchenyi Étteremben érhető el.

3. ábra: A Széchenyi által működtetett vendéglátó üzletekben a 2021. augusztustól 2024. szeptember 30-ig tartó időszakban elérhető palackos és dobozos sörtermékek<sup>14</sup>

17. A fenti ábra alapján megállapítható, hogy a Széchenyi által működtetett vendéglátó üzletekben a Borsodi által gyártott (zöld színnel jelölve az ábrán) tíz különböző márka mellett, a Borsodi által forgalmazott, azonban nem a vállalatcsoport által gyártott három termék (narancsszínnel jelölve), illetve különböző időszakokban három kisebb, jelentős piaci erővel nem rendelkező sörgyár (kék, sárga és lila színekkel jelölve) termékei voltak elérhetők.

<sup>13</sup> VJ/48-26/2021. és VJ/48-113/2021. sz. adatszolgáltatások mellékletei.

<sup>14</sup> VJ/48-26/2021. és VJ/48-113/2021. sz. adatszolgáltatások mellékletei.

18. A Széchenyi által működtetett vendéglátó üzletek sörkínálata eltérő volt, azonban összevetve kínálatukat a vendéglátó üzletek vállalkozás általi üzemeltetési idejével (ld. 1. sz. ábra), megállapítható, hogy valamennyi érintett vendéglátó üzletben, a Széchenyi nyilatkozata szerint elérhető volt olyan termék a vizsgált időszakban a Borsodi gyártmányok mellett, melyet nem a Borsodi vagy a hozzá köthető vállalatcsoport gyártott.

### **III. Jogszabályi háttér**

19. A Kertv. 7/B. § (1) bekezdése szerint a sör, üdítő- és gyümölcsital, gyümölcslé és gyümölcsnektár, valamint ásványvíz és szikvíz (szódavíz) értékesítésével összefüggésben nem tehető olyan jognyilatkozat, amely értelmében a jognyilatkozat szerinti termék tekintetében a vendéglátó üzlet – ideértve az alkalmi rendezvényen való értékesítést is – vagy szálláshely (a továbbiakban e § alkalmazásában együttesen: italt árusító vendéglátó üzlet) egy naptári évre, illetve az alkalmi rendezvényre vonatkozó összes beszerzésének több mint 80%-a ugyanazon gyártótól származik.
20. A Kertv. 7/B. § (2) bekezdése értelmében az italt árusító vendéglátó üzlet köteles a sör – kivéve csapon értékesített sör – értékesítése esetén termékenként legalább két különböző gyártó termékeinek értékesítését biztosítani.
21. A Kertv. 7/B. § (3) bekezdése alapján sör csapon történő értékesítése esetén (1) bekezdés szerinti jognyilatkozat abban az esetben tehető, ha az italt árusító vendéglátó üzlet biztosítja legalább egy olyan, kisüzemi sörfőzde (gyártó) által előállított sör csapon történő folyamatos értékesítését, amely kisüzemi sörfőzde felett kisüzemi sörfőzdeként nem minősülő sörgyártó a Tpv. szerinti közvetlen vagy közvetett irányítással nem rendelkezik, és amely nem folytat sörgyártásra irányuló együttműködést kisüzemi sörfőzdeként nem minősülő sörgyártóval.
22. A Kertv. 7/B. § (7) bekezdése szerint e § alkalmazásában a) sör alatt a jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvény szerinti sört, b) jognyilatkozat alatt a jelentős piaci erővel rendelkező gyártó által alkalmazott vagy megkövetelt egyoldalú szerződési kikötést vagy jognyilatkozatot kell érteni.
23. A Kertv. 7/B. § (8) bekezdése szerint e § alkalmazásában jelentős piaci erővel rendelkező gyártónak számít a gyártó, ha az adott vállalatcsoport – ideértve a számvitelről szóló törvény szerinti anya- és leányvállalatok összességét – konszolidált éves nettó árbevétele meghaladja a) sörgyártó esetén a 30 milliárd forintot.
24. A Kertv. 9. § (3a) bekezdése alapján a Kertv. 7/B. §-ának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) megsértése esetén irányadó rendelkezések szerint.
25. A Kertv. 11/D. § (1) bekezdése alapján a Kertv. módosításáról szóló 2020. évi CXL. törvény (a továbbiakban: 2020. évi CXL. törvény) hatálybalépését (azaz 2020. december 12-t) megelőzően tett, a 7/B. §-ba ütköző jognyilatkozatok 2021. augusztus 1-jén hatályukat veszítik. A 2020. évi CXL. törvény hatálybalépését megelőzően tett jognyilatkozatoknak a 2020. évi CXL. törvény hatálybalépését követő módosítása során a 7/B. §-ban foglaltakat alkalmazni kell.
26. A Tpv. 46. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.
27. A Tpv. 60. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárás felfüggeszhető, ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy a Gazdasági Versenyhivatalnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el. A (2) bekezdés alapján az eljárás felfüggesztése tárgyában hozott végzéssel szemben csak a 67. § (4) bekezdése alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban van helye önálló jogorvoslatnak.
28. A Tpv. 76. § (1) bekezdésének o) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapítja, hogy a magatartás nem jogsértő.

### III. Az eljáró versenytanács döntése

29. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Kúria Kfv.III.37.392/2025/9. szám alatt meghozta ítéletét a Fővárosi Törvényszék 105.K.703.720/2024/7. számú végzésével kijavított, 105.K.703.720/2024/6. számú jogerős ítéletével szemben indított felülvizsgálati eljárásban, erre figyelemmel az eljárás felfüggesztésének megszüntetéséről döntött jelen végzésében.
30. A Fővárosi Törvényszék a 105.K.703.720/2024/6. számú jogerős ítéletével, a jelen ügygel analógiát jelentő versenyfelügyeleti eljárás bírósági felülvizsgálatában megsemmisítette a VJ/50-96/2021. számú versenytanácsi határozatnak a felperes vonatkozásában jogsértést megállapító, jogsértés folytatását megtiltó, versenyfelügyeleti bírságot kiszabó, valamint a felperest megfelelési program kialakítására és annak igazolására kötelező részeit.
31. A Kúria felülvizsgálati ítéletével, ezen Fővárosi Törvényszéki ítéletet – az indokolás módosításával — hatályában fenntartotta.
32. A Kúria felülvizsgálati ítéletében az alábbi megállapításokat tette:

[67] pont: „(...) *Nem levezethető a jogszabály szövegéből és a jogalkotói célból - a kizárólagossági szerződések visszaszorítása és a kisebb gyártók piachoz való hozzáférése célokból - az a jogértelmezés, hogy a kikötések eredménye (tényleges hatása) lenne a megközelítési alapja a jognyilatkozatokkal kapcsolatos jogsértés megállapításának.*”

[70] „(...) *Ilyen egyoldalú nyilatkozatot a felperes nem tett, a szóban forgó kötelezettség vállalásával pedig a Kertv. 7/B. § (1) bekezdése szerinti tilalom fel sem merül, mert a kifejtettek alapján a feltételrendszer ösztönző- és eredményhatását nem kellett értékelni.*”

[75] pont

„*A döntés elvi tartalma*

*A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 7/B. §-a szerinti jognyilatkozat megfelelőségének vizsgálata nem terjedhet ki a piaci hatás értékelésére.*”

33. Ezenkívül a Kúria a Kfv.V.37.425/2025/9. számú ítéletében<sup>15</sup> (figyelemmel a fentebb idézett AB határozatra is) megállapította, hogy a GVH a Kertv. rendelkezéseit kiterjesztően értelmezte a jognyilatkozat körében, erre figyelemmel is rögzítette a Kúria ítéletének [71] pontjában, hogy

[71] *A perbeli ügyben tehát a Szerződésben, annak mellékleteiben foglalt kikötések vizsgálhatók voltak. Ezek vizsgálata alapján azonban, a Kertv. 7/B. § (1) bekezdésének jogszabályi szövegét alapul véve, - figyelemmel a jelen ítélet [66] és [68] bekezdésében kifejtett kúriai jogértelmezésre -, **nem állapítható meg jogsértés a felperes terhére: a Szerződés, annak mellékletei alapján nem voltak azonosíthatók olyan egyoldalú kikötések, amelyek arról rendelkeztek volna, azt írták volna elő, hogy a Bt. (üzlet) az egy naptári évre vonatkozó összes beszerzésének több mint 80 %-át a felperestől szerezze be. Érdemben ezzel megegyező döntést hozott az elsőfokú bíróság is a jogerős ítéletében. (...)***

34. Tekintettel arra, hogy a jelen eljárásban feltárt, az eljárás alá vontak között létrejött sör értékesítési szerződésekben és azok mellékleteiben nem voltak azonosíthatók olyan egyoldalú kikötések, amelyek arról rendelkeztek volna, azt írták volna elő, hogy az italt árusító vendéglátó üzlet, azaz a Széchenyi az egy naptári évre vonatkozó összes beszerzésének több mint 80 %-át a Borsoditól szerezze be, így az eljáró versenytanács (a Kúria jognyilatkozat fogalmára vonatkozó értelmezése alapján) jelen

---

<sup>15</sup> VJ/51/2021. számú ügy bírósági felülvizsgálati eljárása

határozatával a Tpv. 76. § (1) bekezdésének o) pontja alapján megállapította, hogy az eljárás alá vontak vizsgált magatartása nem ütközött a Kertv. 7/B. § (1) bekezdésébe.

35. A Kertv. 7/B. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésnek való megfelelés kapcsán az eljáró versenytanács a fent ismertetett tényállás (lásd elsősorban a 3. sz. ábrát) alapján megállapította, hogy a Széchenyi a vizsgált időszak során a sörtermék kategóriában a Borsodi termékein kívül minden üzletében folyamatosan legalább egy másik gyártó (palackozott) termékeit értékesítette, ezzel megfelelt a Kertv. 7/B. § (2) bekezdésében foglaltaknak, erre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdésének o) pontja alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont magatartása e tekintetben sem volt jogsértő.

#### **IV. Egyéb kérdések**

36. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Kertv. 9. § (3a) bekezdése, illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.
37. A jelen döntéssel szembeni jogorvoslati jogot a végzés esetében Tpv. 60. § (2) bekezdése zárja ki. A határozattal szembeni jogorvoslat lehetősége a Tpv. 83. §-án alapul.
38. A Tpv. 81/A. §-a alapján a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni.
39. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
40. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
41. A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője.
42. A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.
43. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
44. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
45. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel,

versenyfelügyeleti ügyel, sajtóterméssel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.

46. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illeték az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2026. február 10.

dr. Kóhalmi Attila  
előadó versenytanácsstag

dr. Gál Gábor  
versenytanácsstag

Váczai Nóra  
versenytanácsstag