

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/26/2021.
Iktatószám: VJ/26-27/2021.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Petia Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. P. Cs.) által képviselt **INOTAL Alumínium- és Salakfeldolgozó Zrt.** (8000 Székesfehérvár, Nagyszombati út 43.) bejelentő által benyújtott összefonódás-bejelentés alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a szintén a Petia Ügyvédi Iroda által képviselt **Martin Metals Kereskedelmi Kft.** (8000 Székesfehérvár, Nagyszombati út 43.), valamint **Penk Márton** és **Penk Mártonné** magánszemélyek – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy az INOTAL Alumínium- és Salakfeldolgozó Zrt.-nek a Martin Metals Kereskedelmi Kft. feletti, annak jelenlegi közvetlen irányítóival, Penk Márton és Penk Mártonné magánszemélyekkel közös közvetlen irányításszerzésével megvalósuló összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacokon.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

¹ http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

I n d o k o l á s

I.

A bejelentett összefonódás

- 1) Az INOTAL Alumínium- és Salakfeldolgozó Zrt. (a továbbiakban: Inotal) a 2021.április 28-án kelt üzletrész adásvételi szerződés alapján a Martin Metals Kereskedelmi Kft.-ben (a továbbiakban: Martin Metals) fennálló üzletrészt a jelenlegi 40 százalékról 52 százalékra növeli, mely 42,9 százalékos szavazati jogot biztosít számára.
- 2) Az Inotal az 1) pont szerinti ügyletet, mint egyedüli közvetlen irányításszerzéssel megvalósuló összefonódást a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése alapján, a Tpv. 24. § (1) bekezdésére tekintettel 2021. június 6-án bejelentette a Gazdasági Versenyhivatalhoz.
- 3) A Gazdasági Versenyhivatal 2020. június 9-én a Tpv. 43/N. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazásával az összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpv. 67. § (4) bekezdése b) pontjának első fordulata alapján.² Az összefonódás-bejelentés ugyanis nem felelt meg a Tpv. 43/J. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, mert az összefonódás-bejelentési űrlap nem tartalmazott elégséges információt ahhoz, hogy egyértelmű, objektív és ellenőrizhető adatok alapján elvégezhető legyen az összefonódás-bejelentésben megjelölt érintett piacok, illetve érintett piaci részesedések meghatározása, mely információk hiányában nem végezhető el a bejelentett ügylet várható versenyhatásainak értékelése. Ezen túlmenően a bejelentés alapján nem volt egyértelmű, hogy a bejelentett tranzakció összefonódásnak minősül-e, és ha igen, akkor mi annak pontos tartalma. A Gazdasági Versenyhivatal a versenyfelügyeleti eljárásban a Martin Metals ügyféli jogállását is megállapította.
- 4) A Gazdasági Versenyhivatal az eljárás során beszerzett információk alapján Penk Mártont és házastársát, Penk Mártonnét a jelen versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként bevonta.³
- 5) Az Inotal nyilatkozata szerint a bejelentett ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján nem bejelentés köteles. Az ügylet által megvalósuló összefonódás más ország versenyhatóságához nem került bejelentésre.

² VJ/26/2021. számú végzés.

³ VJ/26-15 és 16/2021. számú végzések.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Kálmán Csoport

- 6) Az Inotal a Kálmán László által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Kálmán Csoport) tagja.
- 7) A Kálmán Csoport alumínium félgyártmányokat (öntve hengerelt durvahuzal, húzott huzal, keskeny- illetve vékonyzalag és hidegfolyatási tárcsa) állít elő, amelyeket vevőik további köztes-, illetve végtermékek előállítására során alapanyagként használnak fel. A Kálmán Csoport részesedése a fenti alumínium félgyártmány termékcsoporthoz mindegyike esetében az Európai Gazdasági Térség (a továbbiakban: EGT) forgalmából és az azok előállításához szükséges alumínium alapanyagok EGT szintű beszerzéséből is lényegesen kevesebb, mint 10 százalék.
- 8) A Kálmán Csoport további tevékenysége az alumínium gyártás során keletkezett melléktermékek kezelése. A más vállalkozásoktól átvett alacsony alumíniumtartalmú ún. sósalak esetében ezt a tevékenységet ártalmatlanítási díj fejében végzi, míg magasabb alumíniumtartalom esetén ún. dúsított salakként ötvözetgyártóknak értékesíti, amelyek azt alapanyagként hasznosítják. A Kálmán Csoport részesedése az alumínium ötvözet gyártásra alkalmas alapanyagok EGT szintű forgalmából kevesebb, mint 5 százalék.
- 9) A Kálmán Csoportnak az összefonódást megelőző utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2020-ban) Magyarország területén elért nettó árbevétele – a csoporton belüli forgalom nélkül - meghaladta a 1 milliárd Ft-ot.

A Penk Csoport

- 10) Az Inotal 1) pont szerinti üzletrészvásárlását megelőzően a Martin Metals Társasági Szerződésének⁴ 8.2. pontja szerint Penk Márton 17,5%, Penk Mártonné 22,5%, az Inotal 40%, Brezóczi Attila László 12%, valamint Brezóczi Emese magánszemély közvetlen irányítása alatt álló AELA Vagyonkezelő Kft. 8% névérték arányos üzletrésszel rendelkezett.
- 11) Az egyes tagokat megillető szavazatok a Társasági Szerződés 8.3. pontja alapján azonban eltérítésre kerülnek mindaddig „amíg (i) Penk Márton a társaság tagja és (ii) betölti a társaság ügyvezetői tisztségét.” Ennek megfelelően Penk Márton 28%, Penk Mártonné 22,5%, az Inotal 33%, Brezóczi Attila László 9,9%, az AELA Vagyonkezelő Kft. pedig 6,6% arányú eltérített szavazati joggal rendelkezett a Martin Metalsban a Társasági Szerződés 11.4. pontja alapján.
- 12) A Társasági Szerződés 11.1.2.7.1. pontja szerint a Martin Metals üzletpolitikáját, gazdálkodási tevékenységét érintő kérdésekben a taggyűlésen kétharmados szótöbbséggel meghozott határozat szükséges, mire tekintettel a Martin Metals jelenleg – a később

⁴ Az Ürlap mellékleteként 210514 hivatkozási számon került csatolásra

részletezettek szerint [lásd 23) pont] - Penk Márton és Penk Mártonné (a továbbiakban együtt: Penk Család) közvetlen negatív irányítása alatt áll.

- 13) A Penk Család a Martin Metals mellett más vállalkozás felett nem rendelkezik közvetlen irányítással.
- 14) A Martin Metals fémhulladékot vásárol, amit ellenőrzést és kezelést követően valamennyi jogszabályi feltétel teljesülése esetén „hulladék státusz vége”⁵ minősítéssel lát el, mire tekintettel az osztályozott és csomagolt hulladékot alumíniumötvözet gyártására alkalmas alapanyagként megvásárlónak már nincs szüksége hulladékhasznosítási engedélyre. A Martin Metals részesedése az alumínium ötvözet gyártására alkalmas alapanyagok EGT szintű forgalmából kevesebb, mint 5 százalék.
- 15) A Martin Metals azt a fémhulladékot, ami nem alkalmas a fenti minősítésre, átolvasztás után öntészeti tömb formájában értékesíti mások mellett a Kálmán Csoport részére is. A Martin Metals részesedése az öntészeti tömbök értékesítéséből (csakúgy, mint a Kálmán Csoport részesedése azok beszerzéséből) az EGT területén lényegesen kevesebb, mint 5 százalék.
- 16) A Martin Metals közvetlen irányítása alatt álló Martin Metal Product Kft. magas feldolgozottsági fokú alumínium és réz félgyártmány termékeket forgalmaz, melyeket kisebb részben a Kálmán Csoporttól szerez be. Részesedése az általa forgalmazott egyes alumínium félgyártmány termékek beszerzéséből és értékesítéséből is lényegesen kevesebb, mint 10 százalék.
- 17) A szintén a Martin Metals közvetlen irányítása alatt álló Alumelt Engineering Kft. a Martin Metals öntészeti tömb előállításával kapcsolatos tevékenysége során használt berendezés tulajdonosa, tevékenysége kizárólag ezen berendezésnek a Martin Metals részére történő bérbeadása.
- 18) A fenti vállalkozások (a továbbiakban együtt: Penk Csoport) nettó árbevétele az összefonódást megelőző utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2020-ban) – a csoporton belüli forgalom nélkül – meghaladta a 15 milliárd forintot.

III.

Bejelentési kötelezettség

Összefonódás

- 19) A Tpv. 23. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha több, egymástól független vállalkozás közösen hoz létre általuk irányított olyan vállalkozást, amely egy önálló vállalkozás valamennyi funkcióját tartósan képes ellátni. A

⁵ 333/2011/EU és 715/2013/EU rendeletek alapján

Versenytanács gyakorlata szerint továbbá „[...] összefonódásnak minősülnek az olyan ügyletek, amelyek révén változik (szűkül, bővül vagy cserélődik) az irányítók köre.”⁶

- 20) A Versenytanács gyakorlata szerint továbbá „a Tpvt. 23. § (1) bekezdés c) pontjából következőleg az olyan közösen irányított vállalkozás létrehozása, amely nem felel meg annak a feltételnek, hogy egy önálló vállalkozás valamennyi funkcióját tartósan képes ellátni, nem minősül összefonódásnak. A hivatkozott törvényhely „létrehozása” fogalmát szélesesen kell értelmezni, abba a közösen irányított vállalkozás alapítása mellett az is beleértendő, amikor az addig egyedül irányított vállalkozás válik egy vagy több új irányító belépésével közösen irányítottá, vagy egy addig is közösen irányított vállalkozás esetében változik meg a közös irányítók köre. Ezért a Tpvt. 23. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti, egy meglévő vállalkozás feletti közös irányításszerzés csak akkor minősül összefonódásnak, ha az olyan vállalkozás felett történik, amely képes ellátni egy önálló vállalkozás valamennyi funkcióját (teljes funkciójú közös vállalkozás).”⁷

A Martin Metals irányításának megváltozása

- 21) A Tpvt. 23. § (2) bekezdése szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik.
- 22) A Versenytanács gyakorlata szerint azonban, „Amennyiben a tulajdonosok a vállalkozás piaci magatartását meghatározó döntéseket 50 százaléknál magasabb (X%-os) szavazati arányhoz kötik, és a vállalkozásnak van egy (és csak egy) olyan tulajdonosa, amelynek szavazati joga 100-X %-ot meghaladó, akkor ez a tulajdonos egyedüli negatív irányítónak minősül.”⁸ Szintén állandó gyakorlata a Versenytanácsnak „[...] hogy ha az egymással kölcsönösen [a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szerinti] közeli hozzátartozói viszonyban álló személyek külön-külön nem, de együttesen rendelkeznek a vállalkozás irányítását biztosító szavazati joggal, akkor arra vonatkozó külön megállapodás nélkül is szavazati jogaikkal összehangoltan élhetnek, egyebek mellett a vállalkozás piaci magatartásának tekintetében is.”⁹
- 23) A Martin Metals Társasági Szerződése alapján a piaci magatartását meghatározó döntések meghozatalához a taggyűlésén kétharmados többség szükséges. Ezt egyetlen üzletrész tulajdonos sem képes biztosítani, mire tekintettel a Martin Metals-nak nincs un. „pozitív”

⁶ A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 2/2020. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről (a továbbiakban: 2/2020. közlemény) 82. pont.

⁷ 2/2020. közlemény 112. pont

⁸ 2/2020. közlemény 38. pont.

⁹ 2/2020. közlemény 73. pont.

irányítója.¹⁰ Ugyanakkor Penk Márton és Penk Mártonné az előzők alapján egybe számítható együttesen 50,5 százalékos szavazata nélkül a taggyűlés nem képes határozatot hozni, míg a többi üzletrész tulajdonos egyike sem rendelkezik 100-66=34 százalékos meghaladó szavazati joggal. Erre tekintettel jelenleg a Penk Család a Martin Metals közvetlen egyedüli negatív irányítójának minősül.

- 24) A Versenytanács gyakorlata szerint közös irányításnak minősül, „[...] ha a társasági szerződésben 50%+1 szavazatnál magasabb (X%-os) szavazati arányhoz kötik a vállalkozás piaci magatartását meghatározó döntéseket, és két vagy több tulajdonos együttes szavazati joga nem kevesebb, mint X, miközben mindegyiküké több mint 100-X. Ebben az esetben ugyanis ezeknek a tulajdonosoknak a megegyezése nélkül nem hozható döntés.”¹¹
- 25) Az 1) pont szerinti üzletrész vásárlás révén az Inotal szavazati joga a Martin Metals taggyűlésén 42,9 százalékra növekszik, ami több mint 100-66=34 százalék, ezért az előzők alapján a Martin Metals Társasági Szerződésének hivatkozott rendelkezései szerint kétharmados szavazat többséget igénylő döntés a jövőben már csak az Inotal és a Penk Család egyetértésével hozható, amely megalapozza azt, hogy az Inotal a Martin Metalsnak a Penk Család melletti közös irányítójává váljon.

A Martin Metals teljes funkciójúságának vizsgálata

- 26) A Versenytanács gyakorlata szerint „A teljes feladatkör ellátásának képessége azt jelenti, hogy a közös vállalkozásnak képesnek kell lenni az adott piac(ok)on jelen lévők által végzett funkciók elvégzésére. Azaz tartósan rendelkeznie kell az ebben a körben releváns áruk előállításához – az adott piac szereplőinek működését irányadónak véve, objektíve – szükséges materiális és immateriális eszközökkel, a napi működést végző alkalmazottakkal, az azt irányító vezetőséggel, adekvát pénzügy háttérrel, és egyes esetekben hatósági engedélyekkel. Azt, hogy egy közös vállalkozás teljes funkciójúnak minősüljön általában kizárja, ha tartósan kizárólag alapítóival áll üzleti kapcsolatban.”¹²
- 27) A Martin Metals tartósan (2003.) óta jelen van a piacon, és a további működéshez is rendelkezik az előző pontban hivatkozott valamennyi feltétellel. Ebben az összefüggésben az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Martin Metals teljes funkciójú közös vállalkozásnak minősülése nem kérdőjelezhető meg.

Összegzés

- 28) Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint az Inotal az 1) pont szerinti üzletrész adásvételi szerződés révén a teljes funkciójú közös vállalkozásnak minősülő Martin Metals felett annak jelenlegi egyedüli negatív irányítójával, a Penk Családdal közös közvetlen irányítást szerez, ami a Versenytanács fentebb hivatkozott gyakorlatára is tekintettel vállalkozások összefonódásának minősül.

¹⁰ Lásd 2/2020. közlemény 47. pont.

¹¹ 2/2020. közlemény 42. pont.

¹² 2/2020. közlemény 113. pont

Küszöbértékek

- 29) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódását a Gazdasági Versenyhivatalhoz be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt egymilliárd forint felett van.
- 30) A Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozások vagy azok vállalkozásrészeinek egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27. § (2) bekezdése szerint a vállalkozások nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpvt. 27. § (6) bekezdése alapján a nettó árbevételt az összefonódás létrejöttének időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.
- 31) A Tpvt. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, az ilyen vállalkozást más vállalkozáscsoport egy vagy több tagjával közösen irányító vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 32) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen közös irányítást szerző Inotal és a Penk Család két tagja, valamint a közvetlen közös irányításuk alá kerülő Martin Metals, mire tekintettel az összefonódással érintett vállalkozáscsoportoknak a Kálmán Csoport és a Penk Csoport (melybe beletartoznak a Martin Metals és az általa irányított vállalkozások is)¹³ minősülnek.
- 33) Az összefonódással érintett fenti vállalkozáscsoportoknak az összefonódást megelőző, utolsó hitelesen lezárt (2020.) üzleti évben a Tpvt. fent hivatkozott rendelkezései alapján figyelembe veendő nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, továbbá legalább két vállalkozáscsoport (Kálmán Csoport és a Penk Csoport) árbevétele meghaladta az 1 milliárd forintot. Ezért az összefonódást be kellett jelenteni a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

¹³ Lásd 2/2020. közlemény 180. pont.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 34) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális és portfólió hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételéről szóló 7/2017. közleménye (a továbbiakban: 7/2017. Közlemény) III. részében foglaltak szerint.
- 35) A Tpv. 30. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

Az érintett piac

- 36) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 37) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

Árupiac

- 38) A jelen összefonódás esetében az eljáró versenytanács az érintett vállalkozáscsoportok tevékenységeire tekintettel az összefonódással érintett piacként vizsgálta az alumínium primerfém- és azzal azonos kémiai összetételű másodlagos alapanyag piacát, az alumínium-ötvözet gyártásra alkalmas alapanyagok piacát, valamint az alumínium félgyártmányok – szalagok, tárcsák, húzott és durvahuzalok – piacát.
- 39) Az eljáró versenytanács a félgyártmányok esetében nyitva hagyta azt a kérdést, hogy azok egységes vagy elkülönült árupiacokat képeznek-e, mivel a szóba jöhető legszűkebb termékpiac-definíciók mentén sem mutatkoztak az összefonódásnak beavatkozásra okot adó versenyhatásai.

Földrajzi piac

- 40) Az eljáró versenytanács a fenti árupiacok közül – összhangban az Európai Bizottság gyakorlatával¹⁴ - az alumínium félgyártmányok esetében az EGT egész területét tekintette érintett földrajzi piacnak. A további érintett piacok az Európai Bizottság gyakorlata¹⁵ alapján világszintűnek minősülnek. Az eljáró versenytanács azonban ez utóbbi termékek tekintetében is EGT szinten vizsgálta a versenyhatásokat, mert hiteles, egyértelmű és ellenőrizhető adatok a fenti termékek forgalmára csak az EGT területére nézve álltak rendelkezésre, és miután a később részletezettek szerint az EGT piacon sem voltak azonosíthatók káros versenyhatások, kizárható volt a tágabb földrajzi piacon a káros versenyhatások felmerülése.

A beavatkozásra okot adó versenyhatások hiánya

Horizontális hatás

- 41) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci részesedése, miáltal jelentős mértékben is csökkenhet a verseny.
- 42) A Kálmán Csoport és Penk Csoport azonos tevékenysége az alumínium ötvözet gyártásra alkalmas alapanyagok értékesítése és az alumínium félgyártmányok értékesítése.
- 43) A két vállalkozáscsoportok együttes részesedése a fenti árupiacok (ideértve az alumínium félgyártmányokon belüli egyes csoportokat, mint lehetséges legszűkebb érintett árupiacokat is) esetében nem haladja meg az EGT területén, mint érintett földrajzi piacon azt a mértéket (20 százalék), amely felett a 7/2017. Közlemény 22. ba) pontja alapján felmerülhetnek versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó káros horizontális hatások.

Vertikális hatás

- 44) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.). Az eladókénti magas érintett piaci részesedés a vevő oldali versenytársak, a vevőkénti magas részesedés pedig az eladói oldali versenytársak hátrányos helyzetbe hozására teremthet lehetőséget és érdekeltséget.
- 45) A Kálmán Csoport alumínium salakot szállít a Penk Csoport részére, melyet az alumínium ötvözet gyártásra alkalmas alapanyag előállításához használ fel. A Kálmán Csoport ezen

¹⁴ M.4605 Hindalco/Novelis

¹⁵ M.4441 EN+/Glencore/Sual/UC Rusal és M.7019 TRIMET/EDF/NewCo.

túlmenően alumínium félgyártmányokat értékesít a Penk Csoport részére. A Penk Csoport pedig alumíniumtömböt értékesít a Kálmán Csoport részére.

- 46) Az EGT területén azonban fenti vertikálisan kapcsolódó piacok esetében mind a Kálmán Csoport, mind a Penk Csoport eladókénti, illetve vevőkénti piaci részesedései is lényegesen alacsonyabbak annál a mértéknél (30 százalék) amely felett a 7/2017. közlemény 22. bb) pontja alapján felmerülhetnek káros vertikális hatások.

Portfólió-hatás

- 47) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes és ösztönzött is lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 48) Az érintett vállalkozáscsoportok tevékenységeire tekintettel az eljáró versenytanács nem azonosított portfólió jellegű kapcsolódást, így összefonódás nem jár káros portfólió-hatással sem.

Összegzés

- 49) Mindezek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpv. 76. § (1) bekezdés aa) pontja szerinti határozatában megállapította, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.

VI.

Eljárási kérdések

- 50) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 44. §-án, illetékessége a Tpv. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 51) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával előzetes álláspont készítése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 52) A Tpv. 63. § (4) bekezdésének e) pontja szerint a Tpv. 67. § (4) bekezdésének b) pontja alapján indított eljárásban az ügyintézési határidő 30 nap, ami a Tpv. 63. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napján kezdődik, amely nap azonban a Tpv. 64. § (1) bekezdése alapján a napokban megállapított határidőbe nem számít bele. Jelen esetben az eljárás 2021. június 9-én indult. A Tpv. 63. § (8) bekezdésének 10. pontja szerint az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére való felhívásától az azok

teljesítéséig terjedő időtartam (a jelen eljárásban: 62 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele. Minderre tekintettel az ügyintézési határidő 2021. szeptember 9.

- 53) A Tpv. 80/I. § szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartás szabályairól szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 54) Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 55) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 56) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
- 57) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 58) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- 59) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
- 60) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
- 61) Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
- 62) Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illeték feljegyzési jog illeti meg.
- 63) Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illeték feljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2021. szeptember 7.

Dudra Attila s.k.
versenytanácsstag

dr. Gál Gábor s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid s.k.
versenytanácsstag