



Levélcím: 1391 Budapest 62., Pf. 211.

KRID: 213396918

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/20/2021.

Iktatószám: VJ/20-15/2021.

Betekinthető.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Dr. Tóth Angelika Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd dr. T. A.) által képviselt¹ **Enter Tomorrow Kockázati Tőkealap** (1026 Budapest, Pasaréti út 122-124. 4. em. 2.), **PortfoLion Regionális Magántőke Alap** (1123 Budapest, Alkotás utca 53. B ép. V. em.), **HAMV Foundation** (9490 Vaduz, Landstrasse 60.), **CodeCool Kft.** (3525 Miskolc, Régiposta utca 9.), **Bálint Viktor** (1124 Budapest, Törpe utca 3/a.), **Boda József Péter** (3529 Miskolc Budai József utca 6.), **Nyíri József** (1025 Budapest, Vöröstorony lejtő 1/B. 1.), **Rémiás Máté** (3535 Miskolc, Szikla utca 2/C.), **Simon Gábor** (3535 Miskolc, Móra Ferenc utca 52.) és **dr. Vinnai Balázs János** (3525 Miskolc, Kazinczi u. 1.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott VJ/19/2019. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott VJ/19-59/2019. számú határozatban kötelezővé tett vállalások teljesítésének ellenőrzése céljából indított utóvizsgálatban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az utóvizsgálatot megszünteti.

A végzés ellen a közlésétől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap² használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I N D O K O L Á S

I.

Az utóvizsgálat tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) VJ/19/2019. számon versenyfelügyeleti eljárást folytatott az Enter Tomorrow Kockázati Tőkealap, a PortfoLion Regionális Magántőke Alap, a HAMV Foundation, a CodeCool Kft., Bálint Viktor, Boda József Péter, Nyíri József, Rémiás Máté, Simon Gábor és dr. Vinnai Balázs János eljárás alá vont vállalkozásokkal (a továbbiakban: eljárás alá vont vállalkozások) szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése tárgyában.
2. Az eljárás lefolytatására amiatt került sor, mert a GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások 2018. december 20-án kötött Befektetési Szerződésében (a továbbiakban:

¹ Valamennyi eljárás alá vont vállalkozást képviseli, a meghatalmazásokat a VJ/20-11/2021. sz. irat melléklete tartalmazza.

² http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

Szerződés)³ szereplő versenytilalmi kikötéssel kapcsolatban felmerült, hogy annak területi, időbeli, tárgyi, valamint személyi hatálya szélesebb körben került meghatározásra, mint ami a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 30. § (7) bekezdése szerinti, az összefonódáshoz szükséges és ahhoz kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül.

3. Az ügyben a GVH eljáró versenytanácsa 2020. június 19-én hozta meg a VJ/19-59/2019. számú⁴ határozatot (a továbbiakban: Határozat), melyben – anélkül, hogy a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapította volna – az eljárás alá vont vállalkozásokat az általuk közösen tett alábbi kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezte:

I. A 2018. december 20-án kötött Befektetési Szerződést alábbiak szerint módosítják:

– A Szerződés 16.2. pontja az alábbiak szerint kerül módosításra: „*A Tagok és a HAMV Foundation mindegyike vállalja, hogy – mindaddig, amíg a Befektető1 és a Befektető2 bármelyike a Céltársaságban tulajdoni részesedéssel rendelkezik – a Céltársaságban való tulajdoni részesedése fennállásáig illetve az azt követő két évig, sem közvetlen, sem közvetett módon (ennek részeként sem közeli hozzátartozóik, sem saját vagy közeli hozzátartozóik kapcsolt vállalkozásai útján) nem szereznek tulajdoni részesedést, nem töltenek be vezető tisztséget, nem létesítenek munkaviszonyt, megbízási viszonyt, vagy egyéb, munkavégzésre irányuló jogviszonyt, illetve nem nyújtanak tanácsot a Céltársaság főbb tevékenységével (azaz informatikai szakemberképzés, informatikai szakemberképzéshez kapcsolódó munkaerő-kölcsönzés és informatikai szakemberképzéshez kapcsolódó munkaerő-közvetítés) versenyző tevékenységet folytató vállalkozásban [...] (Versenytilalmi Kötelezettség). A Versenytilalmi Kötelezettség földrajzilag a következő országok területére terjed ki: Lengyelország, Csehország, Szlovákia, Magyarország, Szlovénia, Horvátország, Szerbia, Románia, Bulgária és Ausztria.*”

– A Szerződés 16.6. (ii) pontja szerinti kivétel alanyaiként beírásra kerülnek a Tagok és törlésre kerül dr. Vinnai Balázs János.

– A Szerződés dr. Vinnai Balázs János által aláírt Záradéka törlésre kerül.

– A Szerződés 16.5. pontja törlésre kerül.

II. Az I. pont szerinti módosítások végrehajtását jelen határozat kézhezvételét követő 45 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal felé igazolják.

4. Jelen utóvizsgálat a Tpv. 77. § (1) bekezdés c) pontja alapján az előírt kötelezettségvállalás teljesítésének ellenőrzésére indult meg 2021. május 4-én. A vizsgáló utóvizsgálatban előterjesztett jelentése 2021. július 16-án érkezett a Versenytanácshoz.

II.

A kötelezettségvállalás teljesítése, illetve igazolása kapcsán releváns tények

5. Az eljárás alá vont vállalkozások 2020. június 23-án vették kézhez az eljáró versenytanács által meghozott Határozatot, így a Határozatban foglalt igazolási kötelezettség határideje 2020. augusztus 7-én járt le.

³ A Szerződés hozta létre az ÖB/1/2019. sz. – a GVH által 2019. január 23-án kiadott hatósági bizonyítvánnyal tudomásul vett – összefonódás-bejelentés szerinti összefonódást, amelyben az Enter Tomorrow Kockázati Tőkealap a PortfoLion Regionális Tőkealappal közös irányítási jogot szerzett a CodeCool Kft. felett.

⁴ A betekinhető változat a VJ/19-60/2019. sz. irat.

6. Az eljárás alá vontak a kötelezettségvállalás teljesítésének igazolását⁵, amely a Szerződés módosítását (a továbbiakban: Szerződésmódosítás) is tartalmazta, 2020. július 31-én nyújtották be a GVH-hoz.
7. A Szerződésmódosítás⁶ alapján a Szerződés 16.2 pontjában foglalt versenytilalmi kikötés címzetti köréből dr. Vinnai Balázs János törlésre került. Ezen túlmenően, a Szerződés ugyanezen pontjában szereplő, a versenytilalmi kikötés földrajzi kiterjedése is korlátozásra került Lengyelország, Csehország, Szlovákia, Magyarország, Szlovénia, Horvátország, Szerbia, Románia, Bulgária és Ausztria területére. A Szerződés 16.2. pontjának módosított szövege szó szerint megegyezik a Határozatban szereplő megfogalmazással. A Szerződés 16.6 pontja tartalmazza a versenytilalmi kikötés alóli kivételeket. A Szerződésmódosítás ezen pont (ii) alpontját akként módosította, hogy a versenytilalmi kikötés a Tagokat érintő, a Szerződésben meghatározott jellegű és tartalmú befektetéseire is kiterjed, azonban dr. Vinnai Balázs Jánosra e kivétel a továbbiakban nem vonatkozik. A Szerződésmódosítás alapján a Szerződésnek dr. Vinnai Balázs János által aláírt záradéka törlése került. A Szerződésmódosítás alapján a Szerződésnek egyes munkavállalók munkaszerződésére vonatkozó 16.5. pontja törlésre került.
8. A Szerződésmódosítás alapján a módosuló szerződési kikötések a korábbi változat egyidejű törlése mellett az érintett pontok helyébe léptek. A Szerződésmódosítás a fentiekén túl egyéb, a Szerződés tartalmát érintő rendelkezést nem tartalmaz, a módosítással nem érintett részek vonatkozásában úgy rendelkezik, hogy azok továbbra is változatlan tartalommal érvényben és hatályban maradnak.
9. A Szerződésmódosítás az abban szereplő hatályba léptető rendelkezés alapján 2020. július 30-án lépett hatályba. Az eljárás alá vont vállalkozások az utóvizsgálat során benyújtott adatszolgáltatásukban⁷ előadták, hogy a Szerződésmódosítást követően a Szerződés újabb módosítására nem kerül sor, azt ugyanakkor 2020 decemberében hatályon kívül helyezték.

III.

Az eljárás alá vont vállalkozások álláspontja

10. Az eljárás alá vont vállalkozások nyilatkozata⁸ szerint az előírt kötelezettségeket a Határozatban megállapítottaknak megfelelően, az abban rögzített határidőben teljesítették.

IV.

Jogi háttér

11. A Tpv. 77. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás teljesítését. A (3) bekezdés értelmében az utóvizsgálatra – a §-ban meghatározott eltérésekkel – a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
12. A Tpv. 77. § (4) bekezdése alapján az utóvizsgálat az eljáró versenytanács határozatában meghatározott teljesítési határidőtől, folyamatos kötelezettség, illetve a 30. § (3) bekezdése szerinti utólagos feltétel esetén a kötelezettség, illetve a feltétel fennállásának határozatban előírt utolsó napjától, ennek hiányában a határozat véglegessé válásától számított öt éven belül indítható. E

⁵ VJ/19-61/2019. számú irat.

⁶ VJ/19-61/2019. számú irat melléklete, 2. pont.

⁷ VJ/20-11/2021. sz. irat.

⁸ VJ/19-61/2019. számú irat.

határidőbe nem számít bele az az időtartam, amely alatt a határozat végrehajtása nem foganatosítható.

13. A Tpvt. 77. § (5) bekezdése alapján az utóvizsgálat ügyintézési határideje három hónap; azt a Gazdasági Versenyhivatal elnöke, illetve - a versenytanácsi eljárás szakaszában - a Versenytanács elnöke indokolt esetben annak letelte előtt egy alkalommal, legfeljebb három hónappal meghosszabbíthatja.
14. A Tpvt. 77. § (6) bekezdésének c) pontja értelmében a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti.

V.

A kötelezettségvállalás teljesítésének értékelése

15. A rendelkezésre álló információk alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozások Szerződés módosítása megfelelt a Határozatban rögzített kötelezettségvállalásnak, mivel az előírtak szerint
 - módosították a Szerződés versenytilalmi kikötésre vonatkozó rendelkezését, ideértve az érintett személyek körét, illetve a versenytilalmi kikötéssel érintett földrajzi területet;
 - módosították a Szerződés versenytilalmi kötelezettség alóli kivételekkel kapcsolatos részét;
 - törölték a dr. Vinnai Balázs János által aláírt záradékot;
 - törölték a Szerződésnek egyes munkavállalók munkaszerződéseiben szereplő versenytilalmi kikötésekkel kapcsolatos pontját.
16. Az eljáró versenytanács azt is megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a kötelezettségvállalás teljesítésének igazolásával kapcsolatos nyilatkozatukat a Határozatban előírt 45 napos határidő lejárta előtt benyújtották.
17. Az eljáró versenytanács a fentiek alapján – egyezően a vizsgáló jelentésében tett indítvánnyal – megállapította az előírt kötelezettségvállalás teljesítését, ezért az utóvizsgálatot a Tpvt. 77. §-a (6) bekezdésének alkalmazásával megszüntette.

VI.

Eljárási kérdések

18. Az eljáró versenytanács döntését a Tpvt. 73. § (1) bekezdése és a Tpvt. 74. § (1) bekezdése alkalmazásával előzetes álláspont kibocsátása és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
19. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét az utóvizsgálatra a Tpvt. 77. §-a, illetékességét a Tpvt. 45. §-a állapítja meg.
20. A Tpvt. 46. § (1) bekezdése szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a törvény kifejezetten előírja.
21. A Tpvt. 80/Q. §-a alapján a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
22. Az Ákr. 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
23. Az Ákr. 116. § (3) bekezdésének d) pontja értelmében önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető elsőfokú végzés ellen.

24. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
25. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
26. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
27. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
28. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügygel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg.
29. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2021. augusztus 4.

Dudra Attila
előadó versenytanács tag

Váczai Nóra
versenytanács tag

dr. Gál Gábor
versenytanács tag