



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391 Budapest 62., Pf. 211.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/8/2021.
Iktatószám: VJ/8-34/2021.

Nyilvános változat!

Az eljárás alá vont üzleti titka az [ÜZLETI TITOK] jelöléssel látható!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Winkler, Barna & Társai Ügyvédi Iroda (1012 Budapest, Logodi u. 30. KRID: 18249561) által képviselt **PRODUCT OF THE YEAR HUNGARY Kft.** (1035 Budapest, Vihar u. 18.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott VJ/28/2018. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban előírt kötelezettségvállalás teljesítésének ellenőrzésére indított utóvizsgálati eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a **PRODUCT OF THE YEAR HUNGARY Kft.** a 2020. február 17-én kelt VJ/28-67/2018. számú határozatban előírt kötelezettségvállalását nem teljesítette maradéktalanul, amiért az eljáró versenytanács a vállalkozást 3.000.000 Ft (azaz hárommillió forint) bírság megfizetésére kötelezi.

A bírságot a **PRODUCT OF THE YEAR HUNGARY Kft.** Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú Versenyfelügyeleti Bírságszámlája javára köteles megfizetni húsz egyenlő részletben, akként, hogy

- az első részletet, 150.000 Ft-ot (azaz százötvenezer forintot) a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül,
- a további, egyenként szintén 150.000 Ft-os (azaz százötvenezer forintos) részleteket pedig az első részlet esedékességét követő hónaptól havonta, adott hónap utolsó napjáig

köteles teljesíteni.

Bármely részlet elmaradása esetén a még fennálló teljes tartozás egy összegben esedékessé válik.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap^[1] használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel

^[1] http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I N D O K O L Á S

I.

Az utóvizsgálat előzményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a VJ/28/2018. számú versenyfelügyeleti eljárásban 2020. február 17-én kelt VJ/28-67/2018. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) a következőképpen rendelkezett:

„Az eljáró versenytanács – jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül – kötelezi a PRODUCT OF THE YEAR HUNGARY Kft.-t (a továbbiakban: eljárás alá vont) az általa tett következő vállalások teljesítésére:

I. *Az eljárás alá vont vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül kialakítja és belső szabályzatban rögzíti – a versenyjogi előírásoknak való megfelelést és a jogsértés megelőzését biztosító, a joggyakorlat alapvető elveit is tartalmazó, az eljárás alá vont szerződéses gyakorlatára, szerződésai előzetes ellenőrzésére és az általa alkalmazott kereskedelmi kommunikációira is kiterjedő – új belső eljárásrendjét, illetve ezen eljárásrendnek megfelelően az új szerződésekre nézve módosítja szerződéses gyakorlatát.*

Az eljárás alá vont vállalja, hogy az új belső eljárásrendje

a) magában foglalja a versenyző (kétségtelenül közeli helyettesítőnek számító, hasonló minőséget képviselő, illetve hasonló forgalmazási jellemzőkkel bíró, potenciálisan hasonló mértékben ismert) termékek kiválasztásának általános, több elemből álló új szempontrendszerét,

b) a lakossági kutatás során a kipróbálok számát minimum 100 főben határozza meg,

c) a kipróbálok elégedettségével kapcsolatos véleményének a súlyát 50 százalékra emeli az összpontszám kiszámításán belül,

d) kategóriánként minimum 3 termék véleményeztetését írja elő a felmérések során,

e) csak abban az esetben írja elő győztes kihirdetését, ha az a pontszámok alapján szignifikáns különbséggel utasítja maga mögé a második helyezettet,¹

f) rögzíti, hogy az egy kutatásban, vagyis egy kategóriában induló termékek képe lehetőség szerint azonos minőségben, a termékek leírása lehetőség szerint azonos terjedelemben és lehetőség szerint azonos tartalmi elemek mentén szerepel a kutatásban.

II. *Az eljárás alá vont vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül bevezeti az „Év Terméke Díj - innovatív termékek lakossági kutatása alapján” új logó szöveget és az ehhez kapcsolódó, kötelezően feltüntetendő „lakossági közvélemény kutatás alapján, további információ: (webhely hivatkozás)” kiegészítő szöveget.*

¹ Azaz a versenyző termékek esetében a matematikai/statisztikai szakmában elfogadott hibahatár kerül alkalmazásra a győztes termék kiválasztásakor, vagyis a 2.000 fős megkérdezés esetén, az elfogadott 95%-os valószínűségi szinten a +/- 2,2%-os hibahatár, ami a gyakorlatban azt jelenti, hogy a győztes terméknek legalább 5%-kal jobb eredményt kell elérnie minden versenytárral szemben.

- III. *Az eljárás alá vont vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül, az új logó alkalmazásának megkezdésével egyidőben a productoftheyear.hu weboldal nyitó oldalán és a kapcsolódó kommunikációs felületein olyan nyilatkozatot helyez el, amely egyrészt ismerteti, hogy a logó módosítására a VJ/28/2018. számú versenyfelügyeleti eljárásban vállalt kötelezettség alapján kerül sor, másrészt feltünteti a jelen határozat Gazdasági Versenyhivatal honlapján való elérhetőségét (linkjét).*
- IV. *Az eljárás alá vont vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételétől számított 120 napon belül egy belső megfelelési programot indít, amelyben munkatársai olyan képzésen vesznek részt, ahol szakértő előadók ismertetik a vonatkozó versenyjogi és a díjazással kapcsolatos egyéb szakmai és etikai elvárásokat, a kereskedelmi kommunikációkra irányadó szabályokat, valamint a releváns jó gyakorlatokat.*
- V. *Az eljárás alá vont vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételétől számított 120 napon belül edukációs kampányt folytat az alábbiak szerint:*
- a) *a brandbook.hu weboldal egyik aloldalaként egy olyan online felületet hoz létre és tesz legalább egy évig elérhetővé, ahol a fogyasztók, a résztvevő termékek forgalmazói és a többi díjazási rendszer üzemeltetői tájékozódhatnak a díjazásokkal kapcsolatos információkról, a jó gyakorlatokról,*
 - b) *a productoftheyear.hu weboldal nyitóoldalán legalább négy héten keresztül bemutatja az új, II. pont szerinti lógót, valamint a díjazás folyamatának és szabályainak I. pont szerinti változásait,*
 - c) *olyan, a résztvevők számára ingyenes fórumot szervez, amelyen díjazással foglalkozó más vállalkozások vehetnek részt és juthatnak információhoz a vonatkozó versenyjogi és a díjazással kapcsolatos szakmai és etikai kérdésekről. A fórum során a meghívott szakértő előadók tájékoztatást adnak a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvénynek, illetve a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvénynek a kereskedelmi kommunikációkra vonatkozó szabályairól, valamint ezek tükrében a kiválasztási rendszer működtetésének elvi, továbbá fogyasztóvédelmi és etikai kérdéseiről és a jó gyakorlatokról.*
- VI. *Az eljárás alá vont – tulajdonosának, a Netvestor Kft.-nek az egyetértésével – vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételétől számított 120 napon belül kezdeményezi a Netvestor Kft.-re és a cégcsoport tagjaira, így a Superbrands díjazási programot menedzselő United Publishers Kft.-re és a Magyarbrands díjazási programot menedzselő Brand Content Kft.-re kiterjedően*
- a) *belső megfelelési programok bevezetését (a Netvestor Kft.-én, a United Publishers Kft.-én és a Brand Content Kft.-én belül),*
 - b) *a Superbrands és Magyarbrands díjazási rendszerek felülvizsgálatát a I. pontban foglaltak figyelembe vételével,*
 - c) *a Netvestor Kft.-nek és a United Publishers Kft.-nek a Superbrands, illetve a Brand Content Kft.-nek a Magyarbrands díjazási rendszer menedzselésében résztvevő munkatársainak a IV. pont szerinti képzésen való részvételét.*
- VII. *Az eljárás alá vont vállalja, hogy a jelen határozat kézhezvételétől számított egy éven belül reprezentatív, 500 fős fogyasztói felmérést végeztet egy független piackutatóval a pályázati alapú termékdíjazással kapcsolatos fogyasztói értelmezésről. A felmérés magában foglalja annak vizsgálatát, hogy mit gondol az átlagos fogyasztó a Product of the Year termékdíjazási rendszer*

működéséről, így többek között arról, hogy miként kerül sor a díjazásra és a közvéleménykutatásra. Az eljárás alá vont vállalja, hogy szükség esetén a felmérés megállapításaira figyelemmel felülvizsgálja belső eljárásrendjét.

VIII. Az eljárás alá vont vállalja, hogy hitelesen és részletesen dokumentálva igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé a jelen határozat kézhezvételétől számított

- a) 60. napot követő 15 napon belül az I., II. és III. pontok szerinti,
- b) 120. napot követő 15 napon belül a IV., V. és VI. pontok szerinti,
- c) egy év leteltét követő 15 napon belül a VII. pont szerinti vállalása/vállalásai – határidőben történő – teljesítését.”

2. A Határozat 131-132. pontjai azt is rögzítették, hogy „az eljárás alá vont kötelezettségvállalási csomagját a VJ/28-66/2018. számú irat összegzi, annak tartalma szerepel a jelen határozat rendelkező részében is. A kötelezettségvállalás teljesítésének ellenőrzése során azonban a rendelkező részben megfogalmazott egyes kötelezettségeken túl a majdani utóvizsgálatnak figyelemmel kell lennie a kötelezettségvállalás (elfogadásának) Tpv. 75. §-ában is rögzített céljaira, tényezőire (az eljárás alá vont összhangba hozta-e magatartását az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, a közérdek hatékony védelmének biztosítása megvalósult-e), valamint a Kötelezettségvállalási Közlemény 9. pontja szerinti funkciókra.

A fentiekre figyelemmel az eljárás alá vontnak a határozat rendelkező részén (a kötelezettségvállalás szövegének szó szerinti, szűken vett tartalmán) túlmenően a jelen határozat indoklására, valamint az eljárás alá vont saját előadásaira és magyarázataira is figyelemmel kell lennie a kötelezettségvállalás teljesítése és annak igazolása körében, mivel az utóvizsgálat során (pl. értelmezési kérdés esetén) a VJ/28-52/2018., VJ/28-59/2018., VJ/28-63/2018. és VJ/28-65/2018. számú iratok tartalmára is tekintettel lehet a majdani vizsgálat.”

3. A Határozat 141-154. pontjaiban, szintén a kötelezettségvállalás utóvizsgálatára releváns módon a következő megállapításokat tette az eljáró versenytanács:

- Az eljáró versenytanács kiemeli továbbá, hogy nem határozta meg pontosan a határozat rendelkező részében, hogy az egyes vállalatok igazolásánál milyen részletezettséget és dokumentáltságot vár el, hiszen egyrészt többféle jogszerű és hiteles igazolás képzelhető el, másrészt ezek az igazolási mechanizmusok az egyes vállalási elemek technológiai háttérétől is függenek. Megjegyzi azonban az eljáró versenytanács, hogy a puszta nyilatkozat egy vállalási elemről értelemszerűen nem fogadható el, az nem tekinthető részletesen dokumentált és magyarázattal ellátott igazolásnak.
- Az eljárás alá vontnak célszerű a teljes kötelezettségvállalás-teljesítési folyamatot részletesen (naprakészen) dokumentálnia, a teljesítést követő, utólagos dokumentálás, illetve igazolás nehézségbe ütközhet. Kiemelendő továbbá, hogy az igazoltság mértékét a független, külső szakértő ellenjegyzése egyértelműen növeli.
- Szükséges azt is kiemelni, hogy a határidők tartása az igazolási kötelezettség esetében is lényeges elvárás.
- Az eljáró versenytanács ebben a körben kiemeli, hogy az eljárás alá vont kötelezettségvállalása akkor érheti el a célját, ha az valóban alkalmas arra, hogy a fogyasztói figyelmet felhívja, a tudatosságot növelje, valamint ha az üzleti partnerek és egyéb piaci szereplők számára is ténylegesen iránymutató lehet – minden azonban azt feltételezi, hogy a vállalatok el is

juthassanak a fogyasztókhoz, illetve az érintett piaci szereplőkhöz, azok egy nem elhanyagolható számának elérése révén. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a jelen ügyben is jelentősen összefügg az egyes vállalások teljesítése azok igazolásának megfelelőségével, továbbá mind a teljesítések, mind az igazolások esetében be kell tartania az eljárás alá vontnak a határidőt.

- Előjáróban kiemelendő, hogy célszerű minden esetben egy vállalat teljesítésének kezdetét, (egy köztes időpontban) folyamatát és végét is igazolni (pl. a honlapon elérhető tájékoztatások esetében több képernyőmentés benyújtásával).
- Az I. pontban rögzített vállalások kapcsán kiemelendő, hogy azok célja az eljáró versenytanács által az előzetes álláspontban felvázolt, a díjazási rendszer működésével kapcsolatos előzetes kifogások, aggályok orvoslása, így ezek teljesítése során az eljárás alá vontnak az előzetes álláspontban, valamint a VJ/28-61/2018. számú végzésben bemutatott megjegyzésekre, észrevételekre is célszerű figyelemmel lennie.
- Az eljárás alá vont kötelezettségvállalásának II. pontja kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a módosított logóban a jövőbe megjelenő webhely hivatkozás esetén az elvárás kettős: egyrészt egy működő felületre (legyen az az eljárás alá vont, a díjazási rendszer vagy akár a pályázó, díjazásban részesülő vállalkozás vagy az adott termék honlapja vagy valamely aloldala) navigálja a fogyasztók vagy egyéb érdeklődőket, másrészt a – közzétett linkről közvetlenül elérhető felületen található – tartalom legyen releváns, objektívan tájékoztasson a díjazás lényeges, alapvető jellemzőiről, a rendszer működéséről (a fogyasztói döntéseket segítő módon). Tehát a webhely hivatkozás révén a fogyasztónak ne kelljen keresgélnie az információkat és meg is érthesse azok tartalmát, a díjazás lényegét.
- A kötelezettségvállalás III. pontja kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vont díjazási rendszerének honlapjához kapcsolódó kommunikációs felületeken elsősorban az eljárás alá vont egyes közösségi média felületei, aloldalai és más, az eljárás alá vont által kezelt honlapi tartalmak értendők, azonban értelemszerűen más felületek által (partnereknek vagy alvállalkozóknak szóló tájékoztató levelek, e-DM levelek, hírlevelek stb.) is megvalósulhat a III. pont szerinti helyreigazítás (a honlapi tájékoztatáson túl), annak függvényében, hogy a vállalt teljesítés időszakában az eljárás alá vont mely felületeken végez aktív kommunikációt. Ebben a körben is az a lényeg, hogy a lehető legszélesebb fogyasztói és üzleti partneri körhöz eljusson a tájékoztatás, figyelemfelhívás.
- A jelen határozat a keltét követő néhány napon belül megtalálható lesz a https://www.gvh.hu/dontesek/versenyhivatali_dontesek aloldalon, azonban az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a vállalatban foglalt link célja, hogy az a konkrét határozatra és nem általában a Gazdasági Versenyhivatal honlapjára vagy valamely menüpontra mutasson, annak érdekében, hogy az érdeklődők egyetlen kattintással eljuthassanak a kötelezettségvállalást előíró határozathoz.
- Az eljárás alá vont kötelezettségvállalásának IV. pontja kapcsán az eljáró versenytanács rögzíti, hogy elvárt annak igazolása, hogy pontosan mikor, hol és hány (mely vállalkozások alkalmazásában álló) személy képzésére került sor, a képzésben mely szakértők működtek közre, továbbá azt is igazolni kell (minimálisan az előadás anyagok bemutatásával, de akár hang- vagy képfelvétellel), hogy mi volt a képzés tartalma.
- Az V. pontban foglalt edukációs, iránymutató jellegű vállalatok kapcsán is hangsúlyozza az eljáró versenytanács, hogy azok akkor érhetik el a kívánt célt, ha valóban alkalmasak a célzott fogyasztói és vállalkozói kör elérésére és figyelmének hatékony felkeltésére. Ekként a brandbook.hu weboldal egyik aloldalán és a productoftheyear.hu weboldal nyitóoldalán

megjelenő tájékoztatás kapcsán az információs tartalmon túl azt is be kell mutatnia a vállalkozásnak, hogy azt hogyan érhették el a fogyasztók és vállalkozások. Az ingyenes fórum kapcsán pedig azt is igazolnia kell a vállalkozásnak (a fórum egyes, 150. pontban a belső képzéssel kapcsolatban felsorolt jellemzőin túl), hogy a fórum híre és a részvétel lehetősége hogyan és milyen csatornán jutott el a címzetti körhöz, továbbá hogy mekkora címzetti köréről van szó.

- *Az VI. pontban foglalt, a kötelezettségvállalás elfogadása körében igen jelentős súllyal mérlegelt vállalás kapcsán az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy az eljárás alá vont tulajdonosának előzetesen jelzett elköteleződésére figyelemmel az eljárás alá vontnak nem csak azt kell igazolnia, hogy határidőben kezdeményezte a megnevezett vállalkozások felé a megfelelő intézkedéseket, hanem azt is be kell mutatnia az igazolási határidőn belül, hogy ezen intézkedésekre valóban sor is került és milyen módon, milyen tartalommal (pl. a belső eljárásrendek csatolásával, képzésen való részvétel igazolásával).*
 - *Az eljárás alá vont kötelezettségvállalásának VII. pontja kapcsán is részletes igazolás indokolt: a kutatás időzítésén, tartalmán és eredményein túl azt is be kell majd az eljárás alá vontnak mutatnia, hogy az eredményeket hogyan hasznosította, szükség szerint felhasználta-e belső eljárásrendje kiegészítésére, pontosítására.*
 - *Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet arra, hogy ugyan az eljárás alá vont az egyes vállalatok teljesítésének igazolása kapcsán konkrét iratok benyújtásáról nyilatkozott a VJ/28-66/2018. számú iratban, azonban ezek (új belső eljárásrend, új logó, a productoftheyear.hu weboldal nyitó oldalán közzétette a III. pont szerinti tájékoztatást) benyújtása nem elégséges a teljesítés igazolásához, a fent bemutatott igazolási elvárásoknak is meg kell felelnie az eljárás alá vontnak.*
4. A fentiek ellenőrzése céljából a Gazdasági Versenyhivatal 2021. március 16-án a VJ/8/2021. számú végzéssel utóvizsgálati eljárást rendelt el. Az utóvizsgálat kiterjed az eljárás alá vont által vállalt, a Határozatban kötelezővé tett kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére.
 5. Az utóvizsgálat elrendelésére a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 77. § (1) bekezdés c) pontja alapján került sor, miszerint a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
 6. A vizsgálat 2021. június 29-én kelt VJ/8-20/2021. számú jelentésében a Tpv. 77. § (6) bekezdés c) pontja alapján – a kötelezettségvállalás teljesítésében fellelhető hiányosságokra figyelemmel – az eljárás alá vont vállalkozással szemben bírság kiszabását indítványozta.
 7. Az eljáró versenytanács 2021. augusztus 4-én küldte meg VJ/8-23/2021. számmal előzetes álláspontját az eljárás alá vontnak, majd 2021. szeptember 15-én (zárt) tárgyalást² tartott.

² Jegyzőkönyv száma: VJ/8-28/2021.

II.

A kötelezettségvállalások teljesítése, illetve igazolása kapcsán rendelkezésre álló iratok és információk, az eljárás alá vont utólagos megjegyzései, észrevételei

II.1. Határidők

8. A PRODUCT OF THE YEAR HUNGARY Kft. (a továbbiakban: eljárás alá vont vagy POY) 2020. április 30-án benyújtott³ VJ/28-69/2018. számú irattal küldte meg kötelezettségvállalásának igazolását.⁴ Az eljárás alá vont az iratban úgy nyilatkozott, hogy a Határozatban előírt következő, 120 napos határidőn belül fog nyilatkozni a fennmaradó pontok teljesítéséről, teljesüléséről is, azonban az utóvizsgálat indulását megelőzően az eljárás alá vonttól további önkéntes küldött beadvány nem érkezett. Az eljárás alá vont ezek elmaradására érdemi magyarázatot nem adott a vizsgálati szakban, illetve azt megelőzően (csak a vírushelyzetre hivatkozott), illetve nem kérte a kötelezettségvállalásának (a Határozatnak) módosítását sem. A vizsgálat a vállalásokkal, azok teljesítésével és igazolásával kapcsolatban több végzést is megküldött az eljárás alá vontnak az utóvizsgálat során, az eljáró versenytanács ezen adatkérő végzésekre (azok tartalmára) a tényállás bemutatása során hangsúlyosabban hivatkozik.
9. Az eljárás alá vont – a vizsgálat felhívására megküldött – 2021. március 31-én kelt VJ/8-2/2021. számú, 2021. május 3-án kelt VJ/8-10/2021. számú és 2021. június 9-én kelt VJ/8-15/2021. számú iratokkal nyújtotta be a kötelezettségvállalása teljesítésének igazolására kért információkat, iratokat.
10. Az eljárás alá vont az utóvizsgálat során megküldött első válaszában (a VJ/8-2/2021. számú iratban) előadta, hogy a Product of The Year franchise jogtulajdonosa előző évben felmondta a POY és a jogtulajdonos közötti szerződést és új szerződés megkötését kezdeményezte. A tárgyalások azonban nem jártak sikerrel, ezért a POY nem indítja el a 2022-es díjazási programot és 2022-ben végleg lezárja minden kapcsolódó tevékenységét is. A POY álláspontja ugyanakkor az volt, hogy a fenti körülmények nem akadályozhatják a Határozat alapján vállalt kötelezettségek teljesítését.
11. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a vizsgálattal érintett szolgáltatás honlapja jelenleg nem érhető el.
12. A Határozatot az eljárás alá vont 2020. február 17-én vette kézhez, így a kötelezettségvállalás egyes pontjainak teljesítésére az alábbi határidők irányadóak:

Vállalás	Teljesítés határideje	Igazolás határideje
I-II-III.	Határozat kézhezvételétől számított 60 nap: 2020. április 17.	Határozat kézhezvételétől számított 60. napot követő 15 nap: 2020. május 4.
IV-V-VI.	Határozat kézhezvételétől számított 120 nap: 2020. június 16.	Határozat kézhezvételétől számított 120. napot követő 15 nap: 2020. július 1.
VII.	Határozat kézhezvételétől számított egy év: 2021. február 17.	a határozat kézhezvételétől számított egy év leteltét követő 15 nap: 2021. március 4.

II.2. A Határozat I. pontja szerinti vállalás teljesítése kapcsán rendelkezésre álló információk

13. A POY által benyújtott nyilatkozat rögzíti, hogy a csatolt új belső eljárásrendet megküldték a zsűritagok részére, ugyanakkor ennek megfelelően frissültek a honlapon lévő nevezési lépésekről

³ VJ/28-7/2018. számú meghatalmazás alapján

⁴ VJ/8-7/2021. számú feljegyzés

szóló tájékoztatások is: <https://productoftheyear.hu/lepesrol-lepesre/>. A POY csatolta a belső eljárásrendnek megfelelő nevezést (szerződést) és annak mellékletét is.

14. Az eljárás alá vont által 1. számú mellékletként csatolt „Az Év Terméke Díj (POY) Szabályzat, Belső eljárásrend” megnevezésű dokumentum kapcsán az alábbiak állapíthatóak meg:

- Az 1. pontban, a nevezésre jogosult termékek köre címszó alatt rögzítésre kerültek a nevezési feltételek. A nevezésre olyan termékek jogosultak, amelyek az alábbi feltételeknek megfelelnek:
 - Új termék, amely korábban nem létezett a piacon.
 - Olyan termék, amely létezett ugyan, de olyan változtatáson esett át, melynek eredményeképp a fogyasztó innovatív és/vagy új termékként azonosíthatja.
 - A terméknek a nevezési határidő végét megelőzően legalább 6 hónapig és legfeljebb 24 hónapig jelen kell lennie a hazai piacon, és a forgalmazás révén tényleges jelenlétet kell elérnie a fogyasztók körében.
 - A jogosult termékek több területről származhatnak.
 - A termék értékesítése engedélyezett értékesítési csatornák valamelyikén keresztül történik Magyarországon.
 - Nem engedélyezhető a versenyben való részvétel, ha a termék/kategória nem tehető közzé, nem reklámozható a médiában.
 - A POY fenntartja a jogot az olyan termékek nevezésének elutasítására, amelyek esetlegesen sérthetik a POY imidzsét.
 - Egy termék lehet egyedi, vagy termékcsalád részeként is jogosult lehet a részvételre.
- A 4. pontban, a résztvevő termékek szakértői bizottság általi jóváhagyása címszó alatt rögzítésre került továbbá, hogy amennyiben egy kategóriában kevesebb mint 3 nevező termék van, de a piacutató cég által tett javaslatok alapján a referencia termékekkel együtt több mint 3 termék van egy adott kategóriában, ebben az esetben a szakértői bizottság döntése alapján legtöbb pontot kapó referencia termékek kerülnek be a kutatásba úgy, hogy a kutatásban 3 termék szerepeljen.
- A belső eljárásrend 5. pontjában a kategóriák kialakítása címszó alatt rögzítésre került, hogy mindegyik kategóriában legalább három, de legfeljebb hat termék indulhat. Amennyiben a szervező megítélése szerint egy adott kategóriában csak egy vagy két nevező sorolható, abban az esetben a közvélemény-kutatást elvégző cég javaslata alapján kerülnek meghatározásra a konkurens termékek, úgy, hogy legalább három termék induljon az adott kategóriában. A közvélemény-kutató cég kétségtelenül közeli helyettesítőnek számító, hasonló minőséget képviselő, illetve hasonló forgalmazási jellemzőkkel bíró, potenciálisan hasonló mértékben ismert termékeket határoz meg. A közvélemény-kutatást elvégző cég javaslata alapján kijelölt termékeknek szintén meg kell felelniük az Év Terméke Díj program kiírásának.
- Az 5. pontban kiemelésre kerül továbbá, hogy a kategóriákat következetesen kell meghatározni, és a bennük szereplő termékeknek ugyanazon feltételeknek kell megfelelniük, ennél fogva az egy kategóriában szereplő termékeknek képesnek kell lenniük egymást helyettesíteni a fogyasztók általi felhasználás szempontjából. A következetesség fontos, mivel így biztosítható, hogy a kategóriák hűen tükrözzék a fogyasztók véleményét. A kategóriák meghatározásánál a fogyasztó szempontjából végzett funkció a meghatározó.

- A 6. pontban a kutatás címszó alatt rögzítésre kerül, miszerint az Év Terméke Díj nyertesait egy országos, 2000 fős, 15-69 éves Magyarország városi lakosságára reprezentatív online közvélemény-kutatáson választja meg a lakosság. Amennyiben a kipróbálók száma nem éri el a 100 főt a megkérdezettek körében, abban az esetben a kutatást addig kell folytatnia a piackutatónak, amíg a kipróbálók száma el nem éri az előre meghatározott minimumértéket, mert így az elégedettségéről is értékelhető képet kap a kutatás. Az eredmények értékelésénél a súlyozás: innováció: 25%, attraktivitás: 25%, elégedettség: 50%.
 - A belső eljárásrendben hangsúlyozásra kerül, miszerint egy adott kategóriában abban az esetben van nyertes termék, amennyiben a legmagasabb súlyozott összesített pontszámot kapó termék legalább 5%-kal magasabb pontszámot kapott minden egyes kategóriában mért termékénél.
15. A vizsgáló a VJ/8-1/2021. számú adatkérő végzésben felszólította az eljárás alá vontat a Határozat I. pontjának f) alpontjában foglalt kötelezettségvállalása – belső eljárásrend vonatkozásában történő – teljesítésének az igazolására. A POY VJ/8-2/2021. számú nyilatkozatában előadta, hogy a vállalat gyakorlati megvalósulásának dokumentálására csatolta a 2020-as díjazáshoz kapcsolódó kutatási jelentéseket.⁵ Álláspontja szerint ez bizonyítja, hogy a vállalat határidőn belül a POY végrehajtotta az adott pontban vállalt változtatásokat.
16. Az eljárás alá vont által becsatolt [ÜZLETI TITOK] kutatási jelentés – a csatolt dokumentáció alapján – [ÜZLETI TITOK] készült. A piackutató cég által készített összevont kutatási jelentés [ÜZLETI TITOK] kelt.
17. Az [ÜZLETI TITOK]:
- [ÜZLETI TITOK].
18. Az eljárás alá vont 2020. április 30-i nyilatkozatának 2. számú mellékleteként csatolásra került a „Szerződés-Év Terméke Díj 2020” megnevezésű dokumentum, mely az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a belső eljárásrendnek megfelelő nevezés (szerződés). A dokumentum egy szerződésminta, formanyomtatvány.⁶
19. A szerződésminta 2. pontjában a részvétel feltételei címszó alatt rögzítésre kerül, hogy a programba a hazai áruházakban, élelmiszerboltokban, gyógyszertárakban, illetve egyéb, kereskedelmi forgalomban kapható termékek nevezhetők. A programba bevonható termékek körét kizárólag a szervező határozhatja meg, illetve a program kizárólag azon új termékek számára áll nyitva, amelyeket 2018. január 1. és 2019. június 30. között vezettek be a hazai piacra. A programba kizárólag innovatív termékek nevezhetők, azaz fontos, hogy a termékek legalább az alábbi három kritérium egyikében releváns innovációt hordozzanak: funkció, csomagolás, összetétel.
20. A szerződés szerint továbbá a termékek a szervező által a nevezések alapján meghatározott kategóriákba sorolva indulnak el a közvélemény kutatáson. Mindegyik kategóriában legalább három, de legfeljebb hat termék indulhat. Amennyiben a szervező megítélése szerint egy adott kategóriában csak egy vagy két nevező sorolható, abban az esetben a közvélemény-kutatást elvégző cég javaslata alapján kerülnek meghatározásra a konkurens termékek, úgy, hogy legalább három termék induljon az adott kategóriában. A közvélemény-kutató cég kétségtelenül közeli helyettesítőnek számító,

⁵ A POY a VJ/8-2/2021. számú nyilatkozata 1-12. számú mellékleteiben csatolta a 2020-ban elkészített kutatási jelentéseket és 13. számú mellékletként a piackutató cég összevont jelentését.

⁶ A 3. számú mellékletként a „Product of the Year Hungary 2020, Az Év Terméke Díj 2020, Termékadatlap” került benyújtásra. Ezen kell feltüntetni a kapcsolattartó adatait, a számlázással kapcsolatos adatokat, egyéb adatokat, reklámügynökség/PR-ügynökség adatait, a termékre vonatkozó információkat.

hasonló minőséget képviselő, illetve hasonló forgalmazási jellemzőkkel bíró, potenciálisan hasonló mértékben ismert termékeket határoz meg. A közvélemény-kutatást elvégző cég javaslata alapján kijelölt termékeknek szintén meg kell felelniük az Év Terméke Díj program kiírásának.

21. A szerződés 3. pontjában a nyertes termékek kiválasztása címszó alatt rögzítésre kerül, hogy az Év Terméke Díj nyerteseit egy országos, 2000 fős, 15-69 éves Magyarország városi lakosságára reprezentatív online közvélemény-kutatáson választja meg a lakosság. A megkérdezettek három kritérium alapján szavaznak: innováció, attraktivitás és elégedettség. Ez utóbbiról csak olyan felhasználók mondanak véleményt, akik kipróbálták már a termékeket. Az eredmények értékelésénél a súlyozás: innováció: 25%, attraktivitás: 25%, elégedettség: 50%.
22. A szerződésmintában hangsúlyozásra kerül, miszerint egy adott kategóriában abban az esetben van nyertes termék, amennyiben a legmagasabb súlyozott összesített pontszámot kapó termék legalább 5%-kal magasabb pontszámot kapott minden egyes kategóriában mért terméknél.
23. A szerződés 4. pontjában a szervező és a résztvevő kötelezettségei címszó alatt rögzítésre kerül, miszerint a nyertes termékek vonatkozásában a résztvevő az eredmény kiértesítését követő 12 hónapon keresztül jogosult használni az Év Terméke Díj 2020 logót és megnevezést a nyertes termékekkel kapcsolatos média-megjelenéseken, kommunikációban, valamint a nyertes termék csomagolásán. A logó felhasználása időben és térben korlátozott, az kizárólag a fenti időpontig és kizárólag Magyarország területén használható. A logót a résztvevő kizárólag olyan formában jogosult használni, amelyet a szervező által - a logó átadásával egyidejűleg - átadott logóhasználat útmutató tartalmaz. Résztvevő vállalja, hogy a megjelenések előtt minden esetben előzetesen tájékoztatja a szervezőt a logóhasználat módjáról.
24. A vizsgáló a VJ/8-1/2021. számú adatkérő végzésben felszólította az eljárás alá vontat a Határozat I. pontjának a), b) és f) alpontjaiban foglalt kötelezettségvállalásainak – az új szerződéses gyakorlata vonatkozásában történő – teljesítésének az igazolására.
25. Az eljárás alá vont 2021. március 31-én kelt VJ/8-2/2021. számú nyilatkozatában előadta, hogy a nyilatkozatához csatolt szerződés-csomag minta és egy konkrét példány is igazolja, hogy a megadott határidőre a POY végrehajtotta a vállalt változtatásokat. A vállalás gyakorlati megvalósulását a becsatolt, a 2020-as díjazáshoz kapcsolódó kutatási jelentések is alátámasztják. Ez bizonyítja az eljárás alá vont szerint, hogy a vállalt határidőn belül a POY végrehajtotta a vállalt módszertani változtatásokat.
26. Az eljárás alá vont a fenti irat 14. számú mellékletként a „Szerződés- Év Terméke Díj 2020” megnevezésű dokumentumot, 15. számú mellékletként a „PRODUCT OF THE YEAR HUNGARY 2020, Az Év terméke Díj 2020, Termékadatlap” megjelölésű dokumentumokat csatolta. Mindkét melléklet már korábban csatolásra a VJ/28-69/2018. számú irat 2. és 3. számú mellékleteiként.
27. Az eljárás alá vont 2021. március 31-én kelt nyilatkozata 16. és 17. számú mellékleteiként csatolt dokumentumokkal kapcsolatban az alábbiak rögzítendőek. A 16. számú mellékletként [ÜZLETI TITOK]. Ezekkel kapcsolatban megállapítható, hogy azok a Határozati pontokban foglalt kötelezettségvállalásoknak megfelelő – a VJ/8-1/2021. számú adatkérő végzésben megjelölt – elemeket nem tartalmazzák.
28. A Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére bocsátott kutatási jelentésekben rögzítésre került, hogy mi (milyen jellemzőkkel bíró) lehet a nevezett termék, illetve hogy a mintanagyság 2000 fő és ahol szükséges, ott növelni kell az interjúkat, hogy biztosítva legyen az n=100 kipróbáló a benevezett termékek esetében.

29. A kutatási jelentések alapján megállapítható, hogy az egy kategóriában induló termékek képe nagyságrendileg azonos minőségben, a termékek leírása azonos terjedelemben és azonos tartalmi elemek mentén szerepel a kutatásokban. Az összevont kutatási jelentésben szintén rögzítésre kerültek ezen elvek.
30. A vizsgáló a VJ/8-14/2021. számú adatkérő végzésben felszólította az eljárás alá vontat a Határozat kiadmányozását - 2020. február 17-ét - követően keletkezett valamennyi szerződés és kutatási jelentés Gazdasági Versenyhivatal részére történő benyújtására. Az eljárás alá vont VJ/8-15/2021. számú nyilatkozata 1. és 2. számú mellékleteként becsatolta ezen, 2020-ban és 2021-ben keletkezett szerződéseket és kutatási jelentéseket. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy a szerződések 3.2. pontjában jól látható a Határozatnak megfelelő módosított szövegezés, a Határozatnak megfelelő módosított és korábban – a 2020. április 30-i beadványhoz is – csatolt szabályzat és a logóhasználati útmutató pedig a szerződés részét képezi.
31. A 2021-ben keletkezett és rendelkezésre bocsátott valamennyi (összesen [ÜZLETI TITOK]) kutatási jelentésen [ÜZLETI TITOK] került feltüntetésre dátumként. A jelentéseken szerepel Az Év Terméke Díj 2021 logó (a kötelezően feltüntetendő kiegészítő szöveg nélkül). A kutatási jelentések tartalmazzák, hogy mi lehet a nevezett termék, illetve hogy a mintanagyság 2000 fő és ahol szükséges, ott növelni kell az interjúkat, hogy biztosítva legyen a minimálisan 100 kipróbáló a benevezett termékek esetében. A kutatási jelentésekben rögzített elvárások alapján 2021-ben is megállapítható, hogy az egy kategóriában induló termékek képe azonos minőségben, a termékek leírása azonos terjedelemben és azonos tartalmi elemek mentén szerepel a kutatásokban.
32. Az eljárás alá vont által benyújtott szerződések 3.2. pontjában rögzítésre került, hogy az Év Terméke Díj nyertesit egy országos, 2000 fős, 15-69 éves Magyarország városi lakosságára reprezentatív online közvélemény-kutatáson választja meg a lakosság. A megkérdezettek három kritérium alapján szavaznak: innováció, attraktivitás és elégedettség. Ez utóbbiról csak olyan felhasználók mondanak véleményt, akik kipróbálták már a terméket. Az eredmények értékelésénél a súlyozás: innováció - 25%, attraktivitás - 25%, elégedettség - 50%. Egy adott kategóriában abban az esetben van nyertes termék, amennyiben a legmagasabb súlyozott összesített pontszámot kapó termék legalább 5%-kal magasabb pontszámot kapott minden egyes kategóriában mért terméknél. A [ÜZLETI TITOK].
33. A vizsgáló a VJ/8-1/2021. számú adatkérő végzésben felszólította az eljárás alá vontat annak igazolására, hogy a Határozat I. pontjának a)-f) alpontjaiban foglalt kötelezettségvállalásait a belső eljárásrend vonatkozásában határidőben teljesítette-e. Ezzel kapcsolatban felszólította továbbá a vizsgáló az eljárás alá vontat az új belső eljárásrend zsűri tagjai számára történő tényleges megküldésének és a megküldés időpontjának igazolására.
34. Az eljárás alá vont VJ/8-2/2021. számú nyilatkozatában előadta, hogy a vállalat gyakorlati megvalósulásának dokumentálására csatolja mellékletként a 2020-as POY díjazáshoz kapcsolódó valamennyi kutatási jelentést (1-12. számú mellékletek), és a kutató cég összevont jelentését (13. számú melléklet), amiből kiderül, hogy a pályázó milyen eredményeket ért el, és hogyan működött a gyakorlatban az új eljárásrend. Az eljárás alá vont álláspontja szerint ez bizonyítja, hogy a vállalat határidőn belül a POY végrehajtotta az összes módszertani változtatást. A nyilatkozatban rögzítésre került továbbá, hogy a 26. számú mellékletként csatolt képernyő fotó igazolja, hogy a munkatársuk az új szabályzatot a zsűri tagjai számára 2020-ban a vállalat határidőn belül megküldte.
35. A 2020-as kutatási jelentéseken [ÜZLETI TITOK]. Az eljárás alá vont VJ/8-15/2021. számú nyilatkozatának 3. számú mellékleteként becsatolta a belső eljárásrend valamennyi zsűritag részére történő megküldését igazoló képernyőfotókat, így a rendelkezésre álló dokumentumok alapján

megállapítható, hogy az eljárás alá vont az új belső eljárásrendet a zsűri tagjainak 2020. [ÜZLETI TITOK] elküldte, tehát az általa szükségesnek vélt módosításokat erre az időpontra elvégezte.

36. A productoftheyear.hu weboldal nyitó oldalán feltüntetésre került egy bejegyzés „Egyértelműsítik az Év Terméke Díj tartalmát” címmel, 2020. február 20-i keltezéssel, melyben egyértelműen utalás történik a POY-jal szemben lefolytatott versenyfelügyeleti eljárásra és a Határozatban foglalt kötelezettségvállalásra.
37. A vizsgáló a VJ/8-1/2021. számú adatkérő végzésben felszólította az eljárás alá vontat annak igazolására, hogy a Határozat I. pontjának a)-f) alpontjaiban foglalt kötelezettségvállalásait az új szerződéses gyakorlata vonatkozásában határidőben teljesítette. Az eljárás alá vont a VJ/8-2/2021. számú nyilatkozatában előadta, hogy a nyilatkozathoz csatolt szerződés csomag minta és egy konkrét példány (14-17. számú mellékletek) is igazolja, hogy a megadott határidőre a POY végrehajtotta a vállalt változtatásokat. A vállalt gyakorlati megvalósulását az eljárás alá vont szerint a becsatolt, a 2020-as díjazáshoz kapcsolódó kutatási jelentések (1-12. számú mellékletek) is alátámasztják. Az eljárás alá vont álláspontja szerint ez bizonyítja, hogy a vállalt határidőn belül a POY végrehajtotta a vállalt módszertani változtatásokat.

II.3. A Határozat II. pontja szerinti vállalás teljesítése kapcsán rendelkezésre álló információk

38. Az eljárás alá vont a Határozat II. pontjával kapcsolatban rögzítette, hogy az új logó szövege megjelenítésre került a honlapon, és a logóhasználati útmutató is ennek megfelelően változott. Az eljárás alá vont előadta azt is, hogy [ÜZLETI TITOK].
39. Az eljárás alá vont által csatolt⁷ **logóhasználati útmutató** szerint bevezetésre került az „Év Terméke Díj – innovatív termékek lakossági kutatása alapján” új logó szöveg, azonban az útmutató címlapján nincs feltüntetve a „lakossági közvélemény kutatás alapján, további információ: (webhely hivatkozás)” kiegészítő szöveg.
40. A Logóhasználati útmutató hangsúlyozza, hogy az Év Terméke Díj logó az útmutatóban rögzítettek szerint használható, illetve minden hirdetésben szerepelnie kell, hogy 2000 fős közvélemény-kutatás alapján, valamint hogy mi a kategória megnevezése, amelyben a termék díjnyertes lett. A logó elemei nem változtathatók (szín, betűtípus, betűméret, stb.). A „*Hogyan használható a logó?*” címszó alatt az eljárás alá vont képi megjelenítéseken keresztül mutatja be a helyes logó használatot. Itt már feltüntetésre kerül a „lakossági közvélemény kutatás alapján, további információ: <https://productoftheyear.hu>” kiegészítő szöveg.
41. Az útmutató nemzetközi mintákat tartalmaz, a „*Hogyan nem használható a logó?*” címszó alatt pedig példák kerültek megjelenítésre a helytelen logóhasználattal kapcsolatban.
42. A vizsgáló a VJ/8-1/2021. számú adatkérő végzésben felszólította az eljárás alá vontat az új logóhoz kapcsolódó, kötelezően feltüntetendő szöveg bevezetésének, illetve határidőben történő teljesítésének igazolására.
43. Az eljárás alá vont VJ/8-2/2021. számú iratban úgy nyilatkozott, hogy ennek a vállalásnak a teljesülését a 2020. április 30-i nyilatkozatban már igazolta, és csatolta újra az akkor igazolásul szolgáló dokumentumokat (14-15. számú és 18-19. számú mellékletek). Korábbi nyilatkozatát az eljárás alá vont azzal egészítette ki, hogy [ÜZLETI TITOK] (20. számú melléklet). Az eljárás alá vont rögzítette beadványában, hogy a POY honlap Határozatot megelőző állapotára, valamint a vállalások teljesítésére vonatkozóan összefoglaló jelleggel csatol további igazolásokat (21-25. számú

⁷ VJ/28-69/2018. számú irat, VJ/8-7/2021. számú feljegyzés, VJ/8-2/2021. számú nyilatkozata 19. számú melléklete

mellékletek), továbbá álláspontja szerint a csatolt szerződéses dokumentáció és a kutatási jelentések ugyancsak igazolják ennek a vállalásnak a teljesülését.

44. A 2021. március 31-én benyújtott nyilatkozat 14. számú melléklete a „SZERZŐDÉS – ÉV TERMÉKE DÍJ 2020” **szerződésminta**, amelyben képes formában a logó nem kerül megjelenítésre. A logó használatával kapcsolatban a dokumentum többek között azt tartalmazza a Szervező és a Résztvevő kötelezettségei címszó alatt, hogy „*A logót a Résztvevő kizárólag olyan formában jogosult használni, amelyet a Szervező által – a logó átadásával egyidejűleg – átadott logóhasználati útmutató tartalmaz.*”
45. A szerződésmintával kapcsolatban megállapítható, hogy a logót – képi megjelenítés formájában – nem tartalmazza, csak a logó használatával kapcsolatos szabályokat rögzíti. A szerződésmintán dátum nem került feltüntetésre, az eljárás alá vont külön dokumentum – pl. feljegyzés, jegyzőkönyv – benyújtásával sem igazolta a szerződésminta elkészítésének dátumát.
46. A 2021. március 31-én benyújtott nyilatkozata 15. számú melléklete a „*PRODUCT OF THE YEAR HUNGARY 2020 AZ ÉV TERMÉKE DÍJ 2020 TERMÉKADATLAP*” megjelölésű dokumentum, amely a nevezett termékkel kapcsolatos, megadandó adatokat tartalmaz. A **termékadatlap** a logóra vonatkozóan nem tartalmaz információt, abban a logó ténylegesen - képi formában - nem jelenik meg.
47. A **belső eljárásrend** a logóhasználattal kapcsolatban azt rögzíti az eredmények közzétele címszó alatt, hogy „*Amint az eredmények ismertté válnak, a POY megküldi a győzteseknek a logóhasználati útmutatót, amely lehetővé teszi a győztesek számára a kommunikációs rendszerük kialakítását az eredmények közzé tételéhez, illetve lehetővé teszi a logó helyes használatát.*” A belső eljárásrend egyebekben a logóra vonatkozóan nem tartalmaz adatot, abban a logó ténylegesen – képi formában – nem jelenik meg.
48. A 2021. március 31-én benyújtott nyilatkozat 20. számú melléklete [ÜZLETI TITOK].
49. Az irat 21-25. számú mellékleteivel kapcsolatban megállapítható, hogy azok a **www.productoftheyear.hu weboldal**ról készített képernyőfotókat tartalmazzák. A weboldalról 2020. február 26-án (tehát a Határozat közzétételét követően) készült képernyőkép tanúsága szerint az új logó megjelenítésre került a honlapon „Az Év Terméke Díj 2020 – innovatív termékek lakossági kutatása alapján” szöveggel, azonban a „*lakossági közvélemény kutatás alapján, további információ: <https://productoftheyear.hu>*” szöveg nem. A mellékletben a továbbiakban csatolásra került a honlapra 2020-ban közzétett kiválasztási folyamat képernyő képe, amelyben – az eljárás alá vont álláspontja szerint - már a megfelelőségi program keretében módosított szabályok szerepelnek. A 22. számú mellékletben csatolásra került a szabályzatról készített weboldal képernyőképe, amelyen az Év Terméke Díj 2021 – innovatív termékek lakossági kutatása alapján feliratú, új logó is látható. A „*lakossági közvélemény kutatás alapján, további információ: <https://productoftheyear.hu>*” szöveg nem került megjelenítésre a honlap ezen oldalán sem. A 23., 24. és 25. számú melléklet az új belső eljárásrend weboldalon történő megjelenítéséről készített képernyőkép, ahol csak a belső eljárásrend került feltüntetésre szöveges formában, a logóra és az ahhoz kapcsolódó szövegre nem történik bennük utalás.
50. A fentiek alapján tehát megállapítható, hogy a honlapon a logó (használat) kapcsán több helyen is megjelenik az „*Év Terméke Díj - 2021 innovatív termékek lakossági kutatása alapján*” új logó szöveg, azonban a „*lakossági közvélemény kutatás alapján, további információ: (webhely hivatkozás)*” kiegészítő szöveg nem.

51. A 2021. március 31-i nyilatkozat 1-12. számú mellékleteiként csatolt **kutatási jelentések** címdoldalán megjelenítésre kerül az „*Év terméke Díj 2020 - innovatív termékek lakossági kutatása alapján*” felirattal az új logó képi formában, a „*lakossági közvélemény kutatás alapján, további információ: <https://productoftheyear.hu>*” szöveg ellenben a kutatási jelentéseken sem látható.
52. A 13. számú mellékleteként becsatolt, a piackutató által készített összevont kutatási jelentésben képi formában az új logó nem került feltüntetésre. A kutatási jelentés elején szerepel a „Product of the Year – Év Terméke Díj – innovatív termékek lakossági kutatása alapján”, de az új logóval kapcsolatban egyéb adatot nem tartalmaz.
53. A 16., illetve 17. számú melléklet az eljárás alá vont és [ÜZLETI TITOK] közötti **nevezési szerződés**, illetve a szerződéshez kapcsolódó **termékadatlap**, azonban sem a szerződés, sem az adatlap az új logót képi megjelenítési formában nem tartalmazza, azokban sem az új logó, sem a hozzá kapcsolódó, kötelezően feltüntetendő szöveg nem került megjelenítésre. A szerződés és a termékadatlap a logóhasználattal kapcsolatos általános rendelkezéseket tartalmaz.
54. Az új logó szöveg bevezetésének határidőben történő megvalósulása szempontjából a 2021. március 31-i nyilatkozat 21. számú mellékleteként becsatolt képernyőkép bír relevanciával, tekintettel arra, hogy ezen a dokumentumon látható, hogy az új logó a honlapon 2020. február 26-án megjelenítésre került.

II.4. A Határozat III. pontja szerinti vállalás teljesítése kapcsán rendelkezésre álló információk

55. Az eljárás alá vont 2020. április 30-i nyilatkozatában előadta, hogy a <https://productoftheyear.hu> honlap nyitólapján külön bejegyzést helyezett el a Határozat kapcsán, a bejegyzés végén a határozat linkje is szerepel: <https://productoftheyear.hu/egyertelmusitik-az-ev-termeke-dij-tartalmat>.
56. A vizsgálat is megerősítette, hogy a productoftheyear.hu weboldal nyitó oldalán feltüntetésre került egy bejegyzés „*Egyértelműsítik az Év Terméke Díj tartalmát*” címmel, 2020. február 20-i keltezéssel és az alábbi tartalommal:

„A Gazdasági Versenyhivatal elfogadta a PRODUCT OF THE YEAR HUNGARY Kft. díjazási rendszerére és annak kommunikációja módosítására vonatkozó vállalásait, amelyek teljesülésével a fogyasztók számára egyértelművé válik az Év Terméke Díj tartalma. A hatóság nem állapított meg jogsértést, így bírságot sem szabott ki. A döntés iránymutató lehet a hasonló díjazási rendszereket működtető vállalkozások számára is. A GVH versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálta, hogy az „Év Terméke Díj – A fogyasztók döntése alapján” megjelölés (logó) nyomán a fogyasztók milyen tartalmat köthettek a díjhoz, és ehhez képest hogyan működött a díjazási rendszer. A hatóság álláspontja szerint a díjazás és logója azt a képzetet kelthette a vásárlókban, hogy a megjelöléssel ellátott terméket széles körben végzett, valós tapasztalatokon alapuló piackutatás eredményeként, az adott termékcsoporthoz megvalósuló valamennyi termék közül választották legjobbnak. A díjazás rendszere ugyanakkor kizárólag a termékinnovációra fókuszált, így nem vett figyelembe olyan, a fogyasztók számára lényeges és alapvető szempontokat, mint az ár (ár/érték arány), a minőség vagy a megbízhatóság – ez pedig valószínűsíthetően rontotta a fogyasztók tájékozott döntési lehetőségét a jutalmazott termékekkel kapcsolatban. A vállalkozás kötelezettségvállalási nyilatkozatában vállalta, hogy a GVH kifogásai alapján a díj címét a következőre módosítja: „Év Terméke Díj – innovatív termékek lakossági kutatása alapján”, továbbá kiegészítő és helyreigazító információkat tesz közzé honlapján, amelyek világosabbá teszik a logó üzenetét. A Product of the Year Hungary Kft. emellett új belső eljárásrend bevezetését is vállalta, amelynek keretében szigorítja díjazási rendszerét, azaz, ezentúl – többek között – több terméket vet össze, és nagyobb súllyal veszi figyelembe a tapasztalatokon alapuló fogyasztói véleményeket. A társaság képzést szervez munkatársainak, valamint honlapja szakmai oldalán és egy nyilvános fórumon is felkelti a piaci

szereplők figyelmét a GVH elvárásai iránt. A cég vállalta azt is, hogy vállalkozáscsoportjának tagjainál is kezdeményezi belső megfelelési programok bevezetését, a díjazási rendszerek felülvizsgálatát és a munkatársak részvételét a képzésen. A cég a díj nevének módosítását követően független piackutatóval végeztet felmérést a fennmaradó aggályok és a lehetséges fogyasztói értelmezési problémák kiszűrésére a termékek pályáztatáson alapuló díjazásáról, majd a tapasztalatokat beépíti belső eljárásrendjébe. A GVH arra a megállapításra jutott, hogy a kötelezettségvállalási csomag és az azzal elérhető eredmények (a piaci szereplők és a fogyasztók tudatosságának növelése, iránymutatás a pályázati alapú díjazási rendszerekről) biztosítják a közérdek hatékony védelmét. A hatóság ezért elfogadta a kötelezettségvállalást, így nem állapított meg jogsértést. Az ügy hivatali nyilvántartási száma: Vj/28/2018. https://gvh.hu/dontesek/versenyhivatali_dontesek/dontesek_2018/vj-28201867”

57. A vizsgáló a VJ/8-14/2021. számú adatkérő végzésben szólította fel az eljárás alá vontat egyrészt nyilatkozattételre arra vonatkozóan, hogy a Határozat III. pontjában foglalt nyilatkozatot - a www.productoftheyear.hu weboldalon kívül - mely kapcsolódó kommunikációs felületeken helyezte el, másrészt arra, hogy csatolja a közzététel és a közzététel időpontjának igazolására szolgáló valamennyi dokumentációt.
58. Az eljárás alá vont a VJ/8-15/2021. számú nyilatkozatában rögzítette, hogy az eljárás alá vont csak a honlapon helyezte el a Határozat III. pontja szerinti hivatkozásokat, mivel a szabályzatok, eljárásrend, azaz összességében minden, amire a Határozat vonatkozik, a <https://productoftheyear.hu/> honlapon lelhető fel. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, miszerint a POY vagy nem rendelkezik, vagy aktívan nem használ egyéb kommunikációs felületet. Az eljárás alá vont ugyan rendelkezik Facebook felhasználói fiókkal, azonban aktívan azt nem használta, így a Határozat III. pontjában foglalt nyilatkozat csak a weboldalra került ki.

II.5. A Határozat IV. pontja szerinti vállalás teljesítése kapcsán rendelkezésre álló információk

59. Az eljárás alá vont a Határozat ezen pontja kapcsán önként nem nyújtott be semmilyen igazolást, így a vizsgáló a VJ/8-1/2021. számú adatkérő végzésben szólította fel vállalása teljesítésének igazolására.
60. A POY 2021. március 31-én kelt nyilatkozatában előadta, hogy az elindított belső megfelelési program első lépéseként az Év Terméke Díj díjazással közvetlenül foglalkozó négy személy vett részt 2020. július 1-jén azon az online workshopon, amelyet két szakértő bevonásával tartott a brandbook.hu, és amelyen szó volt a vonatkozó versenyjogi és a díjazással kapcsolatos szakmai és etikai kérdésekről, illetve a jó és rossz gyakorlatról.
61. Az eljárás alá vont által hivatkozott (75 perces) online előadás a <https://brandbook.hu/2020/08/brands-klub-extra-dijak-es-szabalyok> oldalon jelenleg is elérhető, illetve azt az eljárás alá vont is csatolta. Az egyik előadó „Termék- és kategória – díjazás” címmel tartott előadást (arról, hogy maga a díjazás milyen tevékenység, milyen termék, hogy néz ki a díjazások piaca, milyen szándékokkal jelennek meg itt a szereplők, kinek mi a célja, mi az elvárása), a másik előadó alapvetően a jogszabályi környezetről és az ebből fakadó kötelezettségekről, az eddigi tapasztalatokról tartott előadást „Díjak, díjazási rendszerek a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának tükrében” címmel.
62. Az eljárás alá vont VJ/8-15/2021. számú nyilatkozatában rögzítette, hogy a megfelelési programhoz kapcsolódó, írásos stratégia nem készült, mert a POY díjazással foglalkozó cég egy részmunkaidős ügyvezetővel végzi a munkáját és az írásos stratégia elkészítése, elfogadása és kontrollált végrehajtása inkább hátráltatta volna a kötelezettségek végrehajtását ebben a körben. Az eljárás alá vont álláspontja szerint ez azért lett volna problémás, mert nagyon rövid határidő állt rendelkezésre

az új vállalt szabályok bevezetésére. Az írásbeliség kötelezettségét a Határozat sem írta elő. Mindazonáltal a POY maradéktalanul teljesítette kötelezettségét, a tevékenysége egészét érintő megfelelési programot valósítva meg. A megfelelési program a vállalt kötelezettségek végrehajtását tűzte ki céljául és ehhez rendelt feladatokat.

63. A feladatokat kezdetben minimum hetente, majd havonta egyeztetette az ügyvezető a cégcsoportból bevont munkatársakkal. Az első hónapokban a megfelelési program legfontosabb feladatai a kutatási módszertan átalakítása és az új szabályzat megalkotása volt. A kutató cég bevonásával az új kutatási módszertan kötelezettségvállalásnak megfelelő kialakítása érdekében kezdetben heti többszöri egyeztetések zajlottak. A felmerülő módszertani problémákat - pl. az elemszámmal és a kipróbálók számával kapcsolatos kérdéseket - gyakorlati szempontból is sikerült tisztázni, így ez a munka 2020 márciusában eredményesen lezárult és már 2020 tavaszán az új módszertan szerint zajlott a kutatás és a díjazás, ahogy az a csatolt kutatási jelentésekből is látszik.
64. A megfelelési program másik fontos eleme az eljárás alá vont előadása szerint a díjazási szabályzat megalkotása volt a nemzetközi szabályozás, a franchise szerződés és a kötelezettségvállalás szempontjait figyelembevéve. A megfelelési program keretében az egyeztetések további eleme – a vállalt kötelezettségek miatt – a zsűri némileg módosuló feladatának egyeztetése volt. Amennyiben ugyanis egy kategóriában kevesebb mint három nevező termék volt, de a piackutató cég által tett javaslatok alapján a referencia termékekkel együtt több, mint három termék jött össze, akkor a zsűri szavazatai alapján legtöbb pontot kapó referencia termékek kerültek be a kutatásba versenytársnak. Ez a módosítás megszületett és ez is bekerült a szabályzatba. A megfelelési program keretében a zsűri tájékoztatása után az új szabályzatot a POY közzétette a díjazás honlapján és a 2020-as díjazásra már emellett került sor.
65. Ezt követően – az eljárás alá vont nyilatkozata szerint – a megfelelési program havi egyeztetéseken keresztül zajlott: elindult a Brandbook.hu-n a vállalt – díjazással kapcsolatos – tartalomszolgáltatás, menüpont, amit 220-an tekintettek meg (a nyilatkozat 5. számú melléklete alapján), a Brands Klub eseményről szóló bejegyzést pedig 37-en nézték meg eddig (6. számú melléklet).
66. Az eljárás alá vont a 2020. július 1-jén megtartott online konferenciával kapcsolatban előadta, hogy az eseményt eredetileg offline formában képzelte el a POY és a Brandbook.hu, de a járvány első hulláma miatt végül online formában valósult meg. A járvány jelentősen súlyosította a létszám és szervezési problémákat, továbbá nehezítette a szélesebb körű érdeklődés felkeltését, de az esemény így is eredményesen lezajlott. Az online esemény 2020. július 1-jén nem volt regisztrációhoz kötött annak érdekében, hogy minél többen vegyenek részt. 28 főt hívtak meg a szervezők⁸ és 15 fő vett részt, amit az eljárás alá vont képernyőfotóval igazolt.⁹ A videót ezt követően még 29-en tekintették meg (<https://www.youtube.com/watch?v=n6FM7LscnOc>).
67. A vizsgáló VJ/8-14/2021. számon adatkérő végzésben szólította fel az eljárás alá vontat a 2020. július 1-jén megtartott online konferencia szervezésével, lebonyolításával kapcsolatban keletkezett valamennyi dokumentáció megküldésére (belső levelezések, kapcsolatfelvétel a szakértő előadókkal, egyeztetések stb.)
68. Az eljárás alá vont a 2021. június 9-én kelt nyilatkozata 4. számú mellékleteként csatolta a 2020. július 1-i online konferencia megszervezésével kapcsolatban keletkezett e-mailés levelezést. A rendelkezésre bocsátott levelek közül a legkorábbi 2020. június 15-én kelt, amelyet az ügyvezető küldött - többek között - a konferencia előadóinak.

⁸ VJ/8-15/2021. számú nyilatkozat 7. számú melléklet a meghívottak listájáról

⁹ VJ/8-15/2021. számú nyilatkozat 8. számú melléklet a résztvevők létszámáról

II.6. A Határozat V. pontja szerinti vállalás teljesítése kapcsán rendelkezésre álló információk

69. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont a határozat V. pontjában foglalt kötelezettségvállalások teljesítése vonatkozásában önként nem nyújtott be semmilyen igazolást, így a vizsgáló a VJ/8-1/2021. számú adatkérő végzésben szólította fel ezen vállalási elem teljesítésének igazolására.
70. Az eljárás alá vont a 2021. március 31-én kelt nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy a **brandbook.hu** a POY-jal együttműködésben a díjazási rendszerekkel kapcsolatos szakmai cikkeket, anyagokat tesz közzé (<https://brandbook.hu/kategoria/dijazasi-rendszerek>).

71. A hivatkozott webhelyen az alábbi tartalmak kerültek feltüntetésre a kötelezettségvállalás elfogadását követően:

- „A 8 legismertebb digitális marketing díj a nemzetközi piacon” (2021. június 8.)
- „Top 5 ok, amiért minden vállalkozásnak szüksége van üzleti díjakra” (2021. június 3.)
- „Brands Klub Extra: Díjak és szabályok” (2020. augusztus 5.)
- „Hogyan tudjuk motiválni munkavállalóinkat díjak segítségével?” (2020. március 18.)
- „Üzleti díjazás” (2020. március 18.)

72. A „Brands Klub Extra: Díjak és szabályok” című bejegyzésben közzétételre került - bárki számára hozzáférhető módon - a 2020. július 1-jén megtartott online konferencia videó anyaga. A bejegyzés további, írásos tartalma a következő:

„Magyarországon az elmúlt évtizedekben sok üzleti díjazási rendszer kezdte meg a működését, időnként egészen vadregényes formában. Vannak franchise-rendszerben, nemzetközi háttérrel működő díjazások és vannak hazai koncepció alapján kiosztott elismerések. A díjazás szervezőinek gyakran elkerüli a figyelmét, pedig fontos: amikor ezek a díjak valamilyen termékhez vagy szolgáltatáshoz kapcsolódnak, nem csak etikai normákat, hanem a fogyasztókat védő jogszabályokat is be kell tartani. Előadóink a Brands Klub Extra során a díjazásoknak a működtetésével kapcsolatos magyar és európai szabályozást vizsgálták meg:

- *Miért vannak termék- és kategória díjak?*
- *Díjak, díjazási rendszerek, ezek kommunikálása*
- *Hatékony-e a piac?*
- *Mik a problémák? Avagy lehet-e hatékony a piac, azaz vannak-e megoldások?*
- *A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalmáról szóló törvény szabályozási rendszere*
- *Eljáró hatóságok*

Szakértőink ... ügyvéd, versenyjogi és fogyasztóvédelmi szakértők, korábbi versenytanácsstagok. A beszélgetést ..., a Netvestor Kft. ügyvezetője vezette.”

73. A videóban feltüntetésre került, hogy a videó megtalálható a YouTube csatornán is. Az adott linkre kattintva a megtekintő átirányításra kerül a Brandbook YouTube csatornára.

74. A Határozat V. pontjának b) alpontjában foglalt kötelezettségvállalás teljesítésével kapcsolatban az eljárás alá vont 2021. március 31-én úgy nyilatkozott, hogy a logó és a változásokkal kapcsolatos információ közzététele megtörtént, az új logó is látható, ahogy az új szabályozás is.

75. A vizsgálat által feltártak alapján a **productoftheyear.hu weboldalon** a „Folyamat” címszó alatt jelent meg a „*Lépésről lépésre*” leírás. Itt rögzítésre került az 1. pontban, a nevezés címszó alatt, hogy a nevezésre mely termék jogosult [amely korábban nem létezett a piacon, vagy létezett ugyan, de olyan változáson (funkcionalitás, csomagolás, összetétel) esett át, melynek eredményeképp a fogyasztó innovatív és/vagy új terméként azonosíthatja, amelyek magyarországi bevezetése 2020. január 1. és 2021. június 30. között történt meg], valamint hogy melyek a díjra nevezhető termékcsoportok.
76. A 2. pontban a termékkategóriák felállítása címszó alatt rögzítésre kerül, miszerint a termékek a nevezési időszak lezárta követően fogyasztói szempontokat figyelembe véve funkcióik alapján kerülnek besorolásra a kategóriákba. Egy kategória legalább 3, és legfeljebb 6 versengő terméket tartalmaz. Amennyiben egy kategóriában 3-nál kevesebb termék nevezett, a kategória kiegészítése érdekében a piackutató cég referenciatermékeket keres a piacon, melyek megfelelnek az adott kategória kritériumainak, így a referenciatermék verseng a nevező termékkel vagy termékekkel.
77. A 4. pontban, közvélemény-kutatás címszó alatt az szerepelt, hogy a kutatás egy lakossági közvélemény-kutatás 2000 fő megkérdezésével. A közvélemény-kutatás 16-69 éves magyar városi lakosság körében reprezentatív mintán zajlik, a résztvevőket preferenciáikról kérdezik kategóriánként három szempont alapján: attraktivitás, innováció, illetve kipróbálók esetében mennyire elégedettek a termékkel. Amennyiben a megkérdezést követően valamely terméknel nem éri el a 100 főt azon válaszadók száma, akik már kipróbálták a terméket, a megkérdezettek számát a piackutató cég addig növeli, amíg ezt a számot el nem éri.
78. Az 5. pontban eredményhirdetés-díjátadó gála címszó alatt rögzítésre került, hogy a közvélemény-kutatást követően az a termék nyeri el az Év Terméke Díjat, mely összpontszámában minimum 5%-kal jobb eredményt ér el a kategóriájában szereplő összes terméknel. A végső eredménybe a zsűri szavazáson kapott pontszám nem számít bele, kizárólag a közvélemény kutatáson elért eredmények az alábbi súlyozással: attraktivitás 25%, innováció 25%, elégedettség 50%.
79. Az új logó a productoftheyear.hu weboldal nyitóoldalán legalább négy héten keresztül történő bemutatása vonatkozásában az eljárás alá vont 2021. március 31-én kelt nyilatkozatának 21. számú mellékleteként becsatolt képernyőkép bír relevanciával, tekintettel arra, hogy ezen a dokumentumon látható, hogy az új logó a honlapon 2020. február 26-án megjelenítésre került. Az új logó a honlapon a vizsgálat ideje alatt is megtekinthető volt.
80. A Határozat V. pontjának c) alpontjában foglalt vállalás teljesítésével kapcsolatban az eljárás alá vont a 2021. március 31-én kelt nyilatkozatában előadta, hogy a járványhelyzetre tekintettel a brandbook.hu-n nyilvános online **workshop** formájában zajlott az esemény, egyszerre eleget téve az a) és a c) alpontoknak, mivel azok nem zárták ki egymást, és a járványhelyzet miatt mindkét esetben csakis az online megtartás jöhetett szóba. A workshop anyaga nyilvános és elérhető jelenleg is, illetve előadása szerint bárki, bármilyen kérdéssel fordult ezzel kapcsolatban informálisan az eljárás alá vonthoz, a kérésnek eleget tett.
81. Az esemény (illetve regisztrációja) kapcsán a következő információ látható a <https://brandbook.hu/2020/08/brands-klub-extra-dijak-es-szabalyok> oldalon:

« Összes Események

Ez az esemény elmúlt.

Brands Klub Extra: díjak és szabályok

2020. 07. 01. @ 10:00 - 12:00



Magyarországon az elmúlt évtizedekben sok üzleti díjazási rendszer kezdte meg a működését, időnként egészen vadregényes formában. Vannak franchise-rendszerben, nemzetközi háttérrel működő díjazások és vannak hazai koncepció alapján kiosztott elismerések.

A díjazás szervezőinek gyakran elkerüli a figyelmét, pedig fontos: amikor ezek a díjak valamilyen termékhez vagy szolgáltatáshoz kapcsolódnak, nem csak etikai normákat, hanem a fogyasztókat védő jogszabályokat is be kell tartani.

JELENTKEZÉS

Név (kötelező)

Email cím (kötelező)

Cég

Brands Klub tag vagy?

Nem vagyok Brands Klub tag

Megjegyzés

Elolvastam és elfogadom az adatkezelési szabályzatot.

KÜLDÉS

KÖZELGŐ ESEMÉNYEK

Brandexcellence Akadémia

EXTRA

szeptember 1 - december 31

Összes Események meztelintése

82. A vizsgálat azon kérdésére,¹⁰ hogy a 2020. július 1-jén megtartott online konferencia híre és a részvétel lehetősége hogyan és milyen csatornán jutott el a címzetti körhöz, továbbá, hogy mekkora címzetti körrel van szó, az eljárás alá vont a 2021. június 9-én kelt nyilatkozatában előadta, hogy a konferencia elsősorban a járvány miatt nem volt regisztrációhoz kötött, a meghívottak között több olyan személy volt, aki díjazási rendszerekkel foglalkozik vagy részt vesz ilyen típusú munkában pl. zsűritagként. Az eljárás alá vont a nyilatkozata 7. és 8. számú mellékleteiben csatolta a meghívottak listáját, és a résztvevők számát igazoló képernyőfotót.

83. A kötelezettségvállalás teljesítésének ideje körében a vizsgáló VJ/8-14/2021. számú adatkérő végzésben szólította fel az eljárás alá vontat arra, hogy egyértelműen igazolja a Határozat V. pontjának a), b) és c) alpontjaiban foglalt vállalásoknak a határidőben történő teljesítését. Az eljárás alá vont a 2021. június 9-én kelt VJ/8-15/2021. számú nyilatkozatában rögzítette, hogy a beadványa 7. és 8. pontjában, illetve a 2021. március 31-én kelt, VJ/8-2/2021. számú nyilatkozata 1. pontjában csatolta a rendelkezésre álló információkat, dokumentumokat.

II.7. A Határozat VI. pontja szerinti vállalás teljesítése kapcsán rendelkezésre álló információk

84. Az eljárás alá vont a Határozat VI. pontjában foglalt kötelezettségvállalások teljesítése vonatkozásában önként nem nyújtott be semmilyen igazolást, így a vizsgáló a VJ/8-1/2021. számú adatkérő végzésben szólította fel a teljesítésre.

85. Az eljárás alá vont 2021. március 31-én azt nyilatkozta, hogy a Netvestor Kft., a United Publishers Kft. és a Brand Content Kft.-én belül a Superbrands és Magyarbrands díjazással foglalkozó munkatársak és partnerek bevonásával a belső megfelelési program bevezetésre került képzés, szabályzatok módosítása és nyilvánosságra hozatala, a kategóriák újragondolása, valamint az előbbieket szerinti szerződések és kutatási módszertan által. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy a jövőben a szerződések és a kutatási módszertan is ezt a módosított szabályozást követi majd.

86. A vizsgáló a VJ/8-14/2021. számú adatkérő végzésben felszólította az eljárás alá vontat annak részletes bemutatására, hogy az eljárás alá vont kezdeményezésére a Netvestor Kft.-nél, a United Publishers Kft.-nél és a Brand Content Kft.-nél pontosan mikor, hogyan, milyen tartalommal valósult meg a belső megfelelési program bevezetése. A végzésben a vizsgáló felszólította az eljárás alá

¹⁰ VJ/8-14/2021. számú végzés

vontat annak részletes igazolására is, hogy a belső megfelelési program keretében pontosan milyen módosítások történtek a korábbi szabályokhoz képest.

87. Az eljárás alá vont a 2021. június 9-én kelt, VJ/8-15/2021. számú nyilatkozatában előadta (a vállalkozáscsoportokhoz köthető díjazások különbségeit is röviden ismertetve), hogy a megfelelési program kialakításakor a különbségek miatt az átláthatóság, a zsűri döntését megelőző előkészítő munka tekintetében határozta meg a United Publishers Kft. és a Brand Content Kft. munkatársi köre a legfontosabb teendőket. Itt is minimum havi, de gyakran heti egyeztetések zajlottak a POY megfelelési program által nagyjából lefedett körben. A POY-t érintő hosszú vizsgálat, az azt követő kötelezettségvállalás és a 2020. július 1-i workshop alapján az alábbi változtatásokat határozta meg a Superbrands és a Magyarbrands díjazásokkal kapcsolatos belső megfelelési program:

- Korábban vázlatos formában és egy infografika segítségével informálták mindkét díjazás esetén az érdeklődőket a szabályokról, ezért egy egységes díjazási szabályzat kialakítását, a zsűri tájékoztatását, és az ezzel kapcsolatos szóbeli és írásbeli egyeztetés lefolytatását tűzte ki célul a megfelelési program. Másik fontos célja a programnak az volt, hogy a módosított és közzétett új szabályozásnak megfelelően kerüljön lebonyolításra 2021 áprilisától a Superbrands és ezt követően a Magyarbrands díjazás is.
- Miután a márkadíjazás előkészítő munkája során a zsűri elé kerülő márkákat egy márkalistába rendezik a döntést előkészítő munkatársak, ezért a megfelelési program során kitűzésre került a következő cél: a lista valamilyen egységes standardhez köthető rendszerbe foglalása, mert az korábban az általános üzleti gyakorlatban szokásos elnevezéseket követte. Az előszűrően átesett márkákat kategorizálják. Ezen kategorizálás során az új gyakorlat az adott márkát képviselő (márkatulajdonos, márkaforgalmazó) vállalkozás TEÁOR számából indul ki, ahol lehet, ez alapján sorolják be a márkát kategóriákba. Amikor – pl. olyan vállalkozásoknál, akik több márkát is forgalmaznak vagy több üzletágban is tevékenykednek – a főtevékenység TEÁOR kódja esetleg félrevezető, akkor a márkát leginkább jellemző tevékenységi kód szerint kerül besorolásra az adott márka. Az új adatbázisépítés így szisztematikusabb alapokon nyugszik, mint a korábbi módszer. A legfontosabb cél, hogy a márkák értékelésekor az inkonzisztenciákat kiszűrő, a valós tevékenységhez közel álló kategóriákba sorolva értékelhesse a zsűri a márkaépítést. Az új adatbázisépítési modell megkönnyítette újabb márkák felkutatását, így 5-10 százalékkal bővült a jelöltek száma az előző évhez képest. Minden kategóriában az új szabályzat minimum 5 márkában határozta meg a zsűri elé kerülő márkák számát. Eddig is az esetek nagy többségében ez vagy ennél jóval nagyobb számosságú kategóriák léteztek, de az új szabályzat ezt egyértelműen rögzíti. Amennyiben a zsűritagok közül csak 1-2 tag ismeri az adott márkát, vagy valamelyik tag súlyos kifogást emel az adott márka ellen, akkor az kizárásra kerül a díjazottak lehetséges köréből.
- A MagyarBrands esetén nagy számosságú kategóriákat határoz meg a kialakult gyakorlat: üzleti, fogyasztói és innovatív márkák. A megfelelési program keretében elkészült szabályzat pontosította a zsűri feladatát és ennek során pontosításra került e kategóriák minimális elemszáma és a maximálisan díjazható brand-ek száma. Ezen kívül a munkáltatói márkák számára meghatározott díjazás során, amelynek feltétele valamely korábbi három díjazásban a díj elnyerése, az új szabályzatban egyértelműen szövegszerűen rögzítésre kerültek az értékelés szempontjai és módja.
- A megfelelési program része volt az adatok megőrzésének szabályozása is: a program három évre visszamenőleges adatmegőrzést határozott meg.

88. Az új szabályzatok a nyilatkozat 9. és 10. számú mellékleteként, a díjazás elkészült, egységes szabályozása 12. számú mellékletként került csatolásra. A www.hungary.superbrands.com weboldalon mind a Superbrands, mind a Business Superbrands díjazási rendszer szabályzata megtalálható (<https://hungary.superbrands.com/a-superbrands-dijazasi-rendszer-szabalyzata/>, <https://hungary.superbrands.com/a-business-superbrands-dijazasi-rendszer-szabalyzata/>). A Superbrands és a Business Superbrands díjazási szabályzatai részletes leírást tartalmaznak a márkakutatásról, az előszűrési adatbázisba kerülés alapfeltételeiről, a márkák előszűréséről, a kategóriák kialakításáról, a Szakértői Bizottságról és a szavazásról, a nyertesek értesítéséről, valamint a díj felhasználásának módjairól. A <https://magyarbrands.hu/a-magyarbrands-dijazasi-rendszer-szabalyzata> weboldalon megtalálható a Magyarbrands díjazási rendszer szabályzata. A Magyarbrands díjazási rendszer szabályzata részletes leírást tartalmaz a díjazási rendszer működéséről, a pályázat alapján történő jelentkezésről, a márkakutatás alapján történő kiválasztásról, a márkák előszűréséről, arról, hogy az egyes márkák milyen módokon kerülhetnek a Szakértői Bizottság elé, a Szakértői Bizottságról és a szavazásról, a kiváló munkáltatói márkáról, a nyertesek értesítéséről, valamint a díj felhasználásának módjairól.
89. A Határozat VI. pontjának b) alpontja szerinti vállalással kapcsolatban az eljárás alá vont a 2021. március 31-én úgy nyilatkozott, hogy a díjazások folyamatai és szabályzatai felülvizsgálatra kerültek. A Superbrands márkadíjazási rendszert támogató márkaadatbázis felépítése és rendszerezési elvei felülvizsgálatra kerültek. A több lehetséges megoldás közül a TEÁOR kódok alapján történő rendezés mellett született döntés. Az előszűrés során összegyűjtött, bizottsági pontozásra kerülő márkák kategóriákba osztályozása a hozzájuk tartozó cég TEÁOR kódja szerint történik, amely a céghez tartozó főtevékenységet jelöli. Ha a céghez több eltérő típusú márka is tartozik, illetve, ha a cég főtevékenysége látványosan eltér a többi itt található márkától, akkor a beosztást a céghez tartozó egyéb tevékenységek alapján osztották tovább a kutatók. A kategóriák elnevezése a TEÁOR kategóriához képest megfogalmazásában a közérthetőség miatt olykor változott, de lényegében ugyanazt a termék- és márkacsoportot jelöli. A Magyarbrands díjazási rendszer esetén három nagy kategóriába – fogyasztói, üzleti és innovatív – tagolódnak a márkák. Itt nincs további bontás. Mind a Superbrands, mind a Magyarbrands díjazási rendszer folyamatainak felülvizsgálata után a szabályozás is pontosításra került és a szabályzat ezt követően kikerült a honlapra.
90. A vizsgáló a VJ/8-14/2021. számú adatkérő végzésben felszólította az eljárás alá vontat annak részletes bemutatására, hogy a Superbrands és a Magyarbrands díjazási rendszerek felülvizsgálata eredményeként pontosan milyen módosítások történtek. A végzésben a vizsgáló felszólította az eljárás alá vontat, hogy mindkét díjazási rendszerre vonatkozóan, külön-külön – akár táblázatos formában – vesse össze a kötelezettségvállalást tartalmazó határozat előtti szabályokat a kötelezettségvállalást tartalmazó határozat utáni szabályokkal.
91. Az eljárás alá vont a 2021. június 9-én kelt, VJ/8-15/2021. számú nyilatkozatában (a vizsgálat felhívására táblázatos formában is megadva egyes módosításokat) hangsúlyozta, hogy a Superbrands és a Magyarbrands díjazás márka díjazási és nem termék díjazási rendszerek, amelyek a kiválasztást megelőző előszűrés eredményére és a szakértői zsűri tagjainak szubjektív értékelésére épülnek az adott márkához kapcsolódó márkáépítésről és annak eredményességéről. A megfelelési program ezért alapvetően az előkészítő munka, az átláthatóság, a szabályok közzététele tekintetében eredményezett változtatásokat.
92. A Határozat VI. pontjának c) alpontjában foglalt kötelezettségvállalás teljesítésével kapcsolatban az eljárás alá vont a 2021. március 31-én kelt nyilatkozatában előadta, hogy a 2020. július 1-i online workshopba a Netvestor Kft., a United Publishers Kft. és a Brand Content Kft. díjazással foglalkozó

munkatársai és külső partnerei is bekapcsolódtak. Azoknak, akik nem voltak korábban még érintettek, a belső megfelelési program keretében, 2021. március 8-án újabb online konzultáció zajlott a szakmai és etikai elvárások, illetve konkrét gyakorlatok szempontjából, és az újonnan elkészített és közzétett szabályzatokkal, folyamatokkal kapcsolatban. A vizsgálat felhívására az eljárás alá vont a 2021. június 9-én kelt, VJ/8-15/2021. számú nyilatkozatában bemutatta, hogy mely munkavállalók vettek részt a 2020. július 1-jén megtartott online konferencián, a résztvevő személyek pontosan mely vállalkozás alkalmazásában állnak/álltak.

93. Az eljárás alá vont nyilatkozatában rögzítette továbbá, hogy a 2021. március 8-án megtartott online konzultáción a díjazási rendszerekben résztvevő belső és külső munkatársak vettek részt, a korábbi online konferencia videójának ismételt megtekintése történt és a szabályozási változások kapcsán felmerült aktuális kérdésekről esett szó. Erről az eseményről nem készült dokumentáció, mivel alapvetően egymással rendszeresen kommunikáló, a fenti táblázatban bemutatott munkatársakról, külső partnerekről volt szó.
94. Az eljárás alá vont a 2021. június 9-i nyilatkozatában a c) alpontban foglalt kötelezettségvállalás teljesítési idejével kapcsolatban azt rögzítette, hogy itt is minimum havi, de gyakran heti egyeztetések zajlottak a POY megfelelési program által nagyjából lefedett körben. Az eljárás alá vont a beadványa 11. számú mellékleteként csatolt egy képernyőfotót, amelyen annyi került feltüntetésre, hogy valamelyik díjazási szabályzatnak – a pontos szöveg nem olvasható – az utolsó módosítása 2021. február 18-án történt meg. A b) alpont szerinti vállalás idejéről a vonatkozó felhívás ellenére nem nyilatkozott az eljárás alá vont.

II.8. A Határozat VII. pontja szerinti vállalás teljesítése kapcsán rendelkezésre álló információk

95. A vizsgáló a VJ/8-1/2021. számú adatkérő végzésben szólította fel az eljárás alá vontat a Határozat VII. pontjában foglalt kötelezettségvállalások teljesítésének igazolására.
96. Az eljárás alá vont a 2021. március 31-én kelt nyilatkozatában rögzítette, hogy a minta nagysága miatt keresték a lehetőséget, hogy valamelyik hasonló profilú kutatáshoz csatlakozva költséghatékonyan tudják elvégezni a vállalt feladatot. A járvány második és harmadik hulláma, valamint az eljárás alá vont kutatási vezetőjének távozása miatt a vállalt határidőre a kutatás nem zárult le. Akkori előadása szerint 2021. április második hetében zárulna le a 800 fő megkérdezésével történő online kutatás és 2021. április 24-én kapják kézhez a kutatási jelentést. Az eljárás alá vont úgy nyilatkozott, hogy ezt követően (2021. április 30-ig) a Gazdasági Versenyhivatal számára a jelentést hiánypótlásként megküldi.
97. Az eljárás alá vont a 2021. április 30-án kelt VJ/8-9/2021. számú, kiegészítő nyilatkozatában tájékoztatta a Gazdasági Versenyhivatalt, hogy a franchise jogtulajdonos és a POY közötti szerződés véglegesen és új megállapodás megkötése nélkül megszüntetésre került, és a továbbiakban nem az eljárás alá vont fogja működtetni az Év Terméke Díjat, valamint csatolt egy 600 fő megkérdezésével történő online kutatásra vonatkozó kutatási jelentést.
98. A rendelkezésre bocsátott dokumentáció alapján [ÜZLETI TITOK].
99. A vizsgálat azon (a VJ/8-14/2021. számú **végzésben feltett**) kérdésére, **hogy** a fogyasztói felmérés eredményeit hogyan hasznosította, az eljárás alá vont a 2021. június 9-i **nyilatkozatában** előadta, hogy a válság második hulláma, a franchise jogtulajdonossal folytatott elhúzódó egyeztetések és a kutatási vezető kiválása miatt az előkészítés elhúzódott és végül 2021 áprilisában zajlott le a kutatás. A kutatás legfontosabb tanulsága, hogy Magyarországon nagy igény van az önfenntartó díjazási rendszerekre, ezen belül piackutatás alapú díjazási rendszerekre. Ugyanakkor a kutatás eredményeinek hasznosításával kapcsolatban már korábban jelezte, hogy a franchise szerződés nem

került meghosszabbításra, és a POY 2021 júniusában beszünteti az Év Terméke Díj lebonyolítását. A franchise jogtulajdonos 2021 májusában a magyarországi weboldal üzemeltetését is átvette a POY-tól, és az eljárás alá vont a weboldal domain nevének átruházására vonatkozóan is kiadta a szükséges nyilatkozatot. Mindezek alapján a POY már semmilyen jogosultsággal nem rendelkezik az Év Terméke Díjhoz kapcsolódóan. Összességében így a kutatás eredményének közvetlen hasznosítását az Év Terméke Díj kapcsán nem teszi lehetővé az, hogy az eljárás alá vont 2021 júniusában befejezte a POY díjazás magyarországi lebonyolítását.

100. Az eljárás alá vont hivatkozott továbbá arra, hogy a Gazdasági Versenyhivatal az elmúlt hónapokban több döntésében vette figyelembe a járvány vállalkozásokra gyakorolt hatását, úgy az Fttv. megsértése miatti érdemi bírság kiszabása körében,¹¹ mint a kötelezettségvállalás kapcsán lefolytatott utóvizsgálat keretében,¹² de még a vállalkozások összefonódása esetében is, a végrehajtási tilalom megsértése következményeinek meghatározása során.¹³ Az eljárás alá vont hangsúlyozza, hogy a Netvestor cégcsoportra is jelentős terhet rakott a járvány, több régi munkatárs távozott, valamint a csökkenő bevételek miatt több munkatárs is részmunkaidőben dolgozott, ami jelentős fennakadást okozott a cég működésében. Mindezek alapján az eljárás alá vont kérte, hogy a Gazdasági Versenyhivatal a POY esetében is vegye figyelembe – a weboldalra és a díjra vonatkozó jogosultságok megszűnése mellett – azt, hogy a koronavírus járvány a kisvállalkozásnak minősülő POY napi munkavégzésére kedvezőtlen hatást gyakorolt, a működést jelentősen megnehezítette. 2020-ban és 2021-ben a díjazásban résztvevők száma a felére csökkent, és mivel a díjazottak száma is jelentősen csökkent, ezért a vállalkozás árbevétele halmozottan, közel 70%-kal csökkent, a működése veszteségesé vált. Ráadásul 2021 júniusát követően a franchise partner döntése értelmében már egyáltalán nem lesz bevétele a POY-nak. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy a járvány hatással volt a kötelezettségvállalások teljesítésére tekintetben is, hogy a kutatásokért felelős munkatárs távozása jelentősen késleltette pl. a Határozat VII. pontjában foglalt kötelezettségvállalás teljesítését.

II.9. A Határozat VIII. pontja szerinti vállalás teljesítése kapcsán rendelkezésre álló információk

101. Az eljáró versenytanács megállapította (lásd a II.1. pontot), hogy az eljárás alá vont csak egyetlen alkalommal, 2020. április 30-án nyilatkozott önként, azonban még ezen igazolási csomagja esetében is szükség volt a tényállás kiegészítése, pontosítása miatt vizsgáloi felhívásokra, adatkérésekre (lásd az előző pontokat).

II.10. Az eljárás alá vont észrevételei, megjegyzései

102. Eljárás alá vont a VJ/8-36/2021. számú iratban tette meg észrevételeit az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára. A POY elismerte, hogy a Határozatban előírt kötelezettségvállalását nem teljesítette maradéktalanul, és elsődlegesen kérte a bírság kiszabásának mellőzését, másodlagosan pedig a bírság előzetes álláspontban jelzett összegének jelentős csökkentését az általa előadottak figyelembevételével. A POY szerint az állapítható meg, hogy az egyes vállalások határidőn túli teljesítése, illetőleg az igazolási hiányosságok ellenére a POY érdemi vállalásai döntően teljesültek, a kisebb hiányosságok esetén a mulasztás mértéke csak csekély súlyú, hatású.

103. Ismét kiemelte, hogy a POY már semmilyen jogosultsággal nem rendelkezik az Év Terméke Díjhoz kapcsolódóan, így a POY-nak nincs lehetősége a felmerült hiányosságok önkéntes pótlására, így különösen az új logó szöveg kapcsán a kiegészítő szöveg bevezetésére. Ez utóbbi kapcsán a POY megjegyezte, hogy a módosult körülményekre tekintettel súlytalanává váltak a felmerült

¹¹ Vj/25/2019. 147. pont, Vj/36/2020. 125. pont

¹² Vj/9/2020. 84. pont

¹³ Vj/5/2020. 27. pont, Vj/15/2020. 60. pont

hiányosságok, de szükségtelenné vált az előzetes állásponttal kapcsolatos érdemi kifogások részletes megfogalmazása is.

104. Az eljárás alá vont rögzítette, hogy az új logó a 2019. december 11-i nyilatkozatban szerepelt, bele volt másolva a szövegbe, a Határozat 154. pontja pedig a kötelezettségvállalási nyilatkozatra utal, abban azonban nem volt logó. A POY alappal hitte azt, hogy a 2019. december 11-i nyilatkozatban szereplő logó a vállalásnak megfelelő logó, továbbá álláspontja szerint nincs arra világos rendelkezés a Határozatban, hogy a kiegészítő szöveget hogyan, illetve hol kellett volna „bevezetni”. Mindazonáltal a kiegészítő szöveg „be nem vezetésével” okozott, feltételezett érdeksérelem ettől függetlenül is minimális, mert az, akit a díj érdekelt, egyszerű internetes kereséssel azonnal megtalálhatta az összes releváns információt a POY honlapján. Az eljárás alá vont szerint a kiegészítő szöveg részét képező webhely hivatkozás elvárt funkcióját a POY ténylegesen teljesítette, mert a nyitólapon és a <https://productoftheyear.hu/lepesrollepesre/> aloldalon is teljes tájékoztatást adott a díjról, annak működéséről.
105. A kötelezettségvállalás maradéktalan teljesítése elmaradásának háttere kapcsán az eljárás alá vont a koronavírus járvány (illetve a karantén) kedvezőtlen hatására és ezzel összefüggő emberi mulasztásra, figyelmetlenségre utalt, kiemelve, hogy ugyanakkor a közérdek nem sérült jelentősen, a POY-nak semmilyen érdeke nem fűződött a mulasztáshoz, abból előnye nem származott. A járvány révén kialakult sajátos helyzet megnehezítette a szabályozás és a szerződések teljes felülvizsgálatát, módosítását, az új módszertannal kapcsolatos információk átadását és az ügyfelek által az értelmezés körében igényelt segítségnyújtást.
106. Az eljárás alá vont anyagi helyzetét illetően előadta, hogy mind a POY-ra, mind a Netvestor cégcsoportra is jelentős terhet rakott a koronavírus járvány, több régi munkatárs távozott, valamint a csökkenő bevételek miatt több munkatárs is részmunkaidőben dolgozott, ami jelentős fennakadást okozott a működésben.
107. 2020-ban és 2021-ben a díjazásban résztvevők száma a felére csökkent, és mivel a díjazottak száma is jelentősen csökkent, ezért a vállalkozás árbevétele halmozottan, közel 70%-kal csökkent, a működése veszteségesé vált (a POY 2019-ben 0,3 millió Ft eredményt ért el, 2020-ben 1,8 millió Ft veszteséget, és előreláthatóan 2021-ben sem lesz nyereséges a korábbi évekhez képest jelentősen lecsökkent bevételek miatt).
108. A POY kérte, hogy az eljáró versenytanács – eleget téve az egyenlő bánásmód követelményének, amelyet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 2. §-a (2) bekezdésének b) pontjában rögzít – vegye figyelembe a más eljárásokban hozott döntéseit, az azokban követett megközelítéseit, releváns és lényeges indok nélkül ne tegyen a POY számára hátrányos különbséget más eljárások eljárás alá vontjai és a POY között. Ennek elmaradása esetén sérülne az Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bekezdése, a POY tisztességes hatósági eljáráshoz való joga.
109. A bírság kiszabásának mellőzése körében az eljárás alá vont a következőket kérte figyelembe venni:
- más, lényegesen jelentősebb ügyben nem került bírság kiszabásra,
 - az előzetes álláspont szerinti bírságszámítás nem felel meg a jogszabályi követelményeknek, azzal kapcsolatban a POY nem tud élni teljeskörűen védekezési jogával [az eljáró versenytanács nem adott számot a Tptv. 78. §-ának (4) bekezdésében szereplő körülmények figyelembe vételéről, a bírságösszeg meghatározásának a módja nem követhető, az eljáró versenytanács nem egyértelműen, ellenőrizhetően vezeti le, hogy miként jut el a bírság összegének végső

meghatározásához, ami nem egyeztethető össze a tisztességes eljáráshoz való joggal, különösen egy, a POY számára rendkívül magas bírságösszeg meghatározása esetén],

- [ÜZLETI TITOK] a POY álláspontja szerint a díjazás megszűnésének oka megalapozza a bírság mellőzését).

110. A bírság összegének csökkentése körében a POY a következők figyelembevételét kérte:

- a Tptv. 78. §-ának (4) bekezdése szerinti szempontok:
 - a mulasztások, hiányosságok mértéke jellemzően csekély súlyú, hatású volt, a mulasztással érintett közösségi oldal látogatottsága szintén csekély, továbbá a kötelezettségvállaláshoz kapcsolódó igazolási kötelezettség ugyan része a kötelezettségvállalásnak, de nem ez biztosítja a jogszabályi előírásokkal való összhangot, nem ez adja a kötelezettségvállalás Tptv. 75. §-a szerinti lényegét,
 - a mulasztások az érintett piaci, gazdasági viszonyokra tekintettel is csekély súlyúnak minősülnek,
 - a mulasztások (amelyek bekövetkeztében a járványhelyzet, illetőleg a fent ismertetett további okok is szerepet játszottak) a közérdeket nem sértették, a vizsgált magatartás érdemben módosult, ennek megfelelően a közérdek védelmének célja teljesült és ebben a körben nem értelmezhető a prevenciós cél, különös tekintettel arra, hogy a POY befejezte az Év Terméke Díj díjazási rendszerrel kapcsolatos tevékenységét, a Superbrands és Magyarbrands díjazási rendszerek pedig a rájuk vonatkozó kötelezettségvállalás maradéktalan teljesítésének köszönhetően a Határozatnak megfelelően működnek tovább,
 - a COVID járvány milyen kedvezőtlen hatással bírt a POY gazdálkodására, piaci helyzetére,
 - egyes kötelezettségek megszegése esetében a felróhatóság csekély foka állapítható meg,
- a mulasztás elismerése, azonban korrekcióra a fent ismertetett helyzetben már nincs lehetősége,
- a csoportszintű bírságolás indokolatlanságával kapcsolatos érvek,
- az előzetes álláspont szerinti bírság kirívóan aránytalan volta.

111. Az eljárás alá vont előadása alapján azon vállalás, amely szerint [ÜZLETI TITOK].

112. A vállalkozás előadta a csoportszintű bírságolás kapcsán, hogy ismeretei szerint nem volt még olyan eset, amikor a kötelezettségvállalás teljesítésének (igazolásának) elmulasztása miatt a bírság kapcsán az eljáró versenytanács csoportszintű bevételekre tért volna át. Ennek megfelelően követelmény, hogy az eljáró versenytanács ennek indokolását részletesen adja meg, bontsa ki. Ezen elvárásnak az eljárás alá vont szerint az előzetes álláspont nem tesz eleget, amely révén sérelmet szenved a POY védekezéshez való joga is, mivel e körben érdemi védekezést csak korlátozottan tud előterjeszteni. Ismert a POY előtt, hogy a Gazdasági Versenyhivatal rendszeresen hivatkozik arra, hogy a fogyasztóvédelmi eljárások nem minősülnek büntetőjogias jellegű eljárásnak, azonban a POY szerint a csoportszintű bírságolás, amelynek eredményeként a bírság összege gyakorlatilag eléri az eljárás alá vont előző évi nettó árbevételét, nem egyeztethető össze ezzel az érveléssel.

113. A POY szerint aggályos, hogy az eljáró versenytanács olyan csoporttagok bevételeinek, illetve olyan tevékenységből származó bevételeinek a figyelembe vételét tervezi a bírság mérték megállapításánál, amely tevékenységek vagy nem is képezték a vizsgált tevékenység tárgyát, vagy

attól teljesen független, más jellegű tevékenységekből származnak. A cégcsoport tagjai nem egységes tevékenységet végeznek és nem is ugyanazokon a piacokon működnek, ebből kifolyólag teljes mértékben méltánytalan és visszas ezeket a bevételeket a bírság szempontjából összeszámítani, mivel a bírság is egy meghatározott vizsgált tevékenység kapcsán kerül megállapításra.

114. Azért is méltánytalan a bírság maximális mértékét a csoporttagok bevételeiből levezetni az eljárás alá vont szerint, mert a Netvestor Kft. bevételeinek döntő része kizárólag csoporton belüli szolgáltatásból származik, a cégcsoport valós, külső partnerektől származó bevétele az előzetes álláspontban azonosítottnál jóval alacsonyabb. Nem mellőzhető továbbá, hogy a Netvestor Kft., az United Publisher Kft. és a Brand Content Kft. vonatkozásában a Határozat VI. pontja teljes mértékben teljesült és ehhez képest pénzügyi szempontból a bírságot szinte 100%-ban nekik kell megfizetniük. Mindez ellentétes a Tpv. és a bírságkiszabás céljával, mert ténylegesen azok fizetnének, akik vonatkozásában a teljesítés megtörtént.
115. Az eljárás alá vont sérelmezte az előzetes álláspont szerinti bírság kirívóan aránytalan voltát és hivatkozott az előzetes álláspont 176. pontjában felsorolt versenyfelügyeleti eljárásokra, az azokban kiszabott bírságok mértékére. Az eljárás alá vont szerint mindhárom ügyben
- az eljárás alá vontak mulasztásai a POY mulasztásainál jelentősebbek voltak, a kiszabott bírságok mértéke (az éves bevételek 0,01-3,5%-a között mozgott) nagyságrendekkel kisebb volt a jelen ügyben tervezettnél, a bírságolt cégek mind eredményesen működtek, egy kivételével 50-430 millió Ft közötti üzemi eredményt értek el a vizsgált években,
 - az eljárás alá vontak nettó árbevétele több esetben nagyságrendekkel nagyobb volt, mint a POY, illetve a figyelembe venni szándékozott vállalkozáscsoport bevételei, a hivatkozott ügyekben a cégekre kiszabott bírság átlagos értéke az üzemi eredményre vetítve alig 2%, miközben a POY esetében az utolsó nyereséges év (2019) eredményének közel 340-szerese a bírság, 2020-ban pedig veszteségesen működött a cég.
116. A tervezett bírság mérték kapcsán a POY kérte annak a figyelembevételét is, hogy a tervezett bírság a POY esetleges jövőbeni, más irányú tevékenységének újraindítását teljes mértékben ellehetetlenítené. A POY nem osztja az eljáró versenytanács azon álláspontját, hogy kisebb bírságösszeg nem jelent érdemi visszatartó hatást: a jelen esetben egy 500.000 Ft vagy 1.000.000 Ft összegű bírság is jelentős hatással bírna, figyelemmel a POY méretére, jövedelmezőségére és veszteséges gazdálkodására.
117. A POY a Tpv. 62/C. §-ának (1) bekezdése alapján, a fentiekre is tekintettel kérte, hogy amennyiben az eljáró versenytanács bírságot szabna ki, állapítsa meg a bírság megfizetésének részletekben történő teljesítését.
118. Az eljárás alá vont (zárt) tárgyalás tartását kérte, ahol a fentieket megerősítve [ÜZLETI TITOK]. Az eljárás alá vont kiemelte továbbá, hogy kis cégről van szó, azonban sokféle feladatuk van, maga a versenyfelügyeleti eljárás is megterhelés volt számukra, de a járványhelyzetben további nehézségekkel, veszteséggel szembesültek.
119. Az eljárás alá vont a tárgyalás után benyújtott VJ/8-31/2021. számú irattal részletes pénzügyi adatokat mutatott be, illetve a VJ/8-32/2021. számú iratban előadta, hogy a csoporton belüli bevételek figyelembevétele bírságalként ezen bevételek kétszeres értékelése miatt is méltánytalan. Előadta továbbá, hogy aktuális pénzügyi helyzete alapján - különös tekintettel a franchise jog megszűnésére - bármely 1-2 millió forint összeget meghaladó bírság egyösszegű, illetőleg egy üzleti éven belüli teljesítése számára aránytalan nehézséget jelentene, ezért kérte az eljáró versenytanácsot,

hogy részletfizetés engedélyezése esetében 1,5 millió forintnál nagyobb éves terhet jelentő bírságrészletet ne szabjon ki.

III.

Jogi háttér

120. A Tpvt. 77. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a Tpvt. 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését. A (3) bekezdés szerint az utóvizsgálatra – az e §-ban meghatározott eltérésekkel – a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
121. A Tpvt. 77. § (4) bekezdése értelmében utóvizsgálat az eljáró versenytanács határozatában meghatározott teljesítési határidőtől, folyamatos kötelezettség, illetve a 30. § (3) bekezdése szerinti utólagos feltétel esetén a kötelezettség, illetve a feltétel fennállásának határozatban előírt utolsó napjától, ennek hiányában a határozat véglegessé válásától számított öt éven belül indítható. E határidőbe nem számít bele az az időtartam, amely alatt a határozat végrehajtása nem foganatosítható. Az (5) bekezdés szerint az utóvizsgálat ügyintézési határideje három hónap; azt a Gazdasági Versenyhivatal elnöke, illetve - a versenytanácsi eljárás szakaszában - a Versenytanács elnöke indokolt esetben annak letelte előtt egy alkalommal, legfeljebb három hónappal meghosszabbíthatja.
122. A Tpvt. 77. § (6) bekezdése szerint a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. § (1) bekezdése szerinti határozatát
- a 75. § (3) bekezdés b) pontja szerint módosítja,
 - a 75. § (6) bekezdése szerint visszavonja vagy bírságot szab ki.
123. A Tpvt. 78. § (1a) bekezdésének a) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szab ki azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette a 75. § szerinti kötelezettségvállalást, kivéve, ha a kötelezettségvállalást előíró határozatnak a 75. § (6) bekezdése szerinti visszavonása folytán az ügyben a versenyfelügyeleti eljárás újból megindult.
124. A Tpvt. 78. § (1b) bekezdése értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni.
125. A Tpvt. 78. § (4) bekezdése szerint az (1a) bekezdés szerinti bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a kötelezettség megszegésének súlyára, a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, valamint a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdekre, a vállalkozás piaci helyzetére, a kötelezettség megszegésének felróhatóságára, a kötelezettség addigi teljesítésére – tekintettel kell meghatározni. A kötelezettség megszegésének súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
126. A Tpvt. 75. § (3) bekezdése szerint az eljáró versenytanács a Tpvt. 75. § (1) bekezdés szerinti határozatát az alábbi esetekben is módosítja:

a) a kötelezett vállalkozás kérelmére, ha a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget rajta kívül álló elháríthatatlan ok miatt nem tudja teljesíteni, vagy

b) a kötelezett vállalkozás kérelmére vagy hivatalból, ha a határozatban előírt valamely kötelezettség teljesítése a körülmények változása, így különösen a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a továbbiakban nem indokolt,

és a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető.

127. A Tpv. 75. § (4) bekezdése alapján a (3) bekezdés a) pontja szerinti kérelem a kötelezettség teljesítését megakadályozó okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított két hónapon belül terjeszthető elő.

128. A Tpv. 75. § (6) bekezdése értelmében ha a vállalkozás nem teljesítette az (1) bekezdés szerinti határozatban, illetve a (3) bekezdés szerint módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának - a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő - mérlegelése alapján a határozatot visszavonja vagy bírságot szab ki. A (7) bekezdés b) pontja szerint a határozat a (6) bekezdés szerinti esetben a kötelezettség teljesítésére előírt határidő lejártától, folyamatos kötelezettség esetén a kötelezettség megsértésétől számított öt éven belül vonható vissza. Az (5) bekezdés értelmében az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerinti, a közigazgatási bíróság által el nem bírált határozatát visszavonja akkor is, ha a határozat a döntés szempontjából lényeges ténynek a kötelezett vállalkozás általi félrevezető közlésén alapult.

IV.

A vállalások teljesítésének értékelése

IV.1. Általános megállapítások

129. Az utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásnak a kötelezettségvállalás ellenőrzését követően többféle kimenete lehetséges. Amennyiben az eljáró versenytanács a kötelezettségvállalást maradéktalanul (határidőben és tartalmában is) teljesítettnek találja, akkor a versenyfelügyeleti eljárást az eljáró versenytanács megszünteti.

130. Amennyiben a vállalkozás nem teljesítette az előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács mérlegelése alapján a határozatot visszavonhatja (öt éven belül) vagy bírságot szabhat ki. A visszavonás és a bírság közötti mérlegelés során a közérdek hatékony érvényesülésének szempontjaira szükséges figyelemmel lenni, így a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára.

131. Amennyiben a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget rajta kívül álló, elháríthatatlan ok miatt nem tudja teljesíteni és határidőben – a kötelezettség teljesítését megakadályozó okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított két hónapon belül – kérelmezi, akkor az eljáró versenytanács módosíthatja a határozatot (ha a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető). Ebben az esetben az első utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárás célja a módosítás megalapozása, mérlegelése, majd a következő, szintén utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásban kerül a (módosított) kötelezettségvállalás értékelésre.

132. Megállapítható, hogy az eljárás alá vont nem kérte a Határozat módosítását, sőt, a VJ/8-2/2021. számú iratban kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy a POY és a díjazás jogtulajdonosa közötti szerződés bontása nem akadályozhatja a Határozat alapján vállalt kötelezettségek teljesítését.
133. Módosítható a kötelezettségvállalást előíró határozat akkor is (a kötelezett vállalkozás kérelmére vagy akár hivatalból), ha a határozatban előírt valamely kötelezettség teljesítése a körülmények változása, így különösen a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a továbbiakban nem indokolt – azonban ebben az esetben is feltétel, hogy a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető legyen.

IV.2. A kötelezettségvállalások teljesítésének értékelése

IV.2.1. A Határozat I. pontjában rögzített kötelezettség teljesítésének értékelése

134. A Határozat I. pontja szerinti vállalás kapcsán az eljáró versenytanács azt értékelte, hogy az eljárás alá vont a Határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül, azaz 2020. április 17-ig kialakított-e (rögzített) megfelelési eljárásrendet, és ezen eljárásrendnek megfelelően az új szerződésekre nézve módosított-e a szerződéses gyakorlatát, továbbá hogy az új belső eljárásrendje
- magában foglalja a versenyző (kétségtelenül közeli helyettesítőnek számító, hasonló minőséget képviselő, illetve hasonló forgalmazási jellemzőkkel bíró, potenciálisan hasonló mértékben ismert) termékek kiválasztásának általános, több elemből álló új szempontrendszerét,
 - a lakossági kutatás során a kipróbálók számát minimum 100 főben határozza meg,
 - a kipróbálók elégedettségével kapcsolatos véleményének a súlyát 50 százalékra emeli az összpontszám kiszámításán belül,
 - kategóriánként minimum 3 termék véleményeztetését írja elő a felmérések során,
 - csak abban az esetben írja elő győztes kihirdetését, ha az a pontszámok alapján szignifikáns különbséggel utasítja maga mögé a második helyezettet,
 - rögzíti, hogy az egy kutatásban, vagyis egy kategóriában induló termékek képe lehetőség szerint azonos minőségben, a termékek leírása lehetőség szerint azonos terjedelemben és lehetőség szerint azonos tartalmi elemek mentén szerepel a kutatásban.
135. Az eljáró versenytanács a jelen határozat II.1. és II.2. pontjaiban bemutatottak alapján megállapította, hogy Határozat I. pontja szerinti vállalást döntően teljesítette, azonban az f) alpontban foglalt elvárásnak (miszerint az új belső eljárásrendje rögzíti, hogy az egy kutatásban, vagyis egy kategóriában induló termékek képe lehetőség szerint azonos minőségben, a termékek leírása lehetőség szerint azonos terjedelemben és lehetőség szerint azonos tartalmi elemek mentén szerepel a kutatásban) nem tett eleget belső eljárásrendjében, ugyanis a belső eljárásrend 6. pontjában a kutatás címszó alatt csak annyi került rögzítésre, miszerint a pontozásra vizuális elemek (fotók, videók, stb.) és termékleírások alapján kerül sor [továbbá, hogy a „*cél annak a megismerése, miként ítéli meg a lakosság a bemutatott terméket és innovációkat. A résztvevő termékek leírását a nevező, a referenciatermékek leírását a POY Magyarország gyűjti be. Miután a referenciatermékek esetén csak a rendelkezésre álló publikus információ kerülhet be a kutatásba, ezért a résztvevő termék leírásának terjedelménél a fair verseny érdekében figyelembe kell venni a referenciatermékről rendelkezésre álló információ korlátosságát.*”]. A kötelezettségvállalás ellenben általában, valamennyi a kutatásban résztvevő - ugyanabban a kategóriában induló - termék leírása, megjelenítése vonatkozásában írt elő követendő eljárást, nem pedig csak a termék-referenciatermék vonatkozásában.

136. Megállapítható ugyanakkor a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére bocsátott kutatási jelentések alapján, hogy a gyakorlatban alapvetően az egy kategóriában induló termékek képe azonos minőségben, a termékek leírása azonos terjedelemben és azonos tartalmi elemek mentén szerepelt. Az összevont kutatási jelentésben szintén rögzítésre kerültek ezen elvek, így a mulasztás mértéke (a belső eljárásrendben való rögzítés) csak csekély súlyú, hatású.
137. Megállapítható azonban az is, hogy az új belső eljárásrend - kötelezettségvállalás szempontjából releváns - tartalmi elemei közül nem került valamennyi átemelésre az új szerződésmintába, így a Határozat I. pontjának a), b) és f) alpontjaiban foglalt elvárásoknak megfelelő tartalmi elemek nem kerültek be a szerződésmintába, azonban ezek esetében is az látható a csatolt kutatások alapján az új szerződéses gyakorlat vonatkozásában, hogy ezen elvek gyakorlati alkalmazására sor került, így a hiányosság csekély mértékű. Nem lehet azonban maradéktalan teljesülésről beszélni a gyakorlat ellenére, ugyanis éppen a rögzített eljárásrend és a szerződéses minta szolgálná ezen elvek (későbbiekre nézve releváns) biztosítékát.
138. A rendelkezésre álló információkat¹⁴ követően csak többszörös vizsgálói felhívásra volt megállapítható, hogy az eljárás alá vont a Határozat I. pontjában foglalt kötelezettségeinek a belső eljárásrend és a szerződéses gyakorlata vonatkozásában határidőben (2020. április 17-ig) tett-e eleget, ugyanis a 2020. április 30-án kelt nyilatkozat mellékleteként becsatolt belső eljárási rend, valamint a szerződésmintán (és termékadatlapon) dátum nem szerepel. Az eljárás alá vont által később becsatolt szerződések alapján megállapítható, hogy számos szerződés megkötése a kötelezettségvállalás teljesítésére előírt határidőn belül történt, valamint a productoftheyear.hu weboldal nyitó oldalán feltüntetésre került egy bejegyzés „Egyértelműsítik az Év Terméke Díj tartalmát” címmel, 2020. február 20-i keltezéssel, illetve az új belső eljárásrendet a zsűri tagjainak [ÜZLETI TITOK] küldték el.
139. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy **a Határozat I. pontjában foglalt kötelezettség határidőben, de csekély (tartalmi) hiányossággal teljesült.**

IV.2.2. A Határozat II. pontjában rögzített kötelezettség teljesítésének értékelése

140. A Határozat II. pontja szerinti vállalás kapcsán az eljáró versenytanács azt vizsgálta, hogy az eljárás alá vont a Határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül, azaz 2020. április 17-ig bevezette-e az „Év Terméke Díj - innovatív termékek lakossági kutatása alapján” új logó szöveget és az ehhez kapcsolódó, kötelezően feltüntetendő „lakossági közvélemény kutatás alapján, további információ: (webhely hivatkozás)” kiegészítő szöveget.
141. Az eljáró versenytanács a jelen határozat II.1. és II.3. pontjaiban bemutatott tényállás alapján megállapította, hogy a vizsgált időszakban
- a productoftheyear.hu weboldalon a logó szövegében megjelenik az „Év Terméke Díj - 2021 innovatív termékek lakossági kutatása alapján” új logó szöveg, azonban a „lakossági közvélemény kutatás alapján, további információ: (webhely hivatkozás)” kiegészítő szöveg nem,
 - a Logóhasználati útmutató címlapján az új logó mellett nem került feltüntetésre a „lakossági közvéleménykutatás alapján, további információ: <https://productoftheyear.hu>” szöveg, az a Logóhasználati útmutatóban csak a Hogyan használható a logó? címszó alatt került megjelenítésre,

¹⁴ A 2020-as kutatási jelentéseken „2020. május” került feltüntetésre, az összevont kutatási jelentés pedig 2020. június 26-án készült. A szerződésminta - és termékadatlap - létrehozása időpontjának vonatkozásában az eljárás alá vont dokumentumot nem csatolt.

- a kiegészítő szöveggel kapcsolatban sem a szerződés minta, sem az adatlap, sem a kutatási jelentések, sem a végjeggyel kapcsolatos bejelentés nem tartalmaz információt.
142. A Logóhasználati útmutató létrehozásának időpontját az eljárás alá vont nem igazolta, így nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a kiegészítő szöveg pontosan mikor került bevezetésre.
143. Összességében tehát az állapítható meg, hogy az „Év Terméke Díj – innovatív termékek lakossági kutatása alapján” új logó szöveg bevezetésre került (a honlapi megjelenés miatt feltehetően határidőben), azonban az új logóhoz kapcsolódó, kötelezően feltüntetendő „lakossági közvélemény kutatás alapján, további információ: (webhely hivatkozás)” kiegészítő szövegnek a logóval együttesen történő bevezetését és következetes alkalmazását maradéktalanul nem tudta igazolni az eljárás alá vont.
144. A rendelkezésre álló adatok alapján továbbá az eljárás alá vont az új logó kiegészítő szöveggel együtt történő alkalmazásának a gyakorlatban sem tett eleget (lásd a kutatási jelentések kapcsán írtakat a II.3. pontban). Mindezek alapján ***a Határozat II. pontjában rögzített kötelezettségvállalásnak csak a részbeni teljesítése állapítható meg (a kiegészítő szöveg bevezetésének elmaradása miatt).***
145. Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy az eljárás alá vont által a 2020. április 30-án kelt nyilatkozat 5. számú mellékleteként csatolt belső levelezés nem alkalmas annak igazolására, hogy az új logóhoz kapcsolódó, kötelezően feltüntetendő kiegészítő szöveg bevezetése határidőben megtörtént. A 2020. április 29-én és 30-án kelt belső, informális levelezésből nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy pontosan milyen új logóval kapcsolatban keletkezett, és hogy a válaszban szereplő – március elején – történő nyilvántartásba vétel, pontosan milyen jogi, eljárási aktushoz kapcsolódik.

IV.2.3. A Határozat III. pontjában rögzített kötelezettség teljesítésének értékelése

146. A III. pont szerinti vállalás kapcsán az eljáró versenytanács azt vizsgálta, hogy az eljárás alá vont a Határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül, azaz 2020. április 17-ig elhelyezt-e a productoftheyear.hu weboldal nyitó oldalán és a kapcsolódó kommunikációs felületein olyan nyilatkozatot, amely ismerteti a módosítás okát (tehát azt, hogy a logó módosítására a VJ/28/2018. számú eljárásban vállalt kötelezettség miatt kerül sor) és megadja a Határozat elérhetőségét (linkjét).
147. Az eljáró versenytanács a jelen határozat II.1. és II.4. pontjaiban leírtak alapján megállapította, hogy a productoftheyear.hu weboldal nyitóoldalán 2020. február 20-án megjelenített bejegyzésben olvasható volt, hogy a logó módosítására a VJ/28/2018. számú versenyfelügyeleti eljárásban vállalt kötelezettség alapján került sor, másrészt feltüntetésre került a Határozat Gazdasági Versenyhivatal honlapján való elérhetősége (linkje).
148. Az eljáró versenytanács nem tudta azonban elfogadni azt, hogy bár volt az eljárás alá vontnak közösségi oldala (rendelkezik Facebook felhasználói fiókkal), azonban mivel azt aktívan nem használta, így a Határozat III. pontjában foglalt nyilatkozat csak a weboldalra került ki. Egy közösségi média oldal (vagy akár egy szokásos hírlevél) kapcsolódó kommunikációs felületnek minősülhet, így a partnerek és a fogyasztók tájékoztatását segíti, kiegészíti. Egyébiránt az eljárás alá vont a kötelezettségvállalás kialakításkor, egyeztetésekor már tisztában lehetett az adott oldal esetleges passzivitásával, így nem kellett volna elvállalnia az adott kitélt.
149. Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló információk szerint a nyilatkozat a www.productoftheyear.hu weboldalon 2020. február 20-i dátummal jelent meg, így megállapítható, hogy az eljárás alá vont ***a Határozat III. pontjában foglalt kötelezettségvállalásának határidőben és az előírt tartalommal eleget tett, azzal a csekélyebb hiányossággal, hogy a honlaphoz kapcsolódó***

(bár feltehetően csak csekély elérést jelentő) kommunikációs felületen, közösségi média oldalán nem tette közzé a tájékoztatást.

IV.2.4. A Határozat IV. pontjában rögzített kötelezettség teljesítésének értékelése

150. A Határozat IV. pontja szerinti vállalás kapcsán az eljáró versenytanács azt értékelte, hogy az eljárás alá vont a Határozat kézhezvételétől számított 120 napon belül, azaz 2020. június 16-ig megindította azon belső megfelelési programját, amelyben munkatársai olyan képzésen vesznek részt, ahol szakértő előadók ismertetik a vonatkozó versenyjogi és a díjazással kapcsolatos egyéb szakmai és etikai elvárásokat, a kereskedelmi kommunikációkra irányadó szabályokat, valamint a releváns jó gyakorlatokat.
151. Az eljáró versenytanács szerint a jelen határozat II.5. pontjában leírtak alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont a Határozat IV. pontjában foglalt belső megfelelési program részeként kialakította új belső eljárásrendjét, kutatási módszertanát, felülvizsgálta a zsűri feladatait, elindult a brandbook.hu honlapon a díjazással kapcsolatos tartalomszolgáltatás és megszervezésre került 2020. július 1-jére szakértő előadók bevonásával az online konferencia – tehát az eljárás alá vont a Határozat IV. pontjában foglalt, a belső megfelelési program kapcsán tett kötelezettségvállalásának eleget tett.
152. Az eljáró versenytanács szerint megállapítható a képzés tartalma alapján, hogy az az előírtaknak megfelel, továbbá, hogy ugyan a rendelkezésre álló információk szerint a belső megfelelési program keretében megtartott online konferenciára 2020. június 16. után, 2020. július 1-jén került sor, azonban a szervezés, a kezdeményezés korábban, még határidőben megkezdődött és a vállalás a megfelelési program indulására (megkezdésére) vonatkozik. Ebben a körben említendő, hogy az edukációs videó jelenleg is elérhető bárki számára.
153. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint tehát ***a Határozat IV. pontja szerinti vállalás maradéktalanul teljesült.***

IV.2.5. A Határozat V. pontjában rögzített kötelezettség teljesítésének értékelése

154. Az V. pont szerinti vállalás kapcsán az eljáró versenytanács azt vizsgálta, hogy az eljárás alá vont a Határozat kézhezvételétől számított 120 napon belül, azaz 2020. június 16-ig lefolytatta-e azt az edukációs kampányt, aminek keretében
- minimum egy évre létrehozott a brandbook.hu weboldal egyik aloldalaként egy olyan online felületet, ahol a fogyasztók, a résztvevő termékek forgalmazói és a többi díjazási rendszer üzemeltetői tájékozódhatnak a díjazásokkal kapcsolatos információkról, a jó gyakorlatokról,
 - a productoftheyear.hu weboldal nyitóoldalán legalább négy héten keresztül bemutatta az új logót, valamint a díjazás folyamatának és szabályainak I. pont szerinti változásait,
 - olyan, ingyenes fórumot szervezett, amelyen díjazással foglalkozó más vállalkozások vehetnek részt és juthatnak információhoz a vonatkozó versenyjogi és a díjazással kapcsolatos szakmai és etikai kérdésekről.
155. Az eljáró versenytanács szerint a II.6. pontban leírtak alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont a szakértő előadók bevonásával megtartott online konferencia megszervezésével (és annak brandbook.hu weboldalon való elérhetőségével) olyan szakmai anyagot hozott létre, amely segítségével a fogyasztók, a résztvevő termékek forgalmazói és a többi díjazási rendszer üzemeltetői tájékozódhatnak a díjazásokkal kapcsolatos információkról, a jó gyakorlatokról.

156. A fentiekre tekintettel az is megállapítható, hogy az eljárás alá vont tartalmát tekintve a Határozat V. pontjának a) alpontjában foglalt kötelezettségvállalásnak eleget tett, tekintettel arra is, hogy a fenti edukációs tartalmon túl a <https://brandbook.hu/kategoria/dijazasi-rendszerek> aloldalon egyéb tájékoztatások is elérhetőek. Ugyanakkor az is megállapítható, hogy a www.brandbook.hu/kategoria/dijazasi-rendszerek aloldalon a legkorábbi bejegyzés 2019. július 24-én keletkezett, tehát ezt az aloldalt nem kifejezetten a Határozatban foglalt kötelezettségvállalás teljesítése kapcsán hozták létre.
157. A versenyfelügyeleti eljárásról és a Határozatban foglalt kötelezettségvállalásról szóló tájékoztatás („Egyértelműsítik az Év Terméke Díj tartalmát” címmel) 2020. február 20-i keltezéssel került fel a productoftheyear.hu weboldalra. A tájékoztatás jelenleg is megtalálható a honlapon, így megállapítható, hogy az eljárás alá vont eleget tett a kötelezettségvállalás azon elemének is, miszerint legalább négy héten keresztül be kellett mutatnia a díjazás folyamatának és szabályainak a Határozat I. pontja szerinti változásait.
158. Megállapítható az is, hogy az eljárás alá vont eleget tett a kötelezettségvállalása azon pontjának, hogy a productoftheyear.hu weboldal nyitó oldalán legalább négy héten keresztül bemutatja az új logót, ugyanis az a honlapon 2020. február 26-án megjelenítésre került és a vizsgálat ideje alatt is megtekinthető volt. Az előzőekben ugyanakkor az is megállapításra került, hogy az eljárás alá vont a Határozat II. pontja szerinti, az új logóhoz kapcsolódó, kötelezően feltüntetendő „lakossági közvélemény kutatás alapján, további információ: (webhely hivatkozás)” kiegészítő szövegnek a logóval együttesen történő bevezetését és következetes alkalmazását maradéktalanul nem tudta igazolni.
159. Figyelemmel arra, hogy az új logóhoz kapcsolódó, kötelezően feltüntetendő szöveg csak a Logóhasználati útmutatóban, a Hogyan használható a logó? címszó alatt került megjelenítésre, így a logóval kapcsolatban a Határozat II. pontjában rögzített kötelezettségvállalásnak csak részben teljesült, ezért ugyanezen hiányosság (az új logóhoz kapcsolódó, kötelezően feltüntetendő szöveg nem került megjelenítésre a productoftheyear.hu weboldal nyitóoldalán) miatt összességében a Határozat V. pontjának b) alpontjában foglalt kötelezettségvállalásnak is csak részbeni teljesítése állapítható meg. Az eljáró versenytanács – az eljárás alá vont észrevételeire is figyelemmel – megjegyzi, hogy nem minősül kétszeres értékelésnek, ha ugyanaz a mulasztás tényszerűen kihat egyszerre több, egymással összefüggő vállalási elemre, ugyanis ezek mindegyike esetében hibás teljesítésre került sor.
160. A Határozat V. pontjának a) alpontjában foglalt kötelezettségvállalás teljesítésének értékelése kapcsán rögzítettek irányadók a c) pontban foglalt kötelezettségvállalás teljesítésének értékelése kapcsán is. Az ingyenes fórum – a járványhelyzetre tekintettel – online megtartása nem kifogásolható, az a Határozatban foglalt kötelezettségvállalás teljesítésének elfogadható (sőt, elvi jelleggel szélesebb címzetti kör elérését biztosító) módja, még akkor is, ha nem ismert, hogy a célzott hallgatóság, az esetleges érdeklődők hogyan értesülnek a fórumról (az eljárás alá vont csak a saját, illetve vállalkozáscsoportja érdekkörébe tartozó személyek elérését mutatta be, a követők, illetve a megtekintések, letöltések száma pedig csekély). Az eljáró versenytanács nem írta azonban elő, hogy mekkora kör elérése az elvárt, továbbá a 2020. július 1-jén megtartott online konferencia videó anyaga jelenleg is megtalálható a brandbook.hu weboldalon, így a fórum anyaga bárki számára ingyenesen hozzáférhető, bárki által megtekinthető volt hosszabb ideig, ezért az eljárás alá vont az online konferencia megszervezésével eleget tett a Határozat V. pontjának c) alpontjában foglalt azon vállalásnak, hogy a résztvevők információhoz juthassanak a vonatkozó versenyjogi és a díjazással kapcsolatos szakmai és etikai kérdésekről.

161. Nem tudta azonban az eljárás alá vont utólag igazolni, hogy a vállalatoknak, minden elemének határidőben, 2020. június 16-ig eleget tett, ugyanis
- a <https://brandbook.hu/kategoria/dijazasi-rendszerek> aloldalon megjelenő bejegyzések közül a 2020. augusztus 5-én közzétett bejegyzés („Brands Klub Extra: Díjak és szabályok”) az első, amely a kötelezettségvállalás kapcsán relevanciával bír,
 - a productoftheyear.hu weboldal nyitóoldalán 2020. február 20-án jelent meg az „Egyértelműsítik az Év Terméke Díj tartalmát” című bejegyzés, továbbá az új logó a honlapon 2020. február 26-án megjelent és a vizsgálat idején is megtekinthető volt mindez, így négy hétnél tovább látható volt a szükséges információ, azonban az eljárás alá vont a kiegészítő szövegnek a logóval együttesen történő bevezetését és következetes alkalmazását maradéktalanul nem tudta igazolni.
162. Nem állapított meg azonban hiányosságot az eljáró versenytanács az ingyenes fórum szervezése kapcsán, ugyanis nem annak befejezését, lebonyolítását, hanem „csak” szervezését írta elő a megjelölt határidőben. Az eljárás alá vont által csatolt, a 2020. július 1-jei online konferencia megszervezésével kapcsolatban keletkezett e-mailek közül a legkorábbi 2020. június 15-én kelt, így megállapítható, hogy az online konferencia szervezése a teljesítésre előírt határidőn belül megkezdődött.
163. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont **a Határozat V. pontjában rögzített kötelezettségvállalásnak csak részben, kisebb hiányosságokkal tett eleget** (a www.brandbook.hu/kategoria/dijazasi-rendszerek aloldalt nem kifejezetten a Határozatban foglalt kötelezettségvállalás teljesítése kapcsán hozta létre, az új logó kiegészítő szövegének a megjelenítése hiányos volt).

IV.2.6. A Határozat VI. pontjában rögzített kötelezettség teljesítésének értékelése

164. A Határozat VI. pontja szerinti vállalat kapcsán az eljáró versenytanács azt értékelte, hogy az eljárás alá vont a Határozat kézhezvételétől számított 120 napon belül, azaz 2020. június 16-ig kezdeményezte-e a Netvestor Kft.-re és a cégcsoport tagjaira, a United Publishers Kft.-re és a Brand Content Kft.-re kiterjedően
- belső megfelelési programok bevezetését és egyes munkatársak IV. pont szerinti képzésen való részvételét,
 - a Superbrands és Magyarbrands díjazási rendszerek felülvizsgálatát a I. pontban foglaltak figyelembe vételével.
165. Figyelemmel a vállalkozáscsoport tagjainak tevékenységére is, az eljáró versenytanács megállapította a jelen határozat II.5. és II.7. pontjaiban leírtak alapján, hogy az eljárás alá vont a Határozat VI. pontjának a) alpontjában foglalt kötelezettségvállalásának a képzésen való részvételnek, a szabályzatok módosításának és nyilvánosságra hozatalának, a kategóriák újragondolásának kezdeményezésével tett eleget. A díjazási rendszerek különbségeit is figyelembe véve valószínűsíthető továbbá, hogy az eljárás alá vont kezdeményezésére a Superbrands és a Magyarbrands díjazási szabályzatok felülvizsgálatra, illetve részletesen rögzítésre kerültek, azokat a weboldalakon nyilvánosságra hozták, amivel a Határozat VI. pontjának b) alpontjában foglalt kötelezettségvállalás teljesült.
166. A vizsgálat során megállapításra került, hogy az eljárás alá vont a cégcsoport díjazási rendszerek menedzselésében részt vevő munkatársainak a Határozat IV. pont szerinti képzésen való részvételét biztosította, így a Határozat VI. pontjának c) alpontjában foglalt kötelezettségvállalás is teljesült.

167. A Határozat VI. pontjának a) alpontjában foglalt kötelezettségvállalás teljesítési határidejére benyújtott képenyőfotó a díjazási szabályzatok elkészülésének időpontját, illetve azt, hogy a szabályzatok mikor kerültek fel a weboldalra, nem igazolja. Az eljárás alá vont a belső megfelelési program pontos ütemezéséről, szakaszairól dokumentációt nem csatolt, a díjazási szabályzatok elkészülésének időpontját nem igazolta, arról csak nyilatkozott (bár nyilatkozatában megvalósulási dátumot nem jelölt meg).
168. Az eljárás alá vont a vonatkozó vizsgálói kérdés ellenére a b) alpont teljesítési idejével kapcsolatban nem nyilatkozott, a teljesítés határidőben történő megvalósulását nem igazolta.
169. A c) alpont szerinti vállalás teljesítési határideje kapcsán az eljáró versenytanács fenntartja a 162. pontban írtakat, azonban az eljárás alá vont nem tudta igazolni, hogy a szervezett eseményen való részvételre való kezdeményezés is időben sor került.
170. A fentiek – az igazolási hiányosságok – ellenére (a vállalkozáscsoport munkavállalóinak alacsony számára, a személyi átfedésekre, az igazolt esemény és a határidő közötti rövid időszakra tekintettel) az eljáró versenytanács megállapította, hogy a teljesítésre határidőben vagy ahhoz nagyon közel sor került, így az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vont **a Határozat VI. pontjában rögzített kötelezettségvállalást teljesítette**, az igazolási hiányosságokat az eljáró versenytanács a határozat VIII. pont szerinti vállalás kapcsán értékelte.

IV.2.7. A Határozat VII. pontjában rögzített kötelezettség teljesítésének értékelése

171. A Határozat VII. pontja szerinti vállalás kapcsán az eljáró versenytanács azt vizsgálta, hogy az eljárás alá vont a Határozat kézhezvételétől számított egy éven belül, azaz 2021. február 17-ig végeztetett-e egy független piackutatóval reprezentatív, 500 fős fogyasztói felmérést a pályázati alapú termékdíjazással kapcsolatos fogyasztói értelmezésről (arról, hogy mit gondol az átlagos fogyasztó az Év Terméke Díj termékdíjazási rendszer működéséről, így többek között arról, hogy miként kerül sor a díjazásra és a közvéleménykutatásra) és hogy ezek alapján esetlegesen felmerülhetett-e a belső eljárásrend felülvizsgálatának a szükségessége.
172. A jelen határozat II.1. és II.8. pontjaiban leírtak alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont a Határozat VII. pontjában foglalt kötelezettségvállalását – jelentősebb, két hónapos késedelemmel – teljesítette, a minimum 500 fős fogyasztói felmérést egy független piackutatóval elvégeztette. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy álláspontja szerint a kutatás eredményének közvetlen hasznosítását az Év Terméke Díj kapcsán az eljárás alá vont nem csak azért nem tudja elvégezni, mert az eljárás alá vont 2021 júniusában befejezte a POY díjazás magyarországi lebonyolítását, hanem azért is, mert az eredmények hasznosíthatósága (hasznossága) önmagában is kérdéses – ez utóbbi azonban nem képezi a jelen utóvizsgálat tárgyát.
173. Az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vont **a Határozat VII. pontja szerinti kötelezettségvállalást – jelentősebb késedelemmel, de – teljesítette.**

IV.2.8. A Határozat VIII. pontjában rögzített kötelezettség teljesítésének értékelése

174. A VIII. pont szerinti vállalás kapcsán az eljáró versenytanács azt értékelte, hogy az eljárás alá vont a Határozat kézhezvételétől számított 75. és 135. napon, illetve az egy évet követő 15 napon belül, azaz 2020. május 4-ig és július 1-ig, illetve 2021. március 4-ig hitelesen és részletesen dokumentálva igazolta-e vállalása/vállalásai – határidőben történő – teljesítését.
175. Az eljáró versenytanács egyetért azzal az (eljárás alá vonti és a vizsgálat által is osztott) állásponttal, hogy a franchise jogtulajdonos és a POY közötti szerződés megszüntetése nem lehet kihatással a Határozatban foglalt kötelezettségvállalások teljesítésére, illetve a teljesítések

igazolására. A Határozatban foglalt kötelezettségvállalások határidőben történő teljesítéséért, és a teljesítések igazolásáért az eljárás alá vont felelőssége fennáll.

176. Lényeges továbbá, hogy az igazolási kötelezettség önálló pont, önmagában is megjelenő kötelezettségvállalási elem volt a vállalási csomagon belül, továbbá az eljáró versenytanács a Határozat indokolásában is részletesen kitért az igazolás és a határidők relevanciájára (lásd a jelen határozat 3. pontját).
177. Az eljárás alá vont a Határozat I-III. pontjában foglalt kötelezettségvállalásai teljesítésének igazolására 2020. május 4-ig volt köteles és megállapítható, hogy ezen pontok teljesítésének igazolását 2020. április 30-án az eljárás alá vont a VJ/28-69/2018. számú irattal megcélózta, illetve részben meg is valósította.
178. Ezt követően azonban az eljárás alá vont önkéntesen sem 2020. július 1-ig, sem 2021. március 4-ig hitelesen és részletesen dokumentálva nem igazolta a IV-VII. pontok teljesítését (ténylegesen meg sem kísérelte), így a Határozat további pontjai szerinti vállalások teljesítésének igazolása tekintetében az eljárás alá vont jelentős késedelembe esett, a vonatkozó igazolását 9 hónap késéssel terjesztette a Gazdasági Versenyhivatal elé (a vizsgálat felhívására).
179. A rendelkezésre álló információk alapján egyértelműen megállapítható, hogy az eljárás alá vont igazolási kötelezettségei jelentős részének nem tett határidőben eleget, csak az utóvizsgálat során, a vizsgálat felhívására, adatkérő végzéseire, így **a Határozat VIII. pontja szerinti kötelezettségvállalást – döntően – nem teljesítette.**

IV.2.9. Összegzés

180. Az eljáró versenytanács hangsúlyozni kívánja, hogy egy kötelezettségvállalás kialakítása, így a csomag egyes elemeinek és mindezekben belül a teljesítések igazolásának a pontos átgondolása, meghatározása, leírása, megszervezése, lebonyolítása az eljárás alá vontak felelőssége és feladata. A versenytanácsi gyakorlat a kötelezettségvállalásként önkéntesen vállalt, majd előírt kötelezettségeket megkülönbözteti azon kötelezettségektől (lásd pl. a figyelmeztetés kapcsán előírt megfelelést, belső eljárásrendet), amelyeket nem az eljárás alá vontak vállaltak, hanem amelyekre a Versenytanács kötelezi őket (jogsértés és esetlegesen bírság megállapítása mellett). Az eljárás alá vontak által önként vállalt és kidolgozott kötelezettségvállalások esetében pl. az eljárás alá vontak beszámolási kötelezettséget érintő mulasztásai a saját maguk által vállaltakat érintik, így ezek esetében a mulasztás is súlyosabb.
181. Az eljáró versenytanács tehát megállapította, hogy az eljárás alá vont a Határozatban foglalt kötelezettségvállalásait a késedelmes és hiányos igazoláson túl sem teljesítette hiánytalanul. A teljesítések számos esetben határidőn túl történtek, vagy a teljesítés időpontjának meghatározása - az eljárás alá vont igazolási kötelezettségének megsértése következtében - egyértelműen nem lehetséges. Az eljárás alá vont a teljesítések igazolása vonatkozásában tett (saját maga által meghatározott) kötelezettségvállalásait sem teljesítette, tekintettel arra, hogy önkéntesen egy - 2020. április 30-án kelt, VJ/28-69/2018. számú - beadványt nyújtott be teljesítésigazolásként a Gazdasági Versenyhivatal számára, amelyben kizárólag a Határozat I-III. pontjaihoz kapcsolódóan terjesztett elő igazolást. A Határozat IV-VII. pontjaiban foglalt kötelezettségvállalásai teljesítésének, illetve a teljesítések határidőben történő megvalósulásának az igazolására többszörösen fel kellett szólítani az eljárás alá vontat, így az igazolás – saját maga által is vállalt – önkéntessége nem valósult meg.

V.

A döntés

182. A kötelezettségvállalás teljesítésének értékelését nem, de az utóvizsgálat kimenetét közvetetten befolyásolja az, hogy az eljárás alá vont a továbbiakban nem szolgáltatója az érintett díjazási rendszernek, ugyanis ekként a Határozat esetleges visszavonása és újabb kötelezettségek meghatározása az eljárás alá vont tekintetében kevésbé indokolt (mivel a továbbiakban az eljárás alá vontnak a díjazással kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatra nézve sem lehet befolyása). Ezt a körülményt azonban az eljáró versenytanács önmagában a bírság körében, annak mértékét csökkentő tényezőként nem tartotta indokoltnak figyelembe venni, az alábbiakra is tekintettel.
183. Az eljáró versenytanács elsődlegesen kiemeli, hogy nem lett volna akadálya annak, hogy teljesítési nehézségei realizálásakor (feltéve, hogy a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető) az eljárás alá vont kérje a Határozat Tpv. 75. § (3) bekezdésének a) pontja (ha a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget rajta kívül álló elháríthatatlan ok miatt nem tudja teljesíteni) vagy b) pontja (ha a határozatban előírt valamely kötelezettség teljesítése a körülmények változása, így különösen a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a továbbiakban nem indokolt) szerinti módosítását, azonban erre nem került sor. Másodlagosan az eljáró versenytanács azt kívánja megjegyezni, hogy az önkéntes igazolás elmaradásán túli, további hiányosságok aránya ugyan kisebb, de nem elhanyagolható a kötelezettségvállalás egészéhez, illetve a teljesített vállalási elemek súlyához, jelentőségéhez képest sem. Nagyobb mulasztásnak az tekinthető, hogy a módosított logó használata során a kiegészítő szöveg nem jelent meg következetesen, így az alapügyben sérelmezett kereskedelmi gyakorlat korrekciója sem valósult meg maradéktalanul. Az eljáró versenytanács nem ért egyet azzal, hogy az adott kötelezettség nem lenne egyértelmű, illetve amennyiben az eljárás alá vont érzékelt ezen vállalással kapcsolatos kérdéseit, problémáit, úgy módja lett volna kérdeznie, illetve más jelzéssel élnie az adott vállalási elem kapcsán.
184. Az eljáró versenytanács megállapította (a jogszabályi keretekre tekintettel), hogy a fentiek szerinti mulasztás miatt a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetésének nincs helye a Tpv. 77. § (6) bekezdése alapján. Nem állnak fenn a hivatalbóli módosítás Tpv. 75. § (3) bekezdésének b) pontja szerinti feltételei sem, ahogyan a visszavonás Tpv. 75. § (6) bekezdése szerinti esete, indokoltsága sem valószínűsíthető.
185. Ebben a körben kíván az eljáró versenytanács arra is hivatkozni, hogy a Tpv. 78. § (1a) bekezdésének a) pontjának megszüvegezése szerint az eljáró versenytanács bírságot szab ki azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette a 75. § szerinti kötelezettségvállalást, tehát maga a jogszabály is különös jelentőséget tulajdonít a határidőben való teljesítésnek. Megjegyzi továbbá az eljáró versenytanács, hogy egy kötelezettségvállalás elfogadhatóságának mérlegelésekor jelentős szempont lehet a vállalások időzítése, minél hamarabb történő megvalósítása.
186. A Tpv. 75. § (6) bekezdése a kötelezettségvállalás teljesítését előíró határozat azon esetét szabályozza, amikor megállapítást nyer az utóvizsgálat során, hogy a vállalkozás nem teljesítette a határozatban (illetve a módosított határozatban) előírt kötelezettséget. Az eljáró versenytanács a közérdek hatékony érvényesülése szempontja alapján mérlegelési jogkörben eljárva dönt a határozat visszavonása vagy a Tpv. 78. §-a szerinti anyagi jogi bírság kiszabása mellett. Az eljáró versenytanács e mérlegelési jogkörben hozott döntése során a közérdek hatékony érvényesülésének vizsgálata során az alábbi szempontokat vizsgálja és mérlegeli:
- a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellege,
 - a fennálló versenyfeltételek,
 - a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértéke,

- a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatósága.

187. E szempontok nem képeznek taxatív felsorolást, következésképpen a kötelezettségvállalás nem teljesítése esetén a mérlegelési jogkörben hozott visszavonás során egyéb, az adott ügy speciális körülményeire tekintettel releváns szempontok is a vizsgálat, illetve a mérlegelés tárgyát képezhetik.
188. Amennyiben az eljáró versenytanács a kötelezettségvállalás nem teljesítése esetén nem vonja vissza a vállalat teljesítését előíró határozatát, a Tpvt. 78. §-a szerinti érdemi bírság kiszabásának van helye, külön határozatban. Amennyiben az eljáró versenytanács nem vonja vissza a határozatát, nincs mérlegelési joga a vonatkozásban, hogy a kötelezettségvállalás nem teljesítése miatt szabjon-e ki bírságot vagy sem, hiszen a Tpvt. 78. § (1a) bekezdése értelmében ilyen esetben kötelező az anyagi jogi bírságszankció alkalmazása.
189. Az eljáró versenytanács a jelen utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásban arra a megállapításra jutott (tekintettel arra, hogy a vállalt kötelezettségek, illetve azok egyes elemei együttesen jelentik a kötelezettségvállalást, a vállalat egyes elemei együttesen érhetik el a közérdek hatékony védelmét, ami indokoltá tette annak idején a kötelezettségvállalás elfogadását), hogy a kötelezettségvállalás mint egység nem teljesült maradéktalanul, azonban nem indokolt a Határozat visszavonása sem, mivel a szolgáltatást már nem az eljárás alá vont nyújtja, a megfelelési, belső edukációs vállalatok a célcsoportra nézve is megvalósultak, a logó szövege (a kiegészítő szöveget ide nem értve) megváltozott, így ezek teljesítésének figyelmen kívül hagyása nem indokolt. A kötelezettségvállalás összességében biztosította a közérdek védelmét, a kereskedelmi gyakorlat nagyrészt módosult, az eljárás alá vont megfelelési intézkedéseit alapvetően megvalósította, továbbá az érintett piaci viszonyok sem indokolják a Határozat visszavonását.
190. A jelen esetben tehát a Határozat mérlegelési jogkörben való visszavonása helyett a bírságolást tartja az eljáró versenytanács indokoltnak a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, a vállalt kötelezettség teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára, különösen pedig a – kötelezettségvállalások maradéktalan teljesítését célzó – generális prevenciós elvre. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy általánosságban elmondható, hogy az előírt (önkéntes) igazolási kötelezettség vagy a teljesítési határidők betartásnak elmulasztása (amennyiben egyébként a teljesítés utóbb, az utóvizsgálat keretei között alapvetően megállapítható) jellemzően bírság kiszabását és nem a határozat visszavonását alapozza meg.
191. Az eljáró versenytanács nem ért egyet azzal, hogy az eljárás alá vont a bírság összege vagy meghatározása kapcsán nem élhetett védekezési jogával, ugyanis az előzetes álláspont (lásd a 178-182. pontokat) tartalmazta a kiszabni tervezett bírság összegét és az összeg megfontolása mögötti érveket, továbbá az eljárás alá vont tényszerűen számos – részben az eljáró versenytanács által figyelembe is vett – érvet előadott a bírság mértéke és meghatározása körében.
192. Az eljáró versenytanács tehát a Tpvt. 75. §-ának (6) bekezdése, illetve a Tpvt. 78. §-ának (1a) és (4) bekezdései alapján bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben, figyelemmel arra a célra, hogy a kötelezettségvállalást benyújtó vállalkozások az általuk vállalt és határozatban előírt kötelezettségeket pontosan, határidőben és a vállalt tartalommal teljesítsék.
193. A bírság összegének meghatározásakor az eljáró versenytanácsnak alapvetően a Tpvt. 78. § (4) bekezdésére kell figyelemmel lennie, miszerint kötelezettségvállalás nem teljesítése esetén a bírság összegét az eset összes körülményeire, így különösen az alábbi tényezőkre tekintettel kell meghatározni:

- a kötelezettség megszegésének súlya, ezen belül is különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége,
- a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellege, a fennálló versenyfeltételek, valamint
- a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek,
- a vállalkozás piaci helyzete,
- a kötelezettség megszegésének felróhatósága,
- a kötelezettség addigi teljesítése.

194. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.

195. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy ugyan kisebb a megállapítható mulasztás a kötelezettségvállalás egészéhez képest (ide nem értve az igazolási kötelezettség jelentős hiányosságát), azonban összességében semmiképpen sem csekély vagy elenyésző, továbbá amennyiben nem teljesült a kötelezettségvállalás mint egység (ide nem értve a ténylegesen adminisztratív jellegű, a kötelezettségvállalást érdemét, a teljesítést vagy annak határidejét nem érintő, pl. pusztán az igazolással összefüggő hibákat), akkor az utóvizsgálat nem szüntethető meg, esetlegesen a jogkövetkezmény (azon belül elsősorban a bírság – bírság-maximumhoz vagy az alapügyben kiszabható, illetve kiszabni tervezett bírsághoz képesti – mértéke) tükrözi a mulasztás súlyát, jelentőségét. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy ugyan valóban nem jellemző, illetve korábban erre példa nem volt, hogy kötelezettségvállalás utóvizsgálata során kiszabott bírság esetében vállalkozáscsoport szintű bírságmaximum érvényesüljön, azonban erre egyrészt a vonatkozó rendelkezések is lehetőséget adnak, másrészt a körülmények is megalapozhatják az indokoltságát.

196. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben az eljárás alá vonttal egy vállalkozáscsoportba tartozónak azonosította (az eljárás alá vont által a VJ/28/2018. számú ügyben megadottak alapján) a tulajdonos Netvestor Kft.-t, továbbá a United Publishers Kft.-t és a Brand Content Kft.-t.

197. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben figyelemmel volt arra is, hogy

- nem lett volna különösebb akadálya annak sem, hogy az eljárás alá vont kérje a Határozat módosítását a felmerült akadályok észlelését követően, de erre nem került sor,
- az eljáró versenytanács szerint a vírushelyzet a vállalat teljesítését nem kellett hogy érdemben befolyásolja (különös tekintettel arra, hogy a vállalatok alapvetően online felületeket érintettek),

- a hiányosságok, mulasztások és különösen az igazolási késedelem indoka nem pénzügyi nehézség, sokkal inkább szervezési, ügyviteli mulasztás, figyelmetlenség, miközben még egy KKV-tól is elvárt, hogy vállalásainak megfelelően tervezze meg tevékenységét, kötelezettségeit,
- a Gazdasági Versenyhivatal ezen a területen folytatott aktívabb kommunikációs gyakorlata¹⁵ (illetve a kötelezettségvállalásról rendelkező Határozat kioktatása¹⁶ és a vonatkozó közlemény) miatt az eljárás alá vont előtt már a kötelezettségvállalásának benyújtásakor (illetve a teljesítés megkezdésekor) ismert lehetett, hogy kötelezettségvállalások esetén az egyes, akár kisebb igazolási vagy egyéb teljesítési hiányosságok bírság kiszabásával járnak,
- az eljárás alá vont a hiányosságokat és a késedelmeit az előzetes álláspontot követően ugyan elismerte, illetve megindokolta, ami azonban érdemben nem változtat azon a tényen, hogy a kötelezettségvállalás teljesítésének és igazolásának a folyamata az eljárás alá vont működési-, illetve érdekkörébe tartozóan sérült,

ekként az eljárás alá vont mulasztása neki – nem elhanyagolható mértékben – felróható. Ezen felróhatóság miatt az eljáró versenytanács indokoltan tartotta a jelen ügyben (az eljárás alá vont, illetve vállalkozáscsoportjának nettó értékesítési bevételeihez mérten is) kellően elrettentő mértékű bírság meghatározását.

198. Az eljáró versenytanács egyúttal azt is ki kívánja emelni, hogy a VJ/28/2018. számú ügyben kialakított előzetes álláspontjában az eljárás alá vonttal szemben a jogsértés Tptv. 76. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján tervezett megállapításán túlmenően az eljáró versenytanács az eset összes körülményének figyelembevételével a Tptv. 76. §-a (1) bekezdésének l) pontja szerint a 78. § (8) bekezdése szerinti figyelmeztetést tervezett alkalmazni arra vonatkozó kötelezettség előírása mellett, hogy az eljárás alá vont

- alakítson ki a versenyjogi előírásoknak való megfelelést és a jogsértés megelőzését biztosító, a joggyakorlat alapvető elveit is tartalmazó és az eljárás alá vont szerződéses gyakorlatára is kiterjedő belső eljárásrendet (ún. megfelelési programot), amelyet
 - o egy belső szabályzatban is rögzít és
 - o alkalmaz kommunikációi és szerződési előzetes ellenőrzésére,
- a fenti eljárásrendnek megfelelően vizsgálja felül szerződéses gyakorlatát, különösen az „Év Terméke Díj - A fogyasztók döntése alapján” megjelölés és logó alkalmazási feltételeinek meghatározását.

199. Az eljárás alá vont tehát a kötelezettségvállalása révén nem a bírságot, hanem a jogsértés megállapítását kerülte el, így az alapügybeli előzetes álláspont szerinti szankció nem jelent a jelen ügyben megfelelő iránymutatást a kiszabandó bírságot illetően, de egyben azt is jelzi, hogy a figyelmeztetés célja sem feltétlenül érvényesült volna.

200. Az eljárás alá vont észrevételei kapcsán az eljáró versenytanács a következő megjegyzéseket teszi. Az eljáró versenytanács nem tudta értékelné az eljárás alá vont azon előadását, hogy a cégcsoporttól több régi munkatárs távozott, valamint a csökkenő bevételek miatt több munkatárs is

¹⁵ https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2019_es_sajtokozlomenyek/influencer-marketinggel-kapcsolatos-kotelezettsegeket-kert-szamon-a_gvh, https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2019_es_sajtokozlomenyek/5_millio_ft_os_versenyfelugyeleti_birsag_rubint_re, https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2018_as_sajtokozlomenyek/kotelezettsegvallalas_nem_megfelelo_teljesitese_mi

¹⁶ A Határozat 156-158. pontjai

részmunkaidőben dolgozott, hiszen pl. az eljárás alá vont elérhető beszámoló¹⁷ szerint a vállalkozás alapítása óta végig (így a járvány előtti időszakban is) az adott üzleti évben átlagosan foglalkoztatottak száma, az átlagos statisztikai létszám egy fő volt.

201. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy nem vitatja, hogy nem súlyos vagy rosszhiszemű, a kötelezettségvállalás alapjait megkérdőjelező mulasztásokat követett el az eljárás alá vont – ha ugyanis erre került volna sor, akkor a Határozat visszavonására lett volna szükség. A visszavonás ellen hat az eljárás alá vont azon, bírságsökkentés körében figyelembe venni kért érve is, hogy a POY már semmilyen jogosultsággal nem rendelkezik az Év Terméke Díjhoz kapcsolódóan.
202. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont által felhozott, utóvizsgálatban kiszabott bírságokkal kapcsolatos példák alapján megjegyzi, hogy
- a bírság kiszabása nélküli ügyben korábbi rendelkezés¹⁸ alapján született a határozat, ahol a joggyakorlat alapján lehetőség volt még a bírság nélküli lezárásra, azonban a jelenleg¹⁹ és a Határozat keltekor²⁰ hatályos rendelkezés ezt az értelmezést már nem teszi lehetővé. Ez azonban egyrészt a 2020. február előtt kiadott más, eljárás alá vont által is hivatkozott ügyekben hozott (mulasztást és bírságot megállapító) határozatokból, másrészt a Határozat kioktatásából (az utóvizsgálat és igazolási kötelezettség kapcsán, lásd a határozat 134-139. és 156-158. pontjait) is tudható lehetett az eljárás alá vont számára,
 - a jelen ügyben feltárt mulasztás más ügyekben azonosított mulasztásokkal nem összevethető és nem is vetendő össze, így az sem jelenthető ki, hogy kisebb súlyú mulasztások lettek volna.
203. Legutóbb a Kfv.III.37.147/2021/13. számú kúriai ítélet rögzítette, hogy a szankció mértéke a más ügyekben, más jogsértőkkel szemben kiszabott bírságokhoz nem arányosítható, az csak a konkrét ügyben, az adott vállalkozás által elkövetett jogsértéshez viszonyítva értékelhető. Mindeközben az eljáró versenytanács szerint az is megállapítható, hogy – mivel az eljárás alá vont által felsorolt ügyek, ahol az eljárás alá vont szerint kisebb mértékű és arányú bírságok kerültek kiszabásra, az eljárás alá vont előtt is ismertek lehettek a vállalás benyújtása, egyeztetése és a teljesítés megkezdése előtt – a kisebb bírságok nem érték el a célzott hatást maradéktalanul, mivel az eljárás alá vont nem járt el a megfelelő gondossággal, mulasztott több tekintetben is.
204. A jelen ügyben az eljáró versenytanács tehát (a kötelezettségvállalás intézményének a védelme érdekében és az igazolási kötelezettség, valamint a határidő tartásának jelentőségét elismerve, figyelemmel arra is, hogy a kereskedelmi gyakorlat előírt megváltozása nem volt maradéktalan – miközben a fogyasztóvédelmi versenyfelügyeleti eljárások alapvető célja a jogsértő kereskedelmi gyakorlat megszüntetése, illetve korrekciója) olyan bírságösszeget kívánt meghatározni, amely generális prevenció hatással is bírhat és tükrözi az eljárás alá vont mulasztásának felróhatóságát.
205. Az eljáró versenytanács szerint azonban az eljárás alá vont által előadottak ellenére az eljárás alá vont esetében kiszabható bírság maximum (mintegy egy millió Ft) önmagában olyan alacsony

¹⁷ https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo_megjelenites

¹⁸ A Tptv. 2018. január 1. előtt hatályos 77. § (6) bekezdés c) pontja szerint az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. §-ban meghatározottak szerint dönt a határozat módosításáról vagy visszavonásáról, illetve bírság kiszabásáról, ennek hiányában az utóvizsgálatot megszünteti.

¹⁹ A Tptv. 2021. január 1-től hatályos 77. § (6) bekezdés c) pontja szerint az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. § (1) bekezdése szerinti határozatát a 75. § (3) bekezdés b) pontja szerint módosítja, a 75. § (6) bekezdése szerint visszavonja vagy bírságot szab ki, vagy a 75. § (6a) bekezdése szerint visszavonhatja.

²⁰ A Tptv. 2018. január 1-től hatályos 77. § (6) bekezdés c) pontja szerint az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. § (1) bekezdése szerinti határozatát a 75. § (3) bekezdés b) pontja szerint módosítja, a 75. § (6) bekezdése szerint visszavonja vagy bírságot szab ki.

mértékű lenne (még a díjazás miatt kieső bevételek ellenére is), hogy annak generális prevenció hatása eleve kérdéses, így a kötelezettségvállalások határidőben és igazolt módon való teljesítésének – közérdekkel összefüggő – célját alááshatja. Lényeges kiemelni, hogy a jelen ügyben többféle típusú mulasztásra került sor, továbbá az eljáró versenytanács figyelemmel volt arra is, hogy a díjazásos piac jelentős hazai szereplőjéről van szó a vállalkozáscsoport esetében, a vállalkozáscsoportnak és tagjainak működése, tevékenysége, jogkövetése más vállalkozásoknak és a partnereiknek is iránymutató lehet, illetve a vállalkozáscsoport tagjainak a kommunikációja és gyakorlata (a különböző díjazási rendszerek sajátosságai miatt) más vállalkozások termékeit, márkáit és az azokkal kapcsolatos kommunikációt is érinti, így a tájékoztatási kultúrára széles körben hatással lehet a vállalkozáscsoport. Az eljáró versenytanács ezért a jelen ügyben (figyelembe véve a vállalkozáscsoport működésének egyes jellemzőit is) a bírság maximumának meghatározásakor az eljárás alá vont vállalkozáscsoportjának bevételeire is tekintettel volt a Tpv. 78. § (1b) bekezdése alapján.

206. Az eljáró versenytanács a tulajdonos a Netvestor Kft.-n (2020. évi nettó értékesítési bevétele 57.168.000 Ft) kívül a United Publishers Kft.-t (2020. évi nettó értékesítési bevétele 90.080.000 Ft) és a Brand Content Kft.-t (2020. évi nettó értékesítési bevétele 98.487.000 Ft) azonosította az eljárás alá vonttal egy vállalkozáscsoportba tartozónak és így a bevételeiket figyelembe vette a bírság maximumának kalkuláció során. Az eljárás alá vont a VJ/8-31/2021. számú iratban az alábbiakkal pontosította a figyelembe veendő adatokat:

	2020. évi nettó árbevétel (Ft)	Netvestor Kft. bevétele az adott vállalkozástól (Ft)	Konzolidált cégcsoport bevétel (Ft)
POY	10.970.000	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Netvestor Kft.	57.168.238	-	
United Publishers Kft.	90.080.469	[ÜZLETI TITOK]	
Brand Content Kft.	98.486.757	[ÜZLETI TITOK]	
Összesen	256.705.464	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

207. A fentiek alapján a jelen ügyben az eljáró versenytanács [ÜZLETI TITOK] Ft-ban állapította meg a bírság vállalkozáscsoport-szintű maximumát. Az eljáró versenytanács szerint ezen összeghez képest az előzetes álláspontban rögzített, [ÜZLETI TITOK] Ft-os nagyságrendű bírság nem tekinthető eltúlzottnak, a vállalkozás teljesítőképességéhez, illetve a mulasztás mértékéhez, az eljárás alá vont mulasztásának a felróhatóságához is igazodik.

208. Az eljáró versenytanács szerint nem releváns a bírságplafon meghatározása esetén, hogy a vállalkozáscsoport további tagjai esetén a vállalat teljesült, hiszen ezen vállalkozások nem eljárás alá vontak, velük kapcsolatban nem merül fel mulasztás, hiányosság, ugyanis nem voltak kötelezve semmire. A vállalkozáscsoport tagjai még csak mögöttes felelősként sem kerültek azonosításra. Szintén nem vette figyelembe az eljáró versenytanács azt az eljárás alá vonti érvet (illetve csak a részletfizetés meghatározása kapcsán), hogy a POY a továbbiakban már nem forgalmazza a díjat a hazai piacon, [ÜZLETI TITOK], ugyanis az a körülmény, hogy egy magatartás korrekcióját követően a forgalom visszaesik, nem tekinthető a piaci szereplők javára figyelembe veendő tényezőnek.

209. A fentiek ellenére végül az eljáró versenytanács érdemben csökkentette a tervezett bírság összegét, mintegy harmadára, amely kalkuláció során figyelemmel volt a következőkre:

- az eljárás alá vont a mulasztását elismerte,

- az eljárás alá vont alapvetően „egy termékes” KKV, akinek működését a járványhelyzet közvetetten, de kedvezőtlenül érintette,
 - az eljárás alá vont bemutatta, hogy a mulasztásai miatt nem korrigálhatóak, illetve megindokolta mulasztását (amit azonban önmagában nem, csak a felróhatóságot árnyaló tényezőként tudott figyelembe venni az eljáró versenytanács).
210. Az így meghatározott, jelen határozat rendelkező része szerinti bírság összege az eljáró versenytanács szerint összhangban van a Tpvt. 78. § (4) bekezdésével, a mérlegelendő tényezőkre (elsősorban a sérelmezett kereskedelmi gyakorlat módosításának jellegére, az igazolási kötelezettség hiányosságaira, a késedelemre, annak hosszára, a kötelezettségvállalás teljesítettségének mértékére és az eljárás alá vont mulasztásának felróhatóságára) figyelemmel. Az összeg ugyan nagyobb mértékben meghaladja az eljárás alá vont előző évi nettó értékesítési árbevételének a 10%-át (annak közel háromszorosa), azonban a vállalkozáscsoport alapján meghatározott plafonnál jelentősen kisebb.
211. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az utóvizsgálatokban nem alkalmazandó bírságközlemény, azonban a Versenytanács gyakorlata²¹ szerint bizonyos együttműködési jellegű intézkedések (jelen esetben a mulasztás elismerésének) figyelembe vételére lehetőség van a Tpvt. 78. § (4) bekezdése alapján kiszabott bírság esetében is.
212. Az eljárás alá vont részletfizetési kérelme kapcsán az eljáró versenytanács egyszerre mérlegelte az eljárás alá vont érveit (a teljesítőképességgel kapcsolatban benyújtott iratokat) és a bírság megfizetéséhez fűződő közérdeket. Az eljáró versenytanács alapvetően a fizetési nehézség körében felmerült körülményeket és tényeket, elsősorban a bevételek csökkenését és a díjazásra vonatkozó szerződés felbontását értékelte. A részletfizetés megállapíthatóságának mérlegelése során az eljáró versenytanácsnak figyelemmel volt a jogsértés jogkövetkezményének a jogsértés megállapításához időben közeli végrehajtásához fűződő közérdekre is a vállalkozás pénzügyi helyzetének veszélyeztettségével összefüggésben. Itt szükséges megjegyezni, hogy az eljárás alá vont a mulasztását elismerte, ezzel összefüggésben az is valószínűsíthető, hogy az utóvizsgálati eljárás indítása óta számíthatott valamiféle szankciók alkalmazására, azaz tervezhetett bírság megfizetési kötelezettséggel is.
213. Az eljáró versenytanács tehát az eljárás alá vont, illetve vállalkozáscsoportja teljesítőképességét befolyásoló tényeket, körülményeket, a bevételeik alakulását nem a bírság mértékét csökkentő tényezőként vette figyelembe (különös tekintettel arra, hogy azok a szervezési jellegű mulasztásokkal nincsenek összefüggésben), hanem részletfizetésről döntött a jelen határozat rendelkező részében meghatározott módon, a Tpvt. 62/C. § (1) bekezdése alapján.

VI.

Egyéb kérdések

214. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét az utóvizsgálatra a Tpvt. 77. §-a, illetékességét a Tpvt. 45. §-a állapítja meg.
215. A Tpvt. 46. § (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a törvény kifejezetten előírja.

²¹ Pl. VJ/29-19/2019. számú határozat 91. pont

216. A bírságnak a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú Versenyfelügyeleti Bírságszámlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság).
217. A Tpv. 62/C. § (1) bekezdés alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.
218. A Tpv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
219. A Tpv. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
220. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.
221. A Tpv. 80/Q. § szerint a jogorvoslatra a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
222. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
223. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.

224. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
225. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
226. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
227. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügygel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
228. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2021. október 20.

dr. Szoboszlai Izabella
előadó versenytanácsstag

dr. Gál Gábor
versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid
versenytanácsstag