

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/4/2021.
Iktatószám: VJ/4-24/2021.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanács a **Direct Group S.A.** (Panama Business Hub Building, 9. emelet, Office 902, 50th Street, Bella Vista, Panama, Panama Republic) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott VJ/10/2019. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban elrendelt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése céljából indított VJ/4/2021. számú utóvizsgálati eljárásban meghozta a következő

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont **Direct Group S.A.** a 2020. augusztus 4-én kelt, VJ/10-115/2019. számú határozatban előírt kötelezettségnek, azaz a határozatban megállapított jogsértéstől eltiltásnak való megfelelést nem igazolta.

Az eljáró versenytanács a fenti mulasztás miatt kötelezi az eljárás alá vontat 40.000.000 Ft (azaz negyvenmillió forint) versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, amely összeget a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú¹ Versenyfelügyeleti Bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közzétételétől számított 30 napon belül.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap² használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I.

Előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a Direct Group S.A. (a továbbiakban: Direct Group vagy eljárás alá vont) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott VJ/10/2019. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott 2020. augusztus 4. napján kelt, VJ/10-115/2019. számú határozatban (a továbbiakban: Határozat) elrendelt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése céljából 2021. február 4-én a VJ/4/2021. számú végzéssel utóvizsgálatot rendelt el.

¹ Külföldről történő utalás esetén a számla adatai a következők: IBAN: HU88, SWIFT: HUSTHUHB
<https://www.gvh.hu/gvh/fizetesi-kotelezettsegek-teljesitesevel-kapcsolatos-bankszamla-adatok/fizetesi-kotelezettsegek-teljesitesevel-kapcsolatos-bankszamla-adatok>

² http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

2. A GVH eljáró versenytanácsa a Határozatban megállapította, hogy a Direct Group a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytat 2018. januártól a nyomtatott sajtóban (2020. május 10-ig) megjelent hirdetésekkel és a www.pureactivi.com weboldalakon azzal, hogy
- termékeit, illetve azok hatásosságát nem létező tudósok, kutatók, fogyasztók ajánlásával, illetve nem létező tanúsítványok megjelenítésével népszerűsítette,
 - kizárólag „kedvezményes” (azaz a reklámokban kedvezményesnek megjelenített) áron értékesítette a termékeit, így a kommunikált kedvezmény mértéke, illetve a megjelölt eredeti ár nem tekinthető valósnak,
 - elhallgatta a fogyasztók elől a népszerűsített termékek nevét, termékkategóriáját, gyártóját, illetve forgalmazóját, ezek elérhetőségét,
 - egyes reklámjai kapcsán nem vagy nem észlelhetően került megjelenítésre, hogy az hirdetés, fizetett tartalom.

A GVH eljáró versenytanácsa ezért a Direct Group eljárás alá vont számára **a fenti gyakorlatok (bármely csatornán, eszközön történő) folytatását** – a Határozat közlését követő 10 napon belül – **megtiltotta**, és arra **kötelezte** a vállalkozást, hogy a Határozat közlését követő 30 napon belül igazolja, hogy a kifogásolt gyakorlatokat **mikor és hogyan hagyta abba**.

3. Az eljáró versenytanács a Határozatot a VJ/10-116/2019. számú irattal hirdetmény útján is közölte az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 88. § (1) bekezdés b) pontja, az Ákr. 88. § (3) bekezdése és az Ákr. 85. § (5) bekezdésének b) pontja figyelembevételével, mivel megállapította, hogy a Határozat postai úton történő kézbesítése a Direct Group részére elháríthatatlan akadályba ütközik, illetve annak megkísérlése már előre is eredménytelennek mutatkozik. A hirdetmény kifüggesztésének és a GVH honlapján való közzétételének napja 2020. augusztus 4. volt. Erre tekintettel a Direct Group esetén a határozat közlésének napja 2020. augusztus 19. napja, figyelemmel arra, hogy a döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közölni kell tekinteni.
4. A Direct Group vonatkozásában a fentiekre tekintettel **a Határozat 2020. szeptember 19-én emelkedett jogerőre**.
5. A vizsgálat a jelen ügy vizsgálati jelentését³ 2021. július 7-én terjesztette a Versenytanács elé.
6. Az eljárás alá vont ezt követően 2021. július 13-án kelt és 2020. július 20-án érkezett email-jében⁴ válaszolt a vizsgálat VJ/4-1/2021. számú, 2021. február 4-én kelt adatkérő végzésére. Az eljáró versenytanács az email érdemi tartalmát a jelen határozat II.3. pontjában fejté ki. Az email-ben a Direct Group kérte, hogy a GVH a megkereséseket mind postai úton, mind email-ben küldje meg a számára.
7. Az eljáró versenytanács előzetes álláspontját⁵ 2021. október 18-án bocsátotta ki a Direct Group által a fenti email-ben megadott új postai címre és email címre. Mivel a postai küldeményhez kapcsolódó tértivevény nem érkezett vissza, illetve az email címről sem érkezett válasz, így az eljáró versenytanács 2021. december 6-án immár a postai és az email-es közlés mellett hirdetményi úton is kézbesítette az előzetes álláspontját és a tárgyalási értesítőjét. A hirdetmény 2021. december 6-án került kifüggesztésre, így az Ákr. 85. § (5) b) pontja alapján a kézbesítés 2021. december 21-én szabályszerű megtörtént, ennek ellenére az eljárás alá vonttól semmilyen beadvány nem érkezett jelen határozat keltéig.

II.

A Kötelezettségek körében megállapítható tényállás

8. A jelen utóvizsgálat eljárási előzménye a VJ/10/2019. számú eljárás és az azt lezáró Határozatban foglalt, a Direct Group-ot a Határozatban megállapított, fent hivatkozott jogsértő kereskedelmi gyakorlatok folytatásától való eltiltásnak történő megfelelés és annak igazolására kötelezés.
9. Az utóvizsgálat elrendelésére azért került sor, mert a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács

³ VJ/4-16/2021.

⁴ VJ/4-18/2021.

⁵ VJ/4-21/2021.

végrehajtható Határozatában előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg. Itt jegyzi meg az eljáró versenytanács, hogy jelen ügyben az utóvizsgálati eljárás megindítását az is indokolta, hogy nem volt megállapítható az, hogy az eljárás alá vont határidőre eleget tett-e a kötelezettségeinek.

II.1. A kötelezettség teljesítésének határideje

10. A Határozat az eljárás alá vont tekintetében **2020. augusztus 19-én tekintendő közöltnek**, így a kötelezettség teljesítésére az alábbi határidők irányadóak:

Teljesítés határideje	Igazolás határideje
a Határozat közzétételét követő 10 napon belül: 2020. augusztus 29.	a Határozat közzétételét követő 30 napon belül: 2020. szeptember 18.

II.2. A kötelezettség teljesítésének igazolása

11. Az eljárás alá vont joghatályos nyilatkozatot a fenti határidőn belül nem terjesztett elő a GVH- nál.
12. A Direct Group **2020. szeptember 18-án kelt angol nyelvű nyilatkozatát** csupán e-mailben tette meg, amely **2020. szeptember 22-én érkezett** a GVH-hoz.⁶
13. Majd ezt a fenti angol nyelvű nyilatkozatot annak **magyar nyelvű fordításával** együtt is benyújtotta a Direct Group ugyancsak **e-mailben**, amely **2021. január 4-én érkezett** a GVH-hoz.⁷
14. Az eljáró versenytanács a fentiekkel kapcsolatban megjegyzi, hogy a 2020. szeptember 22-i nyilatkozatot követően a VJ/10/2019. ügyben eljáró versenytanács tájékoztatta az eljárás alá vontat, hogy joghatályos nyilatkozat benyújtása szükséges a teljesítés igazolása kapcsán.⁸
15. Ennek ellenére az eljárás alá vont a 2021. február 4-én kelt VJ/4-1/2021. számú adatkérő végzésre ismételten email-ben válaszolt 2021. július 20-án.

II.3. A Direct Group nyilatkozatainak tartalma⁹

16. A Direct Group kivizsgálta a Magyarországon zajló aktív kampányokat, és **2020. augusztus 27-től** a Global Group Ltd. – amelynek megbízásából a Direct Group a vonatkozó kampányokat „technikai oldalról” hajtotta végre – hirdető vonatkozásában valamennyi szolgáltatás nyújtását beszüntette ezen a piacon.
17. A Direct Group megszüntette a magyar piacon a szóban forgó kampányokban résztvevő más alvállalkozókkal való együttműködést is.
18. Az inaktívált kampányok listáját az eljárás alá vont csatolta, amely lista a vizsgálati jelentés 3. számú mellékletében található meg.¹⁰
19. A Direct Group az alábbiakról tájékoztattott továbbá az e-mailben küldött nyilatkozatában:
 - A szóban forgó kampányokat a Direct Group saleshouse minőségében, kizárólag a Global Group Ltd.-től kapott reklámanyagok felhasználásával hajtotta végre. A Direct Group maga nem e-kereskedelmi kereskedő, a szóban forgó ajánlatok nem képezték a Direct Group termékeinek eladási ajánlatát, és a Direct Group-nak semmilyen áru magyar piacon történt értékesítéséből nem származott bevétele;
 - A Direct Group-nak nem volt észszerű lehetősége arra, hogy részt vegyen, és így megvédje érdekeit a GVH által, a Magyarországon nyújtott szolgáltatásokkal kapcsolatban lefolytatott, és a Határozat meghozatalát eredményező eljárásban, mivel a GVH-tól az eljárás megindításáról sem postai úton, sem e-mailben, sem más rendelkezésre álló módon nem kapott értesítést;
 - A Direct Group elismeri, hogy ügyfelei reklámanyagainak tekintetében további ellenőrzésre van szükség, és jelenleg a megfelelőségi ellenőrzésekkel és a harmadik felektől származó anyagok nyomon követésével kapcsolatos belső eljárások bevezetését végzi;

⁶ VJ/10-125/2019.

⁷ VJ/10-134/2019.

⁸ VJ/10-129/2019.

⁹ VJ/10-134/2019. Az eljáró versenytanács jelzi, hogy a nyilatkozat utóvizsgálat szempontjából nem releváns részét a vizsgálati jelentés 5. számú melléklete tartalmazza.

VJ/4-18/2021. 2021. július 13-án kelt angol nyelvű email

¹⁰ VJ/10-134/2019.

- Tekintettel arra, hogy az említett intézkedések végrehajtása hosszabb időt igénylő, szisztematikus megközelítést igényel, a Direct Group Magyarországon teljes egészében beszüntette a szolgáltatások és a kampányok nyújtását, és kötelezettséget vállalt arra, hogy nem folytat ilyen marketingtevékenységeket önállóan anélkül, hogy a hirdető biztosítaná a hozzáértő jogi szakemberek által végzett előzetes megfelelési ellenőrzést;
- A Direct Group nem ért egyet számos megállapítással, amelyeket a GVH tett az elvégzett marketingkampányokkal kapcsolatban, tekintettel a hirdetőtől kapott, azok tartalmára vonatkozó, az alábbiakban részletezett magyarázatokra.¹¹

II.3.1. A tevékenységek megszüntetése és a Direct Group által végrehajtandó intézkedések

20. A Határozat következtében a Direct Group az alábbi intézkedéseket hozta:

- vezetői döntés született arról, hogy a Global Group Ltd.-től a magyar piacon folytatott reklámkampányokkal kapcsolatos megrendelések ne kerüljenek elfogadásra;
- a Direct Group tervezett marketingmunkatársai részére egy képzést a reklámozásra és fogyasztóvédelemre vonatkozó európai rendelkezésekről, így különösen a 2011/83/EU irányelvről, valamint helyi irányelvekről és a vonatkozó piaci követelményekről a hirdetés legjobb gyakorlatában az Európai Unióban;
- a teljes egészében a hirdetők által készített hirdetési tartalommal kapcsolatban is készülnek ellenőrzési és nyomon követési eljárások, amelyeket a Direct Group a nyilatkozat dátumától¹² számított egy hónapon belül tervez bevezetni.¹³

21. A Direct Group előadta, hogy az eljárásai általános elveken alapulnak, figyelembe véve többek között a következőket:

- „a hirdetési tartalom közlésének egyszerűnek, világosnak és egyértelműnek kell lennie;
- a hirdetési tartalmat úgy kell közölni, hogy a fogyasztók számára könnyen észrevehető és nyilvánvaló legyen, hogy a tartalom nem független, semleges vélemény vagy ajánlat, hanem fizetett (is), vagy valamilyen más közvetlen gazdasági érdek eredménye;
- a hirdetési tartalomban egyértelműen fel kell tüntetni, hogy a tartalom „hirdetés”, „szponzorálta...” vagy „szponzorált tartalom”;
- a hirdetési tartalomban meg kell jelölni a kereskedő/ hirdető elérhetőségét;
- az ajánlásokban tett tényszerű nyilatkozatoknak igaznak és ellenőrizhetőnek kell lennie;
- az összehasonlító reklám nem teheti összetéveszthetővé a hirdetőt és egy másik vállalatot, és nem másolhatja egy másik vállalat áruját;
- az összehasonlító reklám nem eredményezhet tisztességtelen előnyt;
- a megtévesztő vagy félrevezető hirdetést az áruk/szolgáltatások általános jellemzőire, az áruk/szolgáltatások árára vagy az árképzési módszerre, valamint ilyen áruk/szolgáltatások nyújtására vonatkozó egyéb szerződéses feltételekre, továbbá a hirdetés elhelyezésére (annak jellemzőire, valamint a hirdető jogaira, pénzügyi helyzetére és/vagy adottságaira, illetve a hirdető által kapott díjakra) tekintettel kell értékelni;
- a hirdetési tartalom nem tarthat vissza lényeges információt az árengedmény igénybevételének feltételeiről;
- a hirdetési tartalom megítélésénél figyelembe kell venni a más személy képével vagy nevével történő visszaélést;
- a hirdetési tartalomban a „szakértők” által tett tényszerű nyilatkozatoknak igaznak és ellenőrizhetőnek kell lenniük, és nem lehetnek megtévesztők;
- a hirdetési tartalomnak könnyen felismerhetőnek és más tartalomtól megkülönböztethetőnek kell lennie;
- a hirdetési tartalom nem sérthet vallási vagy politikai meggyőződést;
- a hirdetési tartalom nem ösztönözhet az egészségre, a biztonságra vagy a környezetre stb. káros magatartást.”¹⁴

¹¹ VJ/10-134/2019.

¹² A nyilatkozat dátuma 2020. szeptember 18.

¹³ VJ/10-134/2019.

¹⁴ VJ/10-134/2019.

22. A végrehajtásnak a hirdetési anyagok kategóriái közötti megkülönböztetésen is kell alapulnia, különös tekintettel a valószínűsíthetően szabályozott kategóriákba tartozó árukra/szolgáltatásokra. A Global Group Ltd. hirdetési anyagaihoz hasonló reklámanyagok esetében az intézkedések figyelembe veszik az alábbiakat:¹⁵

Étrend-kiegészítők esetében:

- a hirdető megfelelően bizonyította-e, hogy a gyártó vagy importőr benyújtotta a termék notifikációját az Országos Gyógyszerészeti és Élelmszer-egészségügyi Intézethez;
- a hirdetés állítja-e, hogy a termék profilaktikus vagy terápiás tulajdonságokkal rendelkezik;
- a hirdetés állítja-e, hogy a változatos étrend nem elegendő az emberi szervezet számára szükséges tápanyagok biztosításához;
- a tápértékre vonatkozó kijelentések igazolhatóak-e.

Kozmetikai termékek esetében:

- a hirdetés nem a fogyasztó tapasztalat- vagy ismerethiányát, félelmét, babonáját használja-e ki;
- a hirdetésben nem alkalmaznak-e túlzott fotómanipulációt, irreális képet alkotva a termék előnyeiről;
- a hirdetés nem tartalmaz-e orvosi kijelentéseket.

23. A Direct Group nyilatkozata szerint **2020. szeptember 17-től** a Direct Group által a Global Group Ltd. javára Magyarországon folytatott **minden aktív kampány megszűnt**.

24. Hivatkozott arra is, hogy már nem működik együtt a magyarországi reklámügynökségekkel vagy kiadókkal. Email-jében táblázatban leírta azon szállítóknak a listáját, akikkel a marketingkampányokkal kapcsolatban felhagytak az együttműködéssel, emellett közölte a táblázatban az utolsó megjelenési dátumát.

25. Hivatkozott arra, hogy, hogy mivel már nem működik együtt ezekkel a kiadókkal, nem tudja közvetlenül elérni őket. Ekörben javasolta, hogy a GVH vegye fel a kapcsolatot velük, és javasolta, hogy a GVH hivatalosan kérje meg tőlük a megerősítést arról, hogy a szóban forgó hirdetési anyagokat az említett kiadók már nem teszik közzé.

26. Ha a Direct Group bármely más ügyfele valaha is azt igényli, hogy a magyar piacon a javukra kampányokat folytassanak, a marketingkampányokat az új megfelelőségi eljárás szerint kell ellenőrizni. Ennek részeként egy kétszintű monitoring rendszer kötelezi a hirdetőköt, hogy a marketinganyagokat közzétételük előtt ellenőriztessék a média- és reklámjogra szakosodott helyi ügyvédi irodákkal.

27. Abban az esetben, ha a tartalmat nem ellenőrzik szakemberek, a Direct Group vagy úgy dönt, hogy nem hajtja végre a kampányt, vagy a tartalmat saját költségén ellenőrizteti.

28. A Direct Group Magyarországon teljes egészében beszüntette a szolgáltatások nyújtását és a kampányok végrehajtását, és kötelezettséget vállalt arra, hogy önállóan nem folytat ilyen marketingtevékenységeket anélkül, hogy a hirdető biztosítaná a hozzáértő jogi szakemberek által végzett előzetes megfelelőségi ellenőrzést.¹⁶

29. Előadta azt is, hogy magyarországi nettó árbevétele 2020-ban 0 forintot tett ki. Hivatkozott arra is hogy soha nem volt ügyfele/értékesítése Magyarországon, és hogy a fent meghatározott időpontoktól kezdve nincs magyarországi szállítója. Hivatkozott arra is, hogy nincs tudomása vagy nyilvántartása ügyfelei - köztük a Global Group Ltd. - forgalmáról, ezért nem tud megbízható és kompetens adatokat szolgáltatni Magyarországról.

II.4. Egyéb információk, bizonyítékok

II.4.1. A GVH által végzett adatgyűjtés eredményei

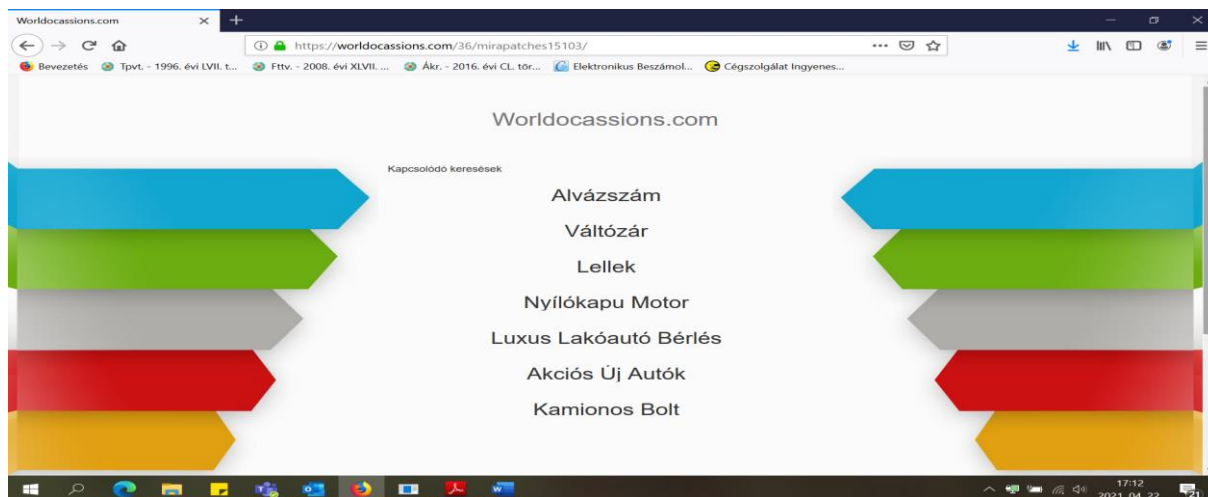
30. A GVH az utóvizsgálati eljárásban a kötelezés ellenőrzése érdekében a Határozatban megnevezett weboldalakat tekintette át és a Határozatban megjelenő telefonszámokra vonatkozóan gyűjtött információt. Mindezt annak érdekében, hogy meg tudja állapítani, hogy a jogsértő tartalmak a tiltás ellenére elérhetőek-e a fogyasztók számára.

¹⁵ VJ/10-134/2019.

¹⁶ VJ/10-134/2019.

II.4.1.1 A www.pureactivi.com(...) kezdetű honlapok

31. A GVH 2021. április 22-én képernyőmentésekkel rögzítette, hogy a Határozat 68. és 74. bekezdésében szereplő táblázatban foglalt www.pureactivi.com(...) kezdetű és azon oldalak, ahova ezen eredeti url-ek átirányítottak nem elérhetőek¹⁷ az alábbi kivétellel.
32. Bár a <http://www.pureactivi.com/slim1513> honlap nem elérhető, az azon korábban megjelenő „transzdermális tapasz” nevű termék url-jén, a <https://worldocassions.com/36/mirapatches15103/> honlap elérhető, amelyen azonban az alábbi tartalom található, amely láthatóan nem a „transzdermális tapasz” nevű termékhez kapcsolódik:¹⁸



II.4.1.2. A Határozat szerint a PIVO Telekom Kft.-hez köthető telefonszámok

33. A GVH leellenőrizte a Határozat 12. és 14. bekezdésében szereplő alábbi telefonszámokat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság számhordozottsággal kapcsolatos oldalán¹⁹.
34. A keresési eredmények²⁰ szerint az alábbi telefonszámok továbbra is a PIVO Telekom Kft.-hez tartoznak:
- 06-1-323-7648, 06-1-323-7625, 06-1-323-7660, 06-1-323-7662, 06-1-323-7696, 06-1-323-7697, 06-1-323-7776, 06-1-655-5704, 06-1-655-5705, 06-1-655-5968, 06-1-655-5983,
 - 06-1-690-0172, 06-1-690-0174, 06-1-690-0193, 06-1-690-0195,
 - 06-1-998-9902, 06-1-998-9928, 06-1-998-9944, 06-1-998-9945, 06-1-998-9964, 06-1-999-6805, 06-1-999-6806, 06-1-999-6810, 06-1-999-9774.
35. Erre tekintettel a GVH adatszolgáltatásra hívta fel²¹ a PIVO Telekom Kft.-t azzal kapcsolatban, hogy e telefonszámok mely vállalkozáshoz (végfelhasználóhoz) tartoznak, melyik szám tartozik közvetlenül a Direct Group S.A. vállalkozáshoz, a számok ügyintézői végpontjai tudomása szerint hol találhatóak, kérte továbbá a számokhoz tartozó szolgáltatási szerződés másolatát és azt, hogy számonkénti és havi bontásban csatolja, hogy az érintett egyes telefonszámokra hány bejövő hívás érkezett 2020. augusztus 30-ától kezdődően.
36. A PIVO Telekom Kft.-hez tartozó telefonszámok végfelhasználói az alábbi vállalkozások.²²
- Az a) pontban felsorolt telefonszámok végfelhasználója a Global Group Limited (BP 303, Suite 1156, Mutsamudu, Anjouan, Union of Comoros).
 - A b) pontban felsorolt telefonszámok végfelhasználója a Peoplefone Polska S.A. (Al Jana Pawla II 80 lok. 116, 00-175, Warsaw, Poland).
 - A c) pontban felsorolt telefonszámok végfelhasználója a CLUDO SP.Z.O.O.(Grochowska 306/308 03-8480 Warszawa Poland).
37. A Direct Group nem végfelhasználója egyik fentiekben említett telefonszámnak sem.

¹⁷ VJ/4-4/2021. számú feljegyzés melléklete

¹⁸ VJ/4-4/2021. számú feljegyzés melléklete

¹⁹ <http://szamhordozottsag.nmhh.hu/>

²⁰ VJ/4-4/2021. számú feljegyzés melléklete

²¹ VJ/4-5/2021.

²² VJ/4-11/2021. 1. pont

38. A fentiekben említett telefonszámok kapcsán a lengyel vállalkozásokhoz köthető telefonszámok vonatkozásában a szerződések megszüntetésre kerültek.²³

Telefonszám	Végfelhasználó	Aktiválás dátuma	Megszüntetés
3616900172	Peoplefone Polska S.A.	2017.03.31.	2020.12.02.
3616900174	Peoplefone Polska S.A.	2017.03.31.	2020.12.02.
3616900193	Peoplefone Polska S.A.	2017.03.31	2020.12.02.
3616900195	Peoplefone Polska S.A.	2017.03.31.	2020.12.02.
3619989902	CLUDO SP.Z.O.O	2016.12.27.	2020.12.02.
3619989928	CLUDO SP.Z.O.O	2017.01.24.	2020.12.02.
3619989944	CLUDO SP.Z.O.O	2017.03.24.	2020.12.02.
3619989945	CLUDO SP.Z.O.O	2017.03.24.	2020.11.13.
3619989964	CLUDO SP.Z.O.O	2017.04.05.	2020.06.02.
3619996805	CLUDO SP.Z.O.O	2017.01.30.	2020.11.12.
3619996806	CLUDO SP.Z.O.O	2017.02.15.	2020.06.03.
3619996810	CLUDO SP.Z.O.O	2017.05.12.	2020.11.12.
3619999774	CLUDO SP.Z.O.O	2017.02.15.	2019.03.08.

39. Az ügyfélszolgálati telefonszámok ügyintézői végpontjairól a PIVO Telekom Kft.-nek nincs információja. A telefonhívások a Comnica Kft. budapesti telefonközpontjából a nagykereskedelmi partnerek telefonközpontjaiba kerülnek átadásra internetes kapcsolaton keresztül. A teljes hívásfolyamok tekintetében ezen partnerek, illetve ügyfelek rendelkezhetnek további technikai információval.
40. A PIVO Telekom Kft. a 2020. augusztus 30. napjától 2021. április 29. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan megküldte a telefonszámokra vonatkozóan az összes bejövő hívást és az összes bejövő sikeres hívást.
41. Az említett időszakban az összes bejövő hívás száma 466 db volt. Az összes bejövő sikeres hívás száma 330 db volt.
42. A bejövő sikeres hívások egyrészt a Global Group Ltd. vállalkozáshoz köthető telefonszámokon történtek, illetve a szerződések megszüntetéséig a lengyel vállalkozásokhoz köthető telefonszámokra is érkezett sikeres hívás.

II.4.1.3. A Határozat szerint a Calgo Kft.-hez köthető telefonszámok

43. A GVH leellenőrizte a Határozat 13. bekezdésében szereplő alábbi telefonszámokat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság számhordozottsággal kapcsolatos oldalán²⁴.
44. A keresési eredmények²⁵ szerint az alábbi telefonszámok továbbra is a Calgo Kft.-hez tartoznak:
- 06/23-999-710, 06/23-999-711, 06/24-999-702, 06/24-999-704, 06/24-999-706
 - 06/1-500-9355
45. Erre tekintettel a GVH adatszolgáltatásra hívta fel²⁶ a Calgo Kft.-t azzal kapcsolatban, hogy e telefonszámok mely vállalkozáshoz (végfelhasználóhoz) tartoznak, melyik szám tartozik közvetlenül a Direct Group S.A. vállalkozáshoz, a számok ügyintézői végpontjai tudomása szerint hol találhatóak, kérte továbbá a számokhoz tartozó szolgáltatási szerződés másolatát és azt, hogy számonkénti és havi bontásban csatolja, hogy az érintett egyes telefonszámokra hány bejövő hívás érkezett 2020. augusztus 30-ától kezdődően.
46. A Calgo Kft.-hez tartozó telefonszámok végfelhasználói az alábbi vállalkozások.²⁷

²³ VJ/4-11/2021. 3.b pont

²⁴ <http://szamhordozottsag.nmhh.hu/>

²⁵ VJ/4-4/2021. számú feljegyzés melléklete

²⁶ VJ/4-5/2021.

²⁷ VJ/4-14/2021. 1. pont

- Az a) pontban felsorolt telefonszámok végfelhasználója a Global Group Ltd. (BP 303, Suite 1156, Mutsamudu, Anjouan, Union of Comoros).
- A b) pontban szereplő telefonszám végfelhasználója az ITC IP Technologies Ltd. (P.O.B. 29319 Tel-Aviv, Israel).

47. A Direct Group nem végfelhasználója egyik telefonszámnak sem.²⁸

48. A fentiekben említett telefonszámok kapcsán a Global Group Ltd. vállalkozásokhoz köthető telefonszámok vonatkozásában a szolgáltatás megszüntetésre került.

Telefonszám	Szolgáltatás megszüntetése
0623999710	2020.03.01.
0623999711	2020.03.01.
0624999702	2020.03.01.
0624999704	2020.03.01.
0624999706	2020.03.01.

49. Az ügyfélszolgálati telefonszámok ügyintézői végpontjairól a Calgo Kft.-nek nincs információja. A telefonhívások a Comnica Kft. budapesti telefonközpontjából a nagykereskedelmi partnerek telefonközpontjaiba kerülnek átadásra internetes kapcsolaton keresztül. A teljes hívásfolyamok tekintetében ezen partnerek, illetve ügyfelek rendelkezhetnek további technikai információval.

50. A Calgo Kft. a 2020. augusztus 30. napjától 2021. május 17. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan megküldte a telefonszámokra vonatkozóan az összes bejövő hívást és az összes bejövő sikeres hívást.

51. A bejövő sikeres hívások az ITC IP Technologies Ltd. vállalkozáshoz köthetőek. A fentiekben említett időszakban összesen 6 db sikeres hívás azonosítható.

II.4.2. A Mediaworks Hungary Zrt. nyilatkozatai

52. A Határozat a Mediaworks Hungary Zrt. (a továbbiakban: Mediaworks) tekintetében kötelezővé tette a vállalkozás által önként tett vállalások teljesítését.

53. E vállalások közül a Határozat Mediaworks-re vonatkozó rendelkező részének A) és B) pontjaiban foglaltak érintik a Direct Group tevékenységét, illetve a részére a Határozat által elrendelt kötelezettséget is, ezért a Mediaworks releváns nyilatkozatait a GVH az alábbiakban ismerteti.

54. A Határozat Mediaworksre vonatkozó rendelkező részének A) pontja szerint a Mediaworks vállalta, hogy az eljárás alá vont Direct Group-pal, valamint annak valamennyi kapcsolt vállalkozásával, illetve vele észszerű tájékozódás nyomán kapcsolatba hozható vállalkozásokkal hirdetési tevékenységét megszakítja, szerződéses kapcsolatát megszünteti és ezen vállalkozásoktól hirdetési megrendelést a jövőben nem fogad be.

55. A Mediaworks 2020. augusztus 6-án kelt nyilatkozata szerint a Mediaworks a Határozat rá vonatkozó rendelkező részének A) pontja szerinti vállalását a 2020. május 5-án meghozott 1/2020. (05.05.) számú igazgatósági Határozatának 1-3. pontjaiban foglalt rendelkezésekkel teljesítette, és csatolta az igazgatósági Határozat azon kivonatát, amely a fentieket tanúsítja.²⁹

56. A Mediaworks igazgatósági határozatának kivonata (1-3. pontok) szerint az Igazgatóság elrendelte, hogy 2020. május 11-től a Direct Group-tól, annak bármely kapcsolt, vagy a Mediaworks megítélése szerint egyébként azzal kapcsolatba hozható vállalkozásától érkező hirdetési megrendelések ne kerüljenek befogadásra a Mediaworks által. Amennyiben ennek érdekében a Direct Group-pal kötött szerződés megszüntetése is szükséges, úgy felkéri a Mediaworks értékesítési igazgatóját, hogy – a jogi igazgatóság mellett – gondoskodjon a szerződés megszüntetéséről a jogszabályok által lehetővé tett legkorábbi időpontra. Az Igazgatóság elrendelte, hogy a már befogadott hirdetések megjelenésével kapcsolatban az értékesítési igazgató kezdjen tárgyalásokat a Direct Group-pal annak érdekében, hogy lehetőség szerint azok ne kerüljenek megjelentetésre. Az Igazgatóság elrendelte továbbá, hogy amennyiben a már megrendelt hirdetések tekintetében a Direct Group részéről esetlegesen előleg- vagy más jellegű fizetés történt a Mediaworks felé, úgy a Mediaworks szolgáltatásával nem fedezett rész erejéig azok kerüljenek visszafizetésre a Direct Group részére.³⁰

²⁸ VJ/4-14/2021. 2. pont

²⁹ VJ/10-121/2019. M/1. melléklet

³⁰ VJ/10-121/2019. M/1. melléklet

57. A Mediaworks nyilatkozott, hogy 2020. május 11. óta a Direct Grouptól, annak bármely kapcsolt, vagy a Mediaworks megítélése szerint egyébként azzal kapcsolatba hozható vállalkozásától hirdetési megrendelések nem kerülnek befogadásra a Mediaworks által. A Mediaworks nyilatkozata szerint a Direct Groupnal nem állt fenn olyan szerződése, amelyet meg kellett volna szüntetni, a megszüntetett üzleti kapcsolat „megrendelés – visszaigazolás – teljesítés” folyamat alapján zajlott a felek között, amely folyamat azonban 2020. május 11. óta megszűnt.³¹
58. A Mediaworks úgy nyilatkozott továbbá, hogy tekintettel arra, hogy a Direct Groupnal keretszerződése nem volt, így azt megszüntetni nem kellett. Az egyes hirdetésekre vonatkozó megállapodások a Direct Group megrendeléseinek a Mediaworks általi befogadásával jöttek létre. A Mediaworks korábbi hirdetési igazgatója, Turi Árpád, e-mail útján tájékoztatta a Direct Group képviselőjét az eljárás kapcsán tett kötelezettségvállalásról és arról, hogy a kapcsolatot megszünteti vele, valamint a folyamatban lévő megrendeléseknek sem tesz eleget. A Direct Group ezt tudomásul vette. Az elektronikus levél a Mediaworks-nél érvényes IT protokolloknak megfelelően már nem hozzáférhető, de a Mediaworks a fentiek szerint nyilatkozott, hogy a kapcsolatot megszüntette. A Mediaworks nyilatkozott továbbá, hogy a kötelezettségvállalás idején már befogadott hirdetések sem akkor, sem később nem jelentek meg.³²
59. A Határozat Mediaworks-re vonatkozó rendelkező részének B) pontja szerint a Mediaworks vállalta, hogy tájékoztatást tesz közzé a fogyasztók számára, mindazon nyomtatott termékekben, amelyekben a jelen eljárásban kifogásolt valamely hirdetés megjelent (feltéve, hogy az adott nyomtatott termék a közzététel időpontjáig nem került megszüntetésre) – a döntés GVH honlapján való elérhetőségére is utalva –, hogy a VJ/10/2019. számú versenyfelügyeleti eljárásra figyelemmel a Mediaworks megszüntette a jogsértő hirdetések befogadását.
60. A Határozat szerint a vizsgált sajtóhirdetések a Lokál/Lokál Extra, a Bors és a Hot! magazinokban jelentek meg.³³
61. A Mediaworks 2020. október 22-én kelt nyilatkozata szerint a Határozat rá vonatkozó rendelkező részének B) pontja szerinti vállalását azon nyomtatott termékeiben, amelyek a közzététel időpontjáig nem kerültek megszüntetésre tájékoztatás megjelentetésével teljesítette, melynek igazolásaként az alábbi kétféle tájékoztatót tartalmazó lappéldányokat csatolta.³⁴
62. A két tájékoztató között csupán abban van eltérés, hogy a második szövege a második mondatban kiegészül a „...lapunkban és mellékleteiben (50 felett Magazin, Életmód Magazin) 2018-2020 között...” aláhúzott szövegrésszel.
63. Az alábbi táblázat szemlélteti, hogy mely sajtótermékekben mikor és melyik tájékoztatószöveg jelent meg.³⁵

Sajtótermék	Tájékoztató szövege	Megjelenés ideje, elhelyezése
Délmagyar	„Tájékoztató A Mediaworks Hungary Zrt. a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) Vj/10/2019. sz. ügyben hozott határozatában foglaltaknak eleget téve az alábbi tájékoztatót teszi közzé. A GVH az ügyben hozott határozatában megállapította, hogy a Direct Group S.A (Salduba Building, Third Floor, 53rd East Street, Marbella, Panama City, Panama) által megrendelt, a lapunkban 2018-2020 között egyes egészségügyi problémák	2020.09.16. 13. oldal jobb felső sarok
Fejér Megyei Hírlap		2020.09.16. 3. oldal jobb alsó sarok
Kisalföld		2020.09.16. 5. oldal lap alja
Vas Népe		2020.09.16. 3. oldal jobb alsó sarok

³¹ VJ/10-121/2019.

³² VJ/4-10/2021. számú feljegyzéssel átemelt VJ/5-2/2021.

³³ Határozat 33. bekezdés

³⁴ VJ/10-130/2019. M/1-M/26 mellékletek (DVD melléklet)

³⁵ VJ/10-130/2019. M/1-M/26 mellékletek (DVD melléklet)

Zalai Hírlap	<p><i>kezelésére vonatkozó hirdetések (mint pl. halláskárosodás, izületi fájdalmak, gyulladások, elhízás, méregtelenítési problémák, anyagcsere problémák, vizelettartási- és prosztataproblémák, keringési rendellenességek, impotencia, gombásodás, bőrhibák kezelésére vonatkozó hirdetések) tartalma jogsértő volt. A kiadó az eljárás során vállalta, hogy a hirdetéseket megjelentető Direct Group S.A.-val és a vele kapcsolatba hozható vállalkozásokkal a kapcsolatát megszakítja, valamint a jogsértő hirdetések befogadását és közzétételét megszünteti. A kiadó ezen kötelezettségeinek eleget tett. A kiadó azt is vállalta, hogy a fentiekről, valamint a határozat GVH honlapján való elérhetőségről tájékoztatást tesz közzé. A határozat teljes szövege a GVH honlapján, az alábbi linken érhető el: https://gvh.hu/dontesekversenyhivatali_dontesek/dontesek_2019/vj-102019115</i></p> <p style="text-align: right;"><i>Mediaworks Hungary Zrt. ”</i></p>	2020.09.16. 3. oldal jobb alsó sarok
Autó motor		2020. október 7-21. 38. oldal jobb alsó sarok
Bors Rejtvénymagazin		2020.10.10. 8. oldal bal alsó sarok
Dunántúli Napló		2020.09.16. 3 oldal jobb alsó sarok
Észak Magyarország		2020.09.16. 6. oldal bal alsó sarok
Fanny		2020.10.14-20. 5. oldal jobb alsó sarok
Hajdú Bihari Napló		2020.09.16. 10. oldal bal alsó sarok
Hot!		2020.10.01-07. 53. oldal jobb alsó sarok
Kelet Magyarország		2020.09.16. 7. oldal bal alsó sarok
Napló		2020.09.16. 3. oldal jobb alsó sarok
Nemzeti Sport		2020.09.24. 5. oldal jobb alsó sarok
Nógrád Megyei Hírlap		2020.09.16. 6. oldal lap alja
Ripost		2020.09.29. 17. oldal jobb alsó sarok
TV műsor		2020.09.28-10.04. 4. oldal jobb felső sarok
24 óra	<p><i>„Tájékoztatás A Mediaworks Hungary Zrt. a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) Vj/10/2019. sz. ügyben hozott határozatában foglaltaknak eleget téve az alábbi tájékoztatást teszi közzé. A GVH az ügyben hozott határozatában megállapította, hogy a Direct Group S.A (Salduba Building, Third Floor, 53rd East Street, Marbella, Panama City, Panama) által megrendelt, a lapunkban és mellékleteiben (50 felett Magazin, Életmód Magazin) 2018-2020 között egyes egészségügyi problémák kezelésére vonatkozó hirdetések (mint pl.</i></p>	2020.09.16. 16. oldal bal alsó sarok
Békés Megyei Hírlap		2020.09.17. 12. oldal bal alsó sarok
Dunaújvárosi Hírlap		2020.09.16. 12. oldal bal alsó sarok
Heves Megyei Hírlap		2020.09.16. 5. oldal közepe
Petőfi Népe		2020.09.16. 13. oldal jobb közép
Somogyi Hírlap		2020.09.16. 5. oldal jobb alsó

Tolnai Népújság	halláskárosodás, izületi fájdalmak, gyulladások, elhízás, méregtelenítési problémák, anyagcsere problémák, vizelettartási- és prosztataproblémák, keringési rendellenességek, impotencia, gombásodás, bőrhibák kezelésére vonatkozó hirdetések) tartalma jogsértő volt. A kiadó az eljárás során vállalta, hogy a hirdetéseket megjelentető Direct Group S.A.-val és a vele kapcsolatba hozható vállalkozásokkal a kapcsolatát megszakítja, valamint a jogsértő hirdetések befogadását és közzétételét megszünteti. A kiadó ezen kötelezettségeinek eleget tett. A kiadó azt is vállalta, hogy a fentiekről, valamint a határozat GVH honlapján való elérhetőségről tájékoztatást tesz közzé. A határozat teljes szövege a GVH honlapján, az alábbi linken érhető el: https://gvh.hu/dontesekversenyhivatali_dontesek/dontesek_2019/vj-102019115	sarok
Új Néplap		2020.09.16. 12. oldal közepe
		2020.09.16. 16. oldal bal alsó sarok
		Mediaworks Hungary Zrt.”

64. A Mediaworks a nyilatkozatában 48 olyan nyomtatott sajtóterméket sorolt fel, amelyeket a közzététel időpontjáig megszüntetett, illetve határozatlan ideig szüneteltetett.³⁶
65. A Mediaworks nyilatkozata szerint a *Lokál* című országos napilap 2020. július 31-én jelent meg utoljára, az a kiadó döntése szerint ezzel a nappal megszűnt.³⁷
66. A Mediaworks nyilatkozata szerint a fenti tájékoztatót a *Bors* című lap 2020. október 10. napján megjelent számában tette közzé a *Rejtvény mellékletben*. A Rejtvény melléklet a lap szerves része, azt külön nem forgalmazza, nem is tehetné meg, ugyanakkor valamennyi adott napi megjelenésben megtalálható (tehát amennyiben megjelenik, úgy minden előfizetéses és árus példányban megtalálható).
67. A Mediaworks véleménye szerint a fogyasztók tájékoztatását ily módon lehetett a legmegfelelőbben biztosítani, mivel mindazon fogyasztók, akik a Direct Group hirdetéseket a *Bors* című lapban észlelhették, azt már több mint 2 éve kizárólag a Rejtvény mellékletben teheték csak meg, így észszerűen eljárva e mellékletben közzé téve volt a legnagyobb hatása a tájékoztatásnak.³⁸

III.

Jogszályi háttér

68. A Tpvt. 77. § (1) bekezdésének d) pontja értelmében a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó, az a)-c) pontban nem említett kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg.
69. A Tpvt. 77. § (6) bekezdése szerint a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában az (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben elrendeli a kötelezettség végrehajtását vagy bírságot szab ki.

³⁶ VJ/10-130/2019.

³⁷ VJ/4-10/2021. számú feljegyzéssel átemelt VJ/5-5/2021. 2. pont.

³⁸ VJ/4-10/2021. számú feljegyzéssel átemelt VJ/5-5/2021. 3. pont

70. A Tpvt. 78. § (1a) bekezdésének b) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szab ki azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette a határozatában a jogsértés megállapítása mellett meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozóan előírt kötelezettséget, és végrehajtás elrendelésére nem került sor.
71. A Tpvt. 78. § (1b) bekezdése értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni.
72. A Tpvt. 78. § (4) bekezdése szerint az (1a) bekezdés szerinti bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a kötelezettség megszegésének súlyára, a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, valamint a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdekre, a vállalkozás piaci helyzetére, a kötelezettség megszegésének felróhatóságára, a kötelezettség addigi teljesítésére – tekintettel kell meghatározni. A kötelezettség megszegésének súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

IV.

A jogi értékelés és a jogkövetkezmény

IV.1. Az eljáró versenytanács jogi értékelése

73. Az eljáró versenytanács előjáróban megjegyzi, hogy jelen utóvizsgálati eljárásban annak ellenőrzésére került sor, hogy a Direct Group
- a részére előírt tiltásnak a Határozat közlését követő 10 napon belül eleget tett-e, illetve
 - igazolta-e a Határozat közlését követő 30 napon belül, hogy a kifogásolt gyakorlatokat mikor és hogyan hagyta abba.
74. A rendelkezésre álló információk alapján a Direct Group teljesítésével és annak igazolásával kapcsolatban az alábbiak állapíthatók meg.
- A Direct Group joghatályos nyilatkozatot nem nyújtott be a GVH- hoz.
 - Az e-mail útján megküldött nyilatkozat keltezése ugyan az arra előírt határidőn belülnek lenne értékelhető (2020. szeptember 18.), tartalma viszont ellentmondásos a tiltásra vonatkozó határidő tekintetében, mivel 2020. augusztus 27. napját és 2020. szeptember 17. napját is úgy említi, mint az aktív kampányok megszüntetésének időpontját. A Határozat közlésére 2020. augusztus 19-én került sor, így az eltiltást 2020. augusztus 29-ig kellett volna megvalósítani, így a 2020. augusztus 27.-ei nap még határidőn belüli, de a 2020. szeptember 17.-ei nap már határidőn túli; így az eljáró versenytanács az önellentmondó, eltérő időpontot tartalmazó közlés alapján nem tudja megállapítani, hogy a Direct Group határidőre eleget tett-e az eltiltásnak. Egyebekben az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az állításon kívül semmivel sem bizonyította az eljárás alá vont az eltiltásnak való megfelelést.
 - A jelen határozat II.3.1. alfejezetében felsorolt intézkedések kapcsán nem jelöli meg, hogy azokra mikor került sor, továbbá dokumentáció hiányában arról sincs információ, hogy azok ténylegesen megtörténtek-e. Ezen pontban a Direct Group említi ellenőrzési és nyomkövetési eljárás elkészítését, amelynek nyilatkozata szerint 2020. október 18-ig meg kellett volna történnie. Arra vonatkozóan azonban nem küldött bizonyítékot, hogy ez megvalósult-e.
 - Az eljárás alá vont a Határozatban hivatkozott nyomtatott sajtóban megjelent hirdetésekre és a www.pureactivi.com weboldalakon megjelent kifogásolható tartalmakra nyilatkozatában részletesen nem tért ki, a weboldalak vonatkozásában csak annyit közölt, hogy a kampányokat inaktíválta, ugyanakkor arra vonatkozóan nincs információ, hogy azok esetében mikor és hogyan hajtotta végre a kötelezést.

- A fentiek kapcsán azt is meg kívánja jegyezni az eljáró versenytanács, tekintettel arra, hogy a Határozat keltének idejében még folytatta kereskedelmi gyakorlatát³⁹ az eljárás alá vont, hogy rendelkezésre állt információk alapján (azaz a Direct Group kötelezettsége teljesítésének elmaradása miatt) nem tudott arról a GVH, hogy az eljárás alá vont új vagy a Határozat által jogsértőnek megállapított és attól eltiltott jogsértő kereskedelmi kommunikációt folytatott-e. Éppen ez indokolta azt, hogy a GVH utóvizsgálati eljárást és nem végrehajtási eljárást indított.
 - A Határozatban említett telefonszámok vonatkozásában megállapítható, hogy azok közül van, amelyik elérhető, aktív telefonszám, ugyanakkor egyik telefonszám sem köthető közvetlenül az eljárás alá vonthoz, illetve arra vonatkozóan sem áll rendelkezésre információ, bizonyíték, hogy a hívások a Határozatban kifogásolt gyakorlathoz köthetőek. Az eljáró versenytanács ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy jelen utóvizsgálatnak nem tárgya ezen körülmény feltárása.
75. A fentiek alapján az eljárás alá vont által megküldött e-mailek tartalmának vizsgálata során megállapítható, hogy ugyan a szándék valamelyest megmutatkozik a teljesítés érdekében az azonban nem felel meg a Határozatban előírt követelményeknek. Egyrészt nem állapítható meg, hogy a Direct Group a Határozatban előírt tiltásnak 10 napon belül eleget tett-e, illetve nem igazolta, hogy mikor és hogyan hagyta abba a kifogásolt gyakorlatokat, illetve sok esetben az sem állapítható meg teljes mértékben, hogy valóban felhagyott azokkal.
76. A rendelkezésre álló információk alapján továbbá az sem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a fogyasztók számára már nem elérhető tartalmak a Direct Group teljesítésének tudhatóak be vagy pedig a Mediaworks kötelezettségvállalásai teljesítésének köszönhetőek.
77. Az utóvizsgálat kapcsán fontos kiemelni, hogy a fogyasztókat hátrány a hiányos teljesítéssel kapcsolatban nem érte, mivel a VJ/10/2019. versenyfelügyeleti eljárásban a Mediaworks kötelezettségvállalásai nyomán a jogsértő tartalmak nem érhetőek el a fogyasztók számára.
78. Így a fentiek alapján az eljáró versenytanács értékelése szerint a Direct Group a Határozatban előírt eltiltásnak való megfelelést igazoló teljesítési kötelezettségnek nem tett eleget.

IV.2. A jogkövetkezmény

79. Az előbbiekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az előírt igazolási kötelezettség nem teljesült. Ugyanis az eljáró versenytanács megállapítása szerint a Direct Group a fentebb azonosított, a végrehajtás határidőre történő teljesítésének igazolásával adós maradt.
80. A Tpv. 77. § (6) bekezdése szerint a teljesítés hiányában az (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben az eljáró versenytanács elrendeli a kötelezettség végrehajtását vagy bírságot szab ki. Jelen esetben olyan mulasztásokról van szó, amely kapcsán a végrehajtás nem indokolt, mert az eljáró versenytanács számára nem ismert a Határozatban megtiltott gyakorlat jelenlegi folytatása [ami valószínűleg az egyéb, az alapeljárásban szereplő (pl.: Mediaworks) személyek magatartásának tudható be].
81. Végrehajthatóság hiányában azonban a törvény szerint bírság kiszabása szükséges, attól az eljáró versenytanács nem tekinthet el, hiszen abban az esetben contra legem járna el. Ezt támasztja alá, hogy a Tpv. 78. § (1a) bekezdésének b) pontja sem lehetőségként (nem feltételes módon) szabályozza a bírság kiszabását határidőmulasztás esetére: *”Az eljáró versenytanács bírságot szab ki azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette a határozatában a jogsértés megállapítása mellett meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozóan előírt kötelezettséget, és végrehajtás elrendelésére nem került sor.”*
82. Amennyiben tehát az eljáró versenytanács nem rendeli el a végrehajtást, nincs is mérlegelési joga a vonatkozásban, hogy az előírt kötelezettség nem teljesítése miatt szabjon-e ki bírságot vagy sem, hiszen a Tpv. 78. § (1a) bekezdése értelmében ilyen esetben kötelező az anyagi jogi bírságszankció alkalmazása.

³⁹ Lásd a Határozat 196. pontját: *Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően a Tpv. 76. §-a (1) bekezdés h) pontja alapján a fenti gyakorlatok folytatásának a megtiltását (figyelemmel arra, hogy a honlapi oldalak jelenleg is elérhetőek, illetve nem ismert, hogy a Mediaworks fellépését követően a Direct Group nem keresett-e más hirdetési csatornákat, továbbá az ügyfélszolgálati kommunikáció elérhetősége is kérdéses), a Tpv. 76. §-a (1) bekezdés i) pontja alapján az eltiltásnak való megfelelést igazolását, továbbá a Tpv. 76. §-a (1) bekezdés k) pontja és a Tpv. 78. § (1) bekezdés a) pontja alapján (vállalkozáscsoport szintű) bírság kiszabását is indokoltnak tartotta a Direct Group-pal szemben.*

83. Az eljáró versenytanács tehát a Tpvt. 77. §-ának (6) bekezdése, illetve a Tpvt. 78. §-ának (1a) és (4) bekezdései alapján bírságot szab ki az eljárás alá vonttal szemben.
84. A bírság összegek meghatározásakor az eljáró versenytanács alapvetően a Tpvt. 78. § (4) bekezdésére volt figyelemmel, e szerint kötelezettség nem teljesítése esetén a bírság összegét az eset összes körülményeire, így különösen az alábbi tényezőkre tekintettel kell meghatározni:
- a kötelezettség megszegésének súlya, ezen belül is különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége,
 - a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellege, a fennálló versenyfeltételek, valamint
 - a kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek,
 - a vállalkozás piaci helyzete,
 - a kötelezettség megszegésének felróhatósága,
 - a kötelezettség addigi teljesítése.
85. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.
86. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy amennyiben az előírt módon nem teljesült a kötelezettség, akkor az utóvizsgálat nem szüntethető meg és a jogkövetkezménynek kell tükröznie a mulasztás súlyát, jelentőségét.
87. Jelen esetben a kötelezettség határidőre történő teljesítésének igazolása a Direct Group vonatkozásában nem teljesült, így a mulasztás jelentősnek tekinthető, mivel pl. ennek tudható be, hogy a GVH-nak jelentős humán erőforrás felhasználásával utóvizsgálati eljárást kellett kezdeményeznie.
88. A vállalkozás piaci helyzete kapcsán a Direct Group piaci helyzetére, árbevételi adataira vonatkozóan nem áll rendelkezésre pontos, hiteles információ. Internetes keresés során árbevételként 2.740.000 USD⁴⁰ összeg volt azonosítható, azonban az nem derült ki, hogy mely évben volt ennyi árbevétele a Direct Groupnak.^{41,42} Ennek következtében az eljáró versenytanács kizárólag azt tudja értékelni ezen szempont kapcsán, hogy a nemzetközi háttérű eljárás alá vont számára egyértelmű kellett legyen, hogy a kötelezettség mikor és milyen intézkedések elvégzését követeli meg, a végrehajtás megtervezésére kellő idő állt rendelkezésre, mindezek miatt a mulasztás felróható.
89. Mindezen körülmények miatt, a Tpvt. 78. § (4) bekezdésében foglalt szempontokat a fentiek szerint mérlegelve az eljáró versenytanács az alapügyben meghatározott minimum a releváns árbevétel (hirdetések megjelenésének költségei⁴³ a kiadók nyilatkozataiból ismertek voltak) alapján nagyobb összegű, a mulasztás jelentőségét jelző, a kiszabható bírságmaximumnak [lásd a Tpvt. 78. § (1b) pontját] megfelelő, 40 millió forint összegű versenyfelügyelti bírságot szabott ki.

⁴⁰ A jelenlegi MNB középárfolyam alapján (312,52 Ft) 856.304.800,- Ft (2021.október 11.)

⁴¹ VJ/4-15/2021. feljegyzés

⁴² Itt jegyzi meg az eljáró versenytanács az eljárás alá vont 2021. július 13-án kelt emailjében foglaltak kapcsán, hogy ekörben nincsen jelentősége annak, az egyébként nem igazolt állításának, hogy 2020-ban magyarországi árbevétele nem volt, mivel a Tpvt. 78. § (1b) bekezdése nem tartalmaz a magyarországi árbevételre vonatkozó szűkítő rendelkezést.

⁴³ VJ/10-20/2019. „2018. január-december hónap vevő folyószámla – árbevétel” elnevezésű melléklet, VJ/10-62/2019. Direct Group 2019. 01-05.ho számlák elnevezésű fájl VJ/10-16/2018. 5. sz. melléklet. VJ/10-62/2019. 2. ponthoz tartozó 2. számú melléklet, VJ/10-45/2019. számú irat 2. számú melléklet

V. Egyéb kérdések

90. A GVH hatáskörét az utóvizsgálatra a Tpvt. 77. §-a, illetékességét a Tpvt. 45. §-a állapítja meg.
91. A Tpvt. 46. § (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a törvény kifejezetten előírja.
92. A Tpvt. 80/Q. §-a alapján a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
93. Az Ákr. 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
94. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
95. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
96. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
97. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
98. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg.
99. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.
100. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a GVH döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást –ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik –a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást –ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik –az állami adóhatóság fogatosítja.
101. Az eljáró versenytanács figyelmezteti az eljárás alá vontat, hogy a Tpvt. 84/C. § alapján, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot kell fizetnie.
102. A Tpvt. 62/C. § (1) bekezdése alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés

szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél -feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el -a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.

Budapest, 2022. január 19.

dr. Kuritár Dávid
versenytanácsstag

dr. Kőhalmi Attila
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella
versenytanácsstag