



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391 Budapest 62., Pf. 211.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/3/2021.
Iktatószám: VJ/3-29/2021.

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Kapolyi Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd dr. K. J.) által képviselt **AutoWallis Nyrt.** (1055 Budapest, Honvéd utca 20.) és a szintén a Kapolyi Ügyvédi Iroda által képviselt **DZL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (9200 Mosonmagyaróvár, Fészek u. 2.) vállalkozásokkal szemben összefonódás végrehajtása tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az AutoWallis Nyrt. és a DZL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. jogsértést követett el azzal, hogy az INICIÁL AUTÓHÁZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. feletti közös irányításszerzésével létrejött összefonódást a Gazdasági Versenyhivatal tudomásulvételének hiányában végrehajtotta.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények és az eljárás megindítása

- 1) Az AutoWallis Nyrt. (a továbbiakban: AutoWallis) a 2020. június 30-án kötött üzletrész apportszerződés (a továbbiakban: Szerződés1) révén megszerezte a DC-INI Vagyonkezelő Kft.-től (a továbbiakban: DC-INI) az INICIÁL AUTÓHÁZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Iniciál) üzletrészei 40 százalékát, ami 2020. július 21-én az Iniciál társasági szerződésében átvezetésre került. Az Iniciál fennmaradó 60 százalékos üzletrészeinek tulajdonosa a DZL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: DZL) maradt. Ezt követően a 2020. augusztus 6-án kötött újabb üzletrész apportszerződéssel (a továbbiakban: Szerződés2) az AutoWallis megszerezte az Iniciál üzletrészeinek további 20 százalékát a DZL-től.
- 2) Az AutoWallis 2020. október 1-jén a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 43/J. § (1) bekezdése szerint bejelentette a Gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban: GVH) az utóbbi ügyletet, mint az AutoWallis-nak a DZL-lel az Iniciál feletti közvetlen közös irányításszerzésével megvalósuló összefonódást, amely ÖB/42/2020. számon került iktatásra.

¹ http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

- 3) Az AutoWallis ÖB/42/2020 számon történt összefonódás-bejelentése alapján a GVH 2020. október 7-én a bejelentett ügylet vonatkozásában a Tpv. 67. § (4) bekezdésének első fordulata alapján VJ/30/2020. szám alatt versenyfelügyeleti eljárást indított, amelynek lezárásaként az eljáró versenytanács 2020. november 19-én kelt határozatában megállapította, hogy az AutoWallis-nak az Iniciál feletti, a DZL-lel közvetlen közös irányításszerzésével megvalósuló összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.
- 4) Az AutoWallis az összefonódás-bejelentésben jelezte, hogy „[...] *nem vitatja, hogy az AutoWallis 40%-os mértékű tulajdonszerzésével az Iniciál Társasági Szerződése értelmében a Tpv. 23. § (1) b) [pont szerinti,] a DZL-lel közös irányítás jött létre, amelynek cégbírósági bejegyzésével a Tpv. 29. § (1) bekezdés szerinti végrehajtási tilalom is megsértésre kerülhetett [...]*”.² Azt a tényt, hogy már a Szerződés1 létrehozta a bejelentett közös irányításszerzést, a VJ/30/2020. ügyben eljáró versenytanács is megállapította az ügyben hozott határozata indokolásának 28) pontjában.
- 5) Az előzőekre tekintettel a végrehajtási tilalom AutoWallis és DZL (a továbbiakban együtt: Felek) által történt megsértésének vizsgálatára a GVH a Tpv. 67. § (6) bekezdése alapján 2021. február 3-án versenyfelügyeleti eljárást indított.³
- 6) Az eljáró versenytanács 2021. június 4-én közölte az ügyfelekkel előzetes álláspontját,⁴ melyre az AutoWallis és a DZL is észrevételeket tett, tárgyalás tartását azonban nem kérték.⁵

II.

A megállapított tényállás

II.1. Az Ürlapban foglalt további, a jelen eljárás szempontjából releváns tények

- 7) Az AutoWallis a Veres Tibor által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Veres Csoport) tagja. A Veres Csoport az utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2019.) 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételért el.
- 8) A DZL 4 egymás kölcsönösen közeli hozzátartozójának minősülő magánszemély, Taródy Zsuzsanna, Taródy Zalán, Taródy Lilla és dr. Taródy Dávid Ferenc tulajdonában áll. A DZL és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: Taródy Csoport) nettó árbevétele az utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2019.) meghaladta az 1 milliárd forintot.
- 9) A Szerződés1 megkötésének 2020. június 30-i időpontjában a DZL 60 százalékos üzletrész tulajdonában lévő Iniciálnak az akkor és az összefonódás 2020. október 1-jei bejelentésekor is hatályos társasági szerződése és más, a vállalkozás működését szabályozó dokumentum sem rendelkezik az üzleti terv elfogadásának módjáról. Az üzleti terv elfogadása nem szerepel a társasági szerződés szerint a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó kérdéseket felsoroló 15.2 pontban. Szintén nincs rendelkezés az üzleti tervről az Iniciál társasági szerződésének az ügyvezető hatásköréről szóló 16. pontjában, amely azonban rögzíti, hogy az ügyvezető jogosult és köteles a társaság ügyeinek az intézésére, képviseli a társaságot harmadik felekkel szemben, gyakorolja a munkáltatói jogokat.
- 10) Az Iniciál társasági szerződésének 15.2.g. és 15.4.A.d. pontjai alapján a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik az ügyvezető megválasztása, visszahívása. Az erről való döntéshez a társasági szerződés alapján minősített (75 százalékos) többség szükséges. A társasági szerződésnek ez a

²VJ/3-3/2021. számú feljegyzés mellékletét képező összefonódás-bejelentési ürlap (a továbbiakban: Ürlap) 33. oldal.

³ VJ/3/2021.

⁴ VJ/3-20/2021., betekinhető iratváltozat: VJ/3-21/2021.

⁵ VJ/3-23/2021., VJ/3-24/2021.

rendelkezése a Szerződés1 megkötésének időpontjában és az összefonódás bejelentésekor is hatályos volt. A társasági szerződés módosítása ugyancsak minősített többségi döntéssel lehetséges.

II.2. Az eljárás során feltárt tények

- 11) A Győri Törvényszék Cégbíróságának 2020. augusztus 11-én kelt változásbejegyzése szerint az AutoWallis tagsági jogviszonya az Iniciálban 2020. július 21-i hatállyal jött létre.
- 12) A Tranzakció vizsgálata során az alábbi releváns időpontok azonosíthatók:
 - 2020. június 30.: az AutoWallis és a DC-INI közötti Szerződés1 létrejötte.
 - 2020. július 10.: nyilatkozat, amelyben az AutoWallis bejelentette az Iniciál ügyvezetésének a 40 százalékos részesedés megszerzését, illetve amelyben az AutoWallis az Iniciál társasági szerződésének rendelkezéseit magára nézve kötelezőnek fogadta el, és kérte a tagjegyzékbe való bejegyzését.
 - 2020. július 21.: a tagváltást követő társasági szerződés létrejöttének időpontja.
 - 2020. augusztus 11.: a tagváltás cégnyilvántartásba történő bejegyzése 2020. július 21-i hatállyal.
 - 2020. augusztus 22.: az AutoWallis részvények ellenértéke megérkezik a DC-INI számlájára.
 - 2020. augusztus 24.: a Szerződés1 zárásának napja.
- 13) A Szerződés1 aláírása és az összefonódásnak a GVH által történt, 2020. november 19-i tudomásulvétele között eltelt időszakban hozott taggyűlési határozatok alapvetően adminisztratív tartalmúak voltak, az Iniciál üzleti stratégiáját érdemben nem érintették. Határozatok elfogadására kizárólag a 2020. június 30-án tartott két taggyűlésen került sor. Az akkor hozott döntések a Szerződés1 zárási előfeltételeinek megvalósításához kapcsolódtak (felmentvény megadása és elővásárlási jogról történő lemondás, valamint az üzletrész AutoWallis-ra történő átruházásához való hozzájárulás megadása). Az AutoWallis egyik taggyűlésen sem vett részt.

III.

A Felek álláspontja⁶

- 14) Az AutoWallis és a DZL is egyértelműen elismerte, hogy megsértette a Tptv. 29. § (1) bekezdését azáltal, hogy a közös irányítás az összefonódás bejelentését megelőzően létrejött. A Felek kérték ugyanakkor figyelembe venni, hogy az AutoWallis a végrehajtott összefonódást önkéntesen bejelentette, nem titkolta el a GVH előtt.
- 15) A Felek egyezően kérték figyelembe venni, hogy az AutoWallis már a 2020. szeptember 23-i előzetes egyeztetésen, illetve a 2020. október 1-jei bejelentés során jelezte a jogsértést a GVH-nak, valamint, hogy [ÜZLETI TITOK], továbbá, hogy az AutoWallis a kérdéses időszakban nem gyakorolta irányítási jogát, azaz az AutoWallis nem hozott az Iniciál piaci magatartásának átalakítását célzó döntéseket, illetve nem vett részt erre irányuló döntéshozatalban. Hivatkoztak arra is, hogy az Iniciál ügyvezetőjének személyében nem történt változás, és az Iniciál érvényes társasági szerződése 16. pontjának megfelelően az ügyvezető jogosult és köteles a társaság ügyeinek az intézésére, képviseli a társaságot harmadik felekkel szemben, gyakorolja a munkáltatói jogokat. Ennek megfelelően az AutoWallis ténylegesen, operatív jelleggel nem gyakorolta a közös irányításból adódó jogait.

⁶ VJ/3-5/2021. AutoWallis adatszolgáltatás és VJ/3-6/2021. DZL adatszolgáltatás.

- 16) Kérték továbbá figyelembe venni, hogy az összefonódásnak nincsenek érdemi versenyhatásai, illetve az érintett időszak mindössze két és fél hónapot tesz ki.
- 17) A Felek kiemelték, hogy korábban nem volt versenyhatósági elmarasztalásuk és [ÜZLETI TITOK].
- 18) A Felek kérték figyelembe venni a COVID-19 világjárvány kedvezőtlen gazdasági hatásait, amelyek jelentősen érintették a gépjárműipari vállalkozásokat.
- 19) A fenti körülményekre tekintettel kérték, hogy az eljáró versenytanács a bírság kiszabását mellőzze vagy annak összegét jelképes (minimális) mértékben határozza meg.
- 20) Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára tett észrevételeiben⁷ az AutoWallis és a DZL egymással egybehangzóan kérte, hogy az eljáró versenytanács vegye fontolóra a bírság mellőzését, az alábbi indokok alapján:
 - az ÖB/42/2020. számú összefonódás-bejelentési eljárásban az AutoWallis szándéka nem pusztán a végrehajtási tilalom megsértésének felvetésére irányult, hanem annak egyértelmű jelzésére, amit a Felek álláspontja szerint az is alátámaszt, hogy az AutoWallis már a bejelentési űrlapban felsorolta a végrehajtási tilalom megsértése kapcsán általa figyelembe veendőnek tartott szempontokat, és már akkor kérte a bírság lehetőség szerinti mellőzését vagy minimális mértékben történő meghatározását;
 - a fentiek miatt a Felek szerint teljesülnek a VJ/5/2020. számú ügyben lefektetett feltételek;
 - a bírság kiszabása csak lehetőség, és nem kötelezettség az eljáró versenytanács számára;
 - mindkét vállalkozás [ÜZLETI TITOK], amelynek célja nem csak a bírság mellőzésének megalapozása, hanem – a bírság visszatartó erejének hiányában is – egyfajta biztosíték nyújtása a GVH számára a későbbi jogkövető magatartás vonatkozásában.

IV.

Jogi háttér

- 21) A Tpv. 29. § (1) bekezdése értelmében a Tpv. 24. § szerinti összefonódás az összefonódás bejelentésére a Tpv. 43/N. § (1) bekezdésében előírt határidő leteltéig – illetve, ha az összefonódás-bejelentés alapján e határidőn belül az összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárás indult – a versenyfelügyeleti eljárást befejező döntésig, de legfeljebb az eljárásra irányadó ügyintézési határidő leteltéig (a továbbiakban együtt: az összefonódás tudomásulvétele) nem hajtható végre, így különösen az összefonódás következtében szerzett szavazati jogok, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságok nem gyakorolhatók; az összeolvadó vagy beolvadó, illetve a korábban független vállalkozás vagy vállalkozásrész döntéseinek meghozatala és az összefonódó vállalkozások közötti üzleti kapcsolatok folytatása során az összefonódást megelőző helyzet alapján kell eljárni.
- 22) A Tpv. 67. § (3) bekezdése szerint a vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el, ha valószínűsíthető, hogy a 24. § (1)-(3) bekezdése szerinti összefonódást a 29. § szerinti tilalom ellenére végrehajtották.
- 23) Az eljáró versenytanács határozatában a Tpv. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján megállapítja a jogsértés tényét, k) pontja szerint pedig bírságot szab ki.
- 24) A Tpv. 78. § (1) bekezdés d) pontja szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki az összefonódást a 29. § szerinti tilalom ellenére végrehajtotta, akkor is, ha az eljáró versenytanács határozatában azt állapította meg, hogy az összefonódás nem csökkent jelentős

⁷ VJ/3-23/2021. AutoWallis beadvány és VJ/3-24/2021. DZL beadvány.

mértékben a versenyt az érintett piacon. Ugyanezen szakasz (1b) bekezdése értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. Az (1c) bekezdés alapján az (1) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - az (1b) bekezdésre is figyelemmel - az összefonódást létrehozó nyilvános ajánlati felhívás közzétételének, szerződés megkötésének vagy az irányítási jog megszerzésének időpontjai közül a legkorábbi időponttól az összefonódásra vonatkozó összefonódás-bejelentés megtételéig, ennek hiányában az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárásnak a 67. § (3) bekezdése szerinti megindításáig számított legalább napi ötvenezer, legfeljebb napi kettőszázezer forint. A bírság összegének számításakor a 25. § szerinti átmeneti időszakot figyelmen kívül kell hagyni.

- 25) A Tpv. 78. § (2) bekezdése értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje az adott évben egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. Beszámolóval nem rendelkező, újonnan alapított vállalkozás esetében az eljárás megindításának évére vonatkozó üzleti tervet, ennek hiányában a vállalkozás által a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására közölt, a számvitelről szóló törvénynek a közbenső mérleg készítésére vonatkozó szabályai szerint az eljárás megindításának napjával mint fordulónappal kiszámított nettó árbevételt kell figyelembe venni. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.
- 26) A Tpv. 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

V.

Jogi értékelés

- 27) A fúziókontroll ex ante típusú szabályozás, ami azt jelenti, hogy a versenyhatóság a vállalatok összeolvadásának, egyesülésének előzetes engedélyezési rendszerével, meghatározott feltételekhez kötésével a piaci verseny sérülését, nemkívánatos piaci szerkezetek létrejöttét kívánja megelőzni. Mindez a gyakorlatban megköveteli, hogy az összefonódni kívánó felek, az ügylet tényleges megvalósítása előtt a Gazdasági Versenyhivatal tudomásul vételét kérjék.

V.1. Az összefonódás létrejötte a Szerződés1 révén

- 28) Az Inicial Szerződés1 révén kialakult irányításának a minősítésekor az eljáró versenytanács abból indult ki, hogy a Versenytanács gyakorlata szerint a „*vállalkozás irányítása szempontjából meghatározó jelentősége van annak, hogy mely fórum jogosult a vállalkozás éves üzleti tervének elfogadására. Az üzleti terv ugyanis általában alapvetően meghatározza a vállalkozás követendő piaci magatartásának fő kereteit. Ezért főszabályként abban az esetben, ha az üzleti terv elfogadására a vállalkozás legfőbb szerve (közgyűlés, taggyűlés), vagyis vita esetén a többségi*

szavazati joggal rendelkező tulajdonos a jogosult, akkor a Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerinti irányítás valósul meg.”⁸

- 29) Az Iniciál társasági szerződése az üzleti terv elfogadására vonatkozóan nem tartalmaz rendelkezést. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:21. § (1) bekezdése értelmében azonban minden olyan tárgykör, amelyet a társasági szerződés nem sorol a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe, ügyvezetői hatáskör, ami az előzőek alapján azt is jelenti, hogy jelen esetben az ügyvezető kinevezésére vonatkozó jogosultság a meghatározó az irányítás értékelése szempontjából. Mivel a Szerződés1 megkötésének időpontjában hatályos társasági szerződés szerint a vezető tisztségviselők kinevezéséhez és visszahívásához 75 százalékos többség kellett, így ilyen döntéseket a DZL és a DC-INI is csak közösen tudott meghozni, azaz az Iniciál, mint teljes funkciójú közös vállalkozás⁹ a Szerződés1 előtt a DZL és a DC-INI közös irányítása alatt állt. A DC-INI 40 százalékos részesedésének a Szerződés1 alapján az AutoWallis-hoz kerülése a társasági szerződés változatlanlansága mellett így azt eredményezte, hogy az Iniciál az AutoWallis és a DZL közös irányítása alá került, ami vállalkozások összefonódásának minősül.¹⁰

V.2. Az összefonódás végrehajtása

- 30) A Jogalkalmazási Közlemény 211. pontja szerint, *„ha a céltársaság tulajdonosai közül az eladó(k) törlésre kerül(nek), és az új tulajdonosi struktúra bejegyzésre kerül, akkor az eladó(k) irányítási jogainak – az összefonódást megelőző helyzet szerinti – gyakorlása (pl. taggyűlési keretben) lehetetlenné válik. Az előzőeken az sem változtat, ha az irányítást szerző (vevő) ténylegesen nem vagy csak a céltársaság piaci magatartását érdemben nem érintő (társasági jogi, illetve adózási és számviteli relevanciájú) döntéseket hoz, sőt még az sem, ha vállalja, hogy az irányítási jogait nem gyakorolja, és nem hoz döntéseket. A döntési helyzet változatlanlanságát ugyanis a vevő döntésektől való tartózkodása önmagában nem garantálja, ahhoz az eladó(k) összefonódás előtti döntési jogainak fennmaradása is szükséges lenne. Az előzőekre tekintettel általában is igaz, hogy az irányítást szerző(k) irányítási jogait megalapozó tulajdonosi részesedéseket – azaz az összefonódást követő irányítási helyzetet – formálisan rögzítő bejegyzési aktusokat az összefonódás végrehajtásának kell tekinteni, mely megvalósítja a Tpvt. 29. § (1) bekezdés általános tilalma szerinti jogsértést [...]”*
- 31) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fenti hivatkozott helyzet jelen ügyben megvalósult azzal, hogy a Szerződés1 értelmében az AutoWallis a DZL-lel az előzőekben részletezettek szerint közvetlen közös irányítási jogot szerzett az Iniciál fölött, és az a cégbíróságon 2020. július 21-i hatállyal bejegyzésre került. A közös irányításszerzés GVH felé történő bejelentésére ugyanakkor csak 2020. október 1-jén került sor, melynek folyamánként a GVH az összefonódást 2020. november 19-én vette tudomásul.
- 32) Az eljáró versenytanács nem fogadta el a Felek azon megközelítését az AutoWallis és a DC-INI közötti Szerződés1 mielőbbi megkötését illetően, hogy arra a [ÜZLETI TITOK] miatt volt szükség, és ezért annak Felek általi versenyjogi értékelésére nem került sor. Ez a körülmény ugyanis az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem mentesíti a Feleket a felelősség alól.
- 33) Az eljáró versenytanács mindezek alapján a Tpvt. 76. § (1) bekezdés f) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdésének c) pontja alapján tett vizsgálói indítvánnyal – megállapítja, hogy az AutoWallis és a DZL a Tpvt. 29. § (1) bekezdésébe ütköző jogsértést követett

⁸ A jelen eljárásban alkalmazandó, a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2019. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről (a továbbiakban: Jogalkalmazási Közlemény) 50. pont.

⁹ Lásd VJ/30/2020. ügyben hozott határozat 29)-33) pontok.

¹⁰ Lásd VJ/30/2020. ügyben hozott határozat 22)-28) pontok.

el azzal, hogy az Inicial feletti közös irányításszerzésükkel létrejött összefonódást a Gazdasági Versenyhivatal tudomásulvételének hiányában végrehajtották.

V.3. Jogkövetkezmény alkalmazásának mellőzése

- 34) Az összefonódások ellenőrzésével megvalósuló struktúrakontroll a versenyjogi eszköztár lényeges eleme, amely hozzájárul a versenyző piaci viszonyok fennmaradásához, egyúttal az utólagos magatartáskontroll eszközök alkalmazásának elkerüléséhez. Az összefonódás ellenőrzési rendszer megfelelő működéséhez nélkülözhetetlen, hogy a piaci szereplők tiszteletben tartsák a Tpvt. szerinti végrehajtási tilalmat, azaz csak a GVH tudomásul vétele esetén hajtsák végre a Tpvt. 24. § alapján bejelentés-köteles összefonódásokat. Ennek megfelelően a Tpvt. 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalom megsértése a Versenytanács gyakorlata szerint alapvetően súlyos jogsértésnek minősül, és legalább a Tpvt. 78. § (1c) bekezdése szerinti minimális bírságot ki kell szabni, a bírságot pedig csak kivételesen indokolt esetben lehet a Tpvt. 78. § (1) bekezdésének d) pontja alapján mellőzni.¹¹
- 35) A jelen ügyben ilyen kivételes körülményként azonosította az eljáró versenytanács az alábbiakat.
- Az AutoWallis önként tette meg az összefonódás bejelentését a Gazdasági Versenyhivatal felé, és a bejelentésében nem vitatta, hogy a közös irányítás már a Szerződés1 révén létrejött, egyben felvetette annak lehetőségét, hogy a cégbírósági bejegyzéssel megsérthette a végrehajtási tilalmat, az eljárás során tett nyilatkozatában pedig mind az AutoWallis, mind a DZL egyértelműen elismerte azt. E körben – összhangban a VJ/5/2020. számú ügyben hozott határozatban foglaltakkal – figyelembe vette az eljáró versenytanács, hogy a Tpvt. 29. § (1) bekezdésében foglalt végrehajtási tilalom megsértése esetére nincs olyan feltárás és önfeljelentést ösztönző intézmény, mint a Tpvt. 11. §-ába ütköző magatartások esetében alkalmazandó Tpvt. 78/A-D. §-aiban szabályozott engedékenység. A Tpvt. 78. § (1) bekezdés d) pontjának szövegezése azonban megadja az eljáró versenytanácsnak a Tpvt. 78/A. § (2) bekezdése szerinti teljes bírság elengedéshez hasonló lehetőséget. A Tpvt. konzisztens alkalmazása megköveteli, hogy az elvi szabályozási tartalom hasonlósága okán a Tpvt. 78. § (1) bekezdés d) pontjában lehetővé tett teljes bírság elengedést (tételes szabályozás híján) a Tpvt. más szakaszai (jelen esetben a Tpvt. 78./A. § (2) bekezdése) szerinti bírság mentesítés feltételei szerint ítélje meg az eljáró versenytanács. Hangsúlyozza ugyanakkor az eljáró versenytanács, hogy szemben a Tpvt. 11. §-ba ütköző magatartások felderítését segítő engedékenységgel, a Tpvt. 29. §-ába ütköző magatartások feltárása közvetlenül nem vezet más jogsértő vállalkozások magatartásának feltárásához és a társadalomra különösen veszélyes jogsértések felszámolásához, mint amilyenek a Tpvt. 11. §-ában tilalmazott kartellek. Éppen ezért bár az „önfeljelentésnek” a Tpvt. 29. § megsértése esetén is kiemelt jelentőségűnek kell lennie a bírság Tpvt. 78. § (1) bekezdés d) pontjában lehetővé tett elengedése körében, de az önmagában nem lehet elegendő. Az eljáró versenytanács így különös jelentőséget tulajdonított annak is, hogy a Felek a jogsértést már az összefonódás-bejelentésben elismerték (elősegítve ezáltal a jogsértés feltárását és az eljárás lehető leggyorsabb lezárását is).
 - Az előző albekezdésben foglaltak szerinti többletkövetelmények körében értékelte továbbá az eljáró versenytanács, hogy az AutoWallis összefonódás-bejelentése nyomán lefolytatott VJ/30/2020. számú ügyben hozott határozatában azt állapította meg, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, azaz az összefonódás előzetes végrehajtásának sem lehettek a versenyre káros piaci hatásai. Szintén e körben vette figyelembe az eljáró versenytanács, hogy az irányítás megszerzése és az összefonódásnak a Gazdasági Versenyhivatal általi tudomásulvétele közötti időszakban csupán olyan adminisztratív jellegű, a

¹¹ Lásd VJ/23/2018. számú ügyben hozott határozat 51) pont.

Szerződés1 zárási feltételeit kialakító döntéseket hozott az Iniciál, melyek a vállalkozás üzleti stratégiáját nem érintették, és nem merült fel olyan más körülmény sem, mely arra utalt volna, hogy az AutoWallis ténylegesen beavatkozott volna az Iniciál piaci magatartásába.

- Végezetül, a bírság fentiek szerinti mellőzésének indokoltságát alátámasztó további körülménynek tekintette az eljáró versenytanács, hogy az AutoWallis irányításszerzése [ÜZLETI TITOK], illetve hogy a jogsértés viszonylag rövidebb időszakot¹² ölelt csak fel.¹³

- 36) Mindezeket mérlegelve az eljáró versenytanács a bírság kiszabásától eltekintett.
- 37) Mivel bírság kiszabására nem került sor, az eljáró versenytanács a Felek által felajánlott, [ÜZLETI TITOK] vállalatokat nem tudta bírságcsökkentő tényezőként figyelembe venni, így azok részletesebb értékelésétől eltekintett. Mindazonáltal az eljáró versenytanács bátorítja a Feleket [ÜZLETI TITOK], mivel az eljárás alá vontak érdeke is, hogy a jövőbeni hasonló jogsértések elkerülhetőek legyenek. A bírság mellőzésére figyelemmel az eljáró versenytanács a Felek járványhelyzetre való általános hivatkozásának mérlegelésétől is eltekintett.

VI.

Eljárási kérdések

- 38) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 44. §-án, illetékessége a Tpv. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 39) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpv. 74. § (1) bekezdésének alkalmazásával tárgyalás tartása nélkül hozta meg, mivel a tárgyalás tartását az eljáró versenytanács nem látta szükségesnek, és azt az ügyfelek sem kérték.
- 40) A Tpv. 80/Q. § szerint a jogorvoslatra a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás.
- 41) A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.

¹² Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a jogsértéssel érintett időszak kapcsán nem ért egyet a Felek azon álláspontjával, mely szerint a jogsértés záró időpontjaként az előzetes egyeztetés időpontját szükséges figyelembe venni. Az előzetes egyeztetésre benyújtott úrlap ugyanis – a Felek későbbi nyilatkozatával ellentétben – nem tartalmazott a jogsértés elismerésére utaló nyilatkozatot, sőt az AutoWallis beadványában a Szerződés1-et és a Szerződés2-t egy olyan, két lépésben megvalósuló összefonódásnak minősítette, amely esetében a Gazdasági Versenyhivatalhoz történő bejelentésre csak a második tulajdonszerzéssel – amely során az AutoWallis többségi tulajdonrészt szerzett az Iniciálban – összefüggésben szükséges. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint – összhangban a Versenytanács gyakorlatával (ld. VJ/15/2020. ügyben hozott határozat 54) pont) – az előzetes egyeztetés időpontja kizárólag abban az esetben vehető figyelembe, ha az annak keretében szolgáltatott információk alapján megalapozottan valószínűsíthető a végrehajtási tilalom megsértése, ehhez ugyanakkor nem elégséges az, hogy a bejelentő az egyeztetés keretében a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére bocsátja az ügyletet létrehozó szerződéseket.

¹³ Bár a Versenytanács gyakorlata (ld. VJ/23/2018. számú ügyben hozott határozat 52) pont) szerint a végrehajtási tilalom megsértése miatt kiszabott bírság esetében a Tpv. 78. § (3) bekezdése szerinti szempontok közül a jogsértés időtartama a bírság napi összegének törvényi korlátaira tekintettel külön nem mérlegelendő, mert az annak kétszeres figyelembevételét jelentené, ez a kétszeres értékelés ugyanakkor az időtartamnak a bírság mellőzése szempontjából való értékelése kapcsán nem merülhet fel.

- 42) A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
- 43) Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 44) A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
- 45) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
- 46) Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügygel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
- 47) Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2021. július 20.

Váczai Nóra
előadó versenytanács tag

dr. Kőhalmi Attila
versenytanács tag

dr. Kuritár Dávid
versenytanács tag