



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391 Budapest 62. Pf. 211.

**Telefon:** (06-1) 472-8865

**Ügyszám:** VJ/45/2020.

**Iktatószám:** VJ/45-29/2020.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Bildhauer Nóra ügyvezető (2220 Vecsés, Bethlen u. 3/2.) által képviselt **Whitening Solutions Kft.** (1068 Budapest, Városligeti fasor 24. fszt. 1.), a szintén Bildhauer Nóra ügyvezető **SOMNUS Investment Kft.** (1113 Budapest, Bocskai út 52-54. fszt. 1.) és a Trückenbród István ügyvezető (3326 Ostoros, Széchenyi István út 30) által képviselt **Online Trading Solutions s.r.o.** (94341 Nová Vieska 145., Szlovákia) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult VJ/45/2020. számú eljárásban előterjesztett, ideiglenes intézkedés elrendelését indítványozó VJ/45-14/2020. számú jelentés alapján meghozta az alábbi

### **v é g z é s t .**

- I. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megtiltja a BrightWhite otthoni fogfehérítő rendszer népszerűsítését célzó kereskedelmi kommunikáció folytatását, így arra kötelezi a **Whitening Solutions Kft.**-t, a **SOMNUS Investment Kft.**-t és az **Online Trading Solutions s.r.o.**-t, hogy haladéktalanul, de legkésőbb a jelen végzés kézhezvételét követő 5 napon belül a forgalmazástól eltiltott BrightWhite otthoni fogfehérítő rendszer népszerűsítését, illetve a termékkel kapcsolatos összes kereskedelmi gyakorlatot szüntessék meg 2020. július 20-áig visszamenőleg, illetve tegyenek közzé helyreigazítást, ennek körében
- a termék népszerűsítését és értékesítését is célzó [www.brightwhite.hu](http://www.brightwhite.hu) weblapot, valamint a [www.facebook.com/BrightWhiteHungary/](https://www.facebook.com/BrightWhiteHungary/) és a [www.instagram.com/brightwhitehungary/](https://www.instagram.com/brightwhitehungary/) közösségi oldalakat is függesszék fel, úgy, hogy a weboldalon kizárólag helyreigazító tájékoztatás legyen elérhető (statikusan, mintegy karbantartási üzenetként, megkerülhetetlenül észlelhetően) arról, hogy a termék forgalmazását a Nemzeti Népegészségügyi Központ megtiltotta, ami miatt a termék reklámozása is jogsértő,
  - [www.brightwhite.hu](http://www.brightwhite.hu) weblapról is elérhető cseh, román és szlovák nyelvű honlapokon<sup>1</sup> tegyenek közzé tájékoztatást arról, hogy az érintett termék Magyarországon 2020. július 20. óta nem forgalmazható a Nemzeti Népegészségügyi Központ vonatkozó határozata miatt,
  - a további reklám- vagy egyéb kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó megrendeléseket vonják vissza, továbbá intézkedjenek, illetve gondoskodjanak a már közzétett és jelenleg is elérhető (jellemzően online) kereskedelmi gyakorlatok elérhetetlenségéről, törléséről,
  - úgy kell eljárniuk, hogy a termékre vonatkozó népszerűsítési, reklámozási tevékenységet nem vihetik át más honlapokra, platformokra vagy csatornákra sem, illetve újabb megrendeléseket sem eszközölhetnek amíg a termék jogszerűen nem forgalmazható.

<sup>1</sup> [www.brightwhite.cz](http://www.brightwhite.cz), [www.brightwhite.ro](http://www.brightwhite.ro), [www.brightwhite.sk](http://www.brightwhite.sk)

II. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa felhívja a következő vállalkozásokat az általuk kezelt/üzemeltetett/közvetített reklámeszközök/platformok/véleményvezérek tekintetében, hogy haladéktalanul, de legkésőbb a jelen végzés kézhezvételét követő 10 napon belül a BrightWhite otthoni fogfehérítő rendszerre vonatkozó – 2020. július 20-át követően közzétett – magyar fogyasztókat célzó, illetve magyar fogyasztókhoz eljutó reklámokat, hirdetésekét töröljék, illetve tegyék elérhetetlenné addig, amíg a termék jogszerűen nem lesz forgalmazható:

- **B&B Media Group Kft.** (1138 Budapest, Danubius u. 10., 8. em. 2.),
- **Facebook Ireland Ltd.** (4 Grand Canal Square, Grand Canal Harbour, Dublin 2, Írország),
- **Google Ireland Ltd.** (Gordon House, Barrow Street, Dublin 4, Írország),
- **Netrise Hungary Kft.** (1016 Budapest, Derék u. 2.),
- **Social Guru Magyarország Kft.** (1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 1., 1. emelet 9.).

III. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa felhívja a **Facebook Ireland Ltd.**-t, hogy haladéktalanul, de legkésőbb a jelen végzés kézhezvételét követő 10 napon belül a forgalmazástól eltiltott BrightWhite otthoni fogfehérítő rendszerhez köthető [www.facebook.com/BrightWhiteHungary/](http://www.facebook.com/BrightWhiteHungary/) és [www.instagram.com/brightwhitehungary/](http://www.instagram.com/brightwhitehungary/) közösségi oldalakat függeszse fel addig, amíg a termék jogszerűen nem forgalmazható Magyarországon.

IV. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa felhívja a **Microware Hungary Kft.**-t (1148 Budapest, Fogarasi út 3-5.) mint a [www.brightwhite.hu](http://www.brightwhite.hu) honlap domain-regisztrátorát, hogy amennyiben az eljárás alá vontak, illetve különösen a [www.brightwhite.hu](http://www.brightwhite.hu) honlap domain-használója, a SOMNUS Investment Kft. nem intézkedik haladéktalanul a honlap felfüggesztéséről és helyreigazítás közzétételéről, akkor a jelen végzés kézhezvételét követő 10 napon belül a forgalmazástól eltiltott BrightWhite otthoni fogfehérítő rendszerhez köthető [www.brightwhite.hu](http://www.brightwhite.hu) honlap elérhetőségét függeszse fel (vagy egyéb, az elérhetőséget korlátozó intézkedéseket tegyen) addig, amíg a termék jogszerűen nem forgalmazható Magyarországon.

V. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa kötelezi továbbá a **B&B Media Group Kft.**-<sup>2</sup> és a **Social Guru Magyarország Kft.**-<sup>3</sup> hogy gondoskodjanak arról, hogy az általuk közvetített, a BrightWhite otthoni fogfehérítő rendszert 2020. július 20-át követően népszerűsítő véleményvezérek érintett közösségi média oldalain haladéktalanul, de legkésőbb a jelen végzés kézhezvételét követő 10 napon belül tegyenek közzé (legalább három alkalommal, különböző napokon) helyreigazítást, amiben a véleményvezérek tárgyilagosan arról tájékoztatják a fogyasztókat, hogy az általuk is népszerűsített termék 2020. július 20-a óta a szakhatóság döntése alapján jogszerűen nem forgalmazható, így a termék reklámozása sem megengedett.

Az ideiglenes intézkedés keretében elrendelt kötelezések a jelen versenyfelügyeleti eljárást lezáró döntés véglegessé válásáig, illetve – amennyiben erre hamarabb kerül sor – a jogszerű forgalmazás megkezdéséig szólnak.

E végzés ellen a közlésétől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>[1]</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a

<sup>2</sup> Minimálisan a következő, a vállalkozáshoz köthető véleményvezérekre nézve: Berki Krisztián

(<https://www.facebook.com/aberkik>), Berki Renáta (<https://www.instagram.com/berkimazsi>)

<sup>3</sup> Minimálisan a következő, a vállalkozáshoz köthető véleményvezérekre nézve: Tolvai Renáta

(<https://www.instagram.com/tolvaireni/>, <https://www.facebook.com/tolvaireniofficial>), Széki Attila (Curtis)

(<https://www.instagram.com/curtis4ker/>), Köllő Babet (<https://www.instagram.com/kollobabett/>), Kabát Péter

(<https://www.instagram.com/kabatpeti22/>), Rác Béla (Young G Beci) (<https://www.instagram.com/youngbeci/>,

<https://www.facebook.com/YoungG26>), Pirner Alma (<https://www.instagram.com/almapirner/>,

<https://www.facebook.com/pirneralma>), Yaou Feng (<https://www.instagram.com/yaoufeng/>), Solti Ádám

(<https://www.instagram.com/soltiadam/>), Lotfi Begi (<https://www.instagram.com/lotfibegi/>, Geszler Dorottya

(<https://www.instagram.com/dorottyaGeszler/>)

[1] [http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

### végzést.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanács felhívja a fent nevezett **eljárás alá vontakat, valamint** fentiekben felhívott további kötelezetteket (tehát a **B&B Media Group Kft.-t, a Facebook Ireland Ltd.-t, a Google Ireland Ltd.-t, a Microware Hungary Kft.-t, a Netrise Hungary Kft.-t és a Social Guru Magyarország Kft.-t**), hogy a jelen végzés kézhezvételét követő 15 napon belül mutassák be a Gazdasági Versenyhivatal felé, hogy az ideiglenes intézkedésnek hogyan feleltek meg, mikor szüntették meg vagy függesztették fel a termékre vonatkozó kereskedelmi gyakorlatot, mely tartalmakat és mikor távolítottak el vagy függesztettek fel, illetve korlátozták az elérhetőségét, továbbá hogyan feleltek meg a helyreigazításnak (ennek körében minimálisan csatolják az eltávolított kereskedelmi gyakorlatot, illetve a helyreigazítás idejét és tartalmát is igazoló bizonyítékokat, pl. oldalmentéseket, képernyőfelvételeket).

Az eljáró versenytanács továbbá arra kötelezi a **Whitening Solutions Kft.-t, a SOMNUS Investment Kft.-t és az Online Trading Solutions s.r.o.-t**, hogy amennyiben a termék forgalmazásának eltiltásában változás áll be, úgy arról haladéktalanul tájékoztassák a Gazdasági Versenyhivatalt a vonatkozó határozat vagy egyéb, ezt igazoló dokumentum benyújtásával.

Az adatszolgáltatásra kötelező végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

*Az eljáró versenytanács nyomatékosan felhívja az Online Trading Solutions s.r.o. figyelmét, hogy a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 59. § (1)-(2) bekezdése értelmében a magyarországi lakcímmel vagy székhellyel nem rendelkező ügyfél kézbesítési meghatalmazottat akkor köteles megnevezni, ha nincs magyarországi lakcímmel vagy székhellyel rendelkező képviselője, ha pedig az ilyen ügyfél az első kapcsolatfelvétel alkalmával erre történő felhívás ellenére nem jelöl meg magyarországi lakcímmel vagy székhellyel rendelkező képviselőt vagy kézbesítési meghatalmazottat, az eljáró versenytanács – különösen ha az eljárás indokolatlan elhúzásának megakadályozása miatt szükséges, és az eljárás eredményes lefolytatását nem veszélyezteti – dönthet úgy, hogy a továbbiakban vele szemben hirdetményi közlésnek van helye mindaddig, amíg magyarországi lakcímmel vagy székhellyel rendelkező képviselőt vagy kézbesítési meghatalmazottat nem jelöl meg.*

*The competent competition council draws attention of Online Trading Solutions s.r.o. to the Articles (1) – (2) 59 of the Act LVII of 1996 on the Prohibition of Unfair Trading Practices and Unfair Competition according which any client who does not have a home address or registered office in Hungary shall appoint an agent for service of process if he does not have a representative with a home address or registered office in Hungary, and if such client fails to designate a representative or agent for service of process who resides or is established in Hungary despite having been asked to do so at the time of the first communication, the competent competition council may decide - in particular where this is deemed necessary to prevent unreasonable delaying actions and it does not jeopardize the successful conclusion of the proceedings - that henceforward substituted service of process is in order vis-à-vis such client insofar as the client designates a representative or agent for service of process who resides or is established in Hungary.*

# I N D O K O L Á S

## I.

### Előzmények (ügyindítás és külön jelentés)

1. A Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárás indított 2020. december 22-én, mivel észlelte, hogy a Whitening Solutions Kft., a SOMNUS Investment Kft. és az Online Trading Solutions s.r.o. (a továbbiakban együtt: eljárás alá vont vállalkozások) 2020. június 30-át követően a BrightWhite otthoni fogfehérítő rendszerre (a továbbiakban: termék) vonatkozóan olyan kereskedelmi kommunikációt alkalmaznak, amellyel azt a hamis benyomást keltik, hogy a termék jogszerűen forgalmazható annak ellenére, hogy a termék forgalmazását a Nemzeti Népegészségügyi Központ a 2020. június 30-án kelt, 31945-3/2020/KTEF számú határozatával megtiltotta. Az eljárás alá vont vállalkozások azzal, hogy a terméket a forgalmazás megtiltása ellenére továbbra is értékesítik, illetve népszerűsítik magyar fogyasztó számára, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) mellékletének 9. pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértik az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

2. A fentiekén túl a Gazdasági Versenyhivatal azt is észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások 2013 októberétől a termék

- összetevőivel, összetételével, így peroxid-mentességével, természetes hatóanyag tartalmával, biszfenol (BPA) - mentességével,
- egészségre gyakorolt hatásával, így biztonságos és a fogakat nem roncsoló tulajdonságával,
- használatától várható eredményekkel, így gyorsaságával, fehérítő képességével (pl.: „*Extrém gyors – 4-6 árnyalattal fehérebb fogak már az első 20 perc után*”),
- piacelsősége (pl.: „*A BrightWhite Európa 1. peroxidmentes otthoni fogfehérítő rendszere!*”) kapcsán

valószínűsíthetően nem kellően megalapozott és alátámasztott állításokat tettek közzé, melyekkel valószínűsíthetően megvalósították az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában – különösen annak ba), bj) és bg) alpontjaiban – foglalt magatartásokat, így megsértve az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat, és valószínűsíthetően megsértik a kozmetikai termékekről szóló 2009. november 30-ai 1223/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 20. cikk (1) bekezdésében foglaltakat.

3. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy

- az eljárás alá vont vállalkozások a termék népszerűsítése során alkalmazott kereskedelmi gyakorlatuk során olyan jelzéseket alkalmaznak, amelyek a terméknek egy létező szervezet általi jóváhagyásának hatását keltik, amely magatartással az Fttv. 6. § (1) bekezdés h) pontban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértik az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,
- az eljárás alá vont vállalkozások által a termék népszerűsítése során alkalmazott egyes kommunikációs eszközök tartalmából, illetve a fogyasztó számára felismerhető képi elemeiből nem tűnik ki egyértelműen, hogy ezekért az eljárás alá vont vállalkozások ellenszolgáltatást nyújtottak, mely magatartásukkal az eljárás alá vont vállalkozások az Fttv. melléklet 11. pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértik az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,
- a rendelkezésre álló információk alapján valószínűsíthető, hogy az eljárás alá vont vállalkozások nem a szakmai gondosság követelményének megfelelően járnak el, amikor a [www.brightwhite.hu](http://www.brightwhite.hu) weblapon megjelenő, a termékre nézve negatív véleményeket szűrik, és valószínűsíthetően kizárólag a terméket pozitív színben feltüntető véleményeket jelenítik meg és eközben a weboldalon nem található kommentmoderálási szabályzat, amely tájékoztatást

nyújtana a vélemények szűrése során alkalmazott szempontrendszerrel vagy egyébként felhívna a fogyasztó figyelmét a vélemények szelektálására, így az eljárás alá vont vállalkozások e magatartásukkal az Fttv. 3. § (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértik az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat,

- a rendelkezésre álló információk alapján valószínűsíthető, hogy az eljárás alá vont vállalkozások nem a szakmai gondosság követelményének megfelelően járnak el, amikor a terméket népszerűsítő [www.facebook.com/BrightWhiteHungary](https://www.facebook.com/BrightWhiteHungary) illetve [www.instagram.com/brightwhitehungary/](https://www.instagram.com/brightwhitehungary/) oldalakon közzétett tartalmakon nem jelölik a terméket ajánló személyek és a vállalkozások közötti gazdasági érdekeltséget, amely magatartásukkal az Fttv. 3. § (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértik az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
4. A vizsgálat 2021. január 25-én terjesztette a Versenytanács elé VJ/45-14/2020. számú, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 71. § (3) bekezdésének c) pontja szerinti külön jelentését, amelyben indítványozta, hogy az eljáró versenytanács a Tptv. 72/A § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel az eljárást lezáró döntés közléséig az eljárás alá vontakat
- tiltsa el a BrightWhite otthoni fogfehéritő rendszer termék népszerűsítését célzó kereskedelmi kommunikáció folytatásától,
  - kötelezze arra, hogy a 2020. július 20. napját követően a BrightWhite otthoni fogfehéritő rendszer termék népszerűsítése céljából közzétett, és elérhető valamennyi kereskedelmi kommunikációt meghatározott határnapiig törölje, vagy gondoskodjon azok törléséről.
  - kötelezze arra, hogy a [www.brightwhite.hu](https://www.brightwhite.hu) weboldal nyitóoldalán, a <https://www.instagram.com/brightwhitehungary/> Instagram és <https://www.facebook.com/BrightWhiteHungary> Facebook oldalon jól érzékelhető módon tegyen közzé olyan közleményt, amelyben tájékoztatást ad arról, hogy a termék forgalmazását a Nemzeti Népegészségügyi Központ 2020. július 20. napját követően megtiltotta.
  - kötelezze arra, hogy a szlovák, román és cseh nyelvű honlapjain tegyen közzé tájékoztatást arról, hogy az érintett termék Magyarországon 2020. július 20-a óta nem forgalmazható.
5. A vizsgálat indítványozta továbbá, hogy az eljáró versenytanács az alábbi vállalkozásokat az általuk kezelt/üzemeltetett/közvetített reklámeszközök/csatornák/véleményvezérek tekintetében kötelezze a termékkel kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció megszüntetésére és a 2020. július 20. napját követően közzétett kereskedelmi kommunikációk meghatározott határnapiig történő törlésére:
- Facebook Ireland Ltd. ([www.facebook.com/BrightWhiteHungary](https://www.facebook.com/BrightWhiteHungary) oldal és [www.instagram.com/brightwhitehungary/](https://www.instagram.com/brightwhitehungary/) oldal)
  - Google Ireland Ltd.
  - az eljárás alá vont vállalkozások termékének reklámozására szolgáló mindenkor honlap tárhelyszolgáltatója, így a Microware Hungary Kft.,
  - a femcafe.hu-t üzemeltető Netrise Hungary Kft.
6. A vizsgálat indítványozta továbbá, hogy az eljáró versenytanács kötelezze a legnagyobb követettséggel bíró, a terméket 2020. július 20-át követően is reklámozó véleményvezérekkel együttműködő<sup>4</sup> vállalkozásokat arra, hogy gondoskodjanak a következőkről: a jelen végzés rendelkező részében felsorolt véleményvezérek az ott megjelölt oldalaikon meghatározott gyakorisággal, jól érzékelhető módon tegyenek közzé olyan bejegyzéseket, amelyek tájékoztatást

<sup>4</sup> Lásd a referenciákat pl. a <https://socialguru.hu/influencer-marketing/> és a <https://socialguru.hu/#influencereink> oldalakon.

adnak arról, hogy az általuk reklámozott termék forgalmazását a Nemzeti Népegészségügyi Központ 2020. július 20. napját követően megtiltotta.

## II.

### Jogi háttér

7. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
8. Az Fttv. 2. § f) pontja szerint reklám a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló törvényben ekként meghatározott fogalom. A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 3. § d) pontja szerint gazdasági reklám (vagy röviden reklám) az olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.
9. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Ugyanezen szakasz (4) bekezdése szerint az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
10. Az Fttv. mellékletének 9. pontja szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül annak valótlan állítása vagy olyan hamis benyomás keltése - akár önmagában az árunak a kereskedelmi gyakorlatban való megjelenítése által -, hogy az áru jogszerűen forgalmazható.
11. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
12. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
13. Az Fttv. 9. § (3) bekezdése értelmében a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.
14. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
15. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:

- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
- b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
16. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja szerint a Gazdasági Versenyhivatalnak a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárására – az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel – a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.
17. A Tpv. 46. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.
18. A Tpv. 46. § (2) bekezdésének i) pontja alapján a határozatra és végzésre, a döntés véglegességére, kijavítására és kiegészítésére az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni. Az Ákr. 80. §-a (1) bekezdése szerint a hatóság - a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel - az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során hozott egyéb döntések végzések.
19. A Tpv. 71. § (3) bekezdésének c) pontja alapján a vizsgáló indokolt esetben a vizsgálat lezárását megelőzően, külön jelentésben is tehet indítványt ideiglenes intézkedés elrendelésére.
20. A Tpv. 72/A. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján ideiglenes intézkedéssel megtilthatja - a magatartással arányos módon - a valószínűsíthetően jogsértő magatartás további folytatását, illetve elrendelheti a valószínűsíthetően jogsértő állapot megszüntetését, ha erre - az érdekeltek jogi vagy gazdasági érdekeinek védelméhez, valamint a gazdasági verseny kialakulásának, fenntartásának vagy fejlesztésének veszélyeztetése miatt - halaszthatatlanul szükség van.
21. A Tpv. 72/A. § (3) bekezdése értelmében az ideiglenes intézkedést elrendelő végzés ellen önálló jogorvoslatnak van helye. Az ideiglenes intézkedést elrendelő végzést az eljáró versenytanács hivatalból jogszabálysértés hiányában is módosíthatja vagy visszavonhatja, ha az elrendelésére okot adó körülményekben bekövetkező változás azt indokolja.
22. A Tpv. 72/A. § (5) és (6) bekezdései értelmében az eljáró versenytanács az elrendelt ideiglenes intézkedés hatályát végzéssel meghosszabbíthatja, ha az ideiglenes intézkedés elrendelésére okot adó körülmények az ideiglenes intézkedés teljesítésére megállapított határidő lejártát követően továbbra is fennállnak, illetve ha az ideiglenes intézkedést elrendelő végzés nem tartalmaz az ideiglenes intézkedés teljesítésére vonatkozó határidőt, az ideiglenes intézkedés a versenyfelügyeleti eljárást befejező döntés véglegessé válásával hatályát veszti.
23. A Tpv. 64/B. § (1) – (2) bekezdései értelmében az eljáró versenytanács felhívására az ügyfél köteles közölni a tényállás tisztázásához, illetve az eljárás eredményes lefolytatásához szükséges, és számára - elektronikus adat esetében az adat tárolásának helyétől és módjától függetlenül - hozzáférhető adatot, ideértve a személyes és - ha az érintett adat védelmét szabályozó törvény azt nem zárja ki - a védett adatot is, továbbá az eljáró versenytanács, ha a tényállás tisztázásához szükséges és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény alapján nem szerezhető be, felhívhatja az ügyfelet okirat vagy más irat bemutatására. Nem kérhető az ügyféltől - az ügyfél azonosításához szükséges adatok kivételével - olyan adat, amely nyilvános, vagy amelyet jogszabállyal rendszeresített közhiteles nyilvántartásnak tartalmaznia kell.
24. A Tpv. 64/B. § (3) bekezdése alapján az ügyfél jogsértést beismerő nyilatkozatot nem köteles tenni, azonban az egyéb, rá nézve terhelő bizonyíték rendelkezésre bocsátását, adat, irat szolgáltatását nem tagadhatja meg.
25. A Tpv. 64/B. § (6) bekezdése alapján az eljáró versenytanács a tényállás tisztázásához, illetve az eljárás eredményes lefolytatásához szükséges körben és mértékben bármely személyt vagy

szervezetet megkereshet felvilágosítás adása, a vizsgálat tárgyával összefüggő adat, irat szolgáltatása érdekében. A megkeresett iratbetekintési jogára és költségeire, valamint - természetes személy esetén - az adatszolgáltatásra vonatkozó felhívás megtagadására, a szolgáltatott adat, irat bizonyítékként felhasználhatóságára, a nyelvhasználatra, a természetes személyazonosító adatok és a lakcím zártan kezelésére, továbbá az ügy elintézéséből való kizárására a tanúra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

26. A Tpvt. 80/Q. §-a alapján a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. §-a alapján a hatóság végzése ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt törvény megengedi, egyéb esetben a végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

### III.

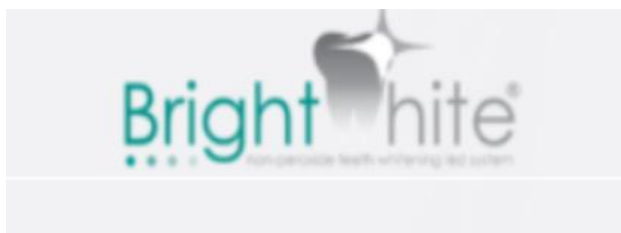
#### Az ideiglenes intézkedést megalapozó körülmények és tényezők

##### III.1. A vizsgálat iránya

27. A versenyfelügyeleti eljárás alapvetően több magatartás vizsgálatára indult, azonban a vizsgálat jelentésében egyetlen, az Fttv. mellékletének 9. pontja szerinti tényállásra tekintettel indítványozta az ideiglenes intézkedés elrendelését. Az eljáró versenytanács ezen eljárással egyetértett, mivel akár egyetlen jogsértés valószínűsítése is megalapozhat ideiglenes intézkedést, így nem tartotta indokoltnak, hogy összes vizsgálati irányt értékelje. Az eljáró versenytanács egyúttal azt is megállapította, hogy az a körülmény, hogy a forgalmazástól eltiltott, azaz jogszerűen nem forgalmazható termék reklámozása még a jogerős eltiltást követően hónapokkal később is igen aktív, valószínűsíthetően a legáltalánosabb, a legtöbb fogyasztót (legszélesebb fogyasztói kört) érintő és potenciálisan a legnagyobb közvetlen sérelemmel (kárral) járó jogsértést valósíthatja meg az összes lehetséges jogsértő magatartás közül.

##### III.2. Az érintett termék és forgalmazásának a megtiltása

28. A BrightWhite otthoni fogfehérítő rendszer<sup>5</sup> a Rendelet 2. cikk (1) bekezdés a) pontja értelmében kozmetikai terméknek<sup>6</sup> minősül. A termék négy részből áll: egy fehérítő gélből, egy ásványi anyag tartalmú remineralizáló gélből, egy duplaívű 32 LED izzós szilikon fogsínből és egy mágneses USB töltőből. A termék 10 és 20 alkalmas szettben, illetve 10 és 20 alkalmas páros csomagban, továbbá Coco aktív kókusz szénnel kiegészítve érhető el. A termékhez 10 és 20 alkalmas fehérítő gél utántöltők is elérhetők.
29. A termék (a rendszer, a szettek) ára több tízezer Ft, még a kiegészítők sem szerezhetőek be 10.000 Ft alatt. A termék védjegye a márkanevet és a W-betű helyén egy csillogó fog sziluettjét tartalmazza:



30. A Magyar Orvosi Kamara Fogorvosi Tagozata több ízben adott ki állásfoglalást<sup>7</sup> az otthoni fogfehérítő termékek hatásmechanizmusával, biztonságosságával kapcsolatban és bírálta ezen termékek kereskedelmi kommunikációjában használt hangzatos, de szakmai szempontból

<sup>5</sup> A termék 1540619 CPNP referencia azonosítószámon került bejelentésre.

<sup>6</sup> „Kozmetikai termék”: minden olyan anyag vagy keverék, amely azt a célt szolgálja, hogy az emberi test különböző külső részeivel (hámréteg, haj és testszőrzet, körmök, ajkak és külső nemi szervek) vagy a fogakkal és a szájüreg nyálkahártyájával érintkezésbe kerüljön, kizárólag vagy elsősorban azok tisztítása, illatosítása, kinézetük megváltoztatása, védelme, megfelelő állapotban tartása céljából, vagy a testszag megszüntetése érdekében.

<sup>7</sup> Magyar Fogorvos 2016/5, 253. oldal



megkérdőjelezhető állításokat, amelyek a termékek hidrogén-peroxid mentességére és termékek természetes jellegére utalnak. Állásfoglalásában a szervezet a következőket rögzíti:

*„Két dolgot kell tehát kijelentsünk: egyrészt azt, hogy attól, mert egy kémiai ágens neve a hidrogén-peroxidot nem tartalmazza, attól még bomlása során az létrejöhet, és éppoly veszélyes. Másrészt tudomásul kell venni, hogy peroxid-mentes fogfehérítés nem létezik, a használatos anyagok mindegyikének bomlási végterméke ez az agresszív oxidáló szer. Sajnálatos, hogy vagy tájékozatlanságból, vagy szándékosságból eredően fogyasztók jelentős rétegét tévesztik meg.”*

31. A hivatkozott állásfoglalásban a kamara felhívta a figyelmet továbbá arra is, hogy *„az elszínező anyagok eltávolítására használatos szerek semmilyen formája nem neutrális, nem natúrtermék, azok mellékhatása a szervezetre nézve súlyos és életveszélyes lehet. A felszabaduló oxigén nem természetes, nem a levegő oxigénmolekulája, hanem egy szabad vegyértékkel rendelkező reakciókész szabadgyök, ún. szuperoxid molekula. ... kozmetikai cégeknek viszont nincs illetékességük ezt kijelenteni. Csupán marketing eszköz, mellyel megtévesztik a fogyasztókat.”*
32. A Nemzeti Népegészségügyi Központ tájékoztatása<sup>8</sup> szerint az eljárás alá vont vállalkozások által forgalmazott kozmetikai termék termékinformációs dokumentáció szakmai ellenőrzésére az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet, mint nemzeti hatóság rendelkezik hatáskörrel. A forgalmazott kozmetikai termékek ellenőrzésére a területileg illetékes népegészségügyi feladatkörben eljáró járási/kerületi hivatal rendelkezik hatáskörrel.
33. Az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet a 2020. június 24-én kelt, OGYÉI/20621-3/2020. számú szakvéleményében megállapította, hogy a BrightWhite otthoni fogfehérítő rendszer fogfehérítő gél készítmény
  - összetétele nem tesz eleget a Rendelet 14. cikk (1) a) követelményének, mert a II. mellékletben lévő, tiltott anyagot tartalmaz,
  - 2013. szeptember 2-án készült termékinformációs dokumentációja nem felel meg a rendelet 11. cikk 2) bekezdés b) c) pont előírásainak, mivel jelentős hiányosságai vannak, ezek hiányoznak:
    - a) hiteles vizsgálati eredmények,
    - b) termék biztonságosságának szabályszerű értékelése, indoklása,
    - c) technológiai leírás.
34. Ugyanezen szakvélemény szerint a BrightWhite otthoni fogfehérítő rendszer remineralizáló gél készítményének 2013. szeptember 6-án készült termékinformációs dokumentációja nem felel meg a Rendelet 11. cikk (2) bekezdés b), c), d) pont követelményeinek, mivel hiányoznak a termék vizsgálati eredményei, a szabályszerű értékelés, indoklás, továbbá az állítás, a jelzett célú alkalmasság igazolása.
35. Az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet szakvéleménye alapján a Nemzeti Népegészségügyi Központ 31945-3/2020/KTEF iktatószámom, 2020. június 30-án tiltó határozatot adott ki a termék (bármely kereskedelmi formában történő) forgalmazása vonatkozásában, amely határozat 2020. július 20-án véglegessé vált. A határozat a termék forgalomba hozatalát, tovább forgalmazását megtiltotta mindaddig, amíg igazolható és az országos tisztifőorvos által elfogadott módon nem bizonyítja a termék jogszabályi előírásoknak megfelelő összetételét.
36. A termék a Nemzeti Népegészségügyi Központ honlapján elérhető táblázat<sup>9</sup> szerint forgalomból kitiltott terméként szerepel, forgalmazójaként a SOMNUS Investment Kft. került megjelölésre.

<sup>8</sup> VJ/45-7/2020. számú irat

<sup>9</sup> <https://www.nnk.gov.hu/index.php/kozegeszsegugyi-foosztaly/elelmezés-taplalkozás-gyermek-es-ifjusag-egeszsegugyi-osztaly/hatosagi-ugyintezesek-ugyleirasok/487-forgalombol-kitiltott-termekek-kozmetikai-termekek-forgalmazasanak-megtiltasa>

37. A SOMNUS Investment Kft. 2020. július 29-én e-mailben jelezte a Nemzeti Népegészségügyi Központ felé, hogy a határozatot és a szakvéleményt megkapta, az abban foglaltakat tudomásul vette és megkezdte az ügyben előírt intézkedések megtételét. Jelezte továbbá, hogy a gélt kiváltja egy másik összetételű keverékkel, amelyhez a gyártótól megkapta a dokumentációt. A dokumentációt a Nemzeti Népegészségügyi Központ részére továbbította.
38. Az Nemzeti Népegészségügyi Központ a kiegészítő dokumentációt szakvéleményezés céljából 2020. augusztus 4-én megküldte az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet részére.
39. A SOMNUS Investment Kft. 2020. augusztus 19-én küldött e-mailjéhez csatolt nyilatkozatában jelezte, hogy nincs olyan termék, amelyet vissza kellene hívnia, mivel a sodium perborate összetételű gélt már nem forgalmazza, azt más összetételű géltre cserélte. A vállalkozás ezt követően 2020. december 22-én e-mailt küldött a Nemzeti Népegészségügyi Központ részére, amelyben érdeklődött a termékkivonással kapcsolatban és jelezte, hogy álláspontja szerint orvosolta a problémát, a szükséges lépéseket megtette.
40. A Nemzeti Népegészségügyi Központ 2020. december 30-án tájékoztatta a SOMNUS Investment Kft.-t, hogy a termék kiegészítő termékinformációs dokumentációja az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet szakvéleménye alapján továbbra sem felel meg a Rendelet előírásainak, mivel a kiegészítő dokumentum nem a termékinformációs dokumentáció szerinti tárgyi készítményhez tartozik. A Nemzeti Népegészségügyi Központ a 31945-3/2020/KTEF iktatószámú, 2020. június 30-án kelt határozatát továbbra is fenntartja, amíg a SOMNUS Investment Kft. igazolható és az országos tisztifőorvos által elfogadott módon nem bizonyítja a termék jogszabályi előírásoknak megfelelő összetételét.
41. A Nemzeti Népegészségügyi Központ által megküldött információk alapján megállapítható, hogy a termék 2020. július 20. napja óta jogszerűen nem forgalmazható.

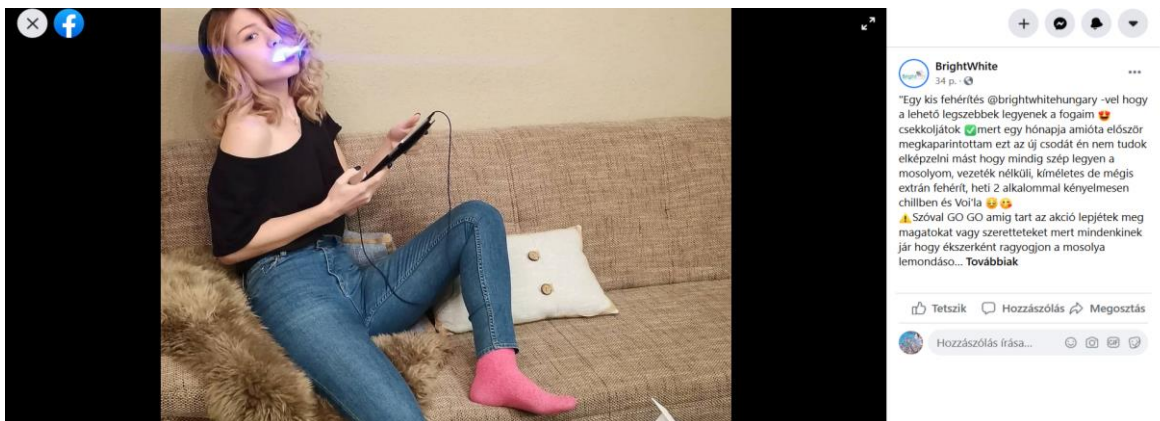
### **III.3. Az eljárás alá vontak**

42. A Nemzeti Népegészségügyi Központ 2020. június 30-án kelt határozatával a SOMNUS Investment Kft.-t jelölte meg, mint a termék fogalmazóját, és tiltotta meg a termék forgalmazását. Erre tekintettel a terméket valószínűsíthetően e dátumot megelőzően a SOMNUS Investment Kft. forgalmazta.
43. A jelen versenyfelügyeleti eljárást megalapozó panasz 2020. július 15-én érkezett a Whitening Solutions Kft.-vel szemben, így valószínűsíthető, hogy a szakhatósági határozatot követően a SOMNUS Investment Kft. helyett a Whitening Solutions Kft. vette át a termék forgalmazását. A két vállalkozás egy cégcsoportba tartozik, ügyvezetőjük és egyedüli tulajdonosuk is ugyanaz a személy.
44. 2020. október 25-ét követően a terméket népszerűsítő <https://www.brightwhite.hu> weboldalon (amelynek domain használója a SOMNUS Investment Kft.) az oldal üzemeltetőjeként és termék forgalmazójaként a Whitening Solutions Kft. helyett már az Online Trading Solutions s.r.o. vállalkozás került feltüntetésre.
45. Az eljárás alá vont vállalkozásoknak tehát a vizsgált időszak egyes szakaszaiban a termék értékesítéséből bevétele származott, illetve származik, így a termék eladásának ösztönzése közvetlenül az érdekükben áll.

### **III.4. A feltárt kereskedelmi gyakorlat**

46. Figyelemmel arra, hogy az ideiglenes intézkedés célja a (további) fogyasztói és piaci károk, kockázatok csökkentése, megelőzése, illetve a vizsgálati szak még nem zárult le, így az eljáró versenytanács nem tartja indokoltnak a tényállás (és ezen belül az alkalmazott komplex kereskedelmi gyakorlat) részletes bemutatását, csak a legfontosabb körülményeket, szempontokat és információkat emeli ki, amelyek értékelése szükséges az ideiglenes intézkedés megalapozottságához.

47. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a rendelkezésre álló információk<sup>10</sup> szerint az eljárás alá vontak a forgalmazás eltiltását megelőzően és azt követően is intenzív kommunikációt, kereskedelmi gyakorlatot folytattak a termék népszerűsítésére.<sup>11</sup> Az eljárás alá vont vállalkozások a terméket a forgalmazás eltiltását követően többek között kisebb-nagyobb követettségű közösségi média szereplőkkel, illetve a közösségi médián kívül is ismert, jellemzően nagyobb követőszámmal rendelkező influenszerek közreműködésével (fizetett posztokkal) népszerűsítik, továbbá a kereskedelmi gyakorlatot saját, nagy (jelenleg 109.162, illetve 71.500 fős) látogatottságú magyar nyelvű [www.facebook.com/BrightWhiteHungary](https://www.facebook.com/BrightWhiteHungary), illetve [www.instagram.com/brightwhitehungary/](https://www.instagram.com/brightwhitehungary/) közösségi média oldalaikon, valamint a [www.brightwhite.hu](http://www.brightwhite.hu) weboldalon, továbbá a [www.femcafe.hu](http://www.femcafe.hu) oldalon<sup>12</sup> valószínűsítették meg. Az eljárás alá vont vállalkozások a terméket folyamatosan népszerűsítik Facebook és Instagram hirdetések útján is, továbbá a Google Search alkalmazásban (pl. a fogfehérítés szó kapcsán) kiemelt hirdetésként jelenik meg a termék weboldala.
48. A terméket 2020. július 20-át követően reklámozó közösségi média szereplők közül a legnagyobb követői bázissal rendelkező influenszerek esetében a vizsgálat a B&B Media Group Kft.-t és a Social Guru Magyarország Kft.-t azonosította (többek között a <https://socialguru.hu/influencer-marketing/> és a <https://socialguru.hu/#influencereink> oldalon található információk alapján).
49. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a versenyfelügyeleti eljárás 2020. december 22-i megindítását, továbbá az ügyindításról szóló 2021. január 12-i sajtó-kommunikációt<sup>13</sup> követően is tettek közzé közösségi média szereplők reklámokat, pl. az alábbi módon:

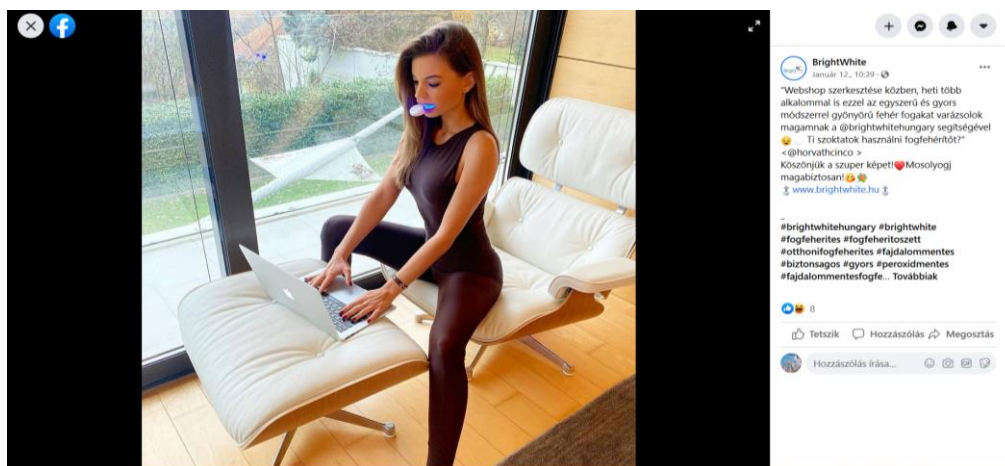
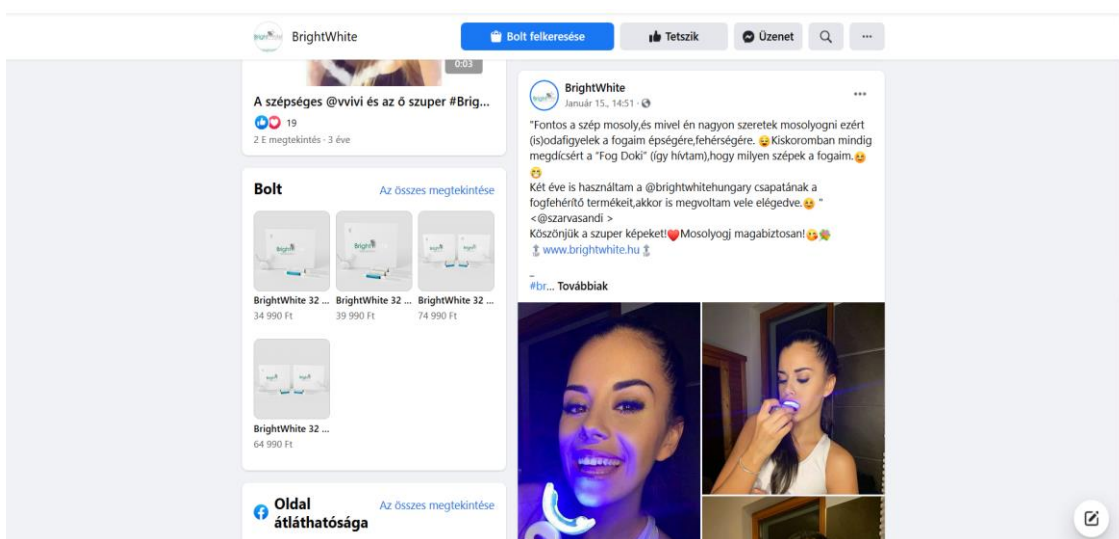
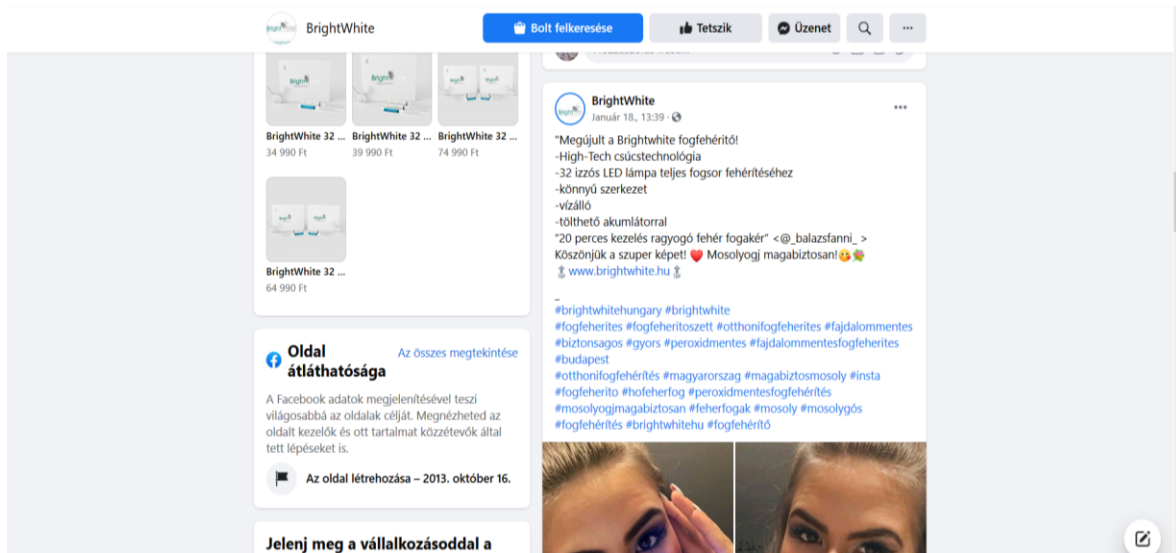


<sup>10</sup> VJ/45-12/2020. számú irat

<sup>11</sup> A kereskedelmi kommunikációra vonatkozó információkat a vizsgálati jelentés 2. számú melléklete tartalmazza.

<sup>12</sup> Lásd pl. a jelenleg is elérhető, 2020. november 11-én megjelent cikket „*Otthoni varázslat - így lehet 45 perc 45 árnyalattal fehéren fogsorod mindössze 20 perc alatt*” címmel (<https://www.femcafe.hu/cikkek/fashion-beauty/fogfeherites-otthon-szepmosoly-brightwhite>)

<sup>13</sup> <https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2021-es-sajtokozlemenyek/forgalombol-kivont-fogfeheritot-hirdettek-a-gvh-vizsgalatot-inditott>



### III.4. Hatály és hatáskör kérdése

50. A feltárt gyakorlatra az Fttv. rendelkezései alkalmazandók tekintettel arra, hogy az alkalmazott tájékoztatások gazdasági reklámnak minősülnek, melyek az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy fogyasztóknak szólnak.
51. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

52. Az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedt voltát a fent bemutatott csatornák sokfélesége mellett a közösségi médiában megjelenő bejegyzések követőinek számai is alátámasztják, így az Fttv. 11. § (1) bekezdésének a) pontjára figyelemmel egyértelműen megállapítható a verseny érdemi érintettsége és így a Gazdasági Versenyhivatal hatásköre.
53. A Gazdasági Versenyhivatal illetékességét a Tpv. 45. § állapítja meg.

### **III.5. Az érintett vállalkozások és a felelősség kérdése**

54. A rendelkezésre álló, 2013-as termékdokumentáció szerint a SOMNUS Investment Kft. a felelős a termék forgalmazásáért a Rendelet értelmében. Figyelemmel azonban arra, hogy az eltiltott forgalmazás esetén történő reklámozás nem ágazat specifikus kérdés, így a jelen esetben az Fttv. felelősségi szabályai az irányadóak.
55. Az Fttv. rendelkezéseinek megsértése esetén akár több vállalkozás felelőssége is megállapítható, azzal, hogy az Fttv. az ún. „érdek-elvet” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának, mivel az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
56. Ugyanakkor az Fttv. 9. § (3) bekezdése azt mondja ki, hogy a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Erre való figyelemmel egyes, a kereskedelmi gyakorlat létrehozásában és közvetítésében közreműködő vállalkozások felelőssége is megállapítható bizonyos feltételek fennállta esetén. Ebben a körben utal az eljáró versenytanács az Fttv. 18. §-ára, mely rögzíti, hogy kivételesen – ha a jogsértést másként nem lehet megszüntetni és az eredeti határozatot a közreműködővel is közölték – a közreműködőt is lehet kötelezni külön határozatban az eredeti határozatnak a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megszüntetésére irányuló része végrehajtására.
57. Az eljáró versenytanács szerint a fentiekre tekintettel az eljárás alá vontak felelőssége mindenképpen megállapítható (bevétel, illetve a közreműködés jellege alapján), azonban az sem zárható ki, hogy további piaci szereplők felelőssége is megállapítható lenne – a jelen végzés azonban nem célozza a (további) felelős vállalkozások körének meghatározását, hiszen az ideiglenes intézkedés célja a folyamatban levő magatartás – haladéktalan – megszüntetése, felfüggesztése a további károk és egyéb fogyasztói sérelmek megelőzése érdekében, így a kötelezéssel célzott vállalkozások eljárás alá vonti és így felelősi minősége nem releváns, bármely olyan vállalkozás kötelezhető – ideiglenesen – a valószínűsíthető jogsértő magatartás megszüntetésére/felfüggesztésére, akitől hatékony, célorientált megoldás várható.
58. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy ideiglenes intézkedés ellen jogorvoslattal bármely kötelezett élhet, azonban nincs helye jogorvoslatnak a szintén bármely vállalkozást kötelező adatkérés ellen. A nem eljárás alá vont, de az Fttv. 9. § (2) bekezdése szerinti közreműködőkkel ellentétben az eljárás alá vontakkal szemben a versenyfelügyeleti eljárást lezáró majdani esetleges határozat akár többféle kötelezettséget is előírhat a jogsértő magatartás további folytatásának megtiltásán túl, így pl. bírság megfizetésére, kötelezettségként előírt magatartás tanúsítására vagy helyreigazító nyilatkozat közzétételére kötelezheti őket.
59. Az eljáró versenytanács szerint az ideiglenes intézkedés különleges és kivételes beavatkozás, amely céljára tekintettel „időben előre hozza” a megfelelő jogi garanciák és feltételek mellett a határozatban előírható – a jogsértő magatartás megszüntetésére, korrekciójára vonatkozó – kötelezést, ahogyan szintén „időben előre hozhatja” az Fttv. 18. §-a szerinti, közreműködőre vonatkozó, külön határozattal való kötelezést a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megszüntetésére.

### III.6. Az ideiglenes intézkedés indokoltsága

60. Az eljáró versenytanács elsődlegesen azt emeli ki, hogy a Tpv. 72/A.§ (1) bekezdésének a) pontja az alábbi feltételek együttes teljesülését írja elő ahhoz, hogy ideiglenes intézkedés alkalmazására sor kerülhessen:

- jogsértés (jogsértő kereskedelmi gyakorlat) legyen valószínűsíthető,
- az érdekelt jogi vagy gazdasági érdekeinek védelme tegye indokolttá,
- a gazdasági verseny kialakulásának, fenntartásának, fejlesztésének veszélyeztetése álljon fenn,
- a beavatkozásra halaszthatatlanul legyen szükség.

#### III.6.1. Jogsértés (jogsértő kereskedelmi gyakorlat) valószínűsítése

61. A rendelkezésre álló szakhatósági iratok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a termék 2020. július 20. óta Magyarországon jogszerűen nem forgalmazható, a termék értékesítése tiltott bármely csatornán. A kérdés tehát csak az, hogy ezen tilalom mellett lehetséges-e jogszerű reklámozásról beszélni, figyelemmel arra, hogy ha egy terméket annak forgalmazója vagy bárki más reklámoz, abból alappal feltételezheti a fogyasztó, hogy a termék jogszerűen van forgalomban.

62. Az Fttv. mellékletének 9. pontja szerinti tényállások kapcsán a nagykommentár<sup>14</sup> – az Fttv. által átültetett irányelvre vonatkozó iránymutatások alapján – rögzíti, hogy a rendelkezés el kívánja kerülni az olyan helyzeteket, amikor a kereskedő (vállalkozás) anélkül kínál egy terméket vagy szolgáltatást, hogy egyértelműen tájékoztatná a fogyasztót arról, hogy bizonyos jogi rendelkezések korlátozhatják az adott termék értékesítését, birtoklását vagy használatát.

63. A tilalom alá eső gyakorlatok első kategóriájába azok a termékek vagy szolgáltatások tartoznak, amelyek értékesítése tilos vagy minden körülmények között illegális. Ilyen pl. ha a vállalkozás kábítószer, gyermekpornográfia vagy védett egzotikus állatok értékesítését hirdeti. E gyakorlatok vizsgálata egyértelmű, és nem követel külön megfontolást, mivel gyakran bűncselekményekről és/vagy tisztességtelen piaci szereplőkről van szó, és mivel e gyakorlatok általában súlyosan sértik azon egyéb jogszabályokat, amelyek azokat részletesebben tárgyalják és elsőbbséget élveznek a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv felett. Az Európai Bizottság által ismertetett példa szerint ez a helyzet, ha a vállalkozás árukat kínál eladásra olyan körülmények között, amikor a fogyasztó a termék megvásárlásával jogszerűen nem válhat azok tulajdonosává, például azért, mert lopott termékekről van szó, és nem áll jogában azokat továbbadni.

64. Az iránymutatás értelmében a gyakorlatok második kategóriája olyan termékeket vagy szolgáltatásokat érint, amelyek önmagukban nem illegálisak ugyan és jogszerűen piacra bocsáthatók és árusíthatók, de csak bizonyos körülmények között és/vagy bizonyos korlátozások mellett, így például az olyan gyógyszertermékek vagy fegyverek, amelyek csak engedély alapján árusíthatók és engedéllyel vásárolhatók (engedély/recept stb.). Ezekben a helyzetekben az Fttv. melléklet 9. pontja alapján a vállalkozások nem kelthetik azt a benyomást, hogy nincs semmiféle jogi korlátja vagy feltétele e termékek vagy szolgáltatások értékesítésének.

65. A hazai joggyakorlatból<sup>15</sup> kiemelendők pl. VJ/67/2013. és VJ/81/2013. ügyek elvi mondásai, amelyek szerint

- amennyiben megállapítható, hogy a vizsgált időszakban a termék nem volt jogszerűen forgalmazható akár orvostechikai eszközként, akár más termékbesorolás alatt, önmagában attól, hogy azt az eljárás alá vont reklámozta, fennáll az Fttv. mellékletének 9. pontja szerinti kereskedelmi gyakorlat, ami az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése alapján minden további bizonyítás nélkül tisztességtelennek tekintendő,

<sup>14</sup> Dr. Zavodnyik József: Nagykommentár a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvényhez

<sup>15</sup> [https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/jogi\\_hatter/magyar\\_piacra\\_iranyado\\_szabalyozas/elvi\\_jelentosegu\\_dontesek/vt\\_elvi\\_jelentosegu\\_dontesek\\_fttv\\_2019&inline=true](https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/jogi_hatter/magyar_piacra_iranyado_szabalyozas/elvi_jelentosegu_dontesek/vt_elvi_jelentosegu_dontesek_fttv_2019&inline=true)

- nem pusztán az a termék nem forgalmazható jogszerűen, amely egyáltalán nem forgalmazható a fogyasztók számára, hanem azon termék sem, amely csak bizonyos – a forgalmazókat vagy a fogyasztókat megkötő – korlátok (pl. engedélyek, meghatározott kereskedelmi csatornák) között értékesíthetőek, de ezen feltételek nem teljesülnek aktuálisan,
  - amennyiben egy vállalkozás bármilyen formában a fogyasztók számára megismerhetővé tesz egy terméket, egyértelműen tájékoztatni kell arról, ha a termék nem forgalmazható (még) vagy a termék forgalmazását bizonyos jogszabályi előírások korlátozzák,
  - a tényállás megvalósításához nem szükséges, hogy a termék tényleges forgalmazása, értékesítése megvalósuljon, elegendő, hogy az a kereskedelmi gyakorlatban – így a fogyasztó észlelése szerint forgalmazhatóként – megjelenjen,
  - amennyiben egy adott termékforgalmazását a szabályozás feltételhez köti, abban az esetben a termék kereskedelmi gyakorlatban történő megjelenítése esetén a vállalkozást terheli azon kötelezettség, hogy az áru forgalmazhatósága feltételeinek (adott esetben a szükséges engedély) hiányára a fogyasztó figyelmét felhívja egyértelműen, bizonyítható módon, a termék megjelenítésével, népszerűsítésével együtt.
66. A jelen ügyben érintett termékre vonatkozóan a forgalmazás 2020. július 20. napjával történő tiltását követően is folyamatosan jelennek meg kereskedelmi kommunikációk, többek között a terméket népszerűsítő Facebook és Instagram oldalakon, továbbá a termék az eljárás alá vont vállalkozások weboldaláról megrendelhető. A weboldal a magyar mellett román,<sup>16</sup> szlovák<sup>17</sup> és cseh<sup>18</sup> nyelven érhető el. A magyar, román és cseh oldalak ugyanazon IP-címhez tartoznak.<sup>19</sup>
67. Az eljáró versenytanács azt is megjegyzi (részben a felelősségi kérdéshez is kapcsolódva), hogy a kiszállítás Magyarország területére idegen nyelvű oldali rendelés esetén ingyenes, ugyanakkor, ha az idegen nyelvű oldalról megrendelést adnak le egy azonos nyelvű országban megadott címre, akkor azért szállítási költséget számít fel a rendszer. Ez arra enged következtetni, hogy a termék disztribúciója Magyarországról történik. Az idegen nyelvű oldalakon a termékekhez kapcsolódó vélemények kizárólag magyar nyelven olvashatók, idegen nyelvű kommentek nem találhatóak egyik oldalon sem, ami megerősíti azt a feltételezést, hogy bár elérhető a weboldal a magyartól eltérő nyelveken is, de a fő fogyasztói közönség mégis a magyar fogyasztói kör.
68. Az eljárás alá vont vállalkozások azáltal, hogy a termékre vonatkozóan továbbra is kereskedelmi kommunikációt alkalmaznak és a terméket forgalmazzák, azt a hamis benyomást keltik a fogyasztókban, hogy a termék jogszerűen forgalmazható. Az eljárás alá vont vállalkozások e magatartásukkal – figyelemmel a fent ismertetett európai iránymutatásokra és a hazai joggyakorlat elvi mondásaira is – az Fttv. mellékletének 9. pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértik az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat önmagában azzal, hogy reklámozzák a terméket.

### **III.6.2. Az érdekeltek jogi vagy gazdasági érdekeinek védelme**

69. Az eljáró versenytanács szerint többféle fogyasztói érdek sérelme azonosítható a termékek reklámozása kapcsán a termék lehetséges egészségügyi kockázatain túl is. Egyrészt jogi jellegű, másrészt explicit gazdasági sérelem (kár) valószínűsíthető a szolgáltatás népszerűsítésével összefüggésben – amely sérelmek mind a korábbi vásárlókat, mind azon fogyasztókat érinthetik, akik a 2020. július 20-át követő reklámok hatására vásárolnak vagy terveznek vásárolni a termékből.
70. Jelen eljárásban érintett fogyasztók azon természetes személyek, akik nem elégedettek fogaik színével és szeretnék fehérebb fogakat, ugyanakkor ezt egy, a fogorvosi szakrendelőkből használt

<sup>16</sup> <https://www.brightwhite.ro/>

<sup>17</sup> <https://www.brightwhite.sk/>

<sup>18</sup> <https://www.brightwhite.cz/>

<sup>19</sup> VJ/45-11/2020. számú irat

kezelés helyett egy bárhol elvégezhető termék segítségével szeretnék elérni. Ehhez a termékhez a keresletet, a fogyasztói igényt a fogyasztó által követett közösségi média szereplők mintái is erősítik.

71. A 2020. július 20-át követő reklámok révén azonban a fogyasztók nem jutnak megfelelő tájékoztatáshoz azzal kapcsolatban, hogy a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék forgalmazása tiltott. Ezáltal a reklámok és egyéb kereskedelmi gyakorlatok egy olyan termék megvásárlására ösztönzik őket, amely nem felel meg a termékkategóriával kapcsolatban előírt biztonságossági, technológiai, alkalmassági követelményeknek.
72. Figyelemmel arra, hogy a termék bármely kiszerelése, összeállítása több tízezer forintos költséget jelent, így ezen összegek a jogszerűtlenül forgalmazott termék esetében – mivel a termékek vásárlására is jogszerűtlenül, így ebben a tekintetben a fogyasztók tudatossága hiányában kerül sor – kárként azonosíthatóak. A gazdasági érdeksérelem abban is megnyilvánulhat, hogy a jogszerűen nem forgalmazható termékeknel feltehetően a fogyasztók a garanciális vagy egyéb (távollevők közötti szerződések esetében releváns) fogyasztói jogaikkal sem élhetnek (még azok sem, akik korábban, az eltiltást megelőző időszakban vásárolták a terméket).
73. Az érintett kereskedelmi gyakorlatból további, mind a korábbi időszakban, mind az eltiltást követő időben vásárló fogyasztókat érintő fogyasztói érdeksérelem is fakadhatnak: a fehér fogsor, mint az esztétikus és egészséges megjelenés egyik lehetséges megnyilvánulása iránti növekvő igény miatt a fogyasztók továbbra is keresik ezen terméket, megvásárolják azt és ezáltal nemcsak a gazdasági érdekeik sérülnek, hanem – figyelemmel a termékkel kapcsolatban a Nemzeti Népegészségügyi Központ és az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet által feltárt hiányosságokra – a termék használata akár egészségkárosodást is okozhat, továbbá a bizonytalan összetétel és minőség, továbbá a forgalmazó személyében, elérhetőségében történő esetleges változások miatt a fogyasztói igényérvényesítés is megnehezedik, akár lehetetlenné is válik.
74. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy az érdekelték jogi és gazdasági érdekeinek védelme beavatkozást tesz szükségessé, és megalapozza a termék reklámozásának a felfüggesztését, illetve megszüntetését a további – jelentős – károk elkerülése, illetve a fogyasztói jogok (és egyben az emberi egészség) védelme érdekében.

### **III.6.3. A gazdasági verseny veszélyeztetettsége**

75. Az eljáró versenytanács szerint a feltárt – valószínűsíthetően – jogsértő kereskedelmi kommunikációk következtében azon versenytársak, akik a jogszabályi követelményeket betartva alakítják ki a gyakorlatukat, versenyhátrányba kerülnek, továbbá a hatósági fellépés hiánya további – jogszerűen nem forgalmazható – termékek piacra lépését eredményezheti. Tágabb értelemben is káros piaci hatása lehet annak, hogy olyan termék széleskörű reklámozása történik, amelynek forgalmazását a szakhatóság megtiltotta, mivel a reklámozási vertikum számos szereplője érintett a valószínűsített jogsértésben, így a fogyasztói bizalom is nagyobb mértékben sérülhet. Erre való tekintettel megállapítható a gazdasági verseny veszélyeztetettsége.

### **III.6.4. A beavatkozás halaszthatatlan szükségessége**

76. Az eljáró versenytanács szerint határozott hatósági fellépés hiányában az eljárás alá vont vállalkozások jogsértő kereskedelmi gyakorlatukat tovább folytatják és ezzel további széles fogyasztói kört sarkallnak a termék megvásárlására, használatára. Ezért a további fogyasztói sérelmek megelőzése érdekében az eljáró versenytanács halaszthatatlanul szükségesnek tartja a termékkel kapcsolatos kereskedelmi gyakorlattal szembeni fellépést a jelen végzés rendelkező részében foglalt tartalmú, több irányú kötelezettséget jelentő, összetett ideiglenes intézkedéssel.
77. Az a körülmény, hogy a versenyfelügyeleti eljárás 2020. december 22-i megindítását, továbbá az ügyindításról szóló 2021. január 12-i sajtó-kommunikációt<sup>20</sup> követően is tettek és tesznek közzé közösségi média szereplők reklámokat (illetve a termék – a közösségi média oldalairól is elérhető

<sup>20</sup> <https://www.gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlemenyek/2021-es-sajtokozlemenyek/forgalombol-kivont-fogfeheritot-hirdettek-a-gvh-vizsgalatot-inditott>



– webáruházból jelenleg is rendelhető) is azt jelzi, hogy az eljárás alá vontak (és egyes közvetítők) teljes mértékben figyelmen kívül hagyják a forgalmazás eltiltását. A fentiekre tekintettel azonnali, halaszthatatlan beavatkozás szükséges annak érdekében, hogy a további sérelmek megelőzhetőek legyenek, újabb károk ne merülhessenek fel.

### III.7. A beavatkozás arányosságának a kérdése

78. Az eljáró versenytanács szerint a fentiek alapján az ideiglenes intézkedés elrendelésének feltételei fennállnak [azaz azonnali (III.6.4. pont) beavatkozásra van szükség a valószínűsített jogsértés (III.6.1. pont) miatt az érintettek (III.6.2. pont) és a gazdasági verseny (III.6.3. pont) védelmében], így annak az értékelésére van szükség, hogy a tervezett (az eljárás alá vontakat és a kereskedelmi gyakorlat egyes közvetítőit kötelező) intézkedések a sérelmezett magatartáshoz képest arányosnak tekinthetőek-e.
79. Az ideiglenes intézkedés célja általánosságban, hogy a vállalkozás valószínűsíthetően jogsértő kereskedelmi kommunikációját ne tudja folytatni és ezáltal a fogyasztók érdekei az eljárást lezáró döntés meghozataláig ne sérüljenek. Az ideiglenes intézkedés célja tehát a jelen ügyben is az, hogy az eljárást lezáró döntés meghozataláig megszüntesse a kereskedelmi gyakorlatok által megvalósított jogsértő állapotot az érintett termékkel összefüggésben.
80. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a jelen ügyben tartalomtól függetlenül minden kereskedelmi gyakorlat jogsértő (amely nem teszi egyértelművé, hogy a termék miért és mióta nem forgalmazható Magyarországon az esetleges egészségügyi kockázatok kizárhatósága hiányában), így a kereskedelmi gyakorlatban alkalmazott üzeneteknek, állításoknak, azok valóság tartalmának jelen helyzetben nincs jelentősége.
81. Az eljáró versenytanács kiemelőnek tartja, hogy az ideiglenes intézkedés nem tekinthető szokásos beavatkozásnak, annak indokoltsága különleges helyzetekben áll fenn. Az ideiglenes intézkedések megalapozott és indokolt esetei kapcsán az eljáró versenytanács utal – a Tpv. ideiglenes intézkedésre vonatkozó speciális szabályaira tekintettel a jelen ügyben nem alkalmazandó – Ákr. és annak kommentárja ideiglenes intézkedéssel kapcsolatos rendelkezéseire és megállapításaira is. Az Ákr. 106. § (1) bekezdése értelmében a hatóság - tekintet nélkül a hatáskörére és az illetékességére - hivatalból köteles megtenni azt az ideiglenes intézkedést, amelynek hiányában a késedelem elháríthatatlan kárral, veszéllyel vagy a személyiségi jogok elháríthatatlan sérelmével járna.
82. Az Ákr. kommentárja a sürgősség kapcsán – de a beavatkozás súlyát, terjedelmét bemutatva – rögzíti, hogy
- ideiglenes intézkedés keretében nem csupán formális döntés meghozatala lehetséges, hanem valamilyen veszélyhelyzet elhárítása érdekében tényleges cselekményt is tenni kell,
  - az ideiglenes intézkedés terjedelmét mindig az adott veszélyhelyzet természete határozza meg,
  - ideiglenes intézkedés a kárenyhítés és a további károsodás elhárításának eszközeként is használható,
  - az ideiglenes intézkedés érinthet már megszerzett jogokat, amelyek korlátozását vagy megvonását az érintett személy köteles tűrni.
83. Az eljáró versenytanács szerint a jelen ügyben a valószínűsíthetően jogsértő magatartás, a jogsértő reklámozás további folytatásának ideiglenes intézkedés keretei között történő megtiltása mindenképpen arányos, haladéktalanul szükséges intézkedésnek minősül, azonban a cél (a magatartás megszüntetése, a további kedvezőtlen hatások minimalizálása és a korábbiak lehetséges csökkentése) csak összetett intézkedésekkel érhető el. Az intézkedés egyes lépései, elemei, az egyes kötelezések és azok összességének arányossága körében az eljáró versenytanács az alábbi tényezőket vette figyelembe:

- a termék akár egészségkárosodást is okozhat tekintettel arra, hogy nem felel meg az ágazati előírt biztonságossági, technológiai, alkalmassági követelményeknek,
  - a termék forgalmazása 2020. július 20. óta tiltott, azonban ez sem a kommunikációs aktivitást, sem a webáruházon történő elérhetőséget nem befolyásolta, a rendelkezésre álló információk szerint a termék széleskörű népszerűsítése és értékesítése jelenleg is folyamatban van, amiben igen széles körben közreműködnek különböző vállalkozások és magánszemélyek is,
  - az érintett fogyasztói kör összetettsége, a korábbi kereskedelmi gyakorlatokkal való érintettsége és a termék potenciális egészségügyi kockázatai miatt azokat a fogyasztókat is szükséges elérni, tájékoztatni a forgalmazás jogszerűtlenségéről és okairól, akik korábban találkoztak a termék reklámjaival és azok hatására szerezték be azt,
  - a webáruházon keresztül elérhető külföldi honlapok esetében is valószínűsíthető, hogy azok is hazai fogyasztók kiszolgálását szolgálják,
  - az eljárás alá vontak a Gazdasági Versenyhivatal megkereséseire érdemben<sup>21</sup> nem reagáltak, így a jövőben sem várható tőlük aktív együttműködés, ezért a kereskedelmi gyakorlatban résztvevő (a termék forgalmazásában, népszerűsítésében másképpen érintett vagy érdekelt) közreműködők bevonása is indokolt – figyelemmel arra is, hogy egyes közreműködők szakmai tudatosságának, körültekintésének a növelésére is szükség lehet a hasonló jogsértő magatartások megelőzése vagy orvoslása érdekében is,
  - az értékesítési tevékenység a forgalmazás eltiltása óta több piaci szereplőn keresztül valósult meg, így a fogyasztók sem tudják, hogy esetleges igényérvényesítési céljukkal mikor és melyik eljárás alá vont vállalkozást keressék, valamint valószínűsíthetően számukra is problémás a vállalkozások elérése, így nem csak a bizonytalan összetétel és minőség, de a forgalmazó személyében történt változások miatt is nehézségbe ütközhet a fogyasztói kárigények érvényesítése.
84. Az eljáró versenytanács szerint a sérelmezett, valószínűsíthetően jogsértő azon magatartással, hogy jogszerűen nem forgalmazható terméket népszerűsítene az eljárás alá vontak, arányos a jelen végzés rendelkező részében leírt intézkedési csomag, a valószínűsíthetően jogsértő magatartás további folytatásának a megtiltása (illetve ehhez szervesen kapcsolódva a forgalmazástól való eltiltással és a tiltott forgalmazás miatti jogsértő reklámozással kapcsolatos, utólagos tájékoztatás), ami
- részben a folyamatban levő, az eljárás alá vontak által közzétett kereskedelmi gyakorlatok megszüntetését, így pl. az eljárás alá vontak közösségi oldalainak és webáruházának, ezek elérhetőségének a felfüggesztését jelenti, hiszen önmagában ezen felületek működése is azt sugallja, hogy a BrightWhite otthoni fogfehérítő rendszer termékek megrendelhetőek, elérhetőek, forgalmazhatóak,
  - részben a már közzétett (2020. július 20-a utáni), de jelenleg is hozzáférhető kereskedelmi gyakorlatok törlését, felfüggesztését, visszavonását jelenti.
85. Az ideiglenes intézkedéssel a kereskedelmi gyakorlat generális felfüggesztésére, illetve megszüntetésére az eljáró versenytanács nem pusztán a három eljárás alá vontat, hanem további piaci szereplőket is kötelezett annak érdekében, hogy biztosan ne maradjon elérhető valószínűsíthetően jogsértő kommunikáció, ami a (jelenlegi tudásunk szerint esetlegesen akár egészségvédelmi szempontból is kockázatos) termék megvételére vagy használatára ösztönözheti a fogyasztókat. A kötelezés tartalmát tekintve is kettős: egyrészt a folyamatban levő, illetve a jövőbeli reklámozás és (amennyiben ezt az eljárás alá vontak maguk nem valósítják meg haladéktalanul) a közösségi oldaluk és a honlapjuk felfüggesztésére, a már közzétett reklámok eltávolítására (elérhetetlenné tételére) kötelezi a nevezett vállalkozásokat, másrészt helyreigazítást, a forgalmazás

<sup>21</sup> Ide nem értve a magyar székhelyű eljárás alá vontaktól 2021. január 22-én, a határidő utolsó napján érkezett határidő hosszabbítási kérelmeket.

megtiltásáról szóló tájékoztatás közzétételét rendeli el azon, különböző közösségi média szereplők csatornáin keresztül (az őket közvetítő ügynökségek kötelezésével), akik maguk is aktívan részt vettek a termék népszerűsítésében a forgalmazás megtiltását követően is.

86. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a reklámozás generális tiltását az is indokolta és ekként a beavatkozás arányosságát is megalapozta, hogy az eljáró versenytanács előtt ismert összes, 2020. július 20-át követően közzétett reklám<sup>22</sup> valószínűsíthetően jogsértő önmagában a megjelenése révén, így – egyéb erre utaló körülmény hiányában – nem valószínűsíthető, hogy a további, eddig nem feltárt reklámok jogszerűek lennének.
87. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy még a kereskedelmi gyakorlat megszüntetése mellett is széles fogyasztói kör találkozhatott a jogsértően forgalmazott termék reklámjaival, ezért arra a helyreigazításra is szükség van a kereskedelmi gyakorlat megtiltása mellett, amiben az eljárás alá vontak a honlapon, illetve a közösségi média szereplők a saját oldalain arról adnak tájékoztatást, hogy a termék forgalmazását a szakhatóság megtiltotta.
88. Az eljáró versenytanács tehát megállapította, hogy ideiglenes intézkedése arányos a jelen végzésben leírt, kifogásolt, valószínűsíthetően jogsértő, jelentős sérelmeket és kockázatokat hordozó magatartással.
89. Az eljáró versenytanács által előírt adatszolgáltatási kötelezettség célja annak biztosítása, hogy a vállalkozások igazolják – az előírt határidőben –, hogy miként tettek eleget a kötelezéseknek. Amennyiben az igazolásra nem kerül sor és a jelen végzés véglegessé válik, úgy az eljáró versenytanács a döntés végrehajtásáról rendelkezhet az Ákr. 132. §-a értelmében.
90. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy a fentiek szerinti megállapítások nem jelentik a versenyfelügyeleti eljárás tárgyának, a vizsgálati irányoknak a leszűkítését, a jelen végzés I. pontja szerinti továbbá tényállások megvalósítását nem érinti a jelen végzés, azonban ezek megvalósítása is valószínűsíthető, illetve további jogsértő magatartások beazonosítása sem kizárt. Szintén nem foglalt állást az eljáró versenytanács a jogsértésekért felelős vállalkozások tekintetében, így nem zárható ki további vállalkozások versenyfelügyeleti eljárásba történő bevonása, valamint a magatartás irányainak kiterjesztése sem - figyelemmel a valószínűsített jogsértő magatartások révén potenciálisan megvalósuló, összetett jogsértésekre és a felelősségi szabályokra.

## IV.

### Egyéb eljárási kérdések és figyelemfelhívás

#### IV.1. Egyéb kérdések

91. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét az Fttv. 10. § (3) bekezdése, illetékességét a Tpv. 45. § állapítja meg.
92. Az Ákr. 85. § (2) bekezdése szerint a végzést a hatóság közli azzal, akire nézve az rendelkezést tartalmaz, és akinek a jogát vagy jogos érdekét érinti.
93. Az Ákr. 132. § szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható.
94. A Tpv. 53/A. §-a alapján a kapcsolattartás módját a Gazdasági Versenyhivatal határozza meg azzal, hogy az egyes kapcsolattartási módokról a Gazdasági Versenyhivatal honlapján elérhető általános,<sup>23</sup> valamint az aktuális időszakra releváns további tájékoztatás<sup>24</sup> nyújt segítséget.
95. A joggyakorlat értelmében egy okiratba foglalható több végzés is. A jelen irat egyrészt ideiglenes intézkedésről, másrészt adatszolgáltatásra, nyilatkozatra felhívásról rendelkezik ugyanazon címzetti körre (a három eljárás alá vont és további vállalkozások). Az előbbi intézkedés eredménytelensége

<sup>22</sup> Lásd a vizsgálati jelentés mellékletét, illetve a VJ/45-12/2020. számú iratot.

<sup>23</sup> [http://www.gvh.hu/szakmai\\_felhasznaloknak/tajekoztatok](http://www.gvh.hu/szakmai_felhasznaloknak/tajekoztatok)

<sup>24</sup> [https://www.gvh.hu/aktualis\\_hirek/tajekoztat-as-jarvanyugyi-helyzetre-tekintettel-a-hivatal-ugyintezesrol](https://www.gvh.hu/aktualis_hirek/tajekoztat-as-jarvanyugyi-helyzetre-tekintettel-a-hivatal-ugyintezesrol)

esetén az eljáró versenytanács megindíthatja annak végrehajtását, míg az utóbbi elmaradása esetén – mivel az adatkérés célja a végrehajtás sürgősségének az alátámasztása – eljárási bírság kiszabására kerülhet sor.

#### **IV.2. Az adatszolgáltatásra kötelezettek megillető jogok és kötelezettségek, illetve a jogorvoslat hiánya**

96. A Tpv. 55/A. § (2) bekezdése alapján valamely iratba való betekintés meghatározott adat üzleti titok vagy magántitok jellegére hivatkozással – az adat e jellege egyéb törvényi feltételeinek fennállása esetén – csak abban az esetben korlátozható, ha az adatot szolgáltató az adat szolgáltatásával egyidejűleg megjelölte az üzleti titokként vagy magántitokként kezelendő adatokat, továbbá – ha a titok jogosultja eltér az adatot szolgáltató személytől – a titok jogosultját. Ezen túlmenően a Tpv. 55/A. § (4) bekezdése alapján a nyilatkozatban pontosan meg kell határozni az üzleti titokként vagy magántitokként kezelendő adatot és – az egyes adatok tekintetében külön-külön – ennek indokait, így különösen azt a védendő érdeket, amely az adat jogosulatlan személy általi megismerése esetén sérülne.
97. Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. § (1) bekezdése értelmében üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja. E törvény alkalmazásában a 2. § 2. pontja értelmében a jogosult az az üzleti titok felett jogszerű ellenőrzést gyakorló személy, akinek a jogszerű gazdasági, pénzügyi üzleti érdekeit az üzleti titokhoz fűződő jog megsértése sértené.
98. A Tpv. 55/A. § (5) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal felhívására az adatot szolgáltató személy köteles az iratról olyan iratváltozatot szolgáltatni, amely üzleti titkot, illetve magántitkot nem tartalmaz. Ezért az ilyen iratváltozatot célszerű már az üzleti titkot megjelölő nyilatkozattal egyidejűleg előterjeszteni.
99. Az üzleti titokra, illetve magántitokra vonatkozó nyilatkozatokról és a titokmentes iratok benyújtásáról szóló, a Gazdasági Versenyhivatal honlapján elérhető tájékoztató egyaránt segítséget nyújthat a nyilatkozat megfelelő megfogalmazásában, valamint a titokként kezelendő adatot nem tartalmazó iratváltozat elkészítésében.
100. A Tpv. 61. § (1) bekezdése szerint eljárási bírság szabható ki azzal szemben, aki az eljárás során olyan cselekményt végez vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának meghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi, vagy kötelezettségét egyébként önhibájából megszegi. Aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, azt a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi.
101. A Tpv. 61. § (1a) bekezdésének c) pontja értelmében az (1) bekezdés szerinti cselekmény, magatartás vagy kötelezettség magában foglalja különösen a 64/B. § (1)-(3) és (6) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során helytelen, hiányos vagy félrevezető információ közlését, vagy az adatszolgáltatás teljesítésére előírt határidő elmulasztását.
102. A Tpv. 61. § (3) bekezdése szerint az eljárási bírság legkisebb összege vállalkozás esetében kétszázezer, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötvenezer forint, legmagasabb összege vállalkozás vagy vállalkozások társulása esetében az eljárási bírságot kiszabó végzés meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevétel egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötszázezer forint. A (4) bekezdés szerint határidőhöz kötött, még nem teljesített eljárási kötelezettség esetén az eljárási bírság napi összegben is meghatározható oly módon, hogy a kötelezett az eljárási bírságot az azt kiszabó végzés véglegessé válásától az eljárási kötelezettség teljesítéséig terjedő időszakra köteles megfizetni. Az eljárási bírságot kiszabó végzés véglegessé válásától számított, teljesítés nélkül eltelt minden egyes hónapot követő napon az adott teljesítés nélkül eltelt hónapra eső eljárási bírság esedékessé válik; a teljesítés hónapjában a

teljesítés napjáig terjedő időre eső eljárási bírság a teljesítés napján válik esedékessé. Az e bekezdés szerinti esetben az eljárási bírság napi összege vállalkozások vagy vállalkozások társulása esetében legfeljebb az eljárási bírságot kiszabó végzés meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra jutó összegének egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében legfeljebb napi ötvenezer forint. Az (5) bekezdés értelmében az eljárási bírság legmagasabb összegének kiszámítására megfelelően alkalmazni kell a 78. § (2) bekezdését.

103. A Tpvt. 63. § (8) bekezdés 10. és 11. pontja alapján az ügyintézési határidőbe nem számít bele az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére, illetve okirat vagy más irat bemutatására való felhívásától az annak teljesítéséig terjedő időtartam, valamint a 64/B. § (6) bekezdése szerinti felvilágosítás adása, illetve adat, irat szolgáltatása iránti megkereséstől az annak teljesítéséig, de legfeljebb a teljesítésre előírt határidő lejártáig terjedő időtartam.
104. A Tpvt.-nek a versenyfelügyeleti eljárásra a vonatkozó rendelkezései – a Tpvt. 80/Q. §-ára és az Ákr. 112. §-ára figyelemmel – a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére felhívó végzés ellen nem biztosítanak önálló jogorvoslatot.

#### **IV.3. Az ideiglenes intézkedés kapcsán releváns végrehajtási szabályok és az ideiglenes intézkedés elleni jogorvoslat**

105. A Tpvt 84/A. §-a értelmében a végrehajtásra a Tpvt. XII/A., A Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtása című fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
106. A Tpvt 84/B. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács a döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg - ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható - végrehajtási bírságot szab ki.
107. A Tpvt. 84/D. § (2) bekezdése szerint a meghatározott cselekmény végrehajtását a Gazdasági Versenyhivatal foganatosítja, kivéve, ha az eljáró versenytanács végrehajtási bírság kiszabásáról döntött. A meghatározott cselekmény végrehajtására irányuló végrehajtási eljárásban kiszabható eljárási bírságra a 61. § (3) bekezdését kell alkalmazni.
108. Az ideiglenes intézkedést elrendelő végzéssel szemben a jogorvoslati jog a Tpvt. 72/A. § (3) bekezdésén alapul, azzal, hogy az ideiglenes intézkedést elrendelő végzést az eljáró versenytanács hivatalból jogszabálysértés hiányában is módosíthatja vagy visszavonhatja, ha az elrendelésére okot adó körülményekben bekövetkező változás azt indokolja.
109. A Tpvt. 82. § (5) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács önálló jogorvoslattal támadható végzése a végzés közlésétől számított nyolc napon belül támadható meg közigazgatási perben.
110. A közigazgatási szervnél előterjesztett keresetlevél és egyéb beadványok elbírálása során a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) rendelkezései az irányadók.
111. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
112. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.

113. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
114. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
115. Az Itv. 32. § (1) bekezdése szerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett valamennyi illetéket az ügyfélnek vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság által felülvizsgált közigazgatási hatósági döntés az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. A (2) bekezdés szerint a visszatérítést hivatalból, a jogorvoslati eljárást lezáró, vagy arra tekintettel hozott határozatban kell elrendelni, és azt a visszatérítés foganatosítása végett az ügyfél székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak kell megküldeni.
116. Az Itv. 45/A. § (2) alapján az illeték alapjára a 39-41. §-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügyvel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg.
117. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2021. január 29.

dr. Gál Gábor  
versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella  
előadó versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid  
versenytanácsstag