

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1245, Budapest 5. Pf. 1036
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/36/2020.
Iktatószám: VJ/36-26/2020.

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Oppenheim Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi utca 12.) által képviselt **Mediaworks Hungary Zrt.** (1082 Budapest, Üllői út 48.) eljárás alá vont vállalkozás ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának tárgyában folytatott VJ/23/2011. számú versenyfelügyeleti eljárásban született határozat részleges hatályon kívül helyezése folytán indult, megismételt eljárásban – nyilvános tárgyalást követően – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács a VJ/23/2011. számú ügyben jogerősen megállapított jogsértésért a Mediaworks Hungary Zrt.-vel szemben 829.600.000,- Ft, azaz nyolcszázhuszonkilencmillió-hatszázézer forint bírságot szab ki, amely összegből 549.000.000,- Ft-ot, mint az Axel Springer-Magyarország Kft. jogutódja, 176.900.000,- Ft-ot, mint az Inform Média Kft. jogutódja és 103.700.000,- Ft-ot, mint a Pannon Lapok Társasága Kiadó Kft.jogutódja köteles megfizetni.

Ezenkívül az eljáró versenytanács kötelezi a Mediaworks Hungary Zrt.-t az általa vállalt megfelelési programjának végrehajtására¹, és kötelezi, hogy annak teljesülésének részletes igazolását dokumentumokkal alátámasztva 2022. március 31-ig nyújtsa be a Gazdasági Versenyhivatalnak. A Gazdasági Versenyhivatal a kötelezésben foglaltak teljesülését utóvizsgálat keretében ellenőrizheti.

A versenyfelügyeleti bírság összegét a vállalkozás a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap² használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselőt kötelező.

I.

A VIZSGÁLAT MEGINDÍTÁSÁNAK KÖRÜLMÉNYEI, AZ ELJÁRÁS TÁRGYA

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2020. november 5-én versenyfelügyeleti eljárást indított³ – a Fővárosi Törvényszék 10.Kf.650.113/2019/14. számú jogerős ítélete (a továbbiakban:

¹ VJ/36-14/2020. 101-111. pontok, és E/1-E/5. mellékletek

² http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

³ VJ/36/2020. sz. irat

Ítélet) alapján – a Mediaworks Hungary Zrt.-vel (a továbbiakban: eljárás alá vont vagy Mediaworks), mint az Axel Springer-Magyarország Kft. (a továbbiakban: Axel Springer), az Inform Média Kft. (a továbbiakban: Inform Média), a Lapcom Lapkiadó és Nyomdaipari Kft. (a továbbiakban: Lapcom), valamint a Pannon Lapok Társasága Kiadó Kft. (a továbbiakban: PLT) vállalkozások jogutódjával szemben. Az Ítélet alapján a megismételt versenyfelügyeleti eljárás tárgya a jogsértésért esetlegesen kiszabandó bírság mérlegelése és annak megállapítása.

2. A vizsgáló a vizsgálati jelentést⁴ 2020. december 15-én terjesztette a Versenytanács elé, ezzel az eljárás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 47. §-ának (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.
3. Az eljáró versenytanács 2021. február 22-én kibocsátotta az előzetes álláspontját⁵, amire az eljárás alá vont 2021. március 19-én tette meg észrevételeit⁶.
4. Az eljáró versenytanács a Mediaworks kérelmére 2021. március 23-án nyilvános, online tárgyalást tartott.

II.

AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT

5. A Mediaworks 2013. december 3-án került bejegyzésre a cégjegyzékbe⁷, főtevékenysége napilapkiadás⁸, valamint az ehhez kapcsolódó klasszikus újságírás, az újságok és magazinok által nyújtott információközlés.⁹ Termékportfóliója felöleli a jelen megismételt eljárással érintett megyei, regionális és helyi napi-, illetve hetilapokon, hirdetési lapokon és ingyenes lapokon túl egyéb tematikájú – azaz bulvár (pl.: Ripost, Bors), ifjúsági (pl.: BRAVO), közéleti és gazdasági (pl.: világgazdaság, Magyar Nemzet), női, gasztró és egyéb magazinok, sport (pl.: Nemzeti Sport) - médiatermékek *hagyományos nyomtatott kiadását*, valamint e médiatermékek *digitális formátumú (azaz online) kiadását is*, ideértve az egyes közismert megyei és regionális hírportálokat is.¹⁰
6. A Mediaworks a Közép-európai sajtó és Média Alapítvány vállalatcsoport tagja¹¹, a 2019. évi nettó árbevétele 34.905.433.000,- Ft volt.¹²

III.

ELJÁRÁSI ELŐZMÉNYEK

III.1. AZ ALAPELJÁRÁSBAN SZÜLETETT DÖNTÉS ÉS ANNAK BÍRÓSÁGI FELÜLVIZSGÁLATA

III.1.1. A VERSENYTANÁCSI HATÁROZAT JOGSÉRTÉSSEL KAPCSOLATOS MEGÁLLAPÍTÁSAI

7. A GVH 2011. március 22-én kelt végzésével¹³ gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának megsértése miatt versenyfelügyeleti eljárást indított az Axel Springer, az Inform Média, a Lapcom, valamint a PLT ellen. Az ügyindító végzés indokolása szerint a GVH észlelte, hogy a fent nevezett vállalkozások (illetve azok jogelődjei) között a 2000. év során létrejött, vasárnapi lapokkal kapcsolatos szerződések kölcsönös versenytildalomra, illetve árak egyeztetésére vonatkozó rendelkezéseket tartalmaznak. Versenykorlátozó megállapodásra utaltak az Axel Springer és az Inform Média, valamint az Axel Springer és a Lapcom közötti szerződések kölcsönös versenytildalomra vonatkozó rendelkezései, amelyek szerint a felek kölcsönösen nem támadják meg egymás megyei/regionális

⁴ VJ/36-7/2020. sz. irat

⁵ VJ/36-10/2020.

⁶ VJ/36-14/2020.

⁷ VJ/36-3/2020. Mediaworks adatszolgáltatás 2) pont

⁸ E-cégjegyzék

⁹ <https://mediaworks.hu/tevekenyseg/> (letöltés dátuma: 2020. november 23.)

¹⁰ baon.hu, bama.hu, beol.hu, boon.hu, delmagyar.hu, duol.hu, feol.hu, kisalfold.hu, haon.hu, heol.hu, szoljon.hu, kemma.hu, nool.hu, nool.hu, szon.hu, szegedma.hu, teol.hu, vaol.hu, veol.hu, zaol.hu

Forrás: <https://mediaworks.hu/termekek/> (letöltés dátuma: 2020. november 23.)

¹¹ VJ/36-3/2020. Mediaworks adatszolgáltatás M/6. sz. mellékletként csatolt auditált beszámoló kiegészítő melléklete alapján

¹² VJ/36-3/2020. Mediaworks adatszolgáltatás 8) pont

¹³ VJ/36-2/2020. sz. feljegyzéssel átemelt irat (VJ/23/2011.)

piacait. E szerződések szerint a kölcsönös versenytilalom nemcsak a vasárnapi lapokra vonatkozott, hanem bármilyen nyomtatott lapra, és kiterjedt a helyi elektronikus médiára is. Az Axel Springer és az Inform Média, illetve az Axel Springer és a Lapcom, valamint az Axel Springer és a PLT közötti kétoldalú szerződések alapján feltételezhető volt, hogy a fent felsorolt vállalkozások egyeztetéseket folytattak és folytatnak az árus lapárakra és a hirdetési árakra vonatkozóan is. A GVH információi szerint a szerződések kölcsönös versenytilalmi rendelkezéseinek törlésére csak 2010. április 19-én került sor, az áregyeztetésre vonatkozó rendelkezések pedig ezt követően is a szerződések részét képezték. A GVH megítélése szerint nem volt kizárható, hogy az eljárás alá vontak fentiek szerinti magatartásai korlátozzák az egyes eljárás alá vont vállalkozások piacain folyó versenyfolyamatokat, így károsan befolyásolhatták az ezeken a piacokon érvényesülő, olvasók és hirdetőik által fizetendő árakat, a médiatermékek választékát és innovációját. Az eljárás alá vontak ezzel a magatartással valószínűsíthetően megsértették a Tptv. 11. §-ában foglalt rendelkezéseket.

8. Az Inform Média neve az alapeljárás során RUSSMEDIA Lapkiadó, Információs és Kulturális Kft.-re (a továbbiakban: RUSSMEDIA) változott, a névváltozás a cégjegyzékbe 2014. augusztus 8-i dátummal került bejegyzésre¹⁴.
9. A GVH eljáró versenytanácsa a VJ/23-322/2011. számú határozatával (a továbbiakban: *Versenytanácsi Határozat*) megállapította, hogy
 - i. az Axel Springer, a RUSSMEDIA 2000 májusától, a Lapcom 2000 novemberétől és a PLT 2002 májusától 2010. április 19-ig átfogó versenykorlátozó célú piacfelosztó megállapodás részesei voltak azzal a céllal, hogy tartózkodnak az egymás földrajzi területeire történő célzott belépéstől (**piacfelosztás**), valamint hogy
 - ii. az Axel Springer, az Inform Média, a Lapcom és a PLT 2010 júniusában és 2011 szeptemberében, továbbá az Axel Springer és az Inform Média 2010 decemberében és 2011 júniusában versenykorlátozó célú összehangolt magatartást tanúsítottak, amikor a megyei – nyomtatott vagy elektronikus – kiadványaikban nem közös vagy bizományosi értékesítés keretében történő hirdetések áraival, az azokra ható körülményekkel kapcsolatos, üzletileg érzékeny információkat osztottak meg egymással (**információcsere**).
10. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vontak ezen magatartásaikkal megsértették a Tptv. 11. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat, különös tekintettel a Tptv. 11. § (2) bekezdésének d) és a) pontjaira.¹⁵ Az eljáró versenytanács az árakra vonatkozó egyeztetések tekintetében az eljárást megszüntette.
11. Az eljáró versenytanács a határozatban megállapított jogsértés szankciójaként a Tptv. 78. §-a alapján, az alábbi összegű bírságok megfizetésére kötelezte az eljárás alá vont vállalkozásokat:
 - az Axel Springer-t 615.471.000,- Ft,
 - RUSSMEDIA.-t 480.836.000,- Ft,
 - Lapcom-ot 313.140.000,- Ft,
 - PLT-t 755.422.000,- Ft.

III.1.2. A HATÁROZAT BÍRSÁGISZABÁSSAL KAPCSOLATOS MEGÁLLAPÍTÁSAI

III.1.2.1. Az alapösszeg meghatározásakor figyelembe vett szempontok

12. A jogsértés szankciójának alkalmazásakor az eljáró versenytanács a Tptv. 78. § (1) és (3) bekezdéséből, valamint a GVH elnökének és a GVH Versenytanácsa elnökének a Tptv. 11. és 21. §-a, illetve az Európai Unió működéséről szóló szerződés (továbbiakban: EUMSz.) 101. és 102. cikke szerinti tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság megállapításának összegéről szóló 1/2012. számú közleményéből¹⁶ (a továbbiakban: 1/2012. sz. Bírságközlemény) indult ki.

¹⁴ 2017. szeptember 1-én a vállalkozás ismét cégnevet változtatott és korábbi cégnevét vette fel, azaz ettől az időponttól kezdődően ismét Inform Média Lapkiadó Kft.-ként működött.

¹⁵ VJ/23-322/2011. sz. határozat rendelkező része, illetve 254. és 267. pontok

¹⁶ A GVH elnökének és a GVH Versenytanácsa elnökének 1/2012. közleménye a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tptv.) 11. és 21. §-a, illetve az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. és 102. cikke szerinti tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról

13. Az eljáró versenytanács az 1/2012. sz. Bírságközlemény alapján alapösszegként az eljárás alá vontak érintett piaci forgalmát vette figyelembe. A *piacfelosztás* esetében az eljárás alá vont vállalkozások megyei napilapok kiadásából származó teljes (hirdetési és olvasói) árbevételéből indult ki. A *hirdetési árakkal kapcsolatos összehangolt magatartás* (azaz az információcsere) tekintetében az eljáró versenytanács előzetesen a megyei kiadványaik hirdetési árbevételeiből kívánt kiindulni, ugyanakkor az eljárás során nem volt meghatározható, hogy a jogsértő egyeztetések, illetve információcserek az éves hirdetési árbevételek mekkora részét érinthették. Ezért az eljáró versenytanács figyelembe véve azt, hogy a sokkal súlyosabb piacfelosztással kapcsolatos jogsértés miatt figyelembe veendő releváns forgalmak alapján adandó bírságösszegek valamennyi eljárás alá vont vállalkozás esetében meghaladták a bírság Tpv. 78. § (1) bekezdésében meghatározott maximumát, így az eljáró versenytanács az információcsere vonatkozásában nem szabott ki bírságot.¹⁷
14. A fentiek alapján tehát a piacfelosztás tekintetében az alapösszeg meghatározásakor az eljáró versenytanács a VJ/23-156/2011. számú vizsgálati jelentés¹⁸ 42. pontjához csatolt – nem betekinhető – táblázatban foglaltakból indult ki, amely az eljárás alá vont vállalkozások által benyújtott adatszolgáltatások alapján készült. Így az előzetes álláspontnak, illetve az előző pontban említetteknek megfelelően a piacfelosztással összefüggésben kiszabott bírság alapját képező *releváns forgalmakat* az eljárás alá vont vállalkozások megyei lapjainak kiadásából származó teljes nettó árbevételekből számolta ki az eljáró versenytanács. Az Inform Média esetében – mivel a vállalkozás bizonyos időszakokra nem szolgáltatott adatokat – az eljáró versenytanács becslési eljárást alkalmazott.¹⁹
15. Ennek alapján az egyes eljárás alá vontak releváns forgalmát az eljáró versenytanács az alábbiak szerint állapította meg: Axel Springer [üzleti titok],- Ft, Inform Média [üzleti titok],- Ft, Lapcom [üzleti titok],- Ft és PLT [üzleti titok],- Ft.²⁰
16. Az eljáró versenytanács a jogsértés súlya körében figyelembe vette egyrészt a verseny veszélyeztetettségét illetően azt, hogy a feltárt piacfelosztás különösen súlyos versenykorlátozásnak minősül és 25 pontot adott erre a bírságtényezőre valamennyi eljárás alá vont esetében a kalkuláció során. Másrészt a piaci hatás tekintetében pedig figyelembe vette azt, hogy „*bár az eljárás alá vontak saját megyei piacikon jelentős piaci részesedéssel rendelkeztek, és a piacfelosztás a gyakorlatba is sikeresen átültetésre került, így a piaci hatás bekövetkezte alappal valószínűsíthető, az eljárás alá vontak nem tényleges, hanem potenciális versenytársai egymásnak, s a belépés elmaradásában annak gazdaságosságával kapcsolatos objektív körülmények is szerepet játszhattak, míg a hirdetési ár egyeztetéssel összefüggésben a már említett piaci részesedést és potenciális versenytársi minőséget*”. Erre tekintettel az eljáró versenytanács 15 pontot adott erre a bírságtényezőre valamennyi eljárás alá vont esetében.²¹
17. A vállalkozás viszonyulása a jogsértéshez értékelési szempontnál az eljáró versenytanács az alábbiakat vette figyelembe:
- *felróhatóság*: a jogsértés az eljáró versenytanács értékelése szerint az eljárás alá vontaknak felróható volt, mivel nem felelt meg a társadalom értékítéletének, és magatartásuk jogsértő jellegének tudatában kellett legyenek,
 - *jogsértésben betöltött szerep*: az eljáró versenytanács értékelése szerint az eljárás során nem merült fel olyan bizonyíték, amely egyértelműen valamely eljárás alá vont(ak) szervező vagy kiszolgáltató szerepére utalnának,
 - *tevéleges jóvátételre*, illetve az adatszolgáltatáson túlmutató *együttműködésre* utaló körülményt az eljáró versenytanács nem azonosított,
 - az eljárás alá vontak magatartásának alakítását befolyásoló *külső körülmény* ugyancsak nem jutott az eljáró versenytanács tudomására.²²
18. Minderre tekintettel az eljáró versenytanács 30 pontot adott valamennyi eljárás alá vontnak a jogsértéshez való viszonyulás vonatkozásában.

¹⁷ VJ/23-322/2011. sz. határozat 289. pont

¹⁸ VJ/36-2/2020. sz. feljegyzéssel átemelt irat

¹⁹ VJ/23-322/2011. sz. határozat 291. pont

²⁰ VJ/23-322/2011. sz. határozat 291. pont

²¹ VJ/23-322/2011. sz. határozat 292. pont

²² VJ/23-322/2011. sz. határozat 293. pont

19. Az eljáró versenytanács ismétlődés hiányában nem látta szükségesnek súlyosabb szankció alkalmazását.
20. A fentiek alapján a következő bírság alapösszegeket határozta meg az eljáró versenytanács: Axel Springer 5.296.302.000,-Ft, RUSSMEDIA 2.965.417.000,- Ft, Lapcom 2.675.636.000,- Ft és PLT 3.393.220.000,-Ft.²³

III.1.2.2. Az alapösszeg korrekciója

21. A fenti bírságmértékeket tekintve az eljáró versenytanács megállapította, hogy – figyelemmel az ügy összes körülményére, a speciál- és generálprevenció céljára – azok megfelelő visszatartó erőt képviselnek.²⁴
22. Megállapítható volt azonban az eljáró versenytanács értékelése szerint, hogy a fentiek szerint kiszámított bírságösszegek valamennyi eljárás alá vont esetében lényeges mértékben meghaladnák a törvényi bírságmaximumokat. Ezért valamennyi eljárás alá vont esetében a törvényileg megengedett maximális bírság került megállapításra, amely a vállalkozások határozat meghozatalát megelőző évi – azaz a 2013. évi – nettó árbevételeinek 10%-ában került a meghatározásra.²⁵

III.2. A VERSENYTANÁCSI HATÁROZAT BÍRÓSÁGI FELÜLVIZSGÁLATA

III.2.1. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 16.K.30.123/2015/89. számú elsőfokú ítélete²⁶

23. A Lapcom kivételével az eljárás alá vont vállalkozások, vagyis az Inform Média (névváltozást követően RUSSMEDIA), a PLT és az Axel Springer (jogutódja a Mediaworks Regionális Kiadó Kft.) kérték a Versenytanácsi Határozat bírósági felülvizsgálatát. A Lapcom vonatkozásában így a Versenytanácsi Határozat jogerőssé vált. Erre tekintettel **jelen megismételt eljárás nem terjed ki a Lapcom, mint az alapeljárásban eljárás alá vont vállalkozás magatartásának, illetve a vele szemben kiszabott bírságszankció alkalmazásának újbóli értékelésére.**
24. Az Elsőfokú Ítélet a Versenytanácsi Határozatot akként változtatta meg, hogy a kiszabott bírság mértékét csökkentette, egyebekben a felperesek kereseti kérelmét elutasította.
25. Az Elsőfokú Ítélet szerint a GVH a feltárt jogsértéshez tartozóan a bírságszankció választását kellően megindokolta – e körben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseinek megfelelt – ugyanakkor **a törvényben meghatározott legmagasabb összegű bírság kiszabása az elsőfokú bírósági eljárásban feltárt méltányolható körülményre figyelemmel eltúlzottnak volt tekinthető, ezért az elsőfokú bíróság a GVH által megállapított bírság 49%-os mértékre való mérséklését tartotta szükségesnek.**²⁷
26. Az Elsőfokú Ítélet szerint a felperesi vállalkozások által kötött megállapodás szerinti magatartás ténylegesen a piacra gyakorolt hatás kiváltására, a piac torzulásának előidézésére nem volt alkalmas. Ugyanis az elsőfokú bíróság értékelése szerint az adott megyei lapok piacán az új belépést elsődlegesen a gazdaságilag irracionális döntés akadályozta meg (azaz, hogy a megyei napilapok piaca a jogsértéssel érintett időszakban telített volt, valószínűsíthetően veszteséges lett volna üzletileg egy új szereplőnek a piacra lépés)²⁸, nem a felperesi vállalkozások magatartása. Ugyanakkor az elsőfokú bíróság szerint is azt hangsúlyozottan kellett értékelni, hogy a felperesi vállalkozások az adott piaci pozíciójukat kívánták magatartásukkal bebiztosítani, amely miatt további bírságmérséklésre nem látott lehetőséget.²⁹

²³ VJ/23-322/2011. sz. határozat 296. pont

²⁴ VJ/23-322/2011. sz. határozat 297. pont

²⁵ VJ/23-322/2011. sz. határozat 298. pont

²⁶ A továbbiakban: Elsőfokú Ítélet

²⁷ Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 16.K.30.123/2015/89. sz. ítélet 17.o.

²⁸ Ld. VJ/23-432/2011. sz. alatt a RUSSMEDIA 2016. november 26-án kelt fellebbezése

²⁹ Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 16.K.30.123/2015/89. sz. ítélete 17.o.

III.2.2. A Fővárosi Törvényszék 1.Kf.650.136/2016/11. számú másodfokú ítélete

27. Az Elsőfokú Ítélet ellen a RUSSMEDIA, a PLT és a Mediaworks (aki ekkortól már az Axel Springer jogutódja volt) mint felperesek, továbbá a GVH mint alperes fellebbezést nyújtottak be a Fővárosi Törvényszékhez.
28. A Fővárosi Törvényszék 2017. október 14-én kelt, 1.Kf.650.136/2016/11. számú ítéletében (a továbbiakban: Másodfokú Ítélet) az Elsőfokú Ítéletet megváltoztatta és a Versenytanácsi Határozatnak a PLT II. rendű felperesre vonatkozó rendelkezéseit, valamint az Inform Média I. rendű és a Mediaworks III. rendű felpereseket bírság fizetésére kötelező rendelkezéseit hatályon kívül helyezte és a GVH-t utóbbi körben új eljárásra utasította.
29. A Másodfokú Ítélet indokolása szerint tévedett az Elsőfokú Ítélet, amikor a bírságot eltúlzott mértékűnek értékelve úgy vélte, hogy az alperesi bírságkiszabás körében konkrét jogszabálysértés nélkül állapíthatja meg a bírság összegét. A Másodfokú Ítélet szerint ugyanis az erre vonatkozó Elsőfokú Ítéleti indokolásból nem volt megállapítható, hogy a Bírságközlemény vagy a Tpv. szabálya alapján, milyen szempontok figyelembevételével és mit mérlegelt jogsértően a GVH és mit mérlegelt az elsőfokú bíróság.³⁰
30. A másodfokú bíróság a jogsértés megállapítás szempontjából alapvető bizonyítékként értékelte a GVH 2016. augusztus 3-án kelt VJ/58-66/2016. számú fúziós határozatát (a továbbiakban: *Fúziós Határozat*), mert ebben a döntésben az alperes leszögezte, hogy a PLT és a Mediaworks nem egymás közeli versenytársai. A Másodfokú Ítélet a jogsértéssel összefüggésben azt a következtetésre vonta le, hogy a nemlétező piacra – e körben leszögezve, hogy a felperesi vállalkozások számára egymás megyei lapjai piacának elérése nem volt realitás – lépéstől való tartózkodás, mint cél tartalmatlan, teljesítése lehetetlen. Az ilyen cél megvalósítására irányuló megállapodás pedig polgári jogi szerződésként és versenyjogi szempontból is értékelhetetlen. A Másodfokú Ítélet szerint a piaci sajátosságokra tekintettel a felperesi vállalkozások nem voltak és nem is lehettek abban a helyzetben, hogy a számukra nem létező piacot egymás között megosszák. Megállapodásukban és későbbi magtartásukban az ítéleti indokolás szerint az a belátás tükröződött, hogy a másik vállalkozás piacának elvételéhez szükséges erővel nem rendelkeznek, többen pedig az azonos piacon nem képesek fennmaradni. Ezért a Másodfokú Ítélet szerint a felperesi vállalkozások magatartása versenyjogi szempontból is lehetetlen célra irányult, így a Tpv. 11. § (1) bekezdésébe, valamint a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjaiba nem ütközött, nem minősül tilos kartellnek.³¹
31. A bírságkiszabással összefüggésben a Másodfokú Ítélet rögzítette, hogy alperesi hatalmasság az, hogy a hatáskörébe tartozó jogsértés megállapítása esetén bírságot szabjon ki, vagy ezt mellőzze. Miután a GVH határozatában jogsértést állapított meg, ezért az Inform Média I. rendű és a Mediaworks III. rendű felperesek magát a bírság kiszabását alappal nem sérelmezhették.³²
32. A Másodfokú Ítélet szerint *a bírságközlemény alkalmazása* nem jelentheti azt, hogy annak alapján a GVH a törvényi bírságmaximumot meghaladhatja, és *különösen nem járhat azzal az eredménnyel, hogy az alperes abban az esetben, ha a bírságközleménye alapján számított bírság meghaladja a törvényi maximumot, akkor egyszerűen és minden indokolás nélkül kiszabhatja a törvényi maximumot*, ahogy ezt a másodfokú bíróság értékelése szerint a perbeli esetben a GVH tette. Az ily módon kiszabott bírság ugyanis a másodfokú bíróság szerint jelentheti azt, hogy a GVH sem a bírságközleményben, sem a Tpv. 83. § (3) bekezdésében foglalt szempontokat nem mérlegelte, de azt is, hogy minden a bírság körében releváns szempontot a leg súlyosabban értékelt. Ezek egyike sem volt azonban kiolvasható az alperesi határozatból.³³
33. E logika mentén a Másodfokú Ítélet arra a végkövetkeztetésre jutott, hogy a GVH a bírság összegénél sem a saját maga által kreált bírságközleményt, sem a törvényt nem tartotta be. *Az indokolásából ugyanis nem derült ki, hogy milyen okból tartotta indokoltnak a maximum bírság kiszabását mindegyik felperesi vállalkozás esetében, ezért a bírságok összege a Tpv. 83. § (3) bekezdésébe ütközött.*³⁴

³⁰ Fővárosi Törvényszék 1.Kf.650.136/2016/11. számú ítélet 9. o.

³¹ Fővárosi Törvényszék 1.Kf.650.136/2016/11. számú ítélet 10. o.

³² Fővárosi Törvényszék 1.Kf.650.136/2016/11. számú ítélet 10. o.

³³ Fővárosi Törvényszék 1.Kf.650.136/2016/11. számú ítélet 10. o.

³⁴ Fővárosi Törvényszék 1.Kf.650.136/2016/11. számú ítélet 11.o.

III.2.3. A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.VI.37.060/2018/15. számú végzése

34. A Másodfokú Ítélet ellen a GVH nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, az Inform Média és a Mediaworks pedig csatlakozó felülvizsgálati kérelmet nyújtottak be.
35. A GVH felülvizsgálati kérelmében arra hivatkozott, hogy a Másodfokú Ítélet túlterjeszkedik a felperesek kereseti kérelmein, mivel a bíróság kiszabásra vonatkozó versenytanácsi határozati rendelkezés hatályon kívül helyezésére és a hatóság új eljárásra kötelezésére azok nem irányultak. A GVH továbbá hangsúlyozta, hogy a Másodfokú Ítélet indokolása a bíróság kiszabása szempontjából teljesen értelmetlen Tptv. 83. § (3) bekezdését hívja fel döntése alátámasztására, anélkül, hogy legalább általánosságban ismertetné vagy levezetné, milyen oksági kapcsolat van e törvényi rendelkezés és a bíróság kiszabás felülvizsgálata között.³⁵
36. Az Inform Média és a Mediaworks csatlakozó felülvizsgálati kérelmeikben jogszabálysértésként szintén a Másodfokú Ítélet kereseti kérelmeken való túlterjeszkedésére, illetve a Tptv. 83.§-ára való téves hivatkozás révén a bíróságot terhelő indokolás kötelezettség sérelmére hivatkoztak.³⁶
37. A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság 2019. január 16-án kelt, Kfv.VI.37.060/2018/15. számú végzésével a Másodfokú Ítéletet hatályon kívül helyezte és a másodfokú bíróságot új eljárásra utasította.
38. A Kúria indokolása szerint alperes határozatában két jogsértést állapított meg: a határozat I. pontjában piacfelosztást, a II. pontban pedig a hirdetési árakra és az azokra ható körülményekkel kapcsolatos üzletileg érzékeny információk megosztását. E két rendelkezés egymástól jól elkülöníthető, amely különbségtétel a Kúria értékelése szerint a határozat indokolásában – ideértve a bíróság kiszabása körében a határozat 289. pontját is – következetesen végigvonul.³⁷
39. A Kúria végzésének indokolása szerint a Másodfokú Ítélet a peres eljárás több lényeges szabályát súlyosan megsértette, többek között azzal, hogy a tényállás megállapításánál kiemelt jelentőséget tulajdonított – a per tárgyát képező határozat meghozatala után több évvel később hozott – Fúziós Határozatnak, és az abban foglalt egyes megállapításokat a per tárgyát képező közigazgatási határozat jogszerűségének vizsgálatánál relevánsnak értékelte.³⁸
40. Az új másodfokú bírósági eljárásra nézve a Kúria előírta a másodfokú bíróság számára, hogy az ügy érdemét érintően szem előtt kell tartania azt, hogy a közigazgatási határozat a meghozatalakor fennálló tények alapján vizsgálható felül, az utóbb bekövetkezett tények, körülmények, így az évekkel később született Fúziós Határozat a jogszerűségi vizsgálat értékelési körébe nem vonható.³⁹

III.2.4. A Fővárosi Törvényszék megismételt másodfokú eljárásban hozott, 10.Kf.650.113/2019/14. számú jogerős ítélete

41. A megismételt másodfokú eljárásban a Fővárosi Törvényszék 2019. október 31-én kelt Ítéletével az Elsőfokú Ítéletet részben megváltoztatta akként, hogy a *Versenytanácsi Határozatot a bíróságot kiszabó részében hatályon kívül helyezte és e körben a GVH-t új eljárásra kötelezte*. Egyebekben az Elsőfokú Ítéletet – vagyis a jogsértés megállapítását – helybenhagyta.
42. Az Ítélet indokolása szerint a perben a versenyjogsértés megállapításának, vagyis a jogalap kérdésének jogszerűsége csakis a II. rendű felperesi jogelőd PLT vonatkozásában és kizárólag a piacfelosztás kapcsán volt vizsgálható, méghozzá a Versenytanácsi Határozat meghozatalakor fennálló tények alapján. E körben pedig az Ítélet megállapította, hogy a GVH és az elsőfokú bíróság is az eljárását a jogszabályoknak megfelelően, kellő alapossággal és részletességgel folytatta le, a feltárt bizonyítékokra figyelemmel a tényállást megalapozottan állapította meg, a tényállásból levont jogi következtetésével és érdemi döntésével egyetértett.⁴⁰
43. A versenyfelügyeleti bíróság kiszabását illetően az Ítélet a Ket. 72. § (1) bekezdés ec) pontja értelmében, mérlegelési jogkörben hozott határozat esetén a határozat indokolásának tartalmaznia kell a mérlegelésben szerepet játszó szempontokat és tényeket. A GVH alperes tehát a *bíróság körében is köteles a döntésének indokát adni*, az általa mérlegelt körülményekről, azok mikénti értékeléséről

³⁵ Kúria Kfv.VI.37.060/2018/15. sz. végzés 29. pont

³⁶ Kúria Kfv.VI.37.060/2018/15. sz. végzés 35-43. pontok

³⁷ Kúria Kfv.VI.37.060/2018/15. sz. végzés 54. pont

³⁸ Kúria Kfv.VI.37.060/2018/15. sz. végzés 60-63. pontok

³⁹ Kúria Kfv.VI.37.060/2018/15. sz. végzés 71. pont

⁴⁰ Fővárosi Törvényszék 10.Kf.650.113/2019/14. sz. ítélet 6. o.

beszámolni, ezáltal biztosítani a mérlegelési jogkörében hozott határozatrész jogszerűségének kontrollálhatóságát, az érdemi bírósági felülvizsgálat lehetőségét.⁴¹

44. A bírság mértékének mérlegelése során a GVH figyelembe veheti a bírságszámítás körében kiadott bírságközleményét. *A Bírságközlemény sem mentesíti azonban az alperest azon törvényi kötelezettsége alól, hogy az egyedi hatósági határozatát konkrétan és az ügy sajátosságaira figyelemmel indokolja. A bíróság pedig semmilyen formában nincs kötve a Bírságközleményhez, mivel a bírósági felülvizsgálat jogszerűségi vizsgálatot – vagyis a törvénynek (Tpvt. 78. §) való megfelelés vizsgálatát – jelenti.*⁴²
45. Az Ítélet tehát megállapította, hogy a GVH *a bírság mértékének mérlegelése kapcsán az indokolási kötelezettségének a kívánt – szükséges és elégséges – módon nem tett eleget:*

*„A 82 oldalas, 318 pontból álló alperesi határozat mindössze fél oldalon, 2 pontban (292-293. határozati pontok) foglalkozik az alperes mérlegelésében szerepet játszó szempontokkal. Ez a terjedelem arra volt elég, hogy az értékelt szempontok kapcsán a határozat elnagyoltan, lényegében csak kulcsszavakat tartalmazzon a Tpvt. 78. § (3) bekezdésében és a Bírságközleményben nevesített, s pontszámmal értékelt tényezők tekintetében. A határozatban a pontszámok súlyozáson túl nem szerepel érdemi, meggyőző indokolás arról, hogy az alperes mely bírságkiszabási tényezőket milyen súllyal értékelt és miért. Az alperes továbbá még a törvényben példálózó jelleggel felsorolt körülményeket sem vette számba teljes körűen, hiszen még csak érintőlegesen sem foglalkozott például a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértéssel elért előnynek vagy a jogsértő piaci helyzetének kérdéseivel.”*⁴³

46. Arra is kitér az Ítélet, hogy a Tpvt. 78. § (1) bekezdésében meghatározott *bírságmaximum* – a Kúria gyakorlata szerint – nem kiindulási pont és nem viszonyítási alap a bírság arányossága megítélésénél, ugyanis nem a bírságmaximumhoz képest kell kiszabni a bírság összegét, annak arányosságát megítélni, illetve a mérlegelés jogszerűségét vizsgálni. Azonban a bírságmaximum alkalmazása esetén, különösen, amikor – mint a jelen esetben – abszolút összegét tekintve is igen jelentős összegű bírság kiszabására kerül sor, a Fővárosi Törvényszék meglátása szerint különösen nagy jelentősége van annak, hogy az alkalmazott jogkövetkezmény indokolása mindenre kiterjedő és alapos legyen.⁴⁴
47. Mindezen indokokra tekintettel az Ítélet szerint a bírság összecszerúsége tekintetében a Versenytanácsi Határozat megalapozatlan volt, mert a mérlegelés szempontjait hiányosan tartalmazta, indokolása nem volt alkalmas a mérlegelés okszerűségének valós bírói kontrolljához és ezzel megsértette a Tpvt. 78. § (3) bekezdésében és a Ket. 72. § (1) bekezdés ec) pontjában írt kötelezettségét, figyelemmel a régi Pp. 339/B. §-ára is.⁴⁵
48. A megismételt versenyfelügyeleti eljárásra nézve a Főváros Törvényszék Ítélete jelen határozat VI. Fejezetében, a vizsgálat tárgyánál kifejtett iránymutatást adta a GVH számára.

III.2.5. A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.VI.37.536/2020. számú eljárása

49. Az Ítélet ellen a Mediaworks és a GVH is felülvizsgálati kérelemmel élt, amit a Kúria befogadott. A felülvizsgálati kérelmében a Mediaworks az Ítélet hatályon kívül helyezését, a GVH az Ítélet akkénti módosítását kérte, hogy a bíróság adjon helyt kérelmének a Versenytanácsi Határozat bírság kiszabásának tekintetében is. A felülvizsgálati eljárás jelenleg is folyamatban van a Kúria 2021. április 20-ra tűzött ki az ügyben tárgyalási határnapot.

IV.

A MEDIAWORKS ÁLLÁSPONTJA

50. Valamennyi eljárás alá vont jogutódja a Mediaworks lett, azonban figyelemmel a Határozatban és az ítéletekben foglalt megállapításokra, valamennyi korábbi eljárás alá vont nevében külön-külön is megtette észrevételeit a Mediaworks.

⁴¹ Fővárosi Törvényszék 10.Kf.650.113/2019/14. sz. ítélet 8. o

⁴² Fővárosi Törvényszék 10.Kf.650.113/2019/14. sz. ítélet 8. o

⁴³ Fővárosi Törvényszék 10.Kf.650.113/2019/14. sz. ítélet 9. o

⁴⁴ Fővárosi Törvényszék 10.Kf.650.113/2019/14. sz. ítélet 9. o

⁴⁵ Fővárosi Törvényszék 10.Kf.650.113/2019/14. sz. ítélet 9. o

IV.1. A Mediaworks előadása az előzetes álláspontot megelőzően

IV.1.1. A Mediaworks általános hivatkozásai

51. A Mediaworks beadványában⁴⁶ – az Ítéletben foglaltakra hivatkozással – hangsúlyozta, hogy a megismételt eljárásban nem egyszerűen a bírság összegszerűsége vizsgálatának van helye, hanem először is mérlegelni kell a bírság mint szankció alkalmazásának egyáltalában vett szükségességét (és arányosságát). Kérte, hogy a GVH tekintszen el a bírság ismételt kiszabásától, vagy ha erre nem lát módot, a bírság mértékét ez esetben is jelképes összegben határozza meg.
52. Álláspontja szerint a megismételt eljárásban – amennyiben bírság kiszabására kerülne sor – a GVH-nak el kellene tekintenie mind a korábbi (az 1/2012-es), mind a (11/2017-es) bírságközlemény alkalmazásától (legalább a releváns forgalom számítása körében), mivel hosszú ideig fennálló jogsértések esetén bármelyik bírságközlemény alkalmazása helytelen eredményre vezet, ami méltánytalan mind a jogelődként már nem is létező, korábbi eljárás alá vontak, mind a jogsértéssel egyáltalán nem érintett jogutód vonatkozásában. Egy hosszú ideig (több évig) fennálló, akár kevésbé súlyos, vagy akár a magyar piac, és a potenciális versenytársak csak egy részét érintő jogsértés is könnyen eredményezheti radikális mértékű, akár az érintett vállalkozás(ok) árbevételének 10%-ára terjedő, vagy azt megközelítő bírság kiszabását, tekintettel arra, hogy a GVH a bírságközlemények alapján a releváns forgalom számítása körében a jogsértés teljes időtartama alatt elért forgalmat veszi figyelembe.
53. A fentiek az alapeljárásban kiszabott bírság esetében is azt eredményezték, hogy a jogsértő állapot időtartamán kívül a többi tényezőnek ténylegesen nem, vagy alig marad(t) szerepe, a bírságösszeget döntően, szinte kizárólagosan a jogsértő állapot időtartama befolyásolta. Kéri ezért, hogy a megismételt eljárásban a GVH a jogkövetkezményt kizárólag a Tpv. 78. §-ban foglalt szempontok alapján, méltányos mérlegeléssel határozza meg.
54. A releváns forgalom számítása körében valamennyi jogelőd vállalkozás vonatkozásában kifogásolja a Versenytanácsi Határozatban alkalmazott módszert, ti. hogy a piacfelosztás tekintetében a GVH az eljárás alá vontak megyei napilapok kiadásából származó teljes (hirdetési és olvasói) árbevételéből indult ki. Álláspontja szerint a hirdetési árbevétel nem vehető figyelembe a releváns forgalom szempontjából, tekintettel arra, hogy a vizsgált versenytilalmi rendelkezés legfeljebb a lapkiadásra vonatkozhatott. Az, hogy egy vállalkozás nem ad ki lapot egy adott megyében, egyáltalán nem jelenti, hogy nem keres hirdeteket (ügyfeleket) más megyékben a saját lapja vonatkozásában, ilyesmire a feltárt bizonyítékok sem utalnak. Így még a lapkiadásra vonatkozó piacfelosztásnak sem lenne hatása a hirdetési piacokra.
55. A Mediaworks a bírság kiszabása körében releváns körülmények kapcsán valamennyi érintett jogelőd vállalkozás vonatkozásában utalt a következőkre:
- az érintett piac meghatározásának hiánya, illetve a potenciális versenytársi viszony téves tételezése: az érintett piac meghatározásának a jogsértés fennállásának megítélésén kívül (ideértve azt is, hogy a korábbi eljárás alá vontak egymás potenciális versenytársának minősültek-e) a szankciók meghatározása szempontjából is jelentősége van (pl. a jogsértő(k) piaci részesedése vonatkozásában), amelynek kapcsán a megismételt eljárásban a mérlegelés körében – mint múltbeli tény – figyelembe veendőnek tartja azt, hogy a Fúziós Határozat 58. pontja álláspontja szerint az alapeljárásban szereplőtől eltérő megállapításokat tartalmaz a versenytársi viszony tekintetében;
 - jogsértés piaci hatása: a belépés elmaradásában teljes mértékben az annak gazdaságosságával kapcsolatos objektív körülmények játszottak szerepet, az eljárás alá vontak nem tudtak (volna) gazdaságilag működőképes módon belépni az adott piacra, amelynek fényében nem helytálló a Versenytanácsi Határozat 292. pontjában foglalt értékelés, hogy a piacfelosztás a gyakorlatban is sikeresen átültetésre került, és így a piaci hatás bekövetkezte alappal valószínűsíthető;

⁴⁶ VJ/36-3/2020.

- *külső tényezők*: A gazdasági válságot, valamint a forgalom visszaesését már a GVH korábbi gyakorlata is elismerte, mint bírságcsökkenítő tényezőt.⁴⁷ Hasonló helyzet áll fenn a nyomtatott lapok értékesítése kapcsán is, ezt mutatja a csökkenő példányszám, valamint a 2008 óta csökkenő olvasói, és hirdetési árbevétel;
- *speciál – és generálprevenció nem megfelelő érvényesülése*: a jelentős időmúlásra (legkevesebb 10 év telt el a vizsgált időszak vége óta), valamint a jelenlegi jogi helyzetre is tekintettel (valamennyi korábbi eljárás alá vont beolvadt a Mediaworks-be) a speciális prevenciók célokat egy esetleges újabb (érdemi) bírság kiszabása nem szolgálja. Továbbá, egy vállalkozás részéről a bírság megfizetésének képessége nem a vállalkozás árbevételén múlik. Egy eltúlzottan magas összegű bírság (ismételt) kiszabása indokolatlan és diszkriminatív lehet, és annak megfizetése az eljárás alá vont tevékenységének ellehetlenítését eredményezheti.

IV.1.2. A Mediaworks előadása az Axel Springer tekintetében

56. A Mediaworks az Axel Springer vonatkozásában minden, a VJ/23/2011. szám alatt folyamatban volt versenyfelügyeleti, majd a bírósági felülvizsgálat során tett nyilatkozatot⁴⁸ fenntart és arra hivatkozik.
57. Álláspontja szerint a megismételt közigazgatási eljárást kizárólag a VJ/23/2011. eljárás keretei között és kizárólag a piacfelosztó megállapodás vonatkozásában, az arra vonatkozó bírság kiszabásának tekintetében lehet újólaj lefolytatni. Fenntartja, hogy *magatartása nem ütközött jogszabályba*, a kifogásolt magatartás – amennyiben az egyáltalán jogellenes – nem több, mint egy megfelelőségi és versenytudatossági probléma, amely a 2000-es évek versenyismereti színvonalát is tükrözi. Amennyiben a GVH bírság kiszabása mellett dönt, álláspontja szerint a bírságolás gyakorlatát és szempontjait, valamint a kiszabandó bírság mértékét a 2014. évet megelőzően alkalmazott bírságolási gyakorlathoz szükséges igazítani, az egyenlő elbánás elvére tekintettel. E körben irányadónak tartja, hogy a korábbi ügyekben⁴⁹ jogerősen kiszabott bírságok százalékos mértéke nem haladta meg a vállalkozás nettó árbevételének 1-2 %-át.
58. A Mediaworks az Axel Springer vonatkozásában a bírság kiszabása körében releváns körülmények kapcsán utalt a következőkre:
- a hirdetési piac vonatkozásában kartell megállapodás az eljárás alá vontak között nem valósult meg, az információk megosztása vonatkozásában pedig a GVH jogerősen ezen körben nem szabott ki bírságot, ennek megfelelően a hirdetési árbevételek a jelen eljárásban bírságkiszabás alapjául nem szolgálhatnak;
 - jogsértés súlya: az alapeljárásban eljárás alá vont vállalkozások helyzete és az érintett piacok jellegzetessége okán a kifogásolt rendelkezés nem tekinthető ún. monopolizációs magatartásnak, ebből adódóan a fogyasztói jólétben veszteséget nem okozott, ezért nem minősül kökemény, hardcore kartellnek; továbbá a kifogásolt megállapodásban a piaci szereplők többsége nem vett részt és azok a piacra lépést meg sem kísérelték;
 - a vizsgált megállapodásoknak semmilyen piaci hatása nem volt, legrosszabb esetben sem több, mint egy versenyhatásokat nélkülöző „alkalmatlan kísérlet”, a hatástalan megállapodásokat pedig sokkal enyhébben kell megítélni, mint a valóban versenykorlátozáshoz vezető megállapodásokat (a hatástalanságot támasztja alá a Fúziós Határozat, továbbá az a tény, hogy mind a RUSSMEDIA, mind a Lapcom évek óta már a Mediaworks társaság, illetve cégcsoportja részét képezi);
 - piaci helyzet: az eljárás alá vontak egymásnak potenciális versenytársai sem voltak, az „egy megye-egy napilap” elv nem a megállapodás okán érvényesült, a piacra lépést objektív gazdasági indokok kizárják, illetve az gazdaságilag teljesen irracionális⁵⁰;

⁴⁷ E körben hivatkozott a Vj-29/2011. sz. ügyre, amelyben a GVH az időközben megváltozott piaci helyzetet az eljárás alá vontak javára értékelte.

⁴⁸ Különösen, de nem kizárólagosan: előzetes álláspontra tett észrevétel (2014.07.21.), kereset (2014.11.18.), a bírósági eljárások során előterjesztett beadványok (2015.05.15., 2015.10.19., 2016.07.14., 2017.09.29., 2019.01.09., 2019.08.28.), fellebbezés (2016.09.16.), valamint csatlakozó felülvizsgálati kérelem (2018.03.27.).

⁴⁹ Így pl. Vj-140/2006., Vj-138/2002., Vj-102/2004., Vj-45/2008., Vj-27/2003. és Vj-69/2008. számú ügyek.

⁵⁰ E körben hivatkozott a Société Technique Minière [56/65. sz. ügy / Société Technique Minière (L.T.M.) v Maschinenbau Ulm GmbH (M.B.U.) [1966] ECR 235] és a C-32/11 sz. Allianz ügyben hozott határozatra.

- felróhatóság: a magatartás mindössze egy, a versenyismeret alacsony színvonalából fakadó versenytudatossági probléma;
- az Axel Springer quasi bírságmellőzésben részesítendő engedékenységi kérelmezőnek tekintendő: a kifogásolt megállapodásokat, valamint az azok megszűnését megerősítő nyilatkozatokat önként, a versenyfelügyeleti eljárás megindítását megelőzően bocsátotta a GVH rendelkezésére, azzal, hogy a jogsértést nem ismerte és ismeri el, és ezen túlmenően is az eljárás teljes időtartama alatt a törvényi kötelezettséget messze meghaladó együttműködést folytatott;
- a vizsgált megállapodások vonatkozásában szervező vagy kiszolgáltató szerepe nem volt;
- azóta valamennyi megyei napilap kiadását az eredeti eljárásban nem érintett jogutód, a Mediaworks végzi, az alapeljárásban eljárás alá vontak az érintett piacról, sőt többségük Magyarországról egészében is kivonult, így az időmúlásra is tekintettel kijelenthető, hogy sem generális, sem speciális prevenciót nem szolgál olyan mértékű és összegű bírság kiszabása, mint amit a GVH az alapeljárásban alkalmazott;
- a bírság elrettentő ereje szempontjából figyelembe veendő az is, hogy a megyei napilapok piaca, az eladott példányszámok folyamatosan csökkennek, és az ágazat nehéz helyzetét tovább fokozza a jelenlegi járványügyi helyzetből fakadó súlyos gazdasági recessziós környezet, mely körülmények között a nominálisan kisebb bírság is a vállalkozás helyzetéből adódó nagyobb („fájdalmasabb”) szankciót jelent és ekként ugyanolyan vagy nagyobb elrettentő erővel bír, mint a recessziót megelőzően kivetett nominálisan magasabb bírság.

IV.1.3. A Mediaworks előadása az Inform Média (RUSSMEDIA) tekintetében

59. A Mediaworks az Inform Média vonatkozásában a bírság kiszabása körében releváns körülmények kapcsán utalt a következőkre:

- felróhatóság: a kifogásolt megállapodás megkötése kapcsán az Inform Média nem járt el kezdeményezőként, nem involválódott a szerződés tervezetének előkészítésébe sem;
- szerep a jogsértésben: jogsértésben betöltött szerepe passzív volt tekinthető, illetve az általa megkötött megállapodás földrajzilag mindössze három megyére terjedt ki;
- piaci helyzet: az Inform Média tevékenysége az ország legszegényebb észak-keleti régiójában elhelyezkedő megyéket érintette, ahol az alacsony vásárlóerő miatt eleve képtelenség a sokszereplős verseny megteremtéséhez szükséges keresletet generálni, így az, hogy egy megyében legfeljebb 1-2 napilap működtethető gazdaságosan, esetükben fokozottan igaz;
- megfelelési erőfeszítések: a Versenytanácsi Határozat kézhezvételét követően az Inform Média tulajdonosai elrendelték, hogy a menedzsmentnek (felső- és középvezetők) kötelezően részt kell vennie kartelljogi továbbképzésben, hogy a jövőben ne fordulhassanak elő versenyjogi szempontból aggályos piaci magatartások;
- előny szerzési cél hiánya: az Inform Média print kiadványainak fogyasztói árai és hirdetési árai tekintetében végrehajtott áremelések mértéke a vizsgált időszakban nemcsak a többi érintetthez képest volt alacsony, hanem elmaradt a megállapodásban nem érintett médiapiaci vállalkozások által végrehajtott áremelések mértékétől is, sőt az áremelés mértéke elmaradt az inflációtól is, mely esetben lehetetlen valós fogyasztói kárt feltételezni;⁵¹
- az Inform Média fogyasztói a 2000-2010 közötti időszakban jelentős tartalmi, illetve formai innovációt tapasztalhattak az általa kiadott megyei kiadványokban.

IV.1.4. A Mediaworks előadása a PLT tekintetében

60. A Mediaworks álláspontja szerint a PLT vonatkozásában a bírság mellőzésére, ennek hiányában a legfeljebb jelképes összegű bírság kiszabására különösen alapot adnak azok a körülmények, hogy a PLT esetében – a többi eljárás alá vonthoz képest – az alapügyben korabeli, közvetlen írásbeli bizonyítékok nem álltak rendelkezésre, a bizonyítottság mértéke alacsonyabb volt (több, a jogsértés

⁵¹ E vonatkozásban hivatkozott a 2015. november 15-én, valamint 2016. február 23-án kelt beadványokhoz csatolt igazságügyi szakértői véleményre.

alátámasztásaként értékelt bizonyíték egyáltalán nem vonatkozott a PLT-re, azokban még csak említésre sem került), valamint az állítólagos jogsértés időbeli hatálya is korlátozottabb volt.

61. A Mediaworks a PLT vonatkozásában a releváns forgalom számítása körében kifogásolta, hogy városi lap (így a PLT városi lapjának, a Dunaújvárosi Hírlapnak az) árbevétele nem lehet része a releváns forgalomnak. A PLT tudomása szerint a többi eljárás alá vontnak a vizsgált időszakban nem volt városi lapja, ezért semmiképpen nem voltak egymás potenciális versenytársai. Tehát nem áll fenn olyan racionális gazdasági szempont, amely indokolná, hogy a piacfelosztó jogsértés a városi lapokra is kiterjedt (volna).
62. Kifogásolta továbbá, hogy a PLT vonatkozásában a releváns forgalom, és így a bírság kalkulációja során számítási hiba történt. A Versenytanácsi Határozatban a PLT vonatkozásában megjelölt releváns forgalom (48.474.570.000 Ft) nem egyezett a PLT-s adatszolgáltatással benyújtott adatokkal, mely eltérés oka az, hogy a GVH csak a 2010-es év vonatkozásában végzett arányosítást, ugyanakkor a 2002-es évre (amelyre csak 8 (és nem 12) hónapot kellett volna figyelembe venni), a GVH hibásan 12 hónapot vett figyelembe. A kalkuláció hibáját a Mediaworks előadása szerint a GVH is elismerte a bírósági eljárások során.
63. A Mediaworks a PLT vonatkozásában a bírság kiszabása körében releváns körülmények kapcsán utalt a következőkre:
- felróhatóság: a jogsértés elkövetésére nem szándékosan (a jogsértő jelleg tudatában) került sor;
 - szerep a jogsértésben: a PLT a megállapodás megkötését nem kezdeményezte, a kapott bilaterális szerződéstervezetből kérésére kikerült a vitatott klauzula. A PLT nem azért nem lépett más megyei lapok területére, mert arra nézve megállapodás lett volna, hanem az gazdaságilag nem volt rentábilis számára. A más megyében más típusú (pl. nem megyei vagy nem napilap) lappal történő megjelenés nem támasztja alá sem a jogsértés fennállását, sem azt, hogy a piacokra gazdaságilag életképes módon be lehetett (volna) lépni, ha ezzel a GVH nem értene egyet, elmondható viszont, hogy a PLT több megyében jelen volt más típusú kiadványokkal.

IV.1.5. A Mediaworks előadása a pénzügyi teljesítőképessége vonatkozásában

64. A Mediaworks a pénzügyi teljesítőképessége vonatkozásában, mint a megismételt eljárásban esetlegesen kiszabandó bírság megfizetésére kötelezett vállalkozás, az alábbiakat adta elő.
65. A Mediaworks-t, mint valamennyi gazdasági szereplőt, a 2020-as évben [üzleti titok] érintette a koronavírus világjárvány miatti makrogazdasági visszaesés és a vállalkozás megítélése szerint [üzleti titok]⁵². A Mediaworks jelenleg nem rendelkezik pontos adatokkal arra vonatkozóan, hogy a 2020-as üzleti év nettó árbevételére várhatóan milyen hatást gyakorol a makrogazdasági pálya fenti alakulása, erre vonatkozóan becsült értékeket tud rendelkezésre bocsátani. Tekintettel a számadatok becsült jellegére, a Mediaworks jelenleg nem rendelkezik olyan dokumentumokkal, amelyek a becsült értékeket alátámaszthatnák.
66. [üzleti titok]⁵³
- [üzleti titok];
 - [üzleti titok];
 - [üzleti titok];
 - [üzleti titok].
67. [üzleti titok]⁵⁴

IV.2. A Mediaworks előadása az előzetes álláspontot követően⁵⁵

68. A Mediaworks az előzetes álláspontra tett észrevételében és a tárgyaláson előadta, hogy álláspontja szerint

⁵² VJ/36-3/2020. 89) pont

⁵³ VJ/36-3/2020. 89)-97) pontok

⁵⁴ VJ/36-3/2020. 98) pontok

⁵⁵ VJ/36-14/2020. és VJ/36-23/2020.

- a relenváns árbevétel vonatkozásában kizárólag vagy a vasárnapi lapok olvasói árbevételét vagy pedig a hirdetési árbevételét lehetne alapul venni, de semmiképp sem a teljes árbevételét;
 - a GVH elnökének és a GVH Versenytanácsa elnökének 1/2020. számú közleményben (a továbbiakban: Bírságközlemény) alkalmazása (illetve az annak alkalmazásával megállapítani tervezett szankció) alapjogi és versenypolitikai szempontból egyaránt aggályos, ekként a korábbi bírságközlemények szerint lenne megalapozott a szankciót megállapítani vagy az Bírságközlemény keretein belül lenne indokolt oly módon eljárni, hogy az az alapjogi aggályokat eloszlassa;
 - a fentiekre tekintettel és egyéb okokból is a megállapított arányszám eltúlzott és helyette lényegesen alacsonyabb arányszám lenne megalapozott;
 - az így kialakult alapösszeg 20%-os, illetve további 5%-os (a *compliance program*-ot tekintetbe vevő) csökkentése indokolt;
 - további legalább 20%-os csökkentés lenne megalapozott a COVID 19 világjárvány hatásai miatt.
69. A fentiek alapján elsősorban arra kívánta felhívni a figyelmet, hogy az Axel Springer jogelőd vonatkozásában a hozzávetőleg másfélszer magasabb összegű bírság kiszabását semmi sem indokolja, ellenkezőleg a bírósági felülvizsgálati eljárások döntéseiből egyértelműen megállapítható, hogy a GVH arra kapott iránymutatást, hogy gondolja újra a bírságkiszabást, azaz azt mellőzze, vagy jelentős mértékben csökkentse.
70. A bírság összege kapcsán még hivatkozott arra az eljárás alá vont, hogy a magas összegű bírság kiszabását nem indokolja sem a speciális, sem a generális prevenció, illetve előadta, hogy számos enyhítő körülményt nem vett figyelembe az eljáró versenytanács az előzetes álláspontjában.
71. A fentiekben túl ismertette a jelen versenyfelügyeleti eljárásra tekintettel is kidolgozott és bevezetni elkezdett megfelelési programját, illetve ismertette és iratokkal alá kívánta támasztani, hogy a COVID 19 világjárvány miatt jelentős gazdasági nehézségei adódtak, ami indokolja azt, hogy az eljáró versenytanács legalább 20%-kal csökkentse a kiszabni tervezett bírság összegét.
72. A Mediaworks a nyilvános tárgyalást követően írásban⁵⁶, azzal a kitételrel, hogy az eljáró versenytanács döntésében az előzetes álláspontban és a tárgyaláson általa jelzett, elfogadhatónak ítélt bírságcsökkentő tényezőket megadja, elismerte az eljáró versenytanács által előzetes álláspontjában megállapított tényeket és az ebből levont jogi értékelést, jelezte, hogy jogorvoslati jogával a bírságcsökkentések megadása esetében nem fog élni és a jelen döntés átvételét követő 8 napon belül visszavonja felülvizsgálati kérelmét.

V. JOGI HÁTTÉR

73. Tekintettel arra, hogy a jelen megismételt eljárás 2020. november 5-én indult, a hivatkozott jogszabályok ezen a napon hatályos szövege alkalmazandó az eljárásban.
74. A Tpvt. 46. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.
75. A Tpvt. 1. § (2) bekezdése kimondja, hogy az EUMSZ. 101., illetve 102. cikkének alkalmazása során az e cikkek hatálya alá tartozó magatartásra is a Tpvt. eljárási rendelkezéseit kell alkalmazni akkor, ha az 1/2003/EK tanácsi rendelet alapján a GVH vagy magyar bíróság eljárásának van helye.
76. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpvt. kifejezetten előírja.
77. Az Ákr. 143. § (1) bekezdése szerint a törvény rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult és *a megismételt eljárásban* kell alkalmazni.
78. A Tpvt. 44. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárás a Tpvt. rendelkezései megsértésének megállapítására irányuló hatósági eljárás. A versenyfelügyeleti eljárást a (2) bekezdés szerint a GVH folytatja le.
79. A Tpvt. 45. §-a alapján a GVH illetékessége az ország egész területére kiterjed.
80. A Tpvt. 76. § (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanács határozatában

⁵⁶ VJ/36-24/2020.

- i) jogsértés megállapítása esetén arányos és a jogsértés megszüntetéséhez vagy a jogsértés hatásainak kiküszöböléséhez szükséges kötelezettséget - ideértve a magatartásra vonatkozó, vagy szerkezeti korrekciós intézkedéseket - ír elő, így különösen az ügylet jellegének megfelelő üzleti kapcsolat létrehozásától vagy további fenntartásától való indokolatlan elzárkózás esetén szerződéskötésre kötelez,
- k) bírságot szab ki.
81. A Tpv. 78. § (1) bekezdésének a) pontja szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a GVH hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg.
82. A Tpv. 78. § (1b) bekezdése értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
83. A Tpv. 78. § (2) bekezdése alapján a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni.
84. A Tpv. 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
85. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 97. § (4) bekezdése alapján a *bírság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.*

VI. JOGI ÉRTÉKELÉS

VI.1. BÍRSÁG KISZABÁSA

86. Az eljáró versenytanács a Versenytanácsi Határozat által megállapított és a Fővárosi Törvényszék által is megerősített jogsértésre tekintettel fenntartja, hogy a jelen eljárásban bírság kiszabása indokolt a Tpv. 76. § (1) k) pontja alapján a korábban eljárás alá vont vállalkozásokkal, illetve azok jogutódjával, a Mediaworks-szel szemben, az egyedi és általános prevenció szempontjaira is figyelemmel.
87. Ennek indokát az is alátámasztja, hogy az eljáró versenytanács értékelése szerint a korábbi eljárás alá vontak a jelen ügyben jogerősen megállapított jogsértéssel egy évtizedig piacfelosztást, illetve árakkal kapcsolatos összehangolt magatartást tanúsítottak, amelyek külön-külön, de együttesen, egymás súlyát méginkább erősítve, a jellegüknél fogva a legsúlyosabb, kőkemény (hardcore) versenykorlátozásnak minősülnek.
88. A bírságot figyelemmel arra, hogy a jogerősen megállapított jogsértést a korábbi eljárás alá vontak követték el és figyelemmel az egyediesítés követelményére, az eljáró versenytanács a korábbi eljárás alá vontak vonatkozásában külön-külön határozza meg, majd figyelemmel a Mediaworksre vonatkozó esetleges speciális, jelenleg fennálló körülményekre összegzi annak vonatkozásában. A Lapcomra - tekintettel arra, hogy a vállalkozással szemben a Versenytanácsi Határozat jogerőssé vált, a korábban⁵⁷ kifejtettek szerint - jelen eljárás nem terjed ki.
89. A bírságösszeg megállapítása során az eljáró versenytanács a Tpv. 78. § (3) bekezdésében és Bírságközleményben foglaltakat veszi figyelembe.
90. Az alkalmazandó bírságközlemény kapcsán kiemelendő, hogy az alapeljárásban a Versenytanácsi Határozatban a bírság kiszabása és annak indokolása az akkor alkalmazandó 1/2012. számú bírságközlemény alapján történt. A jelen ügyben, illetve így a határozati értékelésben azonban a 2020.

⁵⁷ Lásd jelen határozat III.2.1. fejezetét.

december 18-án közzétett, jelenleg hatályos Bírságközlemény alkalmazandó figyelemmel annak 46. pontjára⁵⁸.

91. A Bírságközlemény 2. pontja rögzíti, hogy adott esetben, az ügy egyedi körülményeire tekintettel az eljáró versenytanács a bírság meghatározása során eltérhet a bírságközleményben foglaltaktól, ilyenkor azonban az eltérés okát döntésében indokolnia kell, ami összhangban van az Ítéletének 10. oldalának 3. pontjában megfogalmazott bírság indokolásra vonatkozó elvárásokkal is.
92. A Bírságközlemény 6. pontja alapján a Tpv. 78. § (3) bekezdése példálózó felsorolást tartalmaz a bírság kiszabása során értékelendő körülményekről, így e rendelkezés nem zárja ki egyéb szempontok figyelembe vételét, illetve a felsorolt körülmények mindegyikének értékelése, figyelembe vétele nem szükséges minden esetben, csak akkor, ha az eset releváns körülményei közé tartozik.

VI.2. A BÍRSÁG KIINDULÓ ÖSSZEGE, A RELEVÁNS FORGALOM MEGHATÁROZÁSA

93. A GVH a kiinduló összeget a Bírságközlemény 8. pontja alapján főszabályként a jogsértő vállalkozás által a jogsértés időtartama alatt az érintett piacon elért vagy becsült – releváns – forgalom jogsértés súlyától függő mértékben meghatározott, legfeljebb 30%-ig terjedő hányadát veszi alapul. Ez biztosítja, hogy a jogsértéssel elért előnyhöz vagy okozott hátrányhoz, és a jogsértés időtartamához leginkább igazodó mértékű szankció kerüljön kiszabásra.
94. A Versenytanácsi Határozat kizárólag a piacfelosztás vonatkozásában szabott ki bírságot, így az eljáró versenytanács álláspontja szerint jelen eljárásban, figyelemmel a res iudicata elvére is, az információ csere kapcsán megállapított jogsértés vonatkozásában nem szabhat ki bírságot, nem hozhat olyan döntést, amely súlyosabb az eljárás alá vont vállalkozások vonatkozásában a bírság kiszabás jogalapját tekintve (nem hozhat be új bírság kiszabási jogalapot), mint az Ítélet által jogerősen elbírált és így res iudicata döntés. Így az eljáró versenytanács a jelen határozatban is kizárólag a piacfelosztás vonatkozásában állapít meg bírságot.
95. Az eljáró versenytanács a bírság kiinduló összegeként az eljárás alá vontak vasárnapi lapok kiadásából származó teljes árbevételét vette figyelembe, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak között létrejött megállapodást megelőző egyeztetések céljára⁵⁹, nevezetesen arra, hogy a megállapodás létrejöttét a vasárnapi lapok hirdetési piac status quo-jának megőrzése indokolta, illetve figyelemmel a Fővárosi Törvényszék Első fokú Ítéletében foglalt azon megállapításra, hogy az eljárás alá vontak egymás piacára történő belépésnek gazdasági korlátjai voltak⁶⁰, így az egymás piacának támadása irracionális volt. Ezalapján az eljáró versenytanács arra a megállapításra jutott, hogy a megállapodás létrejöttének tényleges céljának (ezt támasztja alá, hogy maguk a bilaterális írásbeli megállapodások is a Vasárnapi lapokra vonatkoztak) tekintendő vasárnapi lapok piacát kell figyelembe vennie, és így az eljárás alá vontak által a jogsértéssel érintett időtartam alatt elért vasárnapi lapok árbevételét veszi a bírság kiinduló összegeként alapul.
96. Ezen árbevételi adatot a Versenytanácsi Határozatban és az azt megerősítő Ítéletben szereplőkkel azonos módon, az alábbi időszakokban veszi figyelembe:
 - az Axel és az Inform Média vonatkozásában 2000. májusától 2010. április 19-ig,
 - a PLT vonatkozásában 2002. májusától 2010. április 19-ig.
97. Az eljáró versenytanács meg kívánja jegyezni, hogy az Inform Média vonatkozásában a 2000. májusától 2003 év végéig nem álltak rendelkezésre adatok a vasárnapi lapok árbevételéről, ennek okaként az Inform Média informatikai okokra hivatkozott. Ezen időszakok vonatkozásában az eljáró versenytanács akként számolta ki az árbevételt, hogy figyelemmel a piaci trendek erőteljes változására az Axel esetében a 2000. és 2005. közötti, a PLT esetében a 2002 és 2005. közötti évek vonatkozásában kiszámolta, hogy milyen árváltozási arány mutatható ki a vasárnapi lapok teljes bevétel változása vonatkozásában az előző évhez viszonyítva majd a két vállalkozás adatainak (%-os árbevétel változásának) vette a számtani átlagát, majd ezen adatnak is a számtani átlagát vette. Így arra

⁵⁸ A jelen közleményt a GVH 2021. január 1-jétől, azon eljárásokban alkalmazza (ideértve az esetleges megismételt eljárásokat is), amelyekben a Tpv. 73. §-a szerinti előzetes álláspont közlésére a jelen közlemény közzétételének időpontjáig még nem került sor.

⁵⁹ Ekörben lásd a Versenytanácsi Határozat IV.2.2. fejezetét.

⁶⁰ (...) az elsőfokú bíróság értékelése szerint az adott megyei lapok piacán az új belépést elsődlegesen a gazdaságilag irracionális döntés akadályozta meg (azaz, hogy a megyei napilapok piaca a jogsértéssel érintett időszakban telített volt, valószínűsíthetően veszteséges lett volna üzletileg egy új szereplőnek a piacra lépés).

jutott az eljáró versenytanács, a rendelkezésre álló adatok (PLT vonatkozásában a 2000-2001-es adat hiányzik) alapján, hogy 2000 és 2005. között az átlagos árbevétel változás kerekítve [üzleti titok] % volt.

Axel	2000	2001	2002	2003	2004	2005	Átlagos árváltozás (%)
Vasárnapi Lapok árbevéte	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]

PLT	2000	2001	2002	2003	2004	2005	Átlagos árváltozás (%)
Vasárnapi Lapok árbevéte			[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
			[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	Átlagos árváltozás (%)
Axel átlagos árbevétel változás		[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
PLT átlagos árbevétel változás		[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
Átlag		[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]

98. Ez alapján alapján az eljáró versenytanács az Inform Média 2000. májusától 2003-ig terjedő időszakra vonatkozó árbevételi adatait akként számolta ki, hogy a 2004-es adatokhoz képest [üzleti titok] összegben állapította meg a 2003. évi árbevételt, majd ugyanígy tett az előző évi kiszámított további árbevételek (2002., 2001., 2000.) vonatkozásában is.
99. Megjegyzendő még, hogy az adatok éves összegben álltak rendelkezésre, így a 2000. év és a 2010. év vonatkozásában szintén az arányosítás (jelen esetben az adott éves hirdetési árbevételi adat vonatkozásában) módszerét alkalmazta az eljáró versenytanács az adott időszakokra (hónapokra) eső árbevételi adatok meghatározása vonatkozásában.

	Jogsértéssel érintett időszak	árbevétel (Ft)
Axel Springer ⁶¹	2000. májusától 2010. áprilisi 19-ig	[üzleti titok]
Inform Média ⁶²	2000. májusától 2010. áprilisi 19-ig	[üzleti titok]

⁶¹ VJ/23-125/2011. sz. irat (Az Axel Springer Magyarország Kft., a Petőfi Népe Kft. és a Népújság Kft. adatai összesen)

⁶² VJ/23-126/2011. sz. irat, az Inform Média 2004. évtől szolgáltatott adatokat arra hivatkozva, hogy az azt megelőző időszakból informatikai okok miatt nem állnak

Pannon Lapok ⁶³	2002. májusától 2010. áprilisi 19-ig	[üzleti titok]
----------------------------	---	----------------

VI.3. A BÍRSÁG KIINDULÓÖSSZEGÉNEK KISZÁMÍTÁSA

100. A Bírágközlemény 8. pontja alapján főszabályként a jogsértő vállalkozás által a jogsértés időtartama alatt az érintett piacon elért vagy becsült – releváns – forgalom jogsértés súlyától függő mértékben meghatározott, legfeljebb 30%-ig terjedő hányadát veszi alapul. Ez biztosítja, hogy a jogsértéssel elért előnyhöz vagy okozott hátrányhoz, és a jogsértés időtartamához leginkább igazodó mértékű szankció kerüljön kiszabásra. A fentiek szerint a releváns forgalom meghatározásra került, így ezt követően (figyelemmel arra is, hogy az eljáró versenytanács a jogsértés időtartamát akként vette figyelembe, hogy a jogsértés fennálltának teljes időszakában elért releváns árbevétel veszi figyelembe a bírságkiszabása során), a jogsértés súlya és a jogsértés piaci hatása alapján kerül meghatározásra az, hogy a releváns forgalom hány százalékában kerül meghatározásra a bírság kiindulóösszege.

VI.3.1. JOGSÉRTÉS SÚLYA

101. Bírágközlemény 9. pontja szerint a jogsértés súlyának értékelésekor a GVH a verseny veszélyeztetettsége körében veszi figyelembe a magatartás típusát.
102. A versenyt legsúlyosabban veszélyeztető jogsértések közé tartoznak a kartellek. Az eljáró versenytanács értékelése szerint mivel a jelen ügyben jogerősen megállapított jogsértés piacfelosztás, illetve árakkal kapcsolatos összehangolt magatartás volt, így az jellegénél fogva a legsúlyosabb, kökemény (hardcore) versenykorlátozásnak minősül, amit az is alá támaszt, hogy a jogsértés a verseny egyik legfontosabb dimenzióját, az árak alakulását is érintette.
103. Ezekre figyelemmel az eljáró versenytanács a jogsérelem súlyát kiemelkedően magasnak minősítette.

VI.3.2. JOGSÉRTÉS PIACI HATÁSA

104. Az eljáró versenytanács a korábbi eljárás alá vontak piaci helyzete kapcsán figyelembe vette a bírságkiszabása tekintetében, hogy saját piacaikon jellemzően kiemelkedően magas részesedéssel rendelkeztek, ezenkívül a vizsgált időszakban az Axel Springer a saját megyei piacain kívül a megyei lapok kiadása vonatkozásában országosan is jelentős szereplő volt, a vizsgált időszakban kilenc helyi megyei napilap kiadója volt, az országos lapkiadást tekintve pedig a piac meghatározó szereplője volt.
105. Az eljáró versenytanács a Bírágközlemény 10. pontjában szereplő, a megállapodás tényleges megvalósulása és hatása körében arra a megállapításra jutott, hogy a piacfelosztás piaci hatása kapcsán figyelembe vette, hogy az érintett vállalkozások egymás potenciális (de nem tényleges) versenytársai voltak, és a belépések elmaradásában egyéb objektív piaci körülményektől függő (gazdaságossági) megfontolások is szerepet játszottak. A Versenytanácsi Határozat 292. pontja a tényleges piaci hatást a fent említett objektív, gazdasági racionalitással is indokolható okokból kifolyólag csupán a valószínűsítés szintjén állapította meg, ebből következőleg a piaci hatás károssági foka kellően nem támasztható alá.

VI.3.3. A BÍRSÁG KIINDULÓÖSSZEGE

106. A fentiek alapján az eljáró versenytanács a jogsértés súlya és a jogsértés piaci hatása alapján határozta meg mindhárom korábbi eljárás alá vont vonatkozásában a releváns árbevétel alapján a bírság kiindulóösszegét.

VI.4. A BÍRSÁG ALAPÖSSZEGÉNEK KISZÁMÍTÁSA

107. A kiindulóösszeg meghatározását követően kerül sor az alapösszeg kiszámítására, amely a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget. Ennek megítélése során a GVH:
- a vállalkozás magatartásának felróhatóságát,
 - a jogsértésben betöltött szerepét,
 - a jogsértésben közreható külső tényezőket és

⁶³ VJ/23-128/2011. sz. irat

- az esetleges egyéb szempontokat értékeli.

108. A Bírságközlemény III.4. fejezete súlyosító körülményként veszi figyelembe a pusztán a jogszabálysértés elkövetésében megnyilvánuló szintet meghaladó mértékű felróhatóságot (ez a felróhatóság magasabb szintje). A korábbi gyakorlat alapján a Versenytanácsi Határozat kizárólag azt rögzítette⁶⁴ a felróhatóság kapcsán, hogy az eljárás alá vontak magatartása felróható volt, mivel nem felelt meg a társadalom értékítéletének, és magatartásuk jogsértő jellegének tudatában kellett legyenek, így egyrésztől mivel önmagában a felróhatóság, mint a jogszabálysértés egyik eleme nem vehető figyelembe külön súlyosító körülményként, másrésztől mivel a tudati elem nem lett semmivel sem alátámasztva, így az eljáró versenytanács külön súlyosító körülményként nem vette figyelembe a felróhatóságot.
109. Az eljáró versenytanács egyik vállalkozás esetében sem azonosított a jogsértő magatartás elkövetése körében megvalósított szerepe kapcsán szervező, vagy vezető szerepet, illetve a jogsértésben közreható külső tényezőt és egyéb szempontot.

VI.5. ALAPÖSSZEG KORREKCIÓJA

110. Az alapösszeg kiszámítását követően kerül sor a jogsértés esetleges ismétlődésének, a jogsértéssel elért előnynek, illetve az elrettentő hatásnak a figyelembe vételére. Bármely fenti körülmény miatt szükségessé váló bírságkorrekció az előző lépések eredményeként előálló bírságösszeget módosítja pozitív vagy negatív irányban.
111. Sem a korábbi eljárás alá vontak, sem a Mediaworks esetében antitröszt ügyre vonatkozó jogsértés ismétlés nem állapítható meg, így a Bírságközlemény III.6. pontjában szereplő ezen körülmény nem értékelendő.
112. A Bírságközlemény 11. pontjában szereplő jogsértéssel elérhető előny összege nem határozható meg, így azt nem tudja az eljáró versenytanács összevetni a releváns forgalom alapján kalkulált bírság összegével.
113. Az eljáró versenytanács figyelemmel a kiszabni tervezett bírság összegére és a jogsértés megvalósítása óta eltelt több mint egy évtizedre nem látja indokoltnak a Bírságközlemény 40. pontjában szereplő elrettentő hatás érdekében indokoltnak a bírság összegének további növelését, illetve arányosítását.
114. A fentiek alapján a számított bírságösszeg az Axel Springer vonatkozásában 900 millió Ft, az Inform Média vonatkozásában 290 millió Ft, a PLT vonatkozásában 170 millió Ft.
115. Végezetül az eljáró versenytanács megállapította, hogy nem szükséges az alapösszeg korrekciója a Tpv. 78. §-ában foglalt bírságmaximumra figyelemmel, mivel a fentiek szerint kalkulált bírság mértéke elmarad a nettó árbevétel 10%-ától (Bírságközlemény III.7. fejezet).

VI.6. AZ ELJÁRÁST SEGÍTŐ EGYÜTTMŰKÖDŐ MAGATARTÁS⁶⁵, A VÁLLALKOZÁSOK EGYÜTTMŰKÖDÉSÉNEK FIGYELEMBE VÉTELE

116. A jelen eljárásban engedékenységi politika⁶⁶ alkalmazására nem kerülhetett sor, és az eljárás tárgyára⁶⁷ figyelemmel az ügy egyezségi eljárás⁶⁸ lefolytatására sem alkalmas. (Itt kívánja megjegyezni az eljáró versenytanács, hogy az alapügyben tekintettel arra, hogy a Tpv. nem ismerte ezen jogintézményt, az eljárás alá vontaknak nem volt lehetőségük egyezségi eljárásban résztvenniük.) Tevőleges jóvátétel⁶⁹ tanúsítására az eljárás alá vontak nem hivatkoztak, illetve az eljáró versenytanács álláspontja szerint a magatartás elkövetése óta eltelt időtartam és a végső fogyasztók nehéz beazonosítása miatt ez közvetlenül nagy valószínűség szerint nem is lehetséges.
117. Tekintettel arra, hogy jelen ügy sajátosságai miatt egyezségi eljárásra nincs lehetőség, az eljáró versenytanács élve a Tpv. 78. § (3) bekezdésében⁷⁰, és a Bírságközlemény 6. pontjában szereplő azon joggal, hogy egyéb együttműködési lehetőségeket is figyelembe vehet, enyhítő körülményként vette

⁶⁴ Versenytanácsi Határozat 293. pont

⁶⁵ Bírságközlemény III.5.

⁶⁶ Bírságközlemény III.5.1.

⁶⁷ Kizárólag a bírság tekintetében utasította a GVH-t a Fővárosi Törvényszék új eljárásra.

⁶⁸ Bírságközlemény III.5.2.

⁶⁹ Bírságközlemény III.5.3.

⁷⁰ Tpv. 78. § (3) bekezdése példalózó felsorolást tartalmaz a bírság kiszabása során értékelendő körülményekről, így e rendelkezés nem zárja ki egyéb szempontok figyelembe vételét.

figyelembe, hogy a Mediaworks elismerte az eljáró versenytanács által megállapított tényállást, a jogsértés elkövetését beismerte, a jelen határozat elleni jogorvoslati jogáról lemondott és vállalta, hogy a folyamatban lévő Kúriai eljárásban a jelen határozat átvételét követő 8 napon belül a felülvizsgálati kérelmét visszavonja..

118. Az eljáró versenytanács ezen értékelési lehetőségét támasztja alá a Bírságközlemény 35. pontja is, hiszen ezen pont kifejezetten deklarálja egyéb együttműködési formaként „a jogsértést alátámasztó bizonyítékok önkéntes szolgáltatását, a jogsértés körülményeinek tisztázását vagy a jogsértés beismerését, illetőleg a tények nem vitatását”. A fenti indokokra figyelemmel az eljáró versenytanács kizárólag a jogorvoslatról való lemondás tekintetében a Bírságközlemény 2. pontja alapján, a Mediaworks erre vonatkozó írásbeli nyilatkozata alapján eltért, kiegészítette a Bírságközleményt.
119. Az eljáró versenytanács fel kívánja hívni az eljárás alá vont figyelmét arra, hogy amennyiben a kúriai felülvizsgálati kérelemnek visszavonására tett vállalását nem tartja be, akkor az Ákr. 120. § (1) bekezdése alapján jár el.
120. Az eljáró versenytanács rögzíteni kívánja, hogy a Bírságközlemény 34. pontjában szereplő egyéb együttműködési formák esetében adható legfeljebb 5%-os enyhítés mértéke, arra a helyzetre is figyelemmel került meghatározásra, ha az adott eljárás alá vont valamennyi nevesített együttműködési formát (pl.: engedékenységi-, egyezségi eljárás) igénybe tudja venni, azonban jelen esetben erre nincs lehetőség, így a Bírságközleményben meghatározottnál magasabb mértékű enyhítő körülményként vette figyelembe a tényállás, a jogsértés elismerését, a jogorvoslati jogáról való lemondást és a folyamatban lévő felülvizsgálati kérelem visszavonását.
121. Ugyanezen logika mentén az eljáró versenytanács a Mediaworks compliance programját, mint a Bírságközlemény III.5.4. fejezetében rögzített megfelelési erőfeszítést, utólagos megfelelési programot is elfogadta (függetlenül a Bírságközlemény 31. pontjában szabályozott azon kritériumtól, hogy arra engedékenységi vagy egyezségi eljárás keretében kerülhet sor), tekintettel arra, hogy az a Bírságközlemény 32. pontban foglaltaknak megfelel. Ezen együttműködésre a Bírságközlemény 31. pontja alapján az eljáró versenytanács 4% bírság enyhítést adott, tekintettel arra, hogy bár vezérigazgatói szintű elköteleződést és valamennyi munkavállalójára előírásokat, képzéseket és vizsgákat tartalmaz, de mind a Mediaworks, mind a korábbi eljárás alá vontak egy része működtet(ett) compliance programot és a Mediaworks által most előterjesztett program részben egy korábbi versenyfelügyeleti (fogyasztóvédelmi) eljárás keretében vállalt program, így bármennyire is komplex programról van szó, ezen körülményt értékelni kell.
122. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vontat a Tpv. 76. § (1) i) pontja alapján kötelezte a fenti, a beadványában részletesen is rögzített⁷¹ megfelelési program végrehajtására és annak teljesülésének részletes dokumentumokkal alátámasztott 2022. március 31-ig.

VI.7. FIZETÉSI NEHÉZSÉGEK

123. Legvégül az eljáró versenytanács a Bírságközlemény III.8. fejezetében szereplő fizetési nehézségeket vette figyelembe.
124. A Mediaworks a pénzügyi teljesítőképessége körben a jelen határozat IV.1.5. és IV.2. fejezetében ismertetett előadást tette⁷² (ebben elsősorban a világvárvány miatti makrogazdasági visszaesésre, annak tovagyrűző hatására és az olvasói szokások változása⁷³ és a pandémia miatti lapeladási-szám visszaesésre hivatkozott, amelyek [üzleti titok]⁷⁴).
125. Az eljáró versenytanács a fentiek alapján, részben osztva az eljárás alá vont álláspontját úgy látja, hogy a járvány gazdasági hatása a jövőre nézve jelenleg nehezen felmérhető, egy gazdasági természetű szankció (pénzbírság) pedig nem önmagában áll és nem önmagában hat, hanem az adott vállalkozást egy adott gazdasági környezetben és adott kilátások mellett sújtja. Így az eljáró versenytanács álláspontja szerint mind az arányosság, mind a méltányos elbánás elve alátámasztja a bírság szankció mérséklését a fentiek szerinti, a vizsgált ágazatot is sújtó válsághelyzetben. Ugyanis a jelenlegihez hasonló súlyosságú válság, illetve a gazdasági folyamatok alakulásának kiszámíthatatlansága mellett

⁷¹ VJ/36-14/2020. 101-111- pontok és ezen beadvány E/1-E/5. mellékletei

⁷² VJ/36-3/2020. 91) - 98) pont

⁷³ VJ/36-14/2020. E/6. melléklet

⁷⁴ VJ/36-14/2020. E/7. melléklet

az igazolt gazdasági nehézségek alapján az alacsonyabb bírság szankció is képes betölteni ugyanazon funkciókat, mint prosperáló és kiszámítható gazdasági környezetben egy magasabb mértékben megállapított pénzügyi joghátrány.

126. A fentiekre és a Mediaworks által csatolt kontrolling kimutatásokban szereplő, fentebb ismertetett adatokra figyelemmel az eljáró versenytanács a számított bírság végösszegét a Tpvt. 62/C. §-a alapján mérsékelte a COVID-19 világjárvány egyedi és a nyomtatott sajtótermékeket, mint kulturális termékeket különösen is súlyosan érintő már megvalósult és nagy valószínűséggel várható hatásai miatt.
127. Ezen bírságcsökkentés alapján a versenyfelügyeleti bírság összege a korábbi eljárás alá vontak vonatkozásában egyediesítve, az Axel Springer vonatkozásában 549 millió Ft, az Inform Média vonatkozásában 176,9 millió Ft, a PLT vonatkozásában 103,7 millió Ft, ami figyelemmel a jogutódlásra a Mediaworks vonatkozásában összesen 829,6 millió Ft összegű bírságot eredményez.

VII. EGYÉB KÉRDÉSEK

128. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 45. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg. A Tpvt. 80/Q. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
129. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
130. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
131. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
132. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
133. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
134. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
135. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy

vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.

136. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illeték, akit a bíróság erre kötelez.
137. A Tptv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó, az a)-c) pontban nem említett kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg. Ugyanezen szakasz (4) bekezdése szerint az utóvizsgálat az eljáró versenytanács határozatában meghatározott teljesítési határidőtől, folyamatos kötelezettség, illetve a 30. § (3) bekezdése szerinti utólagos feltétel esetén a kötelezettség, illetve a feltétel fennállásának határozatban előírt utolsó napjától, ennek hiányában a határozat véglegessé válásától számított öt éven belül indítható. E határidőbe nem számít bele az az időtartam, amely alatt a határozat végrehajtása nem foganatosítható. A (6) bekezdés d) pontja értelmében pedig a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában az (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben elrendeli a kötelezettség végrehajtását vagy bírságot szab ki.
138. A Tptv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról.
139. A Tptv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
140. A Tptv. 84/C. § értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
141. A Tptv. 84/B. § (1) bekezdés értelmében az eljáró versenytanács a döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg - ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható - végrehajtási bírságot szab ki.
142. A Tptv. 84/D. § (2) bekezdés értelmében a meghatározott cselekmény végrehajtását a Gazdasági Versenyhivatal foganatosítja, kivéve, ha az eljáró versenytanács végrehajtási bírság kiszabásáról döntött.
143. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja.

Budapest, 2021. március 31.

dr. Kóhalmi Attila
előadó versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella
versenytanács tag

Dr. Tóth András
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva