



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/22/2020.

Iktatószám: VJ/22-63/2020.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Kozeschnik és Társa Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. K. B.) által képviselt **Max-Immun Rák- és Immunkutató Kft.** (1064 Budapest, Izabella utca 82.) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban előterjesztett, ideiglenes intézkedés elrendelését indítványozó VJ/22-57/2020. számú jelentés alapján meghozta az alábbi

végzést.

Az eljáró versenytanács haladéktalan, de legkésőbb a jelen végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül a versenyfelügyeleti eljárást lezáró döntés közléséig a **Max-Immun Rák- és Immunkutató Kft.-t**

- I. eltiltja a Vargapeptide termékcsaládba tartozó ún Proinzulin C-peptidet tartalmazó bőrápoló spray termékek, vagy bármely más név alatt a C-peptid / peptid termékek népszerűsítését célzó kereskedelmi kommunikációja folytatásától,
- II. kötelezi arra, hogy a Vargapeptide termékcsaládba tartozó ún Proinzulin C-peptidet tartalmazó bőrápoló spray termékek népszerűsítése céljából közzétett, és elérhető valamennyi kereskedelmi kommunikációt törölje vagy gondoskodjon azok törléséről.

Abban az esetben, ha a fenti kötelezésnek a Max-Immun Rák- és Immunkutató Kft. nem tett volna eleget, a Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa kötelezi

- o a Mediaworks Hungary Zrt.-t (1082 Budapest, Üllői út 48.) az által működtetett honlapjain,
- o a Google Ireland Ltd.-t (Gordon House, Barrow Street, Dublin 4, Ireland) a www.youtube.com honlapján,
- o a Facebook Ireland Ltd.-t (4 Grand Canal Square, Grand Canal Harbour, Dublin 2 Ireland) a www.facebook.com honlapján,
- o InterActiveCorp-t (IAC) (555 West 18th Street, New York, NY 10011, USA) a www.vimeo.com honlapján,
- o a Max-Immun Rák- és Immunkutató Kft C-peptide reklámozására szolgáló mindenkori honlapjának tárhelyszolgáltatóját (jelenleg: **Cloudflare Inc.** 101 Townsend Street Suite 200 San Francisco, CA 94107 USA)

a C-Peptide elnevezésű termék magyar nyelven, illetve magyarországi fogyasztóknak szóló reklámozásának haladéktalan, de legkésőbb a jelen végzés kézhezvételétől számított 15 napon belüli felfüggesztésére, valamint a már közzétett (aktuálisan elérhető) kereskedelmi kommunikációk elérhetőségének haladéktalan, de legkésőbb a jelen végzés kézhezvételétől számított 15 napon belüli megszüntetésére.

Az ideiglenes intézkedés keretében elrendelt kötelezések a jelen versenyfelügyeleti eljárást lezáró döntés meghozataláig szólnak.

E végzés ellen a közlésétől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi

¹ http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező. A jogorvoslati kérelemnek a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

végzést.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanács kötelezi a Max-Immun Rák- és Immunkutató Kft eljárás alá vontat, valamint a fentiekben felhívott további vállalkozásokat (Mediaworks Hungary Zrt., Google Ireland Ltd., Facebook Ireland Ltd. és InterActiveCorp-t, mindenkori tárhelyszolgáltatót), hogy a jelen végzés közzétételét követően a Max-Immun Rák- és Immunkutató Kft. esetében 15, a többi vállalkozás esetében 21 napon belül mutassák be a Gazdasági Versenyhivatal felé, hogy az ideiglenes intézkedésnek hogyan feleltek meg, mikor függesztették fel a termék kereskedelmi kommunikációjának közzétételét, elérhetőségét, továbbá mely tartalmakat és mikor távolítottak el vagy függesztettek fel, illetve korlátozták az elérhetőségét.

Az adatszolgáltatásra kötelező végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények (ügyindítás és külön jelentés)

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte, hogy a Max-Immun Rák-és Immunkutató Kft. (a továbbiakban: Max-Immun) 2018. november 1-jétől kezdődően az általa forgalmazott Vargapeptide termékcsaládba tartozó, ún. Proinzulin C-peptidet tartalmazó kozmetikai bőrápoló spray termékek (továbbiakban: termékek) népszerűsítése során alkalmazott kereskedelmi kommunikációiban (pl. Nemzeti Sport, Bors, www.nemzetisport.hu, www.borsonline.hu) olyan egészségre vonatkozó állításokat tesz közzé a termékekkel kapcsolatban (pl. „gyorsabban jár az agya”, „javult a reakcióideje”), melyek alkalmasak lehetnek arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, melyet egyébként nem hozott volna meg.
2. A fentiekben ismertetett kereskedelmi gyakorlatával a Max-Immun úgy alkalmaz egészségre gyakorolt hatással kapcsolatos állításokat, hogy azok megalapozottságát valószínűsíthetően nem tudja igazolni.
3. Mindezekkel a Max-Immun a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pont bj) alpontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat és valószínűsíthetően megsértette a kozmetikai termékekről szóló 2009. november 30-i 1223/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 20. cikk (1) bekezdésében foglaltakat.
4. A GVH észlelte továbbá, hogy a Max-Immun 2018. november 1-jétől kezdődően az általa forgalmazott termékek népszerűsítése során valószínűsíthetően olyan állításokat, illetve olyan, a kereskedelmi kommunikáció során megjelenő képi- és vizuális megjelenítést alkalmaz (pl. fogszakorvos, gyógyszerész megjelenítése és ajánlása) a termékekkel kapcsolatban, amelyek összhatásukban a betegségek (például cukorbetegség, skizofrénia), illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei, valamint a COVID-19 vírusos járvány megjelenését követően a vírus okozta megbetegedés gyógyítására való alkalmasságát sugallják.
5. A fenti magatartásával a Max-Immun az Fttv. mellékletének 17. pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat, továbbá valószínűsíthetően megsértette a Rendelet 20. cikk (1) bekezdésében foglaltakat.
6. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat a Max-Immun eljárás alá vont vállalkozás honlapjain, egyéb online megjelenések során (pl. Facebook oldal, Youtube csatorna), valamint országos terjesztésű időszakos lapok útján, illetve a Max-Immun országos irodahálózatán (Budapest, Eger, Miskolc, Debrecen, Kaposvár, Győr, Kecskemét, Komárom, Pécs, Sopron, Székesfehérvár, Szekszárd, Szombathely, Tatabánya, Veszprém, Zalaegerszeg) keresztül valósult meg.

7. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed a Max-Immun 2018. november 1. napjától kezdődően a kereskedelmi gyakorlata megvalósítása során alkalmazott, valamint az ott kifogásoltakkal egyező tartalmú és üzenetű valamennyi kereskedelmi kommunikációjára.
8. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat tekintetében a Max-Immun felelőssége az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján – tekintettel arra, hogy az érintett termékek eladásának ösztönzése közvetlenül (a vizsgálatlalt érintett termékeket a Max-Immun eljárás alá vont vállalkozás saját neve alatt forgalmazza) érdekében áll – fennáll.
9. A vizsgáló a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 71. § (3) c) pontja alapján 2020. július 21-én külön jelentés terjesztett elő² ideiglenes biztosítási intézkedés elrendelésére.
10. Ebben indítványozza, hogy a Tpv. 72/A. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel az eljáró versenytanács az eljárást lezáró döntés közléséig tiltsa el a Max-Immun-t a C-peptiddel kapcsolatos valamennyi kereskedelmi gyakorlattól. A külön jelentés (amely azt is rögzítette, hogy a tényállás feltárása folyamatban van, illetve további eljárási cselekményekre is sor kerülhet) részletesen ismerteti a feltárt információkat, tényeket, valamint bemutatja a vizsgálat álláspontja szerint releváns körülményeket, a valószínűsített jogsértést alátámasztó előzményeket, illetve megállapításokat, megindokolja az ideiglenes intézkedéssel elérendő célokat, továbbá a figyelembeveendő körülményeket.

II. Jogi háttér

11. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
12. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Ugyanezen szakasz (4) bekezdése szerint az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
13. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Az Fttv. 4. §-ának (2) bekezdése szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
14. Az Fttv. 6. § (1) szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas: bj) pont az egészségre gyakorolt hatása.
15. Fttv. mellékletének 17. pontja szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül annak valótlan állítása, hogy az áru alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.

² VJ/22-57/2020.

16. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
17. Az Fttv. 9. § (3) bekezdése értelmében a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.
18. Az Fttv. 18. § szerint ha a jogsértésért felelős vállalkozás a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot közreműködő személy igénybevételével valósítja meg [9. § (2) bek.], és a jogsértést az eljáró hatóság határozatában megállapított határidőben nem szünteti meg, az eljáró hatóság kivételesen a közreműködő személyt külön határozatban kötelezheti az eredeti határozatnak a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megszüntetésére irányuló része végrehajtására, feltéve, hogy a jogsértés másként nem szüntethető meg, és az eredeti határozatot a közreműködő személlyel is közölték.
19. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
20. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
 - a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
21. Az Fttv. 19. § c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.
22. A Tpv. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.
23. A Tpv. 46. § (2) bekezdésének i) pontja alapján a határozatra és végzésre, a döntés véglegességére, kijavítására és kiegészítésére az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni. Az Ákr. 80. §-a (1) bekezdése szerint a hatóság - a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel - az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során hozott egyéb döntések végzések.
24. A Tpv. 71. § (3) bekezdésének c) pontja alapján a vizsgáló indokolt esetben a vizsgálat lezárását megelőzően, külön jelentésben is tehet indítványt ideiglenes intézkedés elrendelésére.
25. A Tpv. 72/A. § (1) bekezdésének a) pontja szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján ideiglenes intézkedéssel megtilthatja a valószínűsíthetően jogsértő magatartás további folytatását, illetve elrendelheti a valószínűsíthetően jogsértő állapot megszüntetését, ha erre - az érdekeltek jogi vagy gazdasági érdekeinek védelméhez, valamint a gazdasági verseny kialakulásának, fenntartásának vagy fejlesztésének veszélyeztetése miatt - halaszthatatlanul szükség van.
26. A Tpv. 72/A. § (3) bekezdése alapján az ideiglenes intézkedést elrendelő végzés ellen önálló jogorvoslatnak van helye. Az ideiglenes intézkedést elrendelő végzést az eljáró versenytanács hivatalból jogszabálysértés hiányában is módosíthatja vagy visszavonhatja, ha az elrendelésére okot adó körülményekben bekövetkező változás azt indokolja.
27. A Tpv. 64/B. § (1) és (3) bekezdése alapján az eljáró versenytanács felhívására az ügyfél köteles közölni a tényállás tisztázásához, illetve az eljárás eredményes lefolytatásához szükséges adatot, ideértve a személyes és – ha az érintett adat védelmét szabályozó törvény azt nem zárja ki – a védett adatot is, azzal, hogy az ügyfél jogsértést beismerő nyilatkozatot nem köteles tenni, azonban az egyéb, rá nézve terhelő bizonyíték rendelkezésre bocsátását, adat, irat szolgáltatását nem tagadhatja meg.

28. A Tpvt. 64/B. § (6) bekezdése alapján az eljáró versenytanács a tényállás tisztázásához, illetve az eljárás eredményes lefolytatásához szükséges körben és mértékben bármely személyt vagy szervezetet megkereshet felvilágosítás adása, a vizsgálat tárgyával összefüggő adat, irat szolgáltatása érdekében. A megkeresett iratbetekintési jogára és költségeire, valamint - természetes személy esetén - az adatszolgáltatásra vonatkozó felhívás megtagadására, a szolgáltatott adat, irat bizonyítékként felhasználhatóságára, a nyelvhasználatra, a természetes személyazonosító adatok és a lakcím zártan kezelésére, továbbá az ügy elintézéséből való kizárására a tanúra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.
29. A Tpvt. 48. § (2) bekezdése értelmében a Versenytanács döntéseit a Versenytanács elnöke által a Versenytanács szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak szerint a Versenytanács tagjai közül kijelölt háromtagú vagy öttagú tanácsban eljárva hozza meg azzal, hogy az eljáró versenytanács előadó versenytanácstagként kijelölt tagja egyedül eljárva is meghozhatja az olyan végzést, amely ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye és megteheti a szükséges egyéb intézkedéseket.
30. A Tpvt. 80/I. §-a alapján a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. §-a alapján a hatóság végzése ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt törvény megengedi, egyéb esetben a végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.
31. Az Ákr. 106. § (1) bekezdése alapján a hatóság - tekintet nélkül a hatáskörére és az illetékességére - hivatalból köteles megtenni azt az ideiglenes intézkedést, amelynek hiányában a késelem elháríthatatlan kárral, veszéllyel vagy a személyiségi jogok elháríthatatlan sérelmével járna. A hatóság haladéktalanul értesíti a megtett intézkedésről az illetékes hatóságot. A (2) bekezdés alapján a hatóság a hivatalból megtett ideiglenes intézkedéséről szóló végzését közli az ügyféllel, valamint az illetékes hatósággal, amely az ideiglenes intézkedés szükségességét felülvizsgálja, és szükség esetén intézkedik. A (3) bekezdés szerint pedig az ideiglenes intézkedés felülvizsgálatánál nem érvényesül a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok védelme.
32. Az Ákr. 112. § (2) bekezdésének a) pontja kimondja, hogy az ideiglenes biztosítási intézkedést elrendelő végzéssel szemben önálló fellebbezésnek van helye.
33. Az Ákr. 117. § (2) bekezdése szerint az ideiglenes biztosítási intézkedésről szóló, valamint az iratbetekintési jog korlátozása iránti kérelemnek helyt adó végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya.
34. A Tpvt. 82. § (5) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács önálló jogorvoslattal támadható végzése a végzés közzétételétől számított nyolc napon belül támadható meg közigazgatási perben.

III.

Az ideiglenes intézkedést megalapozó körülmények és tényezők

35. A vizsgáló 2020. július 21-én külön jelentésében³ ideiglenes biztosítási intézkedés elrendelésére vonatkozó indítványt tett..
36. A versenyfelügyeleti eljárás keretében elrendelhető ideiglenes biztosítási intézkedés elrendeléseinek feltételeit, mint speciális, az Ákr. 106. §-ban szereplő szabályozást felülíró feltételeket a Tpvt. 72/A.§-a tartalmazza. Eerre figyelemmel az eljáró versenytanácsnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a Tpvt. 72/A. §-ban szereplő feltételek fennállnak-e, indokolt az ideiglenes biztosítási intézkedés elrendelése.
37. A Tpvt. 72/A.§ (1) bekezdésének a) pontja az alábbi feltételek együttes teljesülését írja elő ahhoz, hogy ideiglenes intézkedés alkalmazására sor kerülhessen
- a. jogsértés (jogsértő kereskedelmi gyakorlat) valószínűsítése (III.1.),
 - b. érdekeltek jogi vagy gazdasági érdekeinek védelme (III.2.),
 - c. gazdasági verseny kialakulásának, fenntartásának, fejlesztésének veszélyeztetése (III.3.),
 - d. az intézkedés halaszthatatlanul szükséges (III.4.).
38. A továbbiakban ezen feltételek fennálltának vizsgálatát végzi el az eljáró versenytanács.

³ VJ/22-57/2020.

III.1. Jogsértés valószínűsítése

39. Az eljárás alá vont vállalkozás által VJ/22-22/2020. számon becsatolt termékinformációs dokumentum, a P/924/2019. számú panaszos eljárásban benyújtott adatok, valamint az OGYÉI nyilatkozata alapján a termékeket kozmetikumként hozza forgalomba.⁴
40. Az eljárás alá vont vállalkozás a Vargapeptid termékcsaládba tartozó ún. Pronizulin C-peptidet tartalmazó bőrápoló spray-k, kozmetikai termékek népszerűsítése során egészségre vonatkozó és gyógyhatás-állításokat tesz közzé különböző betegségekre (többek között a COVID-19 betegsége) vonatkozóan, a továbbiakban ezen kereskedelmi gyakorlat példálózó jellegű ismertetését teszi meg az eljáró versenytanács.

III.1.1. A feltárt kereskedelmi gyakorlatok és azok általános jellemzői

III.1.1.1. COVID-19 járvány hazai megjelenése előtt

41. Az eljárás alá vont vállalkozás kereskedelmi kommunikációjának összefoglalása a lenti táblázatban látható, melyek alább részletesen is kifejtésre kerülnek.

Időszak	Kommunikációs eszközök	Interjúalany/ Nyilatkozó fél	Egészségre és gyógyhatásra vonatkozó állítások	A megjelenés helyén túl jelenleg hol elérhető még?
COVID-19 előtt	Nemzeti Sport 2019. október 18.	Gajdos Tamás 60 év feletti sportoló és műsorvezető, aki szerint az Európa-bajnokságon és a Világ-bajnokságon elért sikerének titka nemcsak a rendszeres edzőmunka, hanem a C-peptid alkalmazása.	<i>"frissebb voltam, gyorsabban regenerálódtam"</i> <i>„ugrásszerűen fejlődtem (...) s két héten belül Európa- és világbajnokságot is nyertem"</i> <i>„ezért is döbbsz meg az edzőim, hogy milyen gyorsan alkalmazkodtam"</i> <i>„javult a koncentrációm."</i> <i>„elkezdtem használni a C-peptidet, alig két hónap után ugrásszerű változást tapasztaltam (...)"</i> <i>„C-peptid felfrissíti a sportoló idegrendszerét, ami hatvan éves kor felett nagy segítség"</i> <i>„növeli a koncentrációt, az agyi kapacitást."</i>	www.nemzetisport.hu ¹ www.youtube.com

⁴ VJ/22-3/2020. számú irat

<p>Blikk, 2019. augusztus 9.</p>	<p>Máté Krisztofer 2017-ben egy baleset következtében kizuhant egy úgynevezett kalapácshintábó l. A fiú sokáig életveszélyes állapotban volt, az orvosok mindösszesen 2 % esélyt adtak a felépülés számára. Az édesanya elmondta, hogy a fiát nem csak az orvosok által felírt gyógyszerekkel, hanem egy különleges sprayt is kipróbált a fián. Az édesanya ezt követően javulást tapasztalt a fia állapotában. A fiú elkezdett járni, beszélni és már táncol is. Az <u>orvosok is csodájára járnak a javulásnak.</u></p>	<p>„<i>orvosok is csodájára járnak a javulásnak</i>” „<i>képes regenerálni a sérült idegsejteket és erre a fiam az élő példa</i>” „<i>ha nem kezdjük el használni, szerintem még mindig totyogna, vagy etetni kellene</i>” „<i>az agy különböző károsodásain is képes segíteni</i>” „<i>C-peptid többek közt autizmus, skizofrénia, stroke utáni állapot, hiperaktivitáson, depresszió, idős kori demencián és pánikbetegségen is képes javítani</i>” „<i>képes regenerálni a sérült idegsejteket</i>” „<i>az agy különböző károsodásain is képes segíteni</i>” „<i>a migrénben, cukorbetegségben, sőt más súlyos betegségben, gyulladásos problémákban szenvedőkénél is hatékony lehet, mivel támogatja a paraszimpatikus idegrendszert.</i>”</p>	<p>www.borsonline.hu</p>
<p>Bors 2019. október 19.</p>	<p>dr. Balsai Tamás fogszakorvos „Elsősorban az agy működésére van jó hatással a C-peptid” címmel jelent meg az interjú</p>	<p>„<i>(...) az agyba juttatott proinzulin C-peptid segítségével az előbb említett folyamat aktiválhatóknak látszik.</i>” <i>abban a pillanatban, amikor gyors megoldásra van szükség, akkor sokkal gyorsabban jár az eszem. Javult a reakcióidőm. Fájdalommentesítésre is jó lehet (...)</i>”</p>	<p>www.borsonline.hu www.youtube.com www.vimeo.com</p>

	<p>Bors, 2019. november 12.</p>	<p>Letti A cikk szerint Letti 2016-ban súlyos autizmussal született, melyre senki sem tudott gyógymódot, azonban az állapotában ugrásszerű változás állt be, mely a <u>szülők szerint a C-peptid terméknek volt köszönhető.</u> A szülők az ajánlás nyomán kipróbálták a terméket és azt tapasztalták, hogy már a <u>harmadik napon változás állt be Letti állapotában és a gyermek fejlődése a C-peptidnek köszönhető.</u></p>	<p><i>az állapotában ugrásszerű változás állt be,” mely a szülők szerint a C-peptid terméknek volt köszönhető.</i></p>	<p>www.borsonline.hu www.youtube.com www.vimeo.com</p>
--	--	---	--	---

<p style="text-align: center;">Bors, 2019. december 7.</p>	<p>Burkus Vanessza, aki súlyos autóbalesetet szenvedett Bulgáriában, melynek következtében agysérülést szenvedett, összeesett a tüdeje, megsérült a homloklebenye, az első és második nyakcsigolyája eltört és kómába esett. Vanesszát a balesetet követően csak másfél hónappal tudták hazaszállítani egy speciális repülőgépen. Az édesapa szerint a C- peptid használatát követően három héttel már tapasztalni lehetett a javulást, „a C- <u>peptid</u> <u>alkalmazása óta</u> <u>a rövid és a</u> <u>hosszú távú</u> <u>memóriája is</u> <u>sokat fejlődött</u>”</p>	<p>„a C-peptid alkalmazása óta a rövid és a hosszú távú memóriája is sokat fejlődött”. ”olyan problémáknál is javulást tapasztaltak, ahol a sérülés után újabb pszichés betegség alakult ki.</p>	<p>www.borsonline.hu www.youtube.com www.vimeo.com</p>
---	---	--	---

<p>Bors 2019. december 20.</p>	<p>Erik A cikk szerint Erik egy súlyos autóbaleset következtében kómába került, agyhalottnak nyilvánították. Jelenleg is éber kómában van. Az édesanyja és nagymamája ápolja Az édesanya elmondta, hogy a televízióban találkozott először a C-peptid termékkel. A riportban látta, hogy Máté Krisztofernek is hasonló balesete történt, akinek az édesanyja ajánlotta számára a terméket, melyet 5 hónapja használnak</p>	<p><i>„a C-peptid, mivel a sejtek anyagcseréjét és tápanyagfelvételét segíti, így az agysérülés által keletkezett szöveti roncsolódásban is támogatóan hat”.</i> <i>„C-peptid az idegrendszer regenerálódásával”</i> <i>„megkönnyíti a terhek, problémák elviselését”</i> <i>„energianövekedésről is beszámoltak a felhasználók”.</i> <i>„idegrendszer regenerálódásával”</i></p>	<p>www.borsonline.hu www.youtube.com www.vimeo.com</p>
---	--	---	---

<p>Bors 2020. január 3.</p>	<p>dr. Szabó Sándor a cikk szerint „az egész életét gyógyszeriparban töltötte le”. A cikkben dr. Szabó Sándor elmondja, hogy a C-peptid használata óta <u>rendeződött a vérnyomása, a cukra, jobb a közérzete és megszűnt a depressziója.</u> „<u>Úgy érzem, a C-peptid nagyon sokat tud és csak javasolni tudom mindenkinek. rajtam nagyon sokat segített.</u>”</p>	<p>„rendeződött a vérnyomása, a cukra, jobb a közérzete” „megszűnt a depressziója”</p>	<p>www.borsonline.hu www.youtube.com www.vimeo.com</p>
<p>Bors 2020. január 23.</p>	<p>Amira koraszülöttként jött a világra és később autizmust és epilepsziát diagnosztizáltak nála. Az interjúban Amira édesanyja elmondta, hogy Amirának az autizmus mellett dühkitörései voltak viszont a C-peptid használatát követően változások következtek be.</p>	<p>"valószínűleg a C-peptid hatására a gyermek homloklebeny állománya regenerálódni kezdett", "könnyebben veszem a levegőt", "megszűntek az emésztési problémáim és a cukorbetegségből eredő kézsibbadásom is elmúlt" „megszűntek az emésztési problémáim” „a cukorbetegségből eredő kézsibbadásom is elmúlt”</p>	<p>www.borsonline.hu www.youtube.com www.vimeo.com</p>
<p>Max- Immun Kft. Prospektus a</p>			

	TV2 Több, mint testőr c. műsor	Varga Gábor nyilatkozik	„véltetően a C-peptid alkalmas lehet az agyrák megelőzésére is” „A paraszimpatikus rendszert a kemoterápia és a sugárterápia képes legyengíteni”. „A sugárterápiának és a kemoterápiának azért nem lehetett akkora sikere daganatos megbetegedések kezelésében, mert azok a paraszimpatikus rendszer egyes részeit tönkre teszik” „a C-peptid alkalmas a paraszimpatikus rendszer kezelésére is”	www.youtube.com www.vimeo.com www.cpeptid.com
--	---	----------------------------	---	---

1. számú táblázat

42. A fenti táblázat alapján látszik, hogy az eljárás alá vont az egyes nyomtatott sajtóban megjelenő interjúk mellett párhuzamosan az interjúalanyokkal riportokat is készített, melyek különböző portálokon is elérhetővé tett, s emiatt a kereskedelmi kommunikációjában az egyes platformok között átfedések fedezhetőek fel.

III.1.1.2. COVID-19 járvány hazai megjelenése után

43. Az eljárás alá vont vállalkozás a COVID-19 vírusos megbetegedés magyarországi megjelenésével egyidejűleg kereskedelmi kommunikációban több profilon is azt állította, hogy a termékek alkalmasak a megbetegedés tüneteinek kezelésére.

44. Kiemelendő ugyanakkor, hogy a kereskedelmi kommunikáció csupán kiegészült a koronavírusra vonatkozó állításokkal, a korábbi tünetek kezelésre való ajánlásával a vállalkozás nem hagyott fel.

45. Az eljárás alá vont vállalkozás és annak tulajdonosának kereskedelmi kommunikációja példálózó jelleggel kerül lentebb ismertetésre. Ekörben megjegyzendő, hogy az eljárás alá vont és tulajdonosa ugyanazon kommunikációs elemeket (pl. videók) párhuzamosan és egyszerre számos kereskedelmi csatornán felhasználja, például a Facebook-on különböző profil nevek alatt (Gabor Varga⁵, Vargagógygomba⁶, Proinzulin C-Peptide Research Team⁷, stb.⁸), ezek a kommunikációs csatornák számos esetben egymás hivatkozásait tartalmazzák, például videók esetében a vimeo.com oldalon található videók kerülnek behivatkozásra.

Időszak	Profil	Interjúala ny/ Nyilatkoz ó fél	Egészségre vonatkozó és gyógyhatás állítások	A megjelenés helyén túl jelenleg hol elérhető még??
Covid-19 után	Facebo k- Varga Gábor profil	Varga Gábor	"inzulin érzékenységet növelheti, tekintettel arra, hogy akik kaptak a szerből azoknál 10-20- %-kal kevesebb inzulinra volt szükségük" „kitűnő a súlyos kimenetelű koronavírus kezelésére” „az első külföldi koronavírussal fertőződött beteg, német nyelvű területen 30 óra alatt tünetmentes lett a proinzulin c-peptid alkalmazásával.”	www.cpeptide.com www.youtube.com

⁵ <https://www.facebook.com/gabor.varga.568847>

⁶ <https://www.facebook.com/vargagyogygomba>

⁷ <https://www.facebook.com/ProinzulinCPeptide>

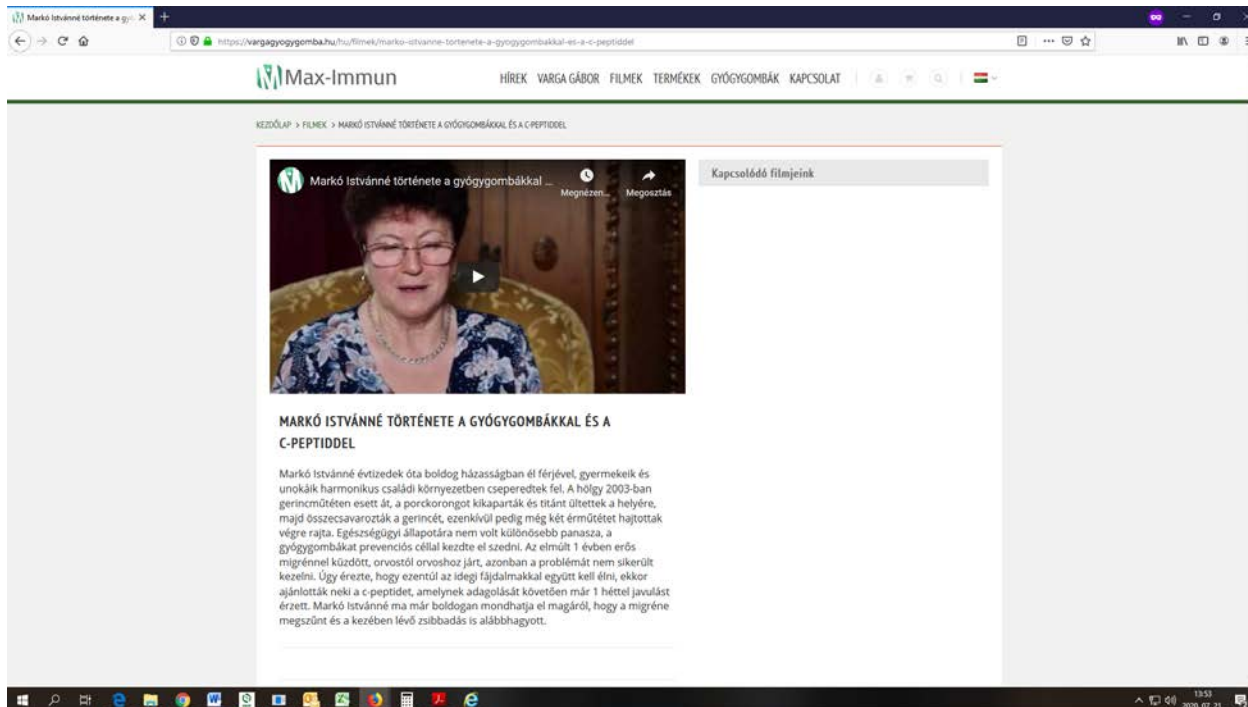
⁸ <https://www.facebook.com/vargagyogygombanyiregyhaza>

<p>Facebook-Varga Gyógygomba profil</p>	<p>Gyula</p>	<p>kezdték visszajönni az érzetek” „később már a víz meleg-hidegségét is egyértelműen érezte” „rendszerettebbnek tűnik a mozgása” „a testében tapasztalható túlmozgások is alábbhagytak” „C-peptide az érzékelést elősegíti” „már most van érzékelés a tenyeremnél” „folyamatosan jöttek vissza érzések, mint a karjába, mint a lábába”. „pozitív változásokat észleltek a férfi mozgásában (...) már nincsenek akaratlan mozgásai”</p>	<p>www.cpeptide.com www.youtube.com</p>
<p>Facebook-Proinzulin C-Peptide Research Team</p>	<p>Fabók Endre</p>	<p>„jobb hangulatot érzékelek”, „jobb kedvem van”, „élni szeretnék, érthetőbb, amit mondom” „abszolút pozitívak a visszajelzések”. „sokkal higgadtabb vagyok” „kevésbe lehet kizökkenteni. „Nem tudtam kontrolálni önmagam. A jobb kezem tele van sérülésekkel, mert beütöm, már csak a régiiek vannak rajta. A beszédemre azt mondják, hogy skandáló beszéd, akadozom és néha dadogom, ez szépen lassan megszűnik. ilyen tájban aludni szoktam, de most nem gond., „Jobb a belső energetikám, az hogy mikor fáradok el, végéig alszom az éjszakát, édesanyám már jelezte nekem, hogy már nem úgy nézek ki mint egy hulla”, „harmonikusabb, nyugodtabb vagyok és kellemesebb rám nézni is, most kíváncsi leszek, hogy testömegeben gyarapodom-e.” „Amióta a C-peptide van felébredek reggel 7 óra előtt és nem kell felhúzni hozzá az órát, működik a bioritmusom, anélkül, hogy szabályoznom kellene magamat.” „kipihentebb vagyok, ha felébredek, nem fetrengök az ágyban, keljünk fel, induljunk el, van energia hozzá. abszolút a hatásosabb az alvás. (...) „A C-peptide valószínűleg egy másfajta tudtaállapothoz, vagy agyműködéshez segített hozzá.”</p>	<p>www.cpeptide.com www.youtube.com www.vimeo.com</p>
<p>www.vimeo.hu</p>	<p>Szabó Lajosné- Erzsi néni</p>	<p>„ha ezt nem kapja, akkor valószínűleg kórházba került volna” „2 nap leforgása alatt túl lett a megbetegedés nehezen” „spraynek köszönheti azt, hogy jobban lett”</p>	<p>www.cpeptide.com www.youtube.com</p>

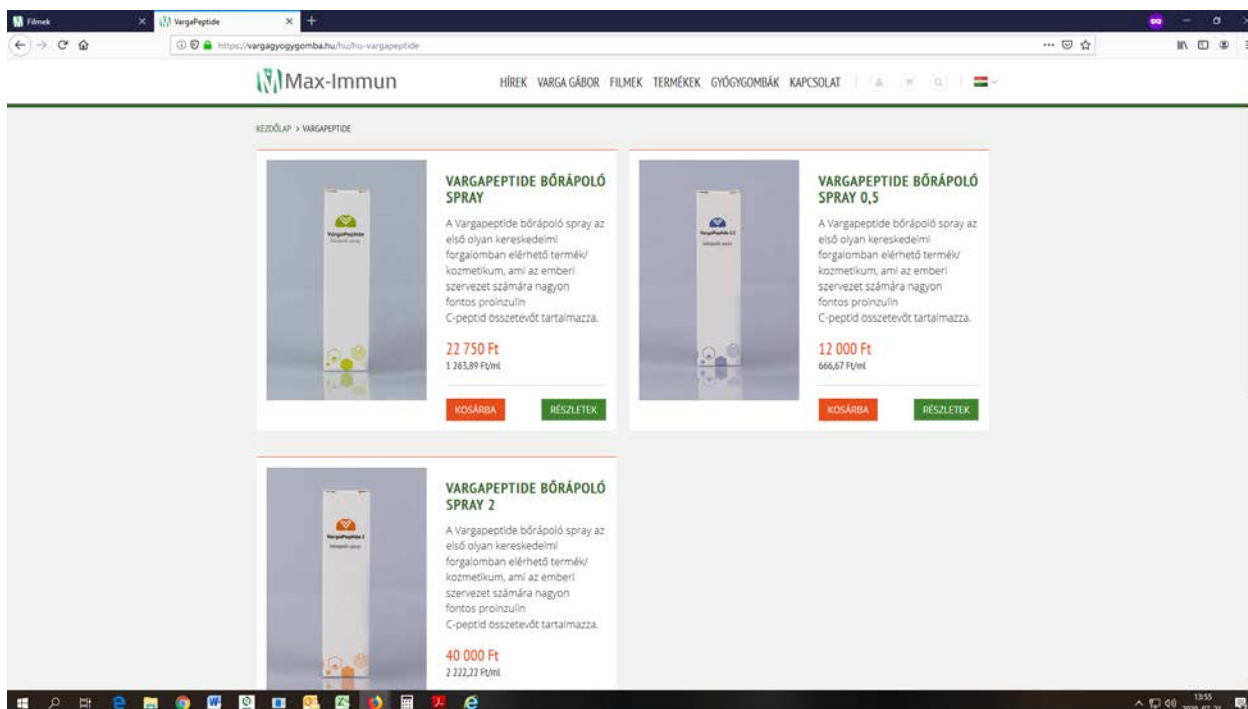
2. számú táblázat

www.vargagyogygomba.hu

46. A rendelkezésre álló információk szerint az eljárás alá vont vállalkozás a www.vargagyogygomba.hu internetes honlapon több videót is közzétesz, mely a Pronizulin C-peptiddel hozható összefüggésbe.
47. Az oldalon, a Max-Immun saját állítása szerint is több mint 150 videó található meg, amely videók a youtube.hu portálra lettek feltöltve Varga Gyógygomba profil alatt, ezen az oldalon is megjelenik c-peptid kereskedelmi kommunikáció, illetve maga a termék is megvásárolható az oldalon:



The screenshot shows the Max-Immun website. At the top, there is a navigation bar with links for 'HÍREK', 'VARGA GÁBOR', 'FILMEK', 'TERMÉKEK', 'GYÓGYGOMBÁK', and 'KAPCSOLAT'. Below the navigation bar, the main content area features a video player with a play button and a title 'MARKÓ ISTVÁNNÉ TÖRTÉNETE A GYÓGYGOMBÁKKAL ÉS A C-PEPTIDDEL'. To the right of the video player, there is a section titled 'Kapcsolódó filmjeink'. Below the video player, there is a text block providing a testimonial from Markó Istvánné about her experience with the product.



The screenshot shows the Max-Immun website displaying three product listings for 'VARGAPEPTIDE BŐRÁPOLÓ SPRAY'. Each listing includes a product image, a description, and pricing information. The first listing is for 'VARGAPEPTIDE BŐRÁPOLÓ SPRAY' priced at 22 750 Ft (1 263,89 Ft/ml). The second listing is for 'VARGAPEPTIDE BŐRÁPOLÓ SPRAY 0,5' priced at 12 000 Ft (666,67 Ft/ml). The third listing is for 'VARGAPEPTIDE BŐRÁPOLÓ SPRAY 2' priced at 40 000 Ft (2 222,22 Ft/ml). Each listing has a 'KOSÁRBA' (Add to cart) button and a 'RÉSZLETEK' (Details) button.

www.youtube.com

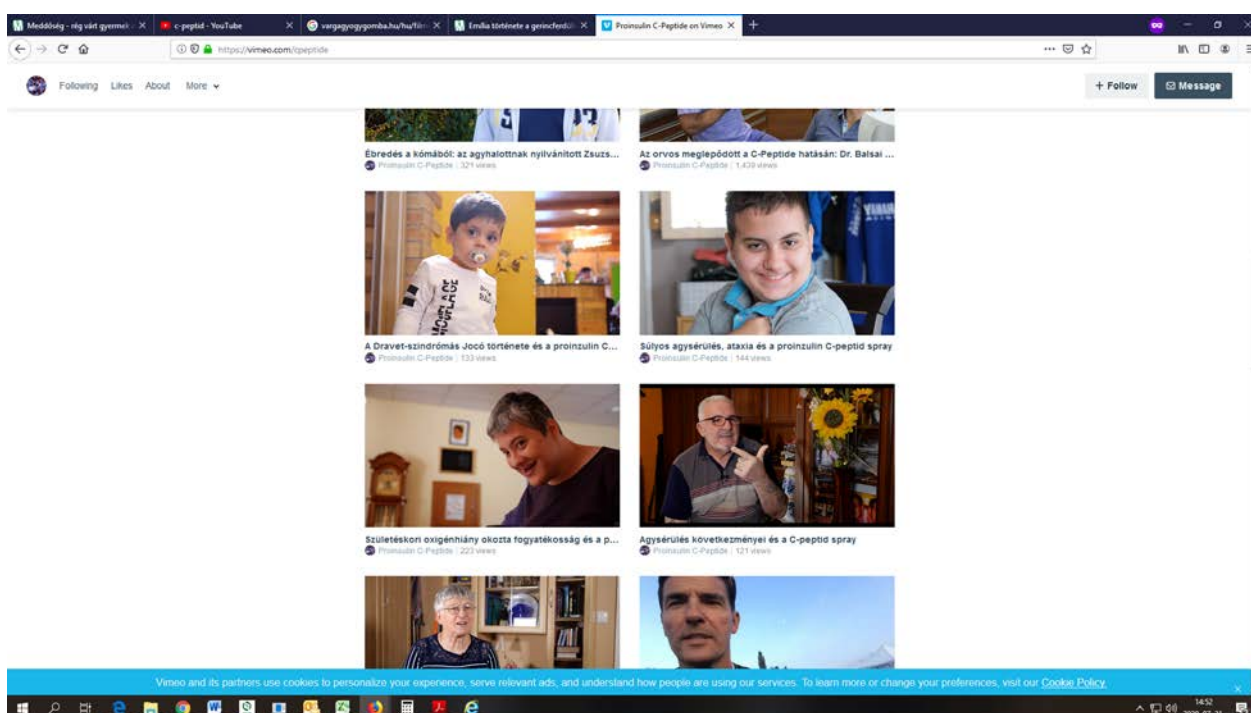
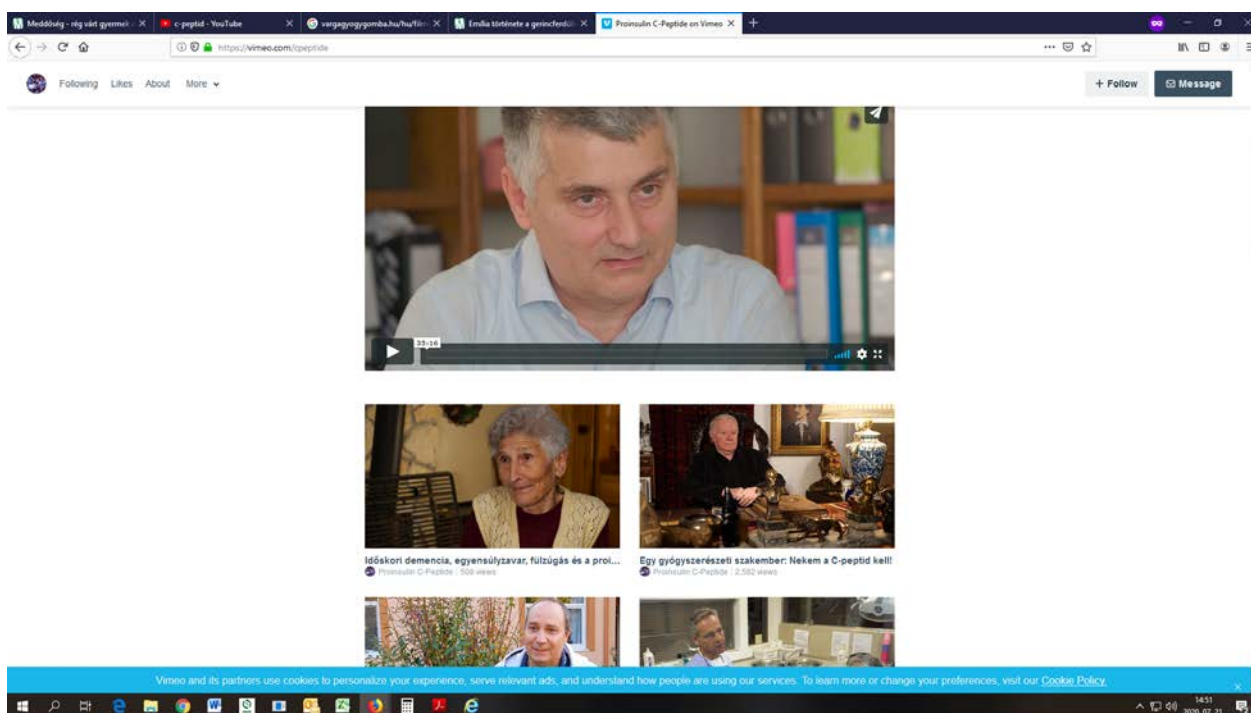
48. A Max-immun saját YouTube-csatornával rendelkezik. Az eljárás alá vont által 2020. május 29-én becsatolt kereskedelmi kommunikációt feltüntető táblázat alapján a YouTube-on 117 számú⁹ videó érhető el, azonban a rendelkezésre álló adatok alapján a YouTube-csatornán jelenleg 122 videó érhető el.

⁹ VJ/22-10/2020. számú irat

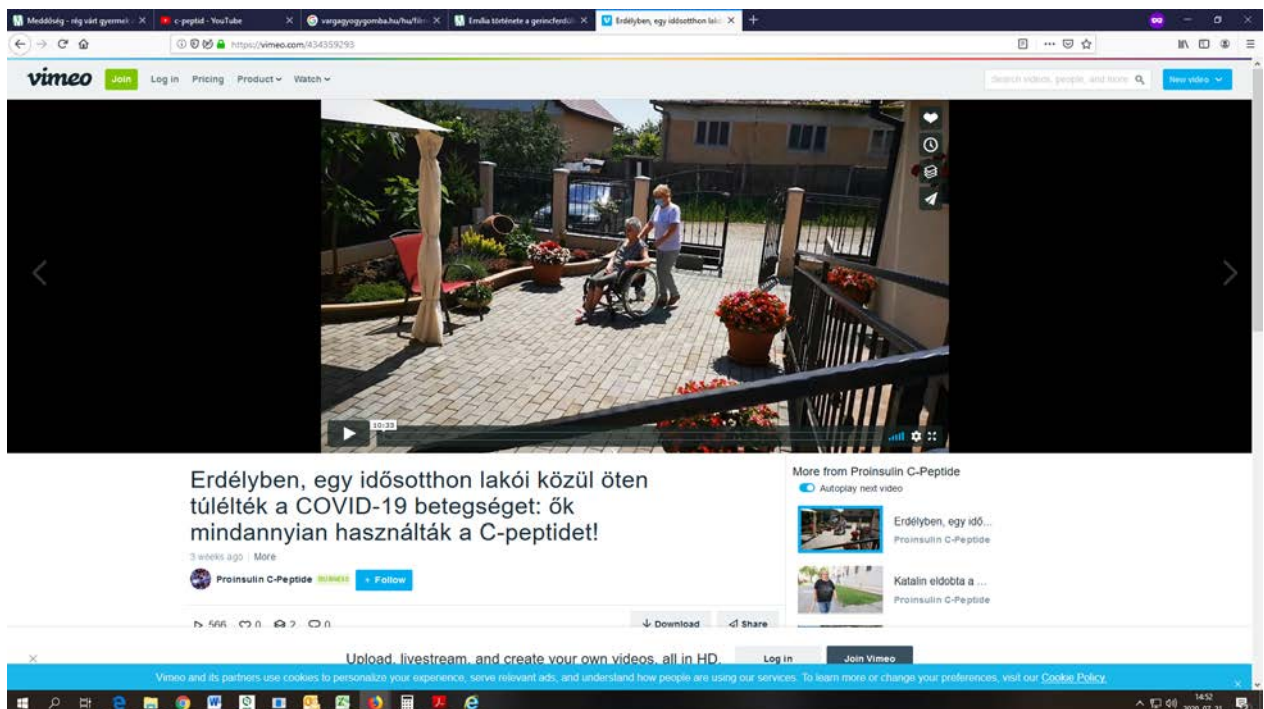
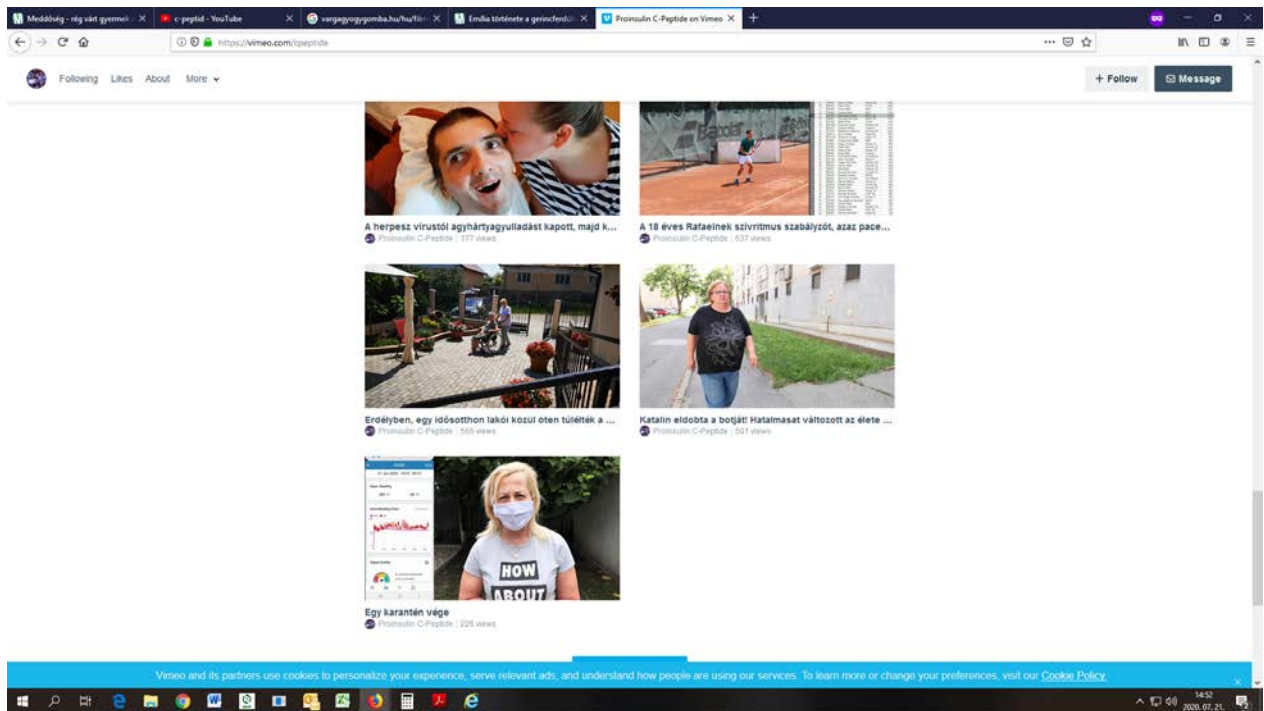
49. A rendelkezésre álló információk alapján valószínűsíthető, hogy az eljárás alá vont vállalkozás ugyanazon videókat több weboldalon is elérhetővé tette annak érdekében, hogy minél szélesebb körben ismeretté tegye az általa forgalmazott termékeket

www.vimeo.com

48. A www.vimeo.com oldalon a Max-Immun, Proinsulin C-Peptide profil alatt több (jelenleg 177 videó érhető el¹⁰) videót is megosztott a C-peptide kapcsán. Ezen videóknak csak példálózó jelleggel az időskori demencia, kómából történő ébredés, súlyos agysérülés, dravet szindróma születés kori oxigénhiány, autizmus, valamint koronavírus kapcsán került sor olyan állításra, hogy a C-Peptide spray következtében a beteg vagy meggyógyult, vagy jelentős javulást ért el.



¹⁰ <https://vimeo.com/cpeptide> (2020. július 21.)



49. Kiemelendő, hogy ezen videóknak is megjelennek vagy orvosok, vagy egészségügyi alkalmazottak, akik az átlag fogyasztóban a bizalmat a termék iránt fokozni tudják.

Facebook

50. A GVH tudomására jutott információk szerint¹¹ az eljárás alá vont ügyvezetője Varga Gábor az ENSZ Egészségügyi Világszervezete (WHO) által világjárvánnyá minősített COVID-19 vírusos megbetegedés tüneteinek kezelésére kapcsán különböző profilokon a Facebookon többek között az alábbi bejegyzéseket és hozzászólásokat tette közzé.

Varga Gábor profil a Facebookon

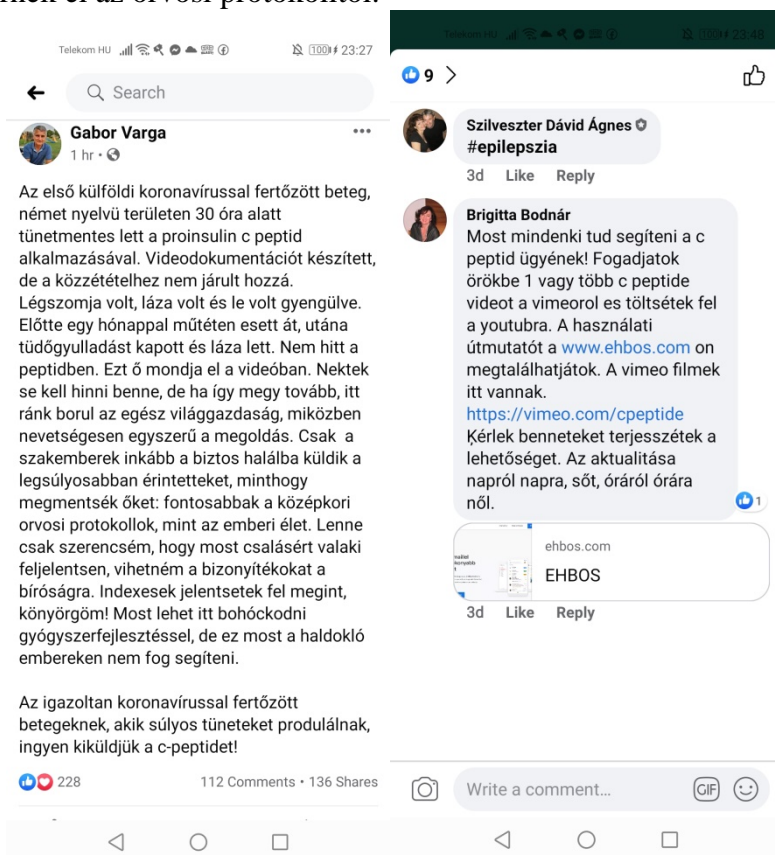
51. Varga Gábor kijelenti, hogy a C-peptid kitűnő a súlyos kimenetelű koronavírus kezelésére.

¹¹ P/284/2020. számú panaszos eljárás iratai



52. A bejegyzés szerint „az első külföldi koronavírussal fertőződött beteg, német nyelvű területen 30 óra alatt tünetmentes lett a proinzulin c-peptid alkalmazásával.”

53. Varga Gábor kijelenti azt is, hogy az igazoltan koronavírussal fertőződött betegeknek, akik súlyos tüneteket produkálnak, ingyen kiküldi a C-peptidet. A hozzászólók által feltett kérdésekre kijelenti, hogy a C-peptid termékek gyógyító hatásáról a koronavírus által leginkább sújtotta Olaszországban is tudnak, azonban nem térnek el az orvosi protokolltól.





54. A COVID-19 vírussal szembeni hatékony fellépés eszközeként ajánlja a C-peptidet.

Gabor Varga profil a Facebookon

55. Gabor Varga profilon az alábbi bejegyzés került közzétételre 2020. július 26-án:

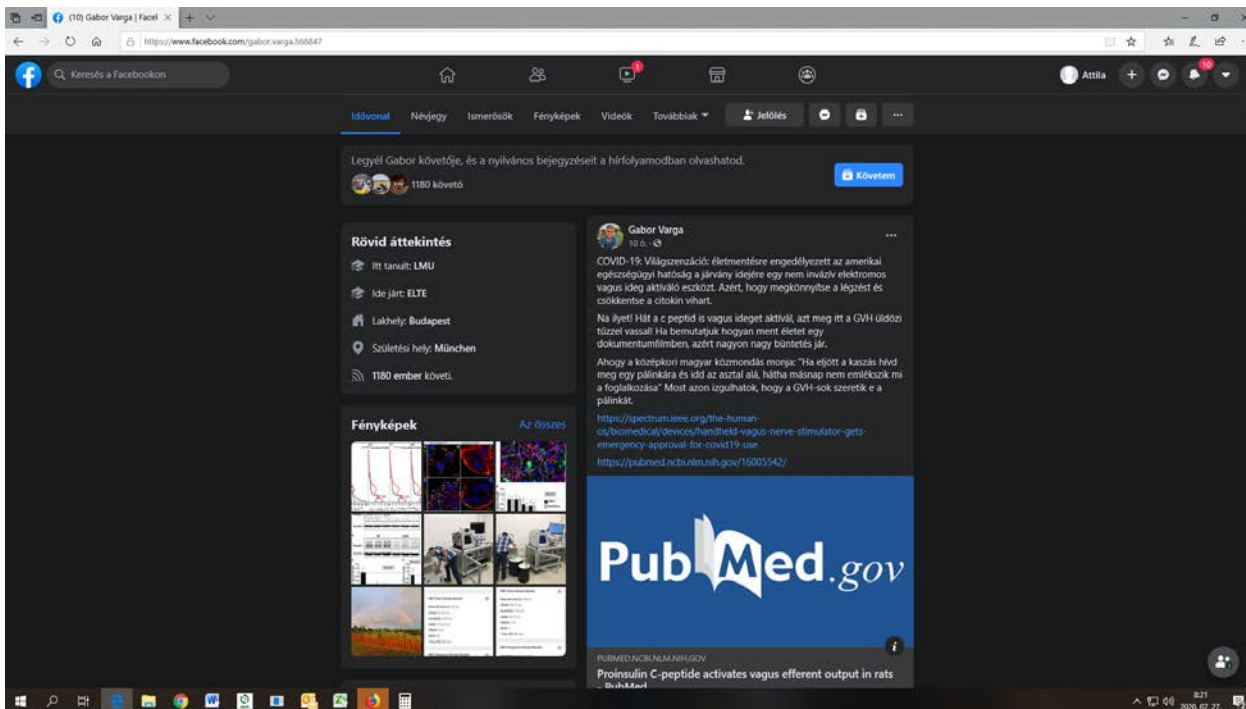
COVID 19: Világszenzáció: életmentésre engedélyezett az amerikai egészségügyi hatóság a járvány idejére egy nem invázív elektromos vagus ideg aktiváló eszközt. Azért, hogy megkönnyítse a légzést és csökkentse a citokin vihart.

Na ilyet! Hát a c peptid is vagus ideget aktivál, azt meg itt a GVH üldözi tűzzel vassal! Ha bemutatjuk hogyan ment életet egy dokumentumfilmben, azért nagyon nagy büntetés jár.

Ahogy a középkori magyar közmondás monja: "Ha eljött a kaszás hívd meg egy pálinkára és idd az asztal alá, hátha másnap nem emlékszik mi a foglalkozása" Most azon izgulhatok, hogy a GVH-sok szeretik e a pálinkát.

<https://spectrum.ieee.org/the-human-os/biomedical/devices/handheld-vagus-nerve-stimulator-gets-emergency-approval-for-covid19-use>

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/16005542/>




Varga Gyógygomba profil a Facebookon

Gabor Varga
14 órája

Nem csak az autistáknál, hanem stroke esetében is megfigyelhető a hideg meleg és a tapintás érzékelésének a regenerálódása.

<https://www.facebook.com/192080540866528/posts/3932294280178450/>



70 209 megtekintés

Varga Gyógygomba
20 órája

Gyula korábban a kecskeméti Gong Rádió szerkesztője, műsorvezetője volt. Nagyon aktív életet élt, rengeteget jött-ment, dolgozott. A magas vérnyomására felírt gyógyszerek szedését viszont elhanyagolta, és könnyen lehet, hogy ez a folyamatos hipertónia is a nagy baj előidéző tényezőjévé vált.

Gyula 44 évesen agytörzsi stroke-on esett át, és ez teljes jobboldali testi bénulást okozott nála. A szélülés után 4-5 év rehabilitációt emlegettek az orvosok. Az intenzív osztályon gépek tartották életben, önállóan lélegezni, táplálkozni sem tudott volna.

A C-Peptid alkalmazása után Gyula ismét elkezdett érzéseket tapasztalni testének jobboldalán. Először bizsergés formájában kezdtek nála visszajönni az érzetek, később már a víz melegségét-hidegségét is egyértelműen érezte. Az egykori rádiós most jámi tanuló. Szegeden - ahová gyógytornászokhoz jár vele a család - megdicsérik a foglalkozásokon, járókerettel egyre rendezettebbnek tűnik a mozgása, és a testében eddig tapasztalható túlmozgások is alábbhagytak.

A család elszánt. Gyula is az. Szeretne ismét kosárra dobni a gyermekével.

56. A riport szerint a kecskeméti Gong Rádió szerkesztője, Gyula 44 évesen agytörzsi stroke-ot kapott.
57. Az orvosok szerint Gyula rehabilitációja 4-5 évig is eltarthatott volna. Az intenzív osztályon a gépek tartották életben.
58. A megjelent riport szerint „amint elkezdjük adni neki a C-peptidet elkezdte jobban érezni a jobb karját, a jobb lábát. Jobban éreztem a jobb oldalamat”

59. Gyula a riport során elmondja, hogy a „C-peptide az rezékelést elősegíti”, „már most van érzékelés a tenyeremnél”. Gyula felesége elmondja, hogy „folyamatosan jöttek vissza érzések, mint a karjába, mint a lábába”.
60. Az interjú során elmondták, hogy az orvosok azt mondták a családnak, hogy Gyula nem fog többé járni, örökre tolszékes marad. A felesége azonban elmondja, hogy „pozitív változásokat észleltek a férfi mozgásában (...) már nincsenek akaratlan mozgásai.”
61. A felesége ugyanakkor elmondja, hogy Gyula folyamatosan végzi a különböző feladatokat (például: szobabiciklizik, bordásfalnál csinál gyakorlatokat). A feleség állítása szerint „folyamatos a fejlődés. A fejlődés lassú, nagyon kicsi változásokat tapasztalnak, azonban folyamatos.”
62. Gyula elmondja, hogy „járunk Szegedre és ott jókat mondtak a gyógytornászok, ugye?”
63. A felesége elmondja, hogy „csak segítséggel lehetett megmozdítani, ahhoz képest most itt ül”, (...)” nagy siker amit eddig elért és azt mondták, hogy ennek még van folytatása.”
64. A riport végén a narrátor elmondja, hogy „a tudomány jelenleg nem ismer olyan gyógyhatású készítményt, amely eredményesnek bizonyulhatna a stroke utáni agyfunkciók, a mozgáskoordináció regenerálódásának elősegítésében. A Proinzulin C-peptide hatása valószínűleg nem csak abban keresendő, hogy az elhalt, vagy sérülést szenvedett agyrészek vérrellátását javítja, hanem a különböző növekedés faktorok koordinált aktivitásának szabályozásán át vezethet látványos és szokatlanul gyors állapotjavulások stroke-os betegeknél. A Proinzulin C-peptide az agyi immunsejtekből a kofilin fehérje szabályozásán át valószínűleg agysejteket regenerálódását képes elősegítő faktorokat is képes felszabadítani, tehát olyan folyamatokat indít be az agyban mely képesek stabilizálni az agyi kapcsolatokat és javítani a sérült idegrendszer funkcióit. Ennek következménye a legtöbb esetben jelentős életminőség javulás.”
65. A riport végén Gyula elmondja, hogy „nagyon várom, hogy szedjem a C-peptidet, jöjjön rendbe a jobb oldalam, hogy tudjak kosárra dobni. Suhanni fogok. Nagyon várom már.” (...) A C-peptide-nél maradunk”



66. Varga Gábor több olyan posztot is megosztott a Facebook oldalán, ami azt állítja, hogy „a C-peptide, a klinikai vizsgálatok alapján inzulin érzékenységet növelheti, tekintettel arra, hogy akik kaptak a szerből azoknál 10-20- %-kal kevesebb inzulinra volt szükségük.”

67. A poszt alapján a kutatók az inzulinérzékenység és a COVID-19 közötti kapcsolatot keresik, azzal, hogy állítása szerint a kutatóknak a központi idegrendszert kellene regenerálniuk és arra jelenleg a gyógyszeripar semmit sem tud felkínálni, mintegy azt sugallva, hogy arra csak a Proinzulin C-peptid képes.

Proinzulin C-Peptide Research Team profil a Facebookon

68. Az eljárás alá vont a Facebook-on a Proinzulin C-Peptide Research Team profil név alatt szintén a C-Peptide népszerűsítésére vonatkozó kereskedelmi gyakorlatot folytat és ezen felületre is megosztott olyan videókat, amelyek más általa használt felületekre is feltöltésre kerültek. Ha ezekre a megosztott videókra kattint a fogyasztó, akkor a kattintás után a <https://cpeptide.com/> weboldal nyílik meg [lásd részletesebben Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (a továbbiakban: OGYÉI állásfoglalást tartalmazó III.1.2. fejezetet)], amely videóknak a C-peptide gyógyító hatása kerül bemutatásra több fajta betegség esetében, akként is, hogy több esetben Varga Gábor szerepel ezekben a videóknak.

69. Ezenkívül a C-Peptidet népszerűsítő szöveges tartalmak is elérhetőek, illetve C-Peptide-t használók véleménye került ezen a felületre.

70. A példának okáért egy videó kerül kiragadásra:



71. A videó szerint Fabók Endrénél 16 éve diagnosztizálták a szklerózis multiplex nevezetű betegséget. A betegség kiderülése után tovább kívánta folytatni az életét, így megkezdte egyetemi tanulmányait biológia szakon. Endre elmondja, hogy jelenleg a Nem adom fel Alapítványnál dolgozik, mint tréner és a főnöke hívta fel a figyelmét a C-peptide-re. Számára logikus és nyomon követhető volt az előadás és abszolút nem kételkedett benne. Elmondta, hogy az orvosok által felkínált gyógyszerektől elhatárolódott. A videóban Endre azt is elmondja, hogy a C-peptide miatt „jobb hangulatot érzékelek”, „jobb kedvem van”, „élni szeretnék, érthetőbb, amit mondok” és „abszolút pozitívak a visszajelzések”. Kitér arra, hogy a videó készítésekor már egy hete használta a C-peptide-et és azóta „sokkal higgadtabb vagyok” „kevésbé lehet kizökkenteni”. Elmondja továbbá azt is, hogy „Nem tudtam kontrolálni önmagam. A jobb kezem tele van sérülésekkel, mert beütöm, már csak a régiéek vannak rajta. A beszédemre azt mondják, hogy skandáló beszéd, akadozom és néha dadogom, ez szépen lassan megszűnik. ilyen tájban aludni szoktam, de most nem gond...”, „Jobb a belső energetikám, az hogy mikor fáradok el, végég alszom az éjszakát, édesanyám már jelezte nekem, hogy már nem úgy nézek ki mint egy hulla”, „harmonikusabb, nyugodtabb vagyok és kellemesebb rám nézni is, most kíváncsi leszek,

„hogy testömegeben gyarapodom-e.” „Amióta a C-peptide van felébredek reggel 7 óra előtt és nem kell felhúzni hozzá az órát, működik a bioritmusom, anélkül, hogy szabályoznom kellene magamat.” Endre elmondja azt is, hogy „kipihentebb vagyok, ha felébredek, nem fetreng az ágyban, keljünk fel, induljunk el, van energia hozzá. abszolút a hatásosabb az alvás. (...) „A C-peptide valószínűleg egy másfajta tudtaállapothoz, vagy agyműködéshez segített hozzá.”

sdnn70.com/ weboldal

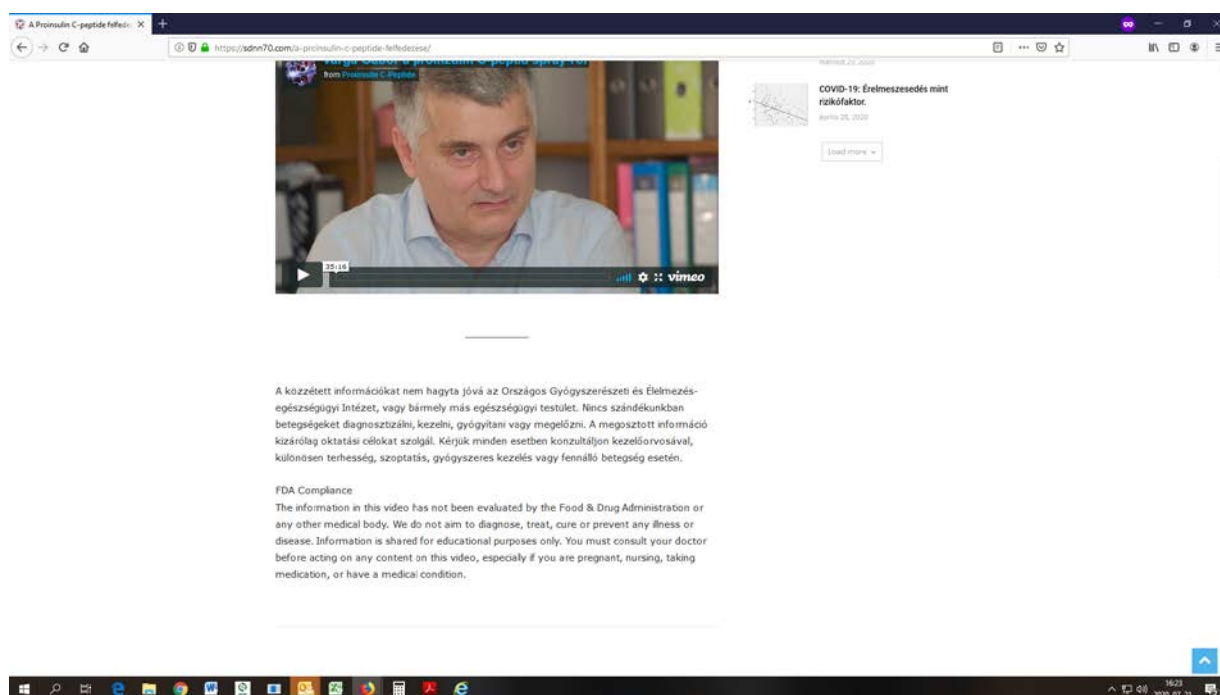
72. Ezen a weboldalon a koronavírusról található információk, a C-Peptidet népszerűsítő (az oldal szóhasználata szerint Videó dokumentációk”) többek között Varga Gábor szereplésével készült videók, és egy Proinzulin C-Peptide megnevezésű esettanulmány található. Az esettanulmány szerint a C-Peptide kutatásban résztvevő szakemberek:

- Dr. Gádó Márta: gyógypedagógus, látásterapeuta, neveléstudományok kandidátusa
- Gyertyán-Ági Tímea: fejlesztő pedagógus, mozgásfejlesztő
- Horváth Nikolett: rehabilitációs szaklogopédus, gyógypedagógus
- Szepesi Anikó: gyógypedagógus, pszichológus
- Szücsné Göblyös Erika: szakvizsgázott gyógypedagógus, logopédus, mozgásfejlesztő
- Varga Anita: általános ápoló, asszisztens, Hospice-munkatárs
- Virág Magdolna: védőnő

73. A Videó dokumentációk betegségtípusok szerint kategorizáltak, az alábbi kategóriákban érhetőek el a videók:

- Cukorbetegség
- Idegrendszer megfiatalódása,
- Koronavírus,
- Látás, hallás,
- Megkésett fejlődés,
- Proinsulin C-Peptide,
- Rák,
- Szív és érrendszer,
- Traumatikus agysérülés.

74. Megjegyzendő az is, hogy a weboldal reflektál az OGYÉI következő fejezetben bemutatásra kerülő állásfoglalására.



75. Tekintettel arra, hogy a videók vimeo.com oldal Proinsulin C-Peptide felhasználói profilban szerepelnek, ezért az eljáró versenytanács, azok ismételt bemutatásától eltekint.

III.1.2 Az OGYÉI által letiltott weboldalak¹² és az OGYÉI állásfoglalása¹³

50. A P/924/2019. számú panaszos eljárás során a vállalkozás által benyújtott kereskedelmi kommunikációt tartalmazó Excel táblázatban¹⁴ a vállalkozás jelezte, hogy OGYÉI a www.cpeptide.com, valamint a www.vargapeptide.com weboldalakat letiltotta.
51. A rendelkezésre álló információk alapján a www.cpeptide.com és a www.vargapeptide.com weboldalak, valamint Facebook bejegyzések az OGYÉI honlapján közzétett úgynevezett Kockázatos termékeket hirdető weboldalak listáján 2020. január 7-től kezdve szerepelnek.¹⁵ Az OGYÉI oldalán az alábbi tájékoztatás található:

<p>http://cpeptide.com http://vargapeptide.com Facebook bejegyzések</p>	<p>A megnevezett domain név alatt található weboldal vonatkozásában Vargapeptid bőrápoló spray vizsgálatára irányult a hatóság eljárása. A www.vargapeptide.com weboldalon elérhető Vargapeptid bőrápoló spray termék esetén megállapította, hogy az elektronikus felület alatt megjelenő tartalom kozmetikumként regisztrált termékkel hozható összefüggésbe. A www.cpeptide.com oldalon közzétett állítások az előzőekben említett proinzulin c-peptidet tartalmazó Vargapeptid bőrápoló spray orron keresztül történő felhasználására ösztönöznek, súlyos betegségek kezelésére javallva. A vizsgálat során megállapítást nyert, hogy a készítmény hatóanyagaiként olyan összetevők vannak feltüntetve, amelyek hatékonyságát bizonyító klinikai adatok nem állnak rendelkezésre a hirdetett megbetegedésekben. Alkalmazása befolyásolhatja a már orvosi kezelés alatt álló betegség gyógyítása során alkalmazott gyógyszeres terápiát! Facebook bejegyzésekben megtalálható a készítményt hatékony COVID-19 elleni szerként ajánlása is, felhívjuk a figyelmet koronavírus terápiájában SEM állnak rendelkezésre a hatékonyságot bizonyító klinikai adatok!</p> <p>A weboldalakon ajánlott termék Magyarországon sem gyógyszerként, sem gyógyhatású készítményként nem rendelkezik forgalomba hozatali engedéllyel. Gytv. 1. § 1. pontjában foglalt gyógyszer-definíciója alapján gyógyszer minden olyan anyag vagy anyagok keveréke, amelyet emberi betegségek megelőzésére vagy kezelésére alkalmazható termékként jelenítenek meg, a szóban forgó készítményt nem engedélyezett, illegális gyógyszernek kell tekinteni.</p> <p>A Vargapeptid bőrápoló spray a már vizsgált és a még vizsgálat alá nem került internetes weboldalról történő rendelése és alkalmazása akár komoly egészségkárosodást is okozhat, a bizonytalan összetétel és minőség illetve a betegség kezelése során alkalmazott gyógyszerek/kezelési mód elhagyása miatt. Amennyiben a</p>	<p>2020.01.07</p>
---	---	-------------------

¹² www.cpeptide.com és a www.vargapeptide.com

¹³ https://www.ogyei.gov.hu/kockazatos_termekeket_hirdeto_weboldalak_listaja

¹⁴ VJ/22-3/2020

¹⁵ Az OGYÉI álláspontja szerint a fogyasztó számára egészségügyi kockázatot jelentő termékeket hirdető weboldalak listája (2020.március 26.) https://www.ogyei.gov.hu/kockazatos_termekeket_hirdeto_weboldalak_listaja

	<p>készítmény használatára valamilyen okból mégis sor kerül, azt feltétlenül a kezelőorvos tudomására kell hozni. A vásárlás során történő probléma esetén a fogyasztóvédelmi jogok-, illetve az ismeretlen eredetű készítmények alkalmazása következtében esetlegesen fellépő egészségkárosodás okán követelt kártérítési igény érvényesítése esélytelen.</p>	
--	--	--

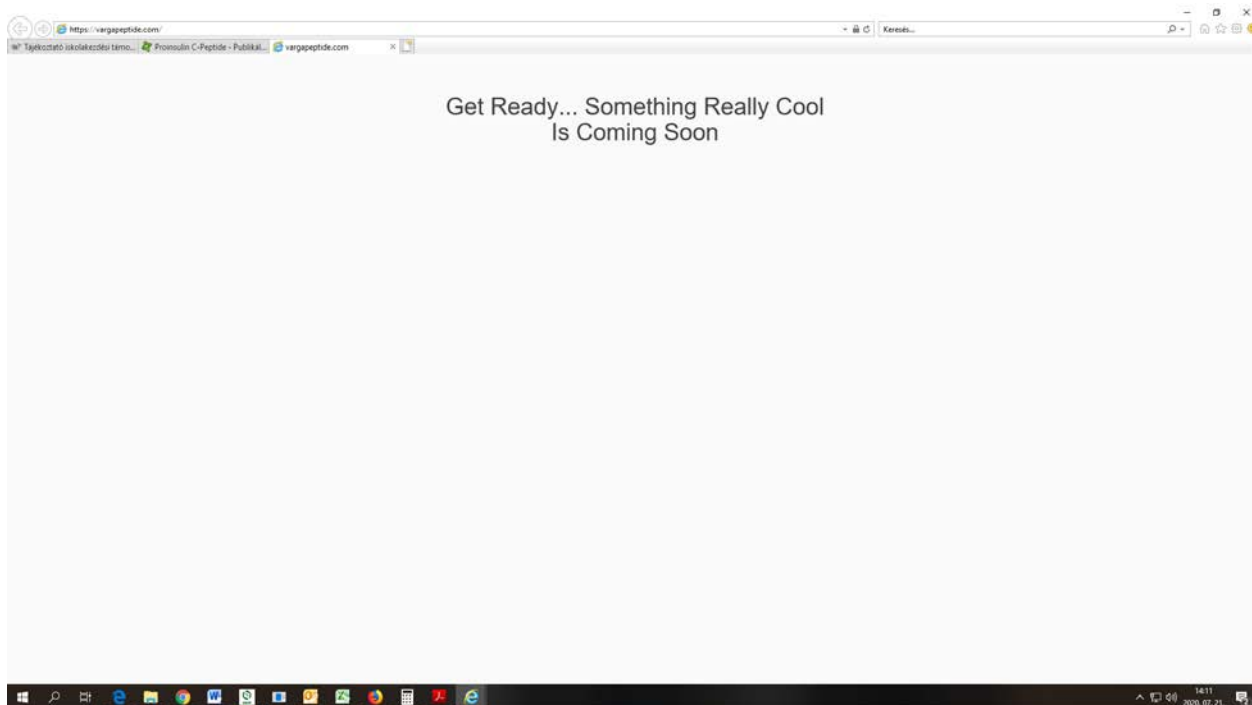
52. A www.vargapeptide.com weboldalon elérhető Vargapeptide bőrápoló spray termék esetén az OGYÉI megállapította, hogy az elektronikus felület alatt megjelenő tartalom kozmetikumként regisztrált termékkel hozható összefüggésbe. A www.cpeptide.com oldalon közzétett állítások a Proinzulin C-peptidet tartalmazó Vargapeptide bőrápoló spray orron keresztül történő felhasználására ösztönöznek, súlyos betegségek kezelésére javallva.
53. Az OGYÉI álláspontja szerint a készítmény hatóanyagaiként olyan összetevők vannak feltüntetve, amelyek hatékonyságát bizonyító klinikai adatok nem állnak rendelkezésre a hirdetett megbetegedésekben és a termékek alkalmazása befolyásolhatja a már orvosi kezelés alatt álló betegség gyógyítása során alkalmazott gyógyszeres terápiát.
54. A vállalkozás által közzétett Facebook bejegyzésekben megtalálható, hogy a készítményt a COVID-19 vírusos megbetegedés ellen is ajánlják, ezzel kapcsolatban az OGYÉI felhívta a figyelmet, hogy nem állnak rendelkezésre a hatékonyságot bizonyító klinikai adatok, továbbá a weboldalakon ajánlott termék Magyarországon sem gyógyszerként, sem gyógyhatású készítményként nem rendelkezik forgalomba hozatali engedéllyel.
55. Az OGYÉI felhívta a figyelmet arra, hogy a Vargapeptide bőrápoló spray rendelése és alkalmazása akár komoly egészségkárosodást is okozhat, a bizonytalan összetétel és minőség illetve a betegség kezelése során alkalmazott gyógyszerek, valamint a kezelési mód elhagyása miatt.
56. Az OGYÉI kiemelte, hogy a vásárlás során történő probléma esetén a fogyasztóvédelmi jogok-, illetve az ismeretlen eredetű készítmények alkalmazása következtében esetlegesen fellépő egészségkárosodás okán követelt kártérítési igény érvényesítése esélytelen.
57. A versenyfelügyeleti eljárás során ugyanakkor a GVH észlelte, hogy a www.cpeptide.com ismételten elérhető.¹⁶
58. A weboldal felkeresése során a vizsgálattal érintett termék vonatkozásában közzétett videók találhatóak az oldalon, így a weboldalon a fogyasztónak lehetősége van arra, hogy az egyes betegségek vonatkozásában megtekintse azon vásárlókkal készített riportokat, akik használták már a termékeket.

¹⁶ VJ/22-36/2020. számú feljegyzés

The screenshot shows the website 'PROINSULIN C-PEPTIDE VIDEÓ DOKUMENTÁCIÓK'. On the left is a navigation menu with categories like 'Alvászavar', 'Autizmus', 'Autoimmun betegségek', etc. The main content area features a grid of video thumbnails with titles such as 'Ottília visszatérő arcbeulása a C-peptid hatására teljesen megszűnt', 'Ibolya lábfejéi teljesen eltűntek a C-Peptiddel', and 'Ebből az állapotból embert még nem láttak felépülni...'. Below the grid, there is a central text block titled 'Proinsulin C-Peptide a klinikai tesztek alapján, képes regenerálni a sérült autonóm (vegetatív) idegrendszert...' followed by sections 'Mi a Proinsulin C-Peptide?', 'Miert lehet rá mégis szükségünk, ha a testünk már termeli?', and 'Hogyan segít a Proinsulin C-Peptide és miként erősíti az immunrendszerünket?'. The bottom of the page shows a Windows taskbar with the date 2020.07.25.

48. A weboldal alapján kitűnik, hogy az eljárás alá vont vállalkozás több betegség hatásos ellenszereként is ajánlja a terméket például: autoimmun betegségek, daganatos megbetegedések, cukorbetegség, agyi stroke stb.

49. Az eljárás alá vont a VJ/22-34/2020. számú beadványában úgy nyilatkozott, hogy a www.cpeptide.com és a www.vargapeptide.com weboldalak elérhetőek, azonban a www.vargapeptide.com weboldal jelenleg nem elérhető.



III.1.3. Az eljárás alá vont által előadottak

50. Az eljárás alá vont vállalkozás jogi álláspontját a VJ/22-10/2020. számú beadványában fejtette ki.
51. A jogi képviselő álláspontja szerint a versenyfelügyeleti eljárás megindítása jogsértő, mivel a vállalkozás által megvalósított kereskedelmi gyakorlat nem sérti a végzésben hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket. Erre való tekintettel az eljárás megindításának jogszerűségét, annak tény- illetve jogalapját tekintve is teljes egészében vitatja, továbbá állítása szerint a Gazdasági Versenyhivatal a versenyfelügyeleti eljárást jogszabálysértően indította meg.
52. Állítása szerint a versenyfelügyeleti eljárásban áru egyáltalán nem került megjelölésre, így ezen okból sem állhat meg önmagában sem a vállalkozás érintettségére. Álláspontja szerint nyilvánvaló, hogy önmagában az sem teremtheti meg a vállalkozás érintettségét, illetve felelősségét, hogy a kifogásolt sajtóanyagok egy, a vállalkozás által forgalmazott termék hatóanyagáról értekeznek.

III.1.3.1. A vállalkozás álláspontja az egészségre vonatkozó állítások kapcsán

- A vállalkozás álláspontja szerint az ügyindító végzésben hivatkozott kommunikáció során a vállalkozás egyetlen alkalommal sem tett kereskedelmi kommunikációban közlést, valamint a kifogásolt hatóanyagra, készítményre vonatkozó tényállítást, a kommunikációs csatornákon a hatóanyagot tartalmazó készítményeket használó fogyasztók, illetve szakemberek beszámolója jelenik meg.
53. A hivatkozott kereskedelmi csatornákon a vállalkozás termékei a kereskedelmi kommunikációban megjelenő Proinzulin C-peptiddel sem direkt, sem indirekt kapcsolatban nem állnak, a vállalkozás termékeire utalás nem történik, így ezen okból sincsen tényalapja az eljárásnak a vállalkozással szemben az általa forgalmazott termékek vonatkozásában.

III.1.3.2. A vállalkozás álláspontja a gyógyhatás-állítások kapcsán

54. A vállalkozás a versenyfelügyeleti eljárást indító végzésének 2. pontjával összefüggésben kiemelte, hogy az semmilyen konkrét jogsértést, a GVH által hivatkozott, állítólagos tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot, kereskedelmi kommunikáció során megjelenő képi- és vizuális megjelenést, közlést nem jelöl meg, így a végzés súlyosan hiányos.
55. Egyebekben vitatják, miszerint a vállalkozás olyan állításokat tett volna, amelyek a vállalkozás által forgalmazott termékek gyógyító hatását sugallnák.

III.1.3.3. A vállalkozás álláspontja a hatóanyag kapcsán

56. E körben előadta, hogy minden esetben a nyilatkozó szakemberek kizárólag saját tapasztalataikról számolnak be, illetve állítás legfeljebb hatóanyag, és nem termék vagy termékek vonatkozásában

történik. Ezen közlések során is kizárólag a C-peptid, mint hatóanyag kerül megjelölésre, a vállalkozás által forgalmazott termékek nem.

III.1.4. Felelősségi kérdések

57. A vizsgálattal érintett termékeket a Max-Immun eljárás alá vont vállalkozás saját neve alatt forgalmazza, így a termékek eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. Megjegyzendő, hogy az eljáró versenytanács nincs más vállalkozás Magyarországon, amely C-peptid termékeket forgalmazna.
58. Itt kívánja megjegyezni az eljáró versenytanács, hogy a Max-Immun kizárólagos tulajdonosa és ügyvezetője Varga Gábor. A vállalkozás termékeihez Varga Gábor a nevét adta, pl.: Varga gyógygomba, vagy Vargapeptid, ezekre figyelemmel a Varga Gábor által a Max-Immun termékei vonatkozásában megvalósított kereskedelmi kommunikációk, tekintettel arra, hogy a termékek értékesítéséből a Varga Gábor kizárólagos tulajdonában álló Max-Immun bevételre tesz szert közvetlenül a Max-Immun és közvetve Varga Gábor érdekében áll.
59. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat a Max-Immun eljárás alá vont vállalkozás honlapjain, egyéb online megjelenések során (pl. Facebook oldal, Youtube csatorna), valamint országos terjesztésű időszakos lapok útján, illetve a Max-Immun országos irodahálózatán (Budapest, Eger, Miskolc, Debrecen, Kaposvár, Győr, Kecskemét, Komárom, Pécs, Sopron, Székesfehérvár, Szekszárd, Szombathely, Tatabánya, Veszprém, Zalaegerszeg), valamint Varga Gábor neve alatt futó különböző kereskedelmi kommunikációkon (Facebook oldalakon) keresztül valósult meg.
60. A termékcsalád értékesítéséből származó árbevétel alakulása a termék bevezetése, 2018 óta folyamatosan emelkedik és összességében több száz millió forintra tehető.
61. Az Fttv. 9. § (1) bekezdésében alkalmazott érdek-elv és a rendelkezésre álló dokumentumok és nyilatkozatok figyelembevételével megállapítható, hogy a Max-Immun-nak a termékértékesítéséből a fentebb részletezettek szerint árbevétele származik, így annak kereskedelmi kommunikációjáért felelőssége fennáll.

III.1.5 Magatartás értékelése

62. Az eljáró versenytanács III.1. fejezetben példálózó jelleggel (tekintettel arra is, hogy az eljárás és a tényállás feltárása jelenleg is folyamatban van) bemutatta a Max-Immun kereskedelmi kommunikációját, ebben kitért azon állításokra, amelyek a C-peptide egészségre és gyógyhatás állításaira vonatkoz(n)tak (lásd például az 1. és 2. számú táblázatban, ezt itt megismételni nem kívánja, csupán rögzíteni kívánja, hogy azok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont egészségre vonatkozó állításokat és gyógyhatás-állításokat alkalmazott a kereskedelmi kommunikációjában az általa forgalmazott Vargapeptid termékcsaládba tartozó, ún. Proinzulin C-peptidet tartalmazó kozmetikai bőrpoló spray termékek népszerűsítése során.
76. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy az alkalmazott állításoknak meg kell felelniük a kozmetikumok reklámozásával szemben támasztott követelményeknek.
77. A kozmetikumokra vonatkozó állítások vizsgálatának alapját jelen versenyfelügyeleti eljárásban a 2015. március 1-jét követően közvetlenül alkalmazandó 1223/2009/EK rendelet 20. cikk (1) bekezdése, az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bj) alpontja és az Fttv. mellékletének 17. pontja adja meg.
78. Az eljáró versenytanács hivatkozik arra, hogy az 1223/2009/EK rendelettel kapcsolatban a kozmetikai termékek vonatkozásában benyújtott bizonyítékok értékelése a kozmetikai termékekről tett állítások indoklására vonatkozó közös kritériumok megállapításáról szóló 655/2013/EU Bizottsági rendelet (a továbbiakban: „655/2013/EU rendelet”) szabályai alapján végezhető el.
79. A 655/2013/EU rendelet mellékletének 3.1 és 3.2 pontja szerint a kozmetikai termékekre vonatkozó, akár explicit akár implicit állításokat megfelelő és ellenőrizhető bizonyítékokkal kell igazolni, az alátámasztó bizonyítékok típusától függetlenül, ideértve szükség esetén a szakértői értékeléseket is, valamint az állításokat alátámasztó bizonyítékoknak figyelembe kell venniük a jelenlegi legkorszerűbb gyakorlatokat.
80. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre álló információk, bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont nem nyújtott be a 655/2013/EU rendeletnek megfelelő bizonyítékokat és nem is

tudja igazolni az általa alkalmazott egészségre vonatkozó állításokat és gyógyhatás-állításokat. A rendelkezésre álló információk szerint azok jogszerűen nem alkalmazhatóak.

81. Az eljárás alá vont tehát nem rendelkezik a 655/2013/EU rendelet mellékletének megfelelő ellenőrizhető, állításokat alátámasztó bizonyítékokkal, valamint az állítások jogsértő jellegét bizonyítja az OGYÉI állásfoglalása és intézkedése az eljárás alá vont vállalkozással szemben.
82. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Tpv. 72 /A. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feltétel, nevezetesen a Max Immun C-Peptide termékeire vonatkozó kereskedelmi gyakorlat jogsértő voltának valószínűsítése fennáll.

III.2. A fogyasztók érdekeinek sérelme

III.2.1. Sérülékeny fogyasztók

83. Az Fttv. 4. §-ának (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
84. Az Fttv. ezen rendelkezése által meghatározott különösen kiszolgáltatott fogyasztók azonosítása mellett több ügyben került körülírásra olyan fogyasztói kör, amelynek fogyasztói ugyan nem esnek az Fttv. 4. §-ának (2) bekezdése szerinti valamelyik különösen kiszolgáltatott fogyasztói csoportba, mindazonáltal az átlagosnál kiszolgáltatottabbnak minősülnek, mely körülményt figyelembe kell venni az őket megcélzó, illetve elérő kereskedelmi gyakorlat megítélésakor.
85. A Versenytanács gyakorlata alapján a kereskedelmi gyakorlatokkal szemben az átlagoshoz képest kiszolgáltatottabbnak minősülnek azok, akik valamely betegségükre, szervezetük működési zavarára keresnek gyógyírt.
86. Ezen sérülékeny fogyasztók esetében a Versenytanács gyakorlatában azt is megállapította, hogy **esetükben a vásárlási döntés értékelési szakaszában a várt gyógyító, megelőző hatás minden egyéb tényezőt megelőz¹⁷ és a gyógyulás vagy gyógyító hatás reményében lényegesen érzékenyebben reagálnak az ezt ígérő tájékoztatásra és anyagi erejüket meghaladó kiadásokra is hajlandóak. E fogyasztókat egészségügyi problémáik fokozottan kiszolgáltatottakká teszik¹⁸. A sérülékeny fogyasztók döntésük meghozatala során a legfontosabb szempont számukra az ígért, és ezért várt gyógyító hatás megvalósulása. E célcsoport tagjai a betegségük okozta helyzetükből eredendően hiszékenyebbek. Általában nehezebben tudják megszerezni, vagy megfelelően értékelni a megalapozott döntés meghozatalához szükséges információkat, továbbá az esetlegesen rossz döntésükből fakadó fogyasztói hátrány jelentősebb arányban érinti helyzetüket¹⁹.**
87. A Max-Immun termékeit különböző megbetegedések (például cukorbetegség, daganatos megbetegedések, COVID-19) kezelésére, illetve ezen megbetegedések tüneteinek enyhítésére, az orvosi kezelések (például kemoterápia) mellékhatásaink enyhítésére, illetve megszüntetésére ajánlják, így ezen betegségekben szenvedők és sok esetben ezen fogyasztók hozzátartozói is sérülékeny fogyasztóknak minősülnek az eljáró versenytanács álláspontja szerint.
88. Ezt erősíti többek között az is, hogy a www.cpeptide.com weboldalon a vállalkozás betegségekre lebontva, a fogyasztói információszerzést segítve jeleníti meg az általa közzétett egészségjavulást és gyógyulást hirdető videók közötti választást.
89. Az eljáró versenytanács az alábbi fogyasztói érdekek sérülését azonosította az eljárás alá vont által megvalósított jogsértő magatartások következtében:
 - az eljárás alá vont által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat gátolhatja a fogyasztókat a fogyasztói jogaik gyakorlásában és ezáltal anyagi veszteség érheti őket azáltal, hogy nem jutnak megfelelő tájékoztatáshoz azzal kapcsolatban, hogy a vállalkozás egy olyan termék megvásárlására ösztönzi őket, mely a) feltételezhetően nem felel meg az ágazati jogszabályoknak, ugyanis a COVID-19

¹⁷ VJ/113/2009.

¹⁸ VJ156/2009.

¹⁹ VJ/8/2009.

vírusos megbetegedés tüneteinek kezelésére, a tudomány jelenlegi állása szerint nincs hatásos ellenszer, b) nem végezte el azokat a szigorú klinikai vizsgálatokat és tesztek, melyek a gyógyhatású termékek forgalomba hozatalához szükségesek,

- a virulógusok szerint a COVID-19 vírusos megbetegedés következő hullámai várhatóak, így a fogyasztók vélhetően továbbra is fokozottan odafigyelnek majd egészségük védelmére és az átlagosnál többet költenek majd,
- az OGYÉI álláspontja szerint termékek rendelése és alkalmazása akár komoly egészségkárosodást is okozhat,
- továbbá a bizonytalan összetétel és minőség, illetve a betegség kezelése során alkalmazott gyógyszerek, illetve kezelési mód elhagyása miatti kárigények érvényesítése esélytelen.

III.3. A gazdasági verseny veszélyeztetettsége

90. Az eljáró versenytanács valószínűsíti, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott jogsértő kereskedelmi kommunikáció következtében azon versenytársak, akik a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően alakítják ki kereskedelmi kommunikációikat és nem tulajdonítanak kozmetikumnak minősülő terméknek gyógyhatást versenyhátrányba kerülnek.
91. Az eljáró versenytanács valószínűsíti továbbá, hogy a hatósági fellépés hiánya miatt az eljárás alá vont vállalkozás további kereskedelmi kommunikációt tesz közzé és ezzel a sérülékeny fogyasztói kört arra sarkallja, hogy megvásárolják a termékeket.

III. 4. A kereskedelmi gyakorlat további folytatása megtiltásának halaszthatatlan szükségessége

92. A COVID-19 vírusos megbetegedések száma Magyarországon visszaszorult, azonban a világon még soha annyi új megbetegedést nem észleltek mint jelenleg²⁰, a rendelkezésre álló adatok alapján folyamatosan nő a regisztrált megbetegedések száma,²¹ valamint a tudomány jelenlegi állása szerint a megbetegedés ellen nincs hatékony gyógyszer, kezelés.
93. Erre is tekintettel az eljáró versenytanács aggályosnak tekinti egy olyan termékcsalád kereskedelmi kommunikációjának további folytatását, melyhez úgy társít gyógyhatást a vállalkozás, hogy azok nincsenek alátámasztva, ráadásul az adott termékek nem is gyógyszerként, hanem kozmetikumként kerültek bejegyzésre.
94. Tekintettel arra, hogy a korábban bemutatott árbevételi adatok alapján a vállalkozás nettó árbevétele folyamatosan nő, újabb fogyasztói sérelmek megelőzése érdekében az eljáró versenytanács halaszthatatlanul szükségesnek látja a termékekkel kapcsolatos kereskedelmi kommunikációval szembeni fellépést a jelen jelentésben javasolt tartalmú ideiglenes intézkedéssel.
95. A magatartás további folytatásának ideiglenes intézkedés keretei között történő megtiltása az eljáró versenytanács szerint nem minősül aránytalan intézkedésnek, mivel
- a termék Magyarországon sem gyógyszerként, sem gyógyhatású készítményként nem rendelkezik forgalomba hozatali engedéllyel
 - a vállalkozás által üzemeltetett www.cpeptide.com, illetve www.vargapeptide.com weboldallal szemben korábban már az OGYÉI is fellépett,
 - az OGYÉI álláspontja szerint a termékek a már vizsgált és a még vizsgálat alá nem került internetes weboldalról történő rendelése és alkalmazása akár komoly egészségkárosodást is okozhat, illetve a már orvosi kezelés alatt álló betegség gyógyítása során alkalmazott gyógyszeres terápiát befolyásolhatja,
 - a bizonytalan összetétel és minőség, illetve a betegség kezelése során alkalmazott gyógyszerek/kezelési mód elhagyása miatt kárigények érvényesítése esélytelen,
 - bár az OGYÉI ugyan fellépett a vállalkozás magatartásával szemben, azonban a letiltott weboldalak közül a www.cpeptid.com továbbra is elérhető és azon újabb riportok kerülnek megosztásra,
 - a termék minden korosztálynak javallott, nem csak a sérülékeny fogyasztók számára, hanem azok számára is, akik egyébként nem rendelkeznek súlyos betegséggel,
 - a rendelkezésre álló információk szerint a termék értékesítése jelenleg is folyamatban van.

²⁰ <https://www.who.int/news-room/detail/29-06-2020-covidtimeline> (2020. július 21.)

²¹ <https://koronavirus.gov.hu/>

96. A fentieket figyelembe véve az eljáró versenytanács arányosnak minősíti az ideiglenes intézkedés elrendelését.
97. Az ideiglenes intézkedés célja, hogy a vállalkozás kereskedelmi kommunikációját ne tudja folytatni és ezáltal a sérülékeny fogyasztói kör érdekei az eljárást lezáró döntés meghozataláig ne sérüljenek.
98. Az ideiglenes intézkedés célja, hogy az eljárást lezáró döntés meghozataláig megszüntesse a jelentés II. fejezetében megjelölt kereskedelmi gyakorlatok által megvalósított jogsértő állapotot a Vargapeptide termékekkel összefüggésben.

III.5. Az ideiglenes intézkedéssel kapcsolatos döntés összegzése

99. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy az ideiglenes intézkedés elrendelésének a Tpv. 72/A. § (1) bekezdésének a) pontjában szereplő valamennyi feltétele fennáll, nevezetesen a jogsértés megállapítása valószínűsíthető, az érdekeltek (fogyasztók, különösen a sérülékeny fogyasztók) jogi és gazdasági (figyelemmel a C-Peptid termékek magas ára is) érdekeinek védelme miatt, valamint a gazdasági verseny kialakulásának, fenntartásának, fejlesztésének veszélyeztetése miatt az ideiglenes biztosítási intézkedés elrendelése halaszthatatlanul szükséges. Az eljáró versenytanács tehát megállapította, hogy az ideiglenes intézkedés alkalmazásának feltételei fennállnak, azaz azonnali beavatkozásra van szükség a valószínűsített jogsértés miatt az érintettek és a gazdasági verseny védelmében, így az eljáró versenytanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.
100. Az ideiglenes intézkedés körében az eljáró versenytanács többféle kötelezést tartott indokoltnak arra való figyelemmel, hogy a Max-Immun már egy hatóság, nevezetesen az OGYÉI kötelezését nem hajtotta végre.
101. A fentiekre való tekintettel a már megjelent és a megjelentetni kívánt kereskedelmi gyakorlatokra és egyéb tartalmakra vonatkozóan is indokoltnak tartotta az eljáró versenytanács a beavatkozást, amit azonban több intézkedéssel látott csak megvalósíthatónak, nevezetesen a kereskedelmi gyakorlat felfüggesztésével és az aktív és passzív reklámozás megszüntetésével.
102. Az ideiglenes intézkedéssel a kereskedelmi gyakorlat generális megszüntetésére és a jövőbeni eltiltására az eljáró versenytanács nem pusztán Max-Immun-t, hanem további piaci szereplőket is kötelezett annak érdekében, hogy biztosan ne maradjon elérhető valószínűsíthetően jogsértő kommunikáció, ami a szolgáltatás igénybevételére ösztönözheti a fogyasztókat. A kötelezés tartalmát tekintve is kettős: egyrészt a már közzétett reklámok eltávolítására (elérhetetlenné tételére) kötelezi a nevezett vállalkozásokat, másrészt a jövőbeli reklámozástól való eltiltásra kötelezte a vállalkozásokat.
103. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a reklámozás generális tiltását az is indokolta, hogy az eljáró versenytanács előtt ismert összes reklám valószínűsíthetően jogsértő, így – egyéb erre utaló körülmény hiányában – nem valószínűsíthető, hogy a további, eddig nem feltárt reklámok jogszerűek lennének.
104. Az eljáró versenytanács által előírt adatszolgáltatási kötelezettség célja annak biztosítása, hogy a vállalkozások igazolják – a jelen végzés közzétételét követően tizenöt napon belül –, hogy miként tettek eleget a kötelezéseknek. Amennyiben az igazolásra nem kerül sor és a jelen végzés véglegessé válik, úgy az eljáró versenytanács a döntés végrehajtásáról rendelkezhet az Ákr. 132. §-a értelmében.
105. Az ideiglenes intézkedés nem tekinthető szokásos beavatkozásnak, annak indokoltsága különleges helyzetekben áll fenn. Az ideiglenes intézkedések megalapozott és indokolt esetei kapcsán az eljáró versenytanács utal – a Tpv. ideiglenes intézkedésre vonatkozó speciális szabályaira tekintettel a jelen ügyben nem alkalmazandó – Ákr. és annak kommentárja ideiglenes intézkedéssel kapcsolatos rendelkezéseire és megállapításaira is. Az Ákr. 106. § (1) bekezdése értelmében a hatóság - tekintet nélkül a hatáskörére és az illetékességére - hivatalból köteles megtenni azt az ideiglenes intézkedést, amelynek hiányában a késedelem elháríthatatlan kárral, veszéllyel vagy a személyiségi jogok elháríthatatlan sérelmével járna.
106. Az Ákr. kommentárja a sürgősség kapcsán – de a beavatkozás súlyát, terjedelmét bemutató – rögzíti, hogy
 - ideiglenes intézkedés keretében nem csupán formális döntés meghozatala lehetséges, hanem valamilyen veszélyhelyzet elhárítása érdekében tényleges cselekményt is tenni kell,

- az ideiglenes intézkedés terjedelmét mindig az adott veszélyhelyzet természete határozza meg,
- ideiglenes intézkedés a kárenyhítés és a további károsodás elhárításának eszközeként is használható,
- az ideiglenes intézkedés érinthet már megszerzett jogokat, amelyek korlátozását vagy megvonását az érintett személy köteles tűrni.

IV. Eljárási kérdések

107. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
108. Jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy a kifogásolt kommunikáció országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón (pl. TV2), illetve országos napilapokban (pl. Nemzeti Sport, Bors) keresztül is megjelent. Így az Fttv. 11. § (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárás a GVH hatáskörébe tartozik.
109. A GVH illetékességét a Tptv. 45. §-a állapítja meg.
110. Az Ákr. 132. § szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható.
111. A Tptv. 53/A. §-a alapján a kapcsolattartás módját a Gazdasági Versenyhivatal határozza meg azzal, hogy az egyes kapcsolattartási módokról a Gazdasági Versenyhivatal honlapján elérhető általános,²² valamint az aktuális időszakra releváns további tájékoztatás²³ nyújt segítséget.
112. A joggyakorlat értelmében egy okiratba foglalható több végzés is. A jelen irat egyrészt ideiglenes intézkedésről, másrészt adatszolgáltatásra, nyilatkozatra felhívásról rendelkezik ugyanazon címzett körre (az eljárás alá vont és további vállalkozások). Az előbbi intézkedés eredménytelensége esetén az eljáró versenytanács megindítja annak végrehajtását, míg az utóbbi elmaradása esetén – mivel az adatkérés célja a végrehajtás szükségletességének az alátámasztása – eljárási bírság kiszabására kerülhet sor.

Az adatszolgáltatásra kötelezettet megillető jogok és kötelezettségek, illetve a jogorvoslat hiánya

113. A Tptv. 55/A. § (2) bekezdése alapján valamely iratba való betekintés meghatározott adat üzleti titok vagy magántitok jellegére hivatkozással – az adat e jellege egyéb törvényi feltételeinek fennállása esetén – csak abban az esetben korlátozható, ha az adatot szolgáltató az adat szolgáltatásával egyidejűleg megjelölte az üzleti titokként vagy magántitokként kezelendő adatokat, továbbá – ha a titok jogosultja eltér az adatot szolgáltató személytől – a titok jogosultját. Ezen túlmenően a Tptv. 55/A. § (4) bekezdése alapján a nyilatkozatban pontosan meg kell határozni az üzleti titokként vagy magántitokként kezelendő adatot és – az egyes adatok tekintetében külön-külön – ennek indokait, így különösen azt a védendő érdeket, amely az adat jogosulatlan személy általi megismerése esetén sérülne.
114. Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. § (1) bekezdése értelmében üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja. E törvény alkalmazásában a 2. § 2. pontja értelmében a jogosult az az üzleti titok felett jogszerű ellenőrzést gyakorló személy, akinek a jogszerű gazdasági, pénzügyi üzleti érdekeit az üzleti titokhoz fűződő jog megsértése sértené.
115. A Tptv. 55/A. § (5) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal felhívására az adatot szolgáltató személy köteles az iratról olyan iratváltozatot szolgáltatni, amely üzleti titkot, illetve magántitkot nem tartalmaz. Ezért az ilyen iratváltozatot célszerű már az üzleti titkot megjelölő nyilatkozattal egyidejűleg előterjeszteni.
116. Az üzleti titokra, illetve magántitokra vonatkozó nyilatkozatokról és a titokmentes iratok benyújtásáról szóló, a Gazdasági Versenyhivatal honlapján elérhető tájékoztató egyaránt segítséget

²² http://www.gvh.hu/szakmai_felhasznaloknak/tajekoztatok

²³ https://www.gvh.hu/aktualis_hirek/tajekoztatasa-a-jarvanyugyi-helyzetre-tekintettel-a-hivatal-ugyintezesrol

nyújthat a nyilatkozat megfelelő megfogalmazásában, valamint a titokként kezelendő adatot nem tartalmazó iratváltozat elkészítésében.

117. A Tpvt. 61. § (1) bekezdése szerint eljárási bírság szabható ki azzal szemben, aki az eljárás során olyan cselekményt végez vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi, vagy kötelezettségét egyébként önhibájából megszegi. Aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, azt az eljáró versenytanács az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi. A Tpvt. 61. § (3) bekezdése alapján az eljárási bírság legkisebb összege vállalkozás esetében kétszázezer, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötvenezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében az eljárási bírságot kiszabó végzés meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevétel egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében ötszázezer forint.
118. A Tpvt. 61. § (4) bekezdése értelmében határidőhöz kötött, még nem teljesített eljárási kötelezettség esetén az eljárási bírság napi összegben is meghatározható oly módon, hogy a kötelezett az eljárási bírságot az azt kiszabó végzés véglegessé válásától az eljárási kötelezettség teljesítéséig terjedő időszakra köteles megfizetni. Az eljárási bírságot kiszabó végzés véglegessé válásától számított, teljesítés nélkül eltelt minden egyes hónapot követő napon az adott teljesítés nélkül eltelt hónapra eső eljárási bírság esedékessé válik; a teljesítés hónapjában a teljesítés napjáig terjedő időre eső eljárási bírság a teljesítés napján válik esedékessé. Az e bekezdés szerinti esetben az eljárási bírság napi összege vállalkozás esetében legfeljebb az eljárási bírságot kiszabó végzés meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevétel egy napra jutó összegének egy százaléka, vállalkozásnak nem minősülő természetes személy esetében legfeljebb napi ötvenezer forint.
119. A Tpvt. 63. § (8) bekezdés 10. és 11. pontja alapján az ügyintézési határidőbe nem számít bele az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére, illetve okirat vagy más irat bemutatására való felhívásától az annak teljesítéséig terjedő időtartam, valamint a 64/B. § (6) bekezdése szerinti felvilágosítás adása, illetve adat, irat szolgáltatása iránti megkereséstől az annak teljesítéséig, de legfeljebb a teljesítésre előírt határidő lejártáig terjedő időtartam.

Az ideiglenes intézkedés kapcsán releváns végrehajtási szabályok és az ideiglenes intézkedés elleni jogorvoslat

120. A Tpvt 84/A. §-a értelmében a végrehajtásra a Tpvt. XII/A., A Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtása című fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
121. A Tpvt 84/B. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács a döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg - ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható - végrehajtási bírságot szab ki.
122. A Tpvt. 84/D. § (2) bekezdése szerint a meghatározott cselekmény végrehajtását a Gazdasági Versenyhivatal foganatosítja, kivéve, ha az eljáró versenytanács végrehajtási bírság kiszabásáról döntött. A meghatározott cselekmény végrehajtására irányuló végrehajtási eljárásban kiszabható eljárási bírságra a 61. § (3) bekezdését kell alkalmazni.
123. Az ideiglenes intézkedést elrendelő végzéssel szemben a jogorvoslati jog a Tpvt. 72/A. § (3) bekezdésén alapul, azzal, hogy az ideiglenes intézkedést elrendelő végzést az eljáró versenytanács hivatalból jogszabálysértés hiányában is módosíthatja vagy visszavonhatja, ha az elrendelésére okot adó körülményekben bekövetkező változás azt indokolja.
124. A Tpvt. 82. § (5) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács önálló jogorvoslattal támadható végzése a végzés közlésétől számított nyolc napon belül támadható meg közigazgatási perben.
125. A jelen végzéssel szembeni jogorvoslati jog az Ákr. 112. § (2) bekezdés a) pontján és a Tpvt. 72/A. (3) bekezdésén alapul.
126. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény és a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi L. törvénnyel módosított, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-a alapján a 2018. január 1-jét követően a közigazgatási szervnél előterjesztett keresetlevél és egyéb beadványok elbírálása során a Kp. rendelkezései az irányadók.

127. A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E- ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
128. Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
129. A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
130. A Tpvt. 82. § (3) bekezdés kimondja, hogy az eljáró versenytanács végzésének bírósági felülvizsgálata iránti kérelmet a végzés közlésétől számított nyolc napon belül az ügyfél, valamint az terjeszthet elő, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá a bejelentő, ha a végzést e törvény alapján vele közölni kell.
131. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
132. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
133. Az Itv. 32. § (1) bekezdése szerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett valamennyi illetéket az ügyfélnek vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság által felülvizsgált közigazgatási hatósági döntés az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. A (2) bekezdés szerint a visszatérítést hivatalból, a jogorvoslati eljárást lezáró, vagy arra tekintettel hozott határozatban kell elrendelni, és azt a visszatérítés foganatosítása végett az ügyfél székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak kell megküldeni.
134. Az Itv. 45/A. § (2) alapján az illeték alapjára a 39-41. §-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügyvel, sajtóterméssel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg.
135. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az a fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2020. július 27.

dr. Kőhalmi Attila s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid s.k.
versenytanácsstag