



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391 Budapest 62., Pf. 211.
KRID: 213396918
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/9/2020.
Iktatószám: VJ/9-49/2020.

Betekinthető változat.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Ormai és Társai CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang LLP Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi utca 12. 3. emelet) által képviselt **Airbnb Ireland, private unlimited company** (25/28 North Wall Quay, Dublin 1, D01 H104, Írország) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott VJ/89/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére indított utóvizsgálati eljárásban nyilvános tárgyalást követően meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont Airbnb Ireland, private unlimited company a 2018. június 11-én kelt VJ/89-89/2016. számú határozatban előírt kötelezettségvállalást nem teljesítette maradéktalanul, mivel a kötelezettségvállalás teljesítésére rögzített határidő betartását nem igazolta, a benyújtott igazolási dokumentáció alapján a teljesítésére késedelmesen került sor, emellett a kötelezettségvállalás 3. pontja kapcsán nem igazolta, hogy az „akár” árat csak a ténylegesen elérhető szállásokhoz tünteti fel és az valóban a következő 90 napon belül elérhető legalacsonyabb éjszakánkénti ár.

A fenti mulasztás miatt az eljáró versenytanács az Airbnb Ireland, private unlimited company eljárás alá vont vállalkozást 40.000.000 Ft (azaz negyvenmillió forint) versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezi, amely összeget a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú Versenyfelügyeleti Bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közzétételétől számított 30 napon belül.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap^[1] használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

^[1] http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

INDOKOLÁS

I.

Az utóvizsgálat előzményei és az eljárás menete

1. A Gazdasági Versenyhivatal (továbbiakban: GVH) eljáró versenytanácsa a VJ/89/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban 2018. június 11-én kelt VJ/89-89/2016. számú határozatában (továbbiakban: Határozat) az eljárás alá vont Airbnb Ireland private unlimited company (továbbiakban: Airbnb, Társaság vagy eljárás alá vont vállalkozás) – jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül – az általa tett, a Határozat mellékletét képező kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezte.
2. Az előírt kötelezettségvállalás 3. fejezete az „akár” árazás bevezetésével kapcsolatban következőket rögzítette: *„A Társaság vállalja, hogy „akár” árazást alkalmaz a Fogyasztók részére a szálláshelyek árai tekintetében az utazás dátumának megadása nélküli keresésekkor az Airbnb Platformon a Nyitó oldalon, a Listázó oldalon és a Szállás oldalon. Ennek keretében a Marketplace és az Airbnb Plus esetében a Társaság a következő 90 napon belül elérhető legalacsonyabb éjszakánkénti árat fogja feltüntetni. Amennyiben a szállás egyáltalán nem érhető el az elkövetkező 90 napban, akkor nem kerül feltüntetésre a Listázó oldalon a dátum megadása nélküli keresések esetén. A Beyond találatok esetében a Társaság a következő 12 hónapon belül elérhető legalacsonyabb éjszakánkénti árat fogja feltüntetni.”*
3. Az előírt kötelezettségvállalás 6. fejezete annak teljesítése és igazolása kapcsán a következőket rögzítette:

„6.1. A végrehajtás folyamata és igazolása

A Társaság – a Gazdasági Versenyhivatal a Tpv. 75. § (1) bekezdése szerinti, a kötelezettségvállalás elfogadásáról szóló határozatának kézhezvételét követő – 120 napon belül vállalja a fenti 1-5. pontokban megjelölt vállalások gyakorlati megvalósítását, azaz a vállalt módosítások Airbnb Platformon történő bevezetését.

A kötelezettségvállalások megvalósításának ellenőrizhetősége érdekében a Társaság vállalja továbbá, hogy a megvalósított vállalásokról a fenti 120 napos határidő lejártát követő 15 napon belül részletes, írásbeli dokumentációt bocsát a Versenyhivatal rendelkezésére.

A részletes, írásbeli dokumentáció tartalmazni fogja az Airbnb honlapon, mobil honlapon és applikációkban lefolytatott foglalási folyamatról készült képernyőfelvételeket. A képernyőfelvételek lépésről-lépésre fogják ábrázolni a foglalási folyamatot, azok releváns írásbeli magyarázatával együtt.

6.2 A kötelezettségvállalások időtartama

A Társaság vállalja, hogy a jelen kötelezettségvállalások keretében végrehajtott változtatásokat a végrehajtástól számított legalább 15 hónapig ("Kötelezettségvállalási Időszak") fenntartja. Azonban – anélkül, hogy veszélyeztetné a felajánlott kötelezettségvállalások által elérni kívánt célokat és érintené a vállalások tartalmát – a Társaság a Kötelezettségvállalási Időszak alatt is fent kívánja tartani a jogot az Airbnb Platform designjának módosítására vagy megváltoztatására, azaz olyan változtatások megvalósítására, amelyek nem befolyásolják a foglalás folyamata során a Fogyasztóknak nyújtott információk tartalmát vagy mennyiségét, valamint azt, hogy az információt melyik fázisban bocsátja az Airbnb a Fogyasztók rendelkezésére. A Társaság minden esetben – a fenti design érintő változás kapcsán – figyelemmel lesz arra, hogy az új design megjelenítés és tartalom teljes összhangban legyen a felajánlott kötelezettségvállalásokkal, a magyar

jogszabályokkal és a Gazdasági Versenyhivatal vonatkozó gyakorlatában kiemelt jelentőséggel bíró szempontokkal is.”

4. A GVH 2020. március 9-én a VJ/9/2020. számú végzéssel utóvizsgálati eljárást rendelt el, a Határozatban kötelezővé tett vállalások teljesítésének ellenőrzésére a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (továbbiakban: Tpv.) 77. § (1) bekezdés c) pontja alapján.
5. A vizsgálat VJ/9-32/2020. számú, az eljárás alá vont üzleti titkát tartalmazó vizsgálati jelentésében a Tpv. 77. § (6) bekezdés c) pontja alapján – a kötelezettségvállalás teljesítésében fellelhető hiányosságokra figyelemmel – az eljárás alá vont vállalkozással szemben bírság kiszabását indítványozta.
6. Az eljáró versenytanács megküldte az Airbnb részére a vizsgálati jelentést észrevételezés, illetve nyilatkozattétel céljából a Tpv. 73. §-ának (3) bekezdése alapján (az Airbnb VJ/9-34/2020. sz. irat).
7. Az eljáró versenytanács 2020. november 10-én közölte az eljárás alá vonttal az előzetes álláspontját (VJ/9-39/2020. sz. irat), illetve az ügyben 2020. december 9-én tárgyalást tartott.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

8. Az Airbnb a magyar jog szerint a betéti vagy közkereseti társasághoz hasonlító társasági formában működő Írországbán bejegyzett vállalkozás, amely a delaware-i székhelyű Airbnb, Inc. közvetlen, 100%-os leányvállalata, amely szálláshelyek online piacterét (szállásmegosztási szolgáltatási platformot) működteti.
9. Az Airbnb hiteles beszámolóval lezárt 2019. üzleti évi nettó árbevétele [Üzleti titok] amerikai dollár volt (amely a Magyar Nemzeti Bank által publikált éves középárfolyammal átváltva [Üzleti titok] forint)¹, a magyar nyelvű Airbnb platformhoz kapcsolható 2019. évi nettó árbevétele [Üzleti titok] forint² volt.

III.

A kötelezettségvállalások teljesítése, illetve igazolása kapcsán rendelkezésre álló iratok és információk

10. Az eljárás alá vont a Határozatot 2018. június 14-én vette kézhez. A kötelezettségvállalás 6.1 pontja alapján az Airbnb-nek a vállalásokat a döntés kézhezvételétől számított 120 napon belül kellett végrehajtania, azaz **2018. október 12-ig**, és azt követően 15 napon belül kellett benyújtania a vállalások teljesítését igazoló dokumentációt, mely jelen esetben **2018. október 27.** napja volt.
11. Az Airbnb vállalások teljesítését igazoló dokumentációját a 2018. október 29-én kelt és még aznap postára adott, VJ/89-92/2020. számon iktatott beadványa tartalmazza, az alábbiakban ismertetett formában. A beadvánnyal közölt képernyőképek többségének rögzítésének dátuma nem állapítható meg, azok, amelyeknél ez megállapítható 2018. október 25. és 2018. október 29. között kerültek lementésre.
12. A kötelezettségvállalás 1. pontja *A Vendégekre vonatkozó szolgáltatási díjjal kapcsolatos vállalás* volt, amelynek igazolására az Airbnb a magyar nyelvű weboldalának és mobil weboldalának, valamint a mobil alkalmazások oldalairól készült képernyőmentéseket (1-12. sz. képek) csatolt, a Listázó oldalon feltüntetésre került az éjszakánkénti ár, míg a Szállás oldalról készített

¹ VJ/9-46/2020. sz. irat.

² VJ/9-42/2020. sz. irat.

- képernyőmentésen láthatóak az éjszakánkénti ár díjelemei (takarítási díj, valamint a szolgáltatási díj is) és a csatolt képernyőmentéseken ugyanaz az ár szerepel a Listázó és a Szállás oldalakon.
13. A kötelezettségvállalás 2. pontja az árkonzisztenciára vonatkozott, amelynek igazolására az Airbnb a magyar nyelvű weboldalának és mobil weboldalának, valamint a mobil alkalmazások Listázó és Szállás oldalairól készült képernyőmentéseket (13-28. sz. képek) csatolt, amelyeken ugyanazon szálláshely, ugyanazon időtartam vonatkozásában, ugyanaz az éjszakánkénti ár került feltüntetésre.
 14. A kötelezettségvállalás 3. pontja az „akár” árazás bevezetésére vonatkozott a szálláshelyek árai tekintetében az utazás dátumának megadása nélküli keresésekkor az Airbnb Platformon a Nyitó oldalon, a Listázó oldalon és a Szállás oldalon. Ennek keretében az Airbnb azt vállalta, hogy a Marketplace és az Airbnb Plus esetében a Társaság a következő 90 napon belül elérhető legalacsonyabb éjszakánkénti árat fogja feltüntetni, amennyiben a szállás egyáltalán nem érhető el az elkövetkező 90 napban, akkor nem kerül feltüntetésre a Listázó oldalon a dátum megadása nélküli keresések esetén. A Beyond találatok esetében pedig következő 12 hónapon belül elérhető legalacsonyabb éjszakánkénti árak feltüntetését vállalta. Ennek igazolására az Airbnb a Marketplace és az Airbnb Plus esetében a magyar nyelvű weboldalának és mobil weboldalának, valamint a mobil alkalmazások Nyitó, Listázó és a Szállás oldalairól készült képernyőmentéseket (29-46. sz. képek) csatolta, amelyeken mind szerepel az ár mellett az akár kifejezés. Arra nem tér ki a dokumentáció, hogy az Airbnb hogyan biztosította, hogy az utazás dátumának megadása nélküli helyzetben feltüntetett ár a következő 90 napon belül elérhető legalacsonyabb éjszakánkénti ár legyen, illetve, hogy ezt mi igazolja, ahogyan arra sem, hogy az elkövetkező 90 napban nem elérhető szállások ne legyenek feltüntetve. Az Airbnb a Beyond felület kapcsán jelezte, hogy az nem került bevezetésre, ezért az Airbnb Beyond-ot érintő kötelezettségvállalások megvalósításának bemutatása nem volt része a dokumentációnak.
 15. A kötelezettségvállalás 4. pontja az árra vonatkozó figyelmeztető üzenetekre vonatkozott, ebből a 4.2. a) pont a dátum megadása nélküli keresés esetén megjelenő figyelmeztető üzenetek szövegének módosításáról szólt. Ennek igazolására az Airbnb a magyar nyelvű weboldalának és mobil weboldalának, valamint a mobil alkalmazások oldalairól készült képernyőmentéseket (47-54. sz. képek) csatolt, amelyek az előírt „*Add meg az utazás dátumát és a vendégek számát a teljes éjszakánkénti ár megtekintéséhez. Idegenforgalmi jellegű adók növelhetik az árat.*” vagy „*Add meg az utazás dátumát és a vendégek számát az utazás teljes árának megtekintéséhez. Idegenforgalmi jellegű adók növelhetik az árat.*” figyelmeztető szöveget tartalmazzák (azzal, hogy az 51. sz. képen csak a szöveg egy része látható), ha a vendégek száma nem befolyásolja a teljes árat, akkor az ezzel kapcsolatos utalás nem kerül feltüntetésre a figyelmeztetésben.
 16. A 4.2. b) pont a dátum megadásával történő keresés esetén megjelenő figyelmeztető üzenetek szövegének módosításáról szólt. Ennek igazolására az Airbnb a magyar nyelvű weboldalának és mobil weboldalának, valamint a mobil alkalmazások oldalairól készült képernyőmentéseket (55-58. sz. képek) csatolt, amelyek az előírt „*A feltüntetett ár a teljes éjszakánként fizetendő ár, amely minden alkalmazandó díjat tartalmaz. Idegenforgalmi jellegű adók növelhetik az árat.*” figyelmeztetésnél az általános forgalmi adóra való utalással bővebb figyelmeztetést: „*A feltüntetett ár a teljes éjszakánként fizetendő ár, amely az áfát és minden alkalmazandó díjat tartalmaz. Idegenforgalmi jellegű adók növelhetik az árat.*” tartalmazzák. Az Airbnb nyilatkozata szerint az elfogadott figyelmeztető üzeneteket többletként erősíti és egyértelműbbé teszi, hogy a teljes éjszakánkénti ár az áfát is tartalmazza.
 17. A kötelezettségvállalás 4.3. pontja a figyelmeztető üzenetek elhelyezésére vonatkozott. Ennek igazolására az Airbnb a magyar nyelvű weboldalának és mobil weboldalának, valamint a mobil alkalmazások oldalairól készült képernyőmentéseket (59-74. sz. képek) csatolt, amelyek alapján a figyelmeztető üzenetek kiemelt, illetve jól látható helyen kerültek elhelyezésre, azzal, hogy a

magyar nyelvű weboldalról készült 59 és 60. képeken csak az látható, hogy az üzenet kiemelt helyre került, de a képen annak szövege nem olvasható.

18. A kötelezettségvállalás 5. pontja a pénzváltásból és kerekítésből adódó esetleges eltérések megszüntetésére vonatkozott, amelynek igazolására az Airbnb a magyar nyelvű weboldalának és mobil weboldalának, valamint a mobil alkalmazások oldalairól készült képernyőmentéseket (75-94. sz. képek) csatolt. Látható, hogy azon az új választott pénznemben jeleníti meg az árat, amit a fogyasztó kiválaszt. Emellett ugyanazon szálláshely vonatkozásában ugyanaz az ár került feltüntetésre. A Szállás oldalon és a Fizetés oldalon konzisztens módon kerülnek feltüntetésre az árak belföldi tranzakciók esetén (magyar szállás foglalása magyar forintban). A határokon átívelő tranzakciók esetén (azaz, ahol a szállás helye szerinti pénznem és a vendég által fizetéshez használt pénznem különbözik, például: euró - magyar forint) a pénzváltás továbbiakban is megtörténik, a képernyőképek alapján a Szállás oldalon és a Fizetés oldalon két tizedesjegy pontossággal, konzisztens módon kerülnek feltüntetésre az árak határon átívelő tranzakciók esetén (külföldi szállás foglalása magyar forintban).
19. A kötelezettségvállalás 5.2. pontja („*Abban az esetben ahol szükséges a pénzváltás, ott a Társaság vállalja, hogy a Listázó oldalon feltüntetett árak mindig a legközelebbi egész számhoz lesznek kerekítve. Ez azt fogja jelenteni a gyakorlatban, hogy az ár, amit a Listázó oldalon és azt követően lát a Fogyasztó, mindig kisebb vagy egyenlő lesz azzal, mint amit a Listázó oldalon eredetileg lát a Fogyasztó, kivéve [...]*”) kapcsán csatolt képekhez (95-109. sz. képek) az Airbnb azt a megjegyzést fűzte, hogy kötelezettségvállalásban megfogalmazott vállalás helyesen és értelemszerűen nem a „Listázó oldalon és azt követően lát a Fogyasztó”, hanem a „Szállás oldalon és azt követően lát a Fogyasztó” jelentéssel bír, így az általa beadott dokumentáció is ennek igazolását tartalmazza. A képek alapján megállapítható, hogy a Listázó oldalon feltüntetett árakhoz képest a Szállás oldalon vagy az azt követően feltüntetett árak kisebbek, illetve az árak konzisztensek.
20. Az utóvizsgálati eljárás során a vizsgáló felhívása nyomán az Airbnb 2020. május 6-án a kötelezettségvállalás 5.2 pontjában tett vállalások igazolására további dokumentumokat³ nyújtott be. A 6 db képernyőképen ugyanarra a szálláshelyre, ugyanabban az időszakban szűrt árak találhatók: az éjszakánkénti árak azonosak, emellett egyes képernyőfelvételeken feltüntetésre került az összesen ár is.
21. A VJ/89-92/2016. számú beadvány nem tartalmazott adatot arra vonatkozóan, hogy a vállalt kötelezettségeket a vállalkozás mikor hajtotta végre. A vizsgáló felhívására az Airbnb akként nyilatkozott⁴, hogy a kért változtatásokat 2018. október 12. napján vagy azt megelőzően hajtotta végre, azonban azt megfelelő bizonyítékokkal nem támasztotta alá. Ennek igazolására a vizsgáló ismételt adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel az Airbnb-t.
22. A vállalkozás az informatikai rendszeréből kinyert, feladatokat nyilvántartó táblázattal kívánta igazolni, hogy kötelezettségvállalását 2018. október 12. napján vagy azt megelőzően hajtotta végre.⁵ Ennek kapcsán kifejtette, hogy álláspontja szerint a 2018. október 29-én benyújtott dokumentáció bizonyítja a kötelezettségvállalások megvalósítását, valamint egyúttal tartalmazza a kért képernyőfelvételeket és azok releváns írásbeli magyarázatát. A dokumentáció részletesen bemutatta, hogy az Airbnb komoly erőfeszítéseket tett minden olyan bizonyíték összegyűjtésére és tárolására, amely a Határozatból előrelátható módon szükséges lehetett a kötelezettségvállalások megfelelő végrehajtásának igazolásához abban az időpillanatban, amikor ezeket a változtatásokat az Airbnb végrehajtotta, illetve amikor azok a GVH részére bemutatásra kerültek (azaz több mint másfél évvel korábban). Kifejtette továbbá, hogy a kötelezettségvállalások már bizonyított teljesítésével kapcsolatos további bizonyítékok benyújtására vonatkozó kérés nemcsak váratlanul

³ VJ/9-5/2020. számú irat.

⁴ VJ/9-5/2020. számú irat.

⁵ VJ/9-15/2020. számú beadvány melléklete.

erte az Airbnb-t, de nem is áll módjában e tekintetben utólagosan további közvetlen, korabeli bizonyítékokat előállítani, mivel az Airbnb a változtatások idején nem ilyen módon vezette nyilvántartásait (ti. hiteles képernyőfelvételeket csak egyszer, az adott időpillanatban lehetséges készíteni). Ennek ellenére az Airbnb részletekbe menően áttekintette belső dokumentációját az ezzel kapcsolatos bizonyítékok felkutatása érdekében, és a kutatás eredményeként sikeresen azonosított olyan informatikai dokumentumokat, amelyek közvetett módon alkalmasak a végrehajtott változtatások időszerűségének alátámasztására.

IV.

Az eljárás alá vont álláspontja

23. Az Airbnb az eljárás vizsgálati szakaszában úgy nyilatkozott, hogy a Határozat 1. számú mellékletének eleget tett.⁶ A kötelezettségvállalást érintő változtatásokat minden esetben előzetesen és transzparensszerűen kommunikálta a GVH felé. Továbbá álláspontja szerint valamennyi végrehajtott változtatás kifejezetten elősegíti a még transzparensebb fogyasztói tájékoztatást, illetve szellemiségében teljes mértékben illeszkedik az árkonisztencia erősítésével kapcsolatos elvárásokba, ezáltal pedig megfelelő módon szolgálják a GVH kötelezettségvállalással elérni kívánt céljait.
24. Az Airbnb a vizsgálati jelentésre tett észrevételeiben⁷ is hangsúlyozta, hogy a jelen utóvizsgálat tárgyát képező, VJ/89/2016. számú verseny felügyeleti eljárásban előírt kötelezettségvállalásokat teljes körűen megvalósította, valamint azokról az előírt módon és időben részletes igazoló dokumentációt nyújtott be. A kötelezettségvállalásban foglaltakat a társaság platformjain jelenleg is alkalmazza, illetve azokat az alapeljárásban vizsgált aggályok kezelése, valamint az Európai Unió belüli fogyasztói jólét növelése érdekében fejlesztette tovább a kötelezettségvállalás keretein belül. Az Airbnb kérte ezért az eljáró versenytanácsot, hogy a vizsgáló vizsgálati jelentésben foglalt indítványát hagyja figyelmen kívül, és állapítsa meg, hogy a társaság által végrehajtott változtatások, valamint ezek igazoló dokumentációja maradéktalanul megfelelt a kötelezettségvállalásnak. Az Airbnb a vizsgálati jelentésben megfogalmazott három kérdéskör kapcsán kifejtette részletesen véleményét és kérte az eljáró versenytanácsot, hogy vizsgálja felül a vizsgáló indítványát, és állapítsa meg, hogy a társaság eleget tett a kötelezettségvállalásban foglaltaknak.
25. Az Airbnb az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára is tett észrevételeket.⁸ Az Airbnb észrevételeiben hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint jogsértés megállapítása nem indokolt. A Tpv. 77. § (6) bekezdése szerint az utóvizsgálatot a GVH végzéssel megszünteti, ha megállapítja az előírt kötelezettség teljesítését. Ezen jogszabály alapján jelen utóvizsgálat megszüntetésének van helye jogsértés megállapítása és bírság kiszabása nélkül. A Tpv. rendelkezései értelmében ugyanis a jelen utóvizsgálat egyetlen kérdése, hogy a kötelezettségvállalást az Airbnb teljesítette-e. Az eljáró versenytanács a kötelezettségvállalás teljesítését az előzetes álláspont 38. pontjában egyértelműen megállapította, amikor kimondta, hogy a társaság „megfelelően teljesítette a kötelezettségvállalást és az a fogyasztói tájékoztatás javításának Határozat szerinti célját alapvetően elérte.” Arra a Tpv. adta keretek között nincs jogszerű lehetőség, hogy az eljáró versenytanács a kötelezettségvállalás teljesítését elismerve pusztán bizonyos technikai jellegű, az

⁶ VJ/9-10/2020. számon átemelt VJ/89-92/2016. sz. irat.

⁷ VJ/9-36/2020. sz. irat.

⁸ VJ/9-42/2020. sz. irat.

- igazolási kérdést érintő állítólagos adminisztrációs mulasztások miatt mégis marasztalja az Airbnb-t.
26. Az igazolás kapcsán tételes jogszabályhely vagy egyéb kötelező erejű jogi norma hiányában a végrehajtás pontos módja kapcsán egyedüli támpontként a határozatban megfogalmazottak veendőik alapul. A határozat vonatkozó részei természetesen kötik a társaságot, azonban a nem vagy nem egyértelműen megfogalmazott egyéb követelmények nem kérhetők számon a kötelezettségvállalás teljesítésének részeként, illetve különösen nem adhatnak okot jogsértés megállapítására vagy súlyos szankció kiszabására.
 27. Álláspontja szerint a határozatban foglaltaknak megfelelően határidőben előterjesztette a kötelezettségvállalási dokumentációt, amely rendkívüli részletességgel (51 oldalon keresztül 110 képernyőfelvétellel) igazolta valamennyi Airbnb Platformon (weboldalon, mobil weboldalon, iOS és Android applikációkban) lefolytatott foglalási folyamatot. Nem arról van tehát szó, hogy az Airbnb nem nyújtott volna be igazolást, vagy hogy érdemben hiányos dokumentációt terjesztett volna elő.
 28. Még abban az esetben sem lenne indokolt negatív jogkövetkezmény alkalmazása jelen ügyben, amennyiben az előzetes álláspontban foglalt egyes technikai hiányosságok valóban fennálltak volna, hiszen az ilyen adminisztratív igazolási kérdések miatti marasztalás kiüresítené az utóvizsgálat célját. Az utóvizsgálat elsődleges funkciója ugyanis a kötelezettségvállalás érvényesülésének, és így az azzal járó fogyasztói előnyök bekövetkezésének ellenőrzése, természetesen ezzel teret engedve azok igazolásának is. A kötelezettségvállalások során előírt egyes igazolási követelmények semmiképp sem értelmezhetők önállóan, azok egyetlen célja az utóvizsgálat lefolytatásának megkönnyítése. A Tpvt. 77. § (1) bekezdésének c) pontja is egyértelműen fogalmaz abban a körben, hogy az utóvizsgálat feladata nem csupán a kötelezettségvállalás igazolására benyújtott dokumentáció egyszerű áttekintése, hanem az utóvizsgálat kifejezetten a kötelezettség teljesítésének hivatalbóli ellenőrzésére hivatott, amely feladatkör nem telepíthető át teljeskörűen az eljárás alá vont oldalára.
 29. Véleménye szerint mindebből következik, hogy – egészen addig, amíg a kötelezettségek teljesítettek – nem tehető egy utóvizsgálat önálló kérdésévé az igazolási dokumentáció. Ezt a megközelítést ismerte el a korábbiakban a Versenytanács is, hiszen mulasztás megállapítását mellőzve több ízben lehetőséget adott az utóvizsgálat során a teljesítés utólagos igazolására a dokumentáció benyújtását követően is (pl. VJ/108/2016/31. sz. határozat). A Versenytanács a korábbiakban következetesen megengedő álláspontot képviselt a teljesítések kapcsán, és a fogyasztói előnyöket helyezte előtérbe. A korábbiakban ugyanis kizárólag olyan esetekben állapított meg jogsértést, ahol az eljárás alá vont az előírt kötelezettséget nem teljesítette (VJ/29/2019/19. sz. határozat), vagy határidőn túl teljesítette azt (ld. VJ/46/2017/13. sz. vagy VJ/25/2015/6. sz. határozat), olyan esetekben, ahol az igazolás esetlegesen pontatlan volt, eltekintett jogkövetkezmények alkalmazásától (ld. VJ/49/2018/42. sz. vagy VJ/115/2015/6. sz. határozat), sőt arra is számos példa található, hogy még a vállalt kötelezettség egyes részeinek teljesítése hiányában sem került sor szankció kiszabására a korábbiakban (ld. a VJ/67/2015/20. sz. határozat). Jelen esetben ugyanakkor a teljesítés elmaradása fel sem merült, pusztán egyes technikai jellegű igazolási kérdések pontatlanságát kívánja a GVH a gyakorlatával szöges ellentétben álló módon szankcionálni, amely az Airbnb álláspontja szerint nem pusztán az irányadó jogszabályokkal, hanem a kötelezettségvállalás intézményének alapvető céljaival is ellentétes.
 30. Az Airbnb álláspontja szerint speciális és generális prevenciók célok sem indokolják a marasztalást. A kötelezettségvállalás teljesítésével az Airbnb megvalósította a GVH által előírtakat, ezzel elérve a határozatban előírt jelentős – és számos szempontból úttörő – fogyasztói előnyöket, [Üzleti titok]. Az igazolás módjának állítólagos hiányosságai ezekre a fogyasztói előnyökre, a fogyasztói tájékoztatás megfelelő voltára semmilyen hatással nem bírhattak, tehát semmilyen

kárelmélethez kötött prevenciós hatásuk nem lehet a későbbiekben. Ezzel szemben éppen egy súlyos szankció kiszabása hordozhatna esetlegesen negatív üzenetet, elrettentően hathat ugyanis a piaci szereplőkre nézve minden olyan hatósági fellépés, amely előre nem kiszámítható követelményeket fogalmaz meg egy érdemi fogyasztói előnyökkel – és tetemes ráfordításokkal – járó vállalatok esetében, amelynek teljesítését egyébként a hatóság is elismerte.

31. Az Airbnb álláspontja szerint megfelelően igazolta a kötelezettségvállalás teljesítését. Az előzetes álláspontban jelzett mulasztások pusztán a kötelezettségvállalás igazolásának módszertanát érintik, amelyek esetében jogsértés megállapítása eleve kizárt. Másrészt a kötelezettségvállalás 6.1 pontja egyértelműen fogalmaz abban a tekintetben, hogy a végrehajtásra 120 nap, míg annak igazolására 15 nap állt rendelkezésre. Mindebből egyben az is következik, hogy az igazolási dokumentáció elkészítésére meghatározott 15 nap alatt jogszerűen megtehető a végrehajtás igazolása, beleértve a dokumentáció elkészítését is. Másként fogalmazva a 6.1. pontban meghatározott 15 nap egyfajta természetes pufferként értelmezendő, amely tehát ezen időszakra nézve nem pusztán a korábban már elkészített bizonyítékok megszerezését engedi meg, hanem a végrehajtott változtatások képernyőmentéseinek elkészítésére is, valamint egyéb bizonyítékok előállítására is jogszerű teret biztosít. Egy ezzel ellentétes értelmezés ugyanis azt eredményezné, hogy a 120. napon (vagy ahhoz közel) végrehajtott változásokat praktikusán kizárná az igazolható magatartások köréből, hiszen azok megfelelő dokumentálása időigényes feladat.
32. Az Airbnb értelmezésében éppen ezen időigényt értékelte és erősítette meg kétséget kizáróan a GVH az igazolásra rendelkezésre álló 15 napos további határidő meghatározásával. Ebben a körben kérdés sem merült fel a társaság számára abban a tekintetben, hogy esetleg a 15 nap alatt elkészített igazoló képernyőfelvételek ellentétesek lehetnének a GVH szándékaival. Ebben a körben az Airbnb – irányadó jogszabály vagy egyéb kötelező rendelkezések hiányában – kizárólag a kötelezettségvállalás szövegéből tudott kiindulni, amely nem mondott ellent ezen értelmezésnek, különösen nem írta elő, hogy a képernyőfelvételeket milyen dátummal szükséges lementeni.
33. Az Airbnb álláspontja szerint a teljeskörű együttműködés is kizárja a felróható mulasztás lehetőségét. Az eljárás során tanúsított teljeskörű együttműködés, és a folyamatos, transzparens kommunikáció egyértelmű bizonyítékát adja annak, hogy az Airbnb részéről fel sem merült, hogy esetleg a 15 napos igazolási időszak ettől eltérően is értelmezhető. Az Airbnb nyilvánvalóan nem kockáztatta volna a tetemes idő és anyagi ráfordításokkal járó kötelezettségvállalás maradéktalan teljesítését 15 nap miatt. Az Airbnb meggyőződése szerint tehát az igazolási határidő lehetséges értelmezési lehetőségei közül jóhiszeműen a leglogikusabbat követte, legjobb szándékai szerint, amely lehetőség mellett utólag ugyan felmerülhet, hogy az előzetes álláspont szerinti értelmezés sem vethető el, ugyanakkor ez nem jelenti azt, hogy az Airbnb megközelítése hibás vagy (különösen) jogellenes lett volna. Ezt a megközelítést erősíti a bírósági gyakorlat is, amely a nem egyértelműen megfogalmazott hatósági elvárások körében az eljárás alá vont – szintén – logikus alternatív értelmezése esetén kizárja ezen értelmezések vállalkozás terhére történő figyelembevételét.⁹ Mindösszesen bő két hétről van szó, amely a kötelezettségvállalások volumenének, és az azzal elért fogyasztói előnyök nagyságának figyelembevételével legfeljebb marginális adminisztrációs anomáliának, és semmiképp sem érdemi versenyjogi szankció kiszabására okot adó körülménynek tekintendő.
34. Az Airbnb a kötelezettségvállalási dokumentációban nyilatkozott a vállalatok végrehajtásáról, az utóvizsgálat során – előzetes igazolási kötelezettség hiányában – a vizsgáló felhívására olyan részletes további bizonyítékot bocsátott rendelkezésre, amely a kötelezettségvállalás határidőben való teljesítését még egyértelműbben alátámasztja. A GVH rendelkezésére bocsátotta azt [Üzleti titok]. Az Airbnb álláspontja szerint összességében a feladatok teljesítési dátuma, valamint a

⁹ Ld. a Fővárosi Törvényszék 3.Kpk.45.935/2011/7. számú végzését.

- magyarázó nyilatkozatai a Versenytanács gyakorlata alapján is elegendő bizonyítékként szolgálnak az állítás (és megfelelő teljesítés) alátámasztására.
35. Az Airbnb szerint a nem elérhető szállások árának megjelenítésére nem terjedt ki speciális igazolási kötelezettség. Az „akár” árazás kapcsán a nem elérhető szállások esetében (ti. a következő 90 napon belül elérhető legalacsonyabb éjszakánkénti ár megjelenítése) az eljáró versenytanács hiányosságként vetette fel, hogy az Airbnb nem igazolta a teljesítést további programozóknak kiadott feladat leírással, illetve a mögöttes programkódok független szakértő általi kiértékelésével, azonban ez az állítólagos mulasztás sem szolgálhat jogsértés megállapításának alapjául. Ezen második kérdéskör ismételten az igazolás módszertanát érinti, amely esetében jogsértés megállapítása eleve kizárt. Emellett ezen állítás Versenytanács által az előzetes álláspontban felvetett bizonyítási módszerét a kötelezettségvállalás még csak utalás szinten sem tartalmazta.
 36. Az Airbnb megjegyezte továbbá, hogy a kötelezettségvállalás ezen eleme valójában egyszerű „biztosítéki mechanizmus”-ként szolgált egy kivételes esetre, hiszen a rövidtávú szálláshelykiadás jellegéből fakadóan rendkívül ritka, hogy az Airbnb Platformokon 90 napon keresztül egyetlen egy éjszakára se legyen elérhető az adott szállás. Az eset kivételességéből fakadóan pedig nyilvánvalóan az igazolás esetleges elmaradása sem bírhatott olyan érdemi hatással, amely a Kötelezettségvállalás célját, és így jogszerűségét kérdőjelezné meg. Ezt a megközelítést támogatja az a körülmény is, miszerint [Üzleti titok] a szóban forgó „akár” árazási megoldást az Airbnb már nem alkalmazza. A kötelezettségvállalás 3. pontjával kapcsolatos igazolást a vizsgáló is megfelelőnek értékelte.
 37. A képernyőfelvételek olvashatóságával kapcsolatosan az Airbnb utalt arra, hogy egyrészt megítélése szerint a postai úton megküldött papír alapú dokumentáción is kiolvashatók a figyelmeztetések, másrészt – éppen a hasonló félreértések elkerülése érdekében – az Airbnb ezzel párhuzamosan elektronikus formában is gondoskodott arról, hogy minden képernyőfelvétel megfelelően rendelkezésre álljon az igazoláshoz (e-mail a postai feladással egy időben és elektronikus fájlmegeosztó felületre feltöltés).
 38. Az Airbnb álláspontja szerint jelen utóvizsgálat során bírság kiszabásának nem lehet helye. A Tpv. 78. § (1a) bekezdés a) pontja szerint ugyanis akkor van lehetőség bírság kiszabására utóvizsgálat során, amennyiben a kötelezettségvállalás nem teljesült. A kötelezettségvállalás ugyanakkor teljesült, így pedig szankció alkalmazásának nem lehet helye.
 39. Az Airbnb továbbá a kötelezettségvállalás teljesítésén túl mind az alapul fekvő versenyfelügyeleti eljárás, mind pedig az utóvizsgálat során teljeskörű együttműködést tanúsított, ennek keretében pedig mindent megtett annak érdekében, hogy a GVH által felvetett aggályokat lehetőségei szerint a legszélesebb körben orvosolja. Az ilyen mértékben együttműködő vállalkozás esetén pedig kizárható, hogy az eljáró versenytanács által felvetett kisebb technikai hiányosságok miatt súlyos jogkövetkezményt alkalmazzon. Az állítólagos hiányosságok ugyanis kizárólag az igazolás kérdéskörét érintik, a kötelezettségvállalás teljesítése és a fogyasztói előnyök valójában nem vitatottak. Ebből fakadóan pedig esetleges jogsértés megállapítása mellett sem lenne helye bírságszankció alkalmazásának. Mindez összhangban van a Versenytanács korábbi gyakorlatával is. A kizárólag igazolási kérdésekkel kapcsolatos aggályok ugyanis ezidáig nem érték el azt a károssági szintet, amely alapján szankciót állapított volna meg a Versenytanács, amely gyakorlattól való eltérést jelen ügyben semmi sem indokolja.
 40. Az előírányzott bírság összege is jogszerűtlen (túlzó mértékű), az előzetes álláspontban foglalt bírságvizsgáló szempontjai elnagyoltak, hiszen nem követhető, hogy milyen kiinduló összeg szerint, pontosan milyen (súlyú) esetlegesen „súlyosító” és „enyhítő” körülményeket kíván figyelembe venni.

41. Az eljáró versenytanács által meghatározott bírságösszeget emelő, már-már „súlyosító” tényezők figyelembevételének az alábbiak szerint nincsen helye. Az Airbnb visszautasította, hogy a bírság alkalmazása mind speciális, mind pedig általános elrettentő hatással bírna. Jelen ügyben ugyanis az Airbnb úgy valósította meg a kötelezettségvállalást, hogy annak fogyasztói jólétnövelő hatását a versenytanács is elismerte, amelyre még az állítólagos marginális késedelem sem lehet hatással. Ebből fakadóan pedig nincs legitim célja elrettentés alkalmazásának. Az Airbnb szintén visszautasította, hogy a kötelezettségvállalás intézményét ne tartotta volna tiszteletben, hiszen – ahogy arra már sokszor hivatkozott – legjobb tudása szerint, jóhiszeműen eljárva teljesítette a kötelezettségvállalást. Az Airbnb azt is vitatta, hogy jelentős szálláshelymegosztó lévén súlyosabb szankcióban részesüljön. A jelenlegi speciális piaci környezete miatt ugyanis ezen körülményt enyhítésként lenne szükséges értékelni (ld. erről még a lenti enyhítő körülményeket). A Versenytanács a korábbiakban pusztán igazolási kérdések nem teljesítése miatt nem szabott ki bírságot. Ezen gyakorlat újszerű jellege és előreláthatatlansága miatt indokolt a bírságösszeg korlátlan leszállítása.
42. Az Airbnb szerint a következő „enyhítéseket” nem hagyhatja az eljáró versenytanács figyelmen kívül: Az Airbnb mind az alapulfekvő eljárás, mind pedig a jelen utóvizsgálat során teljeskörű együttműködést tanúsított, így minden felhívásának határidőben eleget tett, az esetleges aggályait pedig a leghatékonyabban orvosolta. Az Airbnb a világvjárvány következtében az egyik legjobban visszaeső szektorban nyújt szolgáltatást. Függetlenül arról a tényről, hogy normál piaci körülmények között milyen piaci szereplő volna, jelen pillanatban a veszélyhelyzet idején alkalmazandó védelmi intézkedések második üteméről szóló 484/2020. (XI. 10.) Korm. Rendelet 10. §-a értelmében szolgáltatásnyújtása szinte ellehetetlenült. A vélt kötelezettség megszegésének súlya igen alacsony, ennek következtében pedig a verseny veszélyeztetettsége praktikusán kizárható. Az igazolás esetleges adminisztrációs félreértéseinek gyakorlatilag nincs hatása a fogyasztói tájékoztatásra. A Kötelezettségvállalás megszegésének vélt foka alacsony, a társaság ugyanis azt valójában megfelelően teljesítette, jelenleg csupán az igazolás módja kérdéses.
43. A kiszabni tervezett önmagában is kiemelten magasnak tekinthető, nem áll arányban az adminisztratív hibák elenyésző voltaival, és egyben a teljesített kötelezettségvállalási elemek volumenével, ugyanúgy ahogy a GVH korábban alkalmazott bírságolási gyakorlatával sem.
44. A fentiek alapján az Airbnb kérte az eljáró versenytanácsot, hogy a Tpvt. 77. § (6) bekezdése alapján szüntesse meg jelen utóvizsgálatot.
45. Az Airbnb a tárgyaláson¹⁰ hivatkozott az írásban benyújtott észrevételeire, azokat kiegészítve hangsúlyozta, hogy az alapeljárás megindulásától kezdődően folyamatosan együttműködő magatartást tanúsított. Az utóvizsgálat álláspontjuk szerint indokolatlanul formális megközelítést alkalmazott a vizsgálat vállaláshoz képest pozitív változásokat is hibaként rótt fel, az eljáró versenytanács is formai (technikai, adminisztratív) aggályokat fogalmazott meg, holott az ügy lényege, hogy a teljesítés megtörtént, álláspontjuk szerint ezt a versenytanács sem vitatja. Az Airbnb nem használta volna fel a 15 napos igazolási időt, ha ezt a szöveg nem engedi meg, az egész folyamatban látható volt a társaság jóhiszeműsége. Egy értelmezési kérdéstről van szó, elfogadják, hogy az eljáró versenytanács álláspontja is egy lehetséges értelmezés, de az Airbnb értelmezése is az, amit bizonyít az is, hogy az utolsó napi teljesítés esetén nem lenne kivitelezhető a bizonyítás, ha ez alatt a 15 nap alatt nem lehetne bizonyítékokat gyűjteni.
46. A szövegezésben az igazolási intézkedések a vállalás részét képezik, de álláspontjuk szerint a vállalásnak tartalmilag nem része az igazolás.
47. A kötelezettségvállalás szövegéből lehet csak kiindulni (értelmezést segítő jogszabályok hiányában), ennek az „akár” vállalás kapcsán van különös jelentősége, az eljáró versenytanács által elvárt igazolási mód a kötelezettségvállalás 6.1. pontjában nem jelent meg. Az „akár” árazás

¹⁰ VJ/9-44/2020. sz. jegyzőkönyv.

- időközben ki is került a rendszerből a CPC keretben elfogadott vállalást követően, ezért a felmerült értelmezési kérdés jelentősége még kisebb.
48. A képernyőfelvételek olvashatóságát egy technikai félreértésnek tekintik, amely kapcsán kérik figyelembe venni, hogy minden dokumentációt elektronikusan is rendelkezésre bocsátottak, azaz elektronikusan megfelelő minőségben minden elérhető volt.
49. Az Airbnb elemezte az utóbbi 4-5 év döntéseit, és álláspontja szerint a Versenytanács gyakorlata is megerősíti, hogy ilyen esetben nincs szükség jogértés megállapítására és bírság kiszabására. Az ügyek egy csoportjában az igazolás nem valósult meg és később került pótlásra, ilyen esetekben jogsértésre és bírságra nem került sor, ennek kapcsán hivatkozott a VJ/115/2015., VJ/108/2016. sz. ügyekre. Voltak olyan ügyek ahol a teljesítés is csak az utóvizsgálat alatt valósult meg és mégsem került sor bírság kiszabására, ennek kapcsán hivatkozott a VJ/67/2015., VJ/114/2015., VJ/32/2019., VJ/46/2017., VJ/25/2018., VJ/49/2018., VJ/81/2014. ügyekre. Ezen döntések is azt az értelmezést erősítik, hogy a lényeg, hogy a kötelezés elérte-e a célját, olyan megfogalmazásokat tartalmaznak, mint „döntő többségében” vagy „nagy részt” teljesültek a kötelezettségvállalások. A VJ/49/2018. ügyben határidőben egyáltalán nem igazolt semmit az eljárás alá vont. Az ügyek harmadik csoportja, amikor utólag sem teljesítette a kötelezettségvállalást és mégsem volt bírság, ilyen a VJ/18/2019. ügy. Azon ügyekben ahol bírság kiszabására került sor mindig volt valami többlet elem jelen eljáráshoz képest, és egy ügy sem volt, ahol ilyen kis jelentőségű formai problémák miatt szabott ki bírságot a GVH, hanem mindig tartalmi problémák merültek fel, a VJ/6/2018. ügyben például egy egyértelműen rögzített módszer be nem tartása eredményezte a bírságot. Azon ügyekben, amelyekben bírság kiszabására került sor, bírságok jellemzően alacsony, 1-5 millió forint körüli összegűek voltak és a nem-teljesítés hozzájárult a szankció szükségességéhez, e körben hivatkozott a VJ/181/2007., VJ/37/2016., VJ/51/2017., VJ/29/2019., VJ/49/2018. ügyekre.
50. Az Airbnb nem lát olyan prevenció célját, amely a bírságolást igazolhatná, a speciális prevenció szempontja nem releváns, mert az Airbnb teljesített, egy nem egyértelműen megfogalmazott kötelezés saját értelmezés szerinti teljesítése megtörtént, ez ellen egy bírság nem tud hatni. A generális prevenció miatt szintén nem indokolt a bírságolás, sok éves gyakorlaton kíván a GVH változtatni az előzetes álláspont szerinti döntéssel, amire ugyan lehetőség van, de ebben az ügyben nem indokolt. A bírság előírányozott mértéke is eltúlzott, olyan mértékű, ami egy anyagi jogi jogsértés miatt is kellő nagyságú lenne, egy pozitív együttműködéssel jellemezhető kötelezettségvállalásos ügyben kifejezetten ellentmondásos lenne egy ilyen bírság alkalmazása. Az általános versenypolitikai üzenete is rossz lenne egy ilyen döntésnek: a kötelezettségvállalások kapcsán a piaci szereplőket csak a GVH döntései tudják orientálni, bírósági döntések sem jellemzőek, a vállalkozásokat jobb lenne arra terelni, hogy kötelezettségvállalásokat tegyenek és azokat tartalmilag teljesítsék, és nem jó üzenete, hogy egyszer már jogerősen megelőzött bírságot adminisztratív probléma miatt utólag megkaphatják. Az Airbnb szerint tehát a saját levezetése, a Versenytanács következetes gyakorlata és a versenypolitikai általános érvek is amellet szólnak, hogy ebben az ügyben nem indokolt bírság kiszabása, fontosnak látnák, hogy egy pozitív tartalmú ügyben az utóvizsgálat végkimenete is pozitív legyen.

V.

Jogi háttér

51. A Tpv. 77. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a Tpv.

75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését. A (3) bekezdés szerint az utóvizsgálatra – az e §-ban meghatározott eltérésekkel – a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
52. A Tpv. 77. § (6) bekezdése szerint a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. § (1) bekezdése szerinti határozatát
- a 75. § (3) bekezdés b) pontja szerint módosítja,
 - a 75. § (6) bekezdése szerint visszavonja vagy bírságot szab ki.
53. A Tpv. 78. § (1a) bekezdésének a) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szab ki azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette a 75. § szerinti kötelezettségvállalást, kivéve, ha a kötelezettségvállalást előíró határozatnak a 75. § (6) bekezdése szerinti visszavonása folytán az ügyben a versenyfelügyeleti eljárás újból megindult.
54. A Tpv. 78. § (1b) bekezdése értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni.
55. A Tpv. 78. § (4) bekezdése szerint az (1a) bekezdés szerinti bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a kötelezettség megszegésének súlyára, a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, valamint a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdekre, a vállalkozás piaci helyzetére, a kötelezettség megszegésének felróhatóságára, a kötelezettség addigi teljesítésére – tekintettel kell meghatározni. A kötelezettség megszegésének súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
56. A Tpv. 75. § (6) bekezdése értelmében ha a vállalkozás nem teljesítette az (1) bekezdés szerinti határozatban, illetve a (3) bekezdés szerinti módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának - a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő - mérlegelése alapján a határozatot visszavonja vagy bírságot szab ki. A (7) bekezdés b) pontja szerint a határozat a (6) bekezdés szerinti esetben a kötelezettség teljesítésére előírt határidő lejártától, folyamatos kötelezettség esetén a kötelezettség megsértésétől számított öt éven belül vonható vissza. Az (5) bekezdés értelmében az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerinti, a közigazgatási bíróság által el nem bírált határozatát visszavonja akkor is, ha a határozat a döntés szempontjából lényeges ténynek a kötelezett vállalkozás általi félrevezető közlésén alapult.

VI.

A vállalatok teljesítésének értékelése

57. Az eljáró versenytanács az Airbnb által az eljárás során tett valamennyi nyilatkozatot és észrevételt megismerte és megfontolta. Az Airbnb észrevételeiben alapvetően megkérdőjelezte az igazolási

jellegű kötelezettségvállalási elemek szerepét és kifogásolhatóságát, amikor például úgy nyilatkozott, hogy az igazolási intézkedések a vállalás részét képezik, de a vállalásnak tartalmilag nem része az igazolás, illetve, hogy – egészen addig, amíg a kötelezettségek teljesítettek – nem tehető egy utóvizsgálat önálló kérdésévé az igazolási dokumentáció. Az eljáró versenytanács álláspontja – az eljárás alá vont ezen értelmezésével szemben – egyértelműen az, hogy a kötelezettségvállalásban foglalt valamennyi intézkedés ellenőrizhető és számonkérhető az utóvizsgálat során, így az igazolási intézkedések is a kötelezettségvállalás részét képezik, és azok megsértése is lehet érdemi probléma és alapot adhat marasztalásra és bírságolásra is, azaz – ahogyan a Versenytanács korábbi döntésében rögzítette – „*az igazolási kötelezettségek nem vagy nem megfelelő teljesítése nem mentesülhet a szankcionálás alól arra hivatkozással, hogy azok csak az érdemi kötelezettségekhez kapcsolódó, járulékos kötelezettségek.*”¹¹ Az igazolás tartalmára, módszerére vonatkozó kötelezettségek tehát fontos – és a kötelezettségvállalás elfogadhatóságának mérlegelése során is jelentőséggel bíró – elemei a kötelezettségvállalási csomagoknak, mivel alapvetően meghatározzák és elősegítik azok teljesítésének ellenőrizhetőségét, utóvizsgálatban való értékelését. Az önkéntesen tett kötelezettségvállalások teljesítésének utólagos ellenőrzését az önkéntesség jellegnek megfelelően az igazolási vállalás elemek teljesítéseként benyújtott információk alapozzák meg. Ideális esetben ezen információk alapján értékelhető a teljesítés, bizonyos esetekben azonban az utóvizsgálat keretében szükség van további tényállásfeltárássra a teljesítés részleteinek, teljességének (illetve az esetleges mulasztások terjedelmének) tisztázása céljából, illetve az utóvizsgálat keretében a kötelezett vállalkozásnak is lehetősége van arra, hogy további információkat szolgáltatson, amivel bizonyos intézkedések teljesítését igazolhatja, de a késedelmét, illetve egyes mulasztásait nem feltétlenül tudja utólag kimenteni.

58. Szintén lényeges, hogy az eljárás alá vont nem mentesülhet a felelősség alól a kötelezettségvállalás szövegének álláspontja szerint nem egyértelmű értelmezésére hivatkozással, hiszen „*a kötelezettségvállalás intézménye alapvetően olyan beavatkozási forma, ami a hatóság és az eljárás alá vont vállalkozás közötti konszenzuson alapul, így még ha ez iteratív módon formálódik is, és a GVH esetleg változtatásokat, kiegészítéseket javasol a vállalások tartalmát illetően, azok kötelezettségkénti előírására csak akkor kerülhet sor, ha megvalósításukat az eljárás alá vont vállalkozás kifejezetten megerősíti. Mindezek alapján mind a határidő, mind az alkalmazandó módszertan tekintetében az eljárás alá vont vállalkozás felelőssége lett volna, hogy vállalását olyan formában alakítsa ki, ami a későbbi megvalósíthatóságot is biztosítja.*”¹²
59. Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy az Airbnb által hivatkozott korábbi ügyek tényállása jelentős mértékben eltért jelen ügy tényállásától és a legtöbb hivatkozott ügyben még nem a jelen ügyben alkalmazandó utóvizsgálatokra vonatkozó szabályokat kellett alkalmazni, amely szabályok, ahogy az lentebb kifejtésre kerül (a Tpv. 78. § (1a) bekezdése szerint kötelező bírságolás) a korábbiaknál szigorúbbak.
60. A fentieket előrebocsátva a vállalások teljesítése kapcsán az eljáró versenytanács megállapította, hogy – a lentebb részletezett hiányosságokat nem számítva – az Airbnb megfelelően teljesítette a kötelezettségvállalást és az a fogyasztói tájékoztatás javításának Határozat szerinti célját alapvetően elérte. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont észrevételeire reagálva megjegyzi, hogy már az előzetes álláspontjában is ekként fogalmazott, azaz nem a kötelezettségvállalás teljesítésének teljességét ismerte el, hanem azt, hogy a részletezett hiányosságokat nem számítva valósult meg a teljesítés.

¹¹ VJ/6/2018. számú ügyben hozott döntés.

¹² VJ/6/2018. számú ügyben hozott döntés.

61. Az eljáró versenytanács szerint az Airbnb betartotta az igazolás benyújtására előírt határidőt (azzal, hogy a benyújtott igazolás a vállaltak végrehajtására vonatkozó külön határidő betartásának igazolására viszont a lentebb kifejtettek szerint nem volt alkalmas), mivel az igazolási határidő olyan napon (2018. október 27.) járt le, amikor a munka a GVH-ban szünetelt, ezért a Tpv. 64. § (4) bekezdésének megfelelően a következő munkanapon (2018. október 29.) feladott dokumentáció határidőben benyújtottnak minősül.
62. Szintén nem tartja kifogásolhatónak az eljáró versenytanács, hogy a kötelezettségvállalás 4.2. pontjában előírt üzenetet az Airbnb kibővítette, mivel az az előírthoz képest bővebb tájékoztatást tartalmaz, oly módon, hogy az előírtakat is teljesítette, a többlet pedig információ önmagában is helyes és az előírt közléssel együtt is azonos tájékoztatási célt szolgál. Az ilyen jellegű módosítás lehetőségét a kötelezettségvállalás 6.2. pontja is lehetővé tette, hiszen az nem veszélyeztette a „kötelezettségvállalások által elérni kívánt célokot”, ahogyan a Határozat 73. pontja is rögzítette a kötelezettségvállalás időtartama alatti változások kapcsán, hogy „[...] a vállalás mellett az Airbnb-nek lehetősége van a honlap elrendezésén és megjelenítésén úgy változtatni, hogy a fogyasztói tájékoztatások jelen eljárásban meghatározásra kerülő lényegi elemeit és kereteit továbbra is betartsa.”
63. Az eljáró versenytanács az utóvizsgálatban feltárt tényállás alapján a Határozatban előírt kötelezettségvállalás teljesítésében az alábbi hiányosságokat azonosította:
64. A kötelezettségvállalást 2018. október 12-ig kellett volna végrehajtani és ehhez képest 15 napon belül igazolni a végrehajtást: A kötelezettségvállalás 6.1. pontja szerint a „vállalások gyakorlati megvalósítását, azaz a vállalt módosítások Airbnb Platformon történő bevezetését” a „kötelezettségvállalás elfogadásáról szóló határozatának kézhezvételét követő – 120 napon belül” kellett teljesíteni. Az igazolás pedig „részletes, írásbeli dokumentáció”, amely „tartalmazni fogja az Airbnb honlapon, mobil honlapon és applikációkban lefolytatott foglalási folyamatról készült képernyőfelvételeket. A képernyőfelvételek lépésről-lépésre fogják ábrázolni a foglalási folyamatot, azok releváns írásbeli magyarázatával együtt.” Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont észrevételeire reagálva hangsúlyozza, hogy az igazolási határidőt megelőző külön teljesítési határidő rögzítése egyértelműen jelezte, hogy a végrehajtásnak korábban kellett megvalósulnia és hogy a végrehajtásnak ezen korábbi időpontban való teljesítését is igazolni szükséges. Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint az Airbnb-nek azt is igazolnia kellett volna, hogy a végrehajtás megtörtént a Határozat átvételét követő 120 napon belül (azaz 2018. október 12-ig). Az Airbnb által benyújtott képernyőmentések rögzítésének dátuma vagy nem azonosítható be (ezek esetében a beadvány 2018. október 29-i keltezése és feladása az irányadó), vagy későbbi, mint 2018. október 12. (2018. október 25-29. közötti), azaz a 2018. október 12-ig történő teljesítést nem igazolják. Az eljáró versenytanács szerint a hatóság felhívására utólag benyújtott igazolás legfeljebb a végrehajtást lehet képes utólag igazolni, az előírt igazolási kötelezettséggel kapcsolatos mulasztást nem teheti meg nem történtté. Az Airbnb által a vizsgálat felhívására benyújtott táblázat, azonban nem volt alkalmas az előírt határidőben történt végrehajtás utólagos igazolására sem, egyrészt az abban található sorok (feladat leírások) tartalma önmagukban nem minden esetben értelmezhető, illetve közvetlenül nem is feleltethetők meg a kötelezettségvállalás egyes részeinek, másrészt mert a kötelezettségvállalás szövege kifejezetten képernyőfelvételekkel való dokumentálást várt el, azok releváns írásbeli magyarázatával együtt. A benyújtott táblázat az Airbnb álláspontja szerint is csak „közvetett módon alkalmas a végrehajtott változtatások időszerűségének alátámasztására”. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy a kötelezettségvállalásokat egyértelmű és közvetlen bizonyítékokkal kell igazolni, annak érdekében, hogy utólag lehetőleg további érdemi tényállás feltárás nélkül megállapítható legyen azok teljesülése. Jelen esetben a végrehajtás időpontjának hiteles igazolására a kötelezettségvállalás 6.1. pontjának megfelelően csak a végrehajtás határideje előtt (vagy annak végső napján) készített

képernyőképek és az azokhoz fűzött magyarázatok lettek volna alkalmasak, vagyis az Airbnb-nek úgy kellett volna megszerveznie a kötelezettségvállalás teljesítésének folyamatát, hogy a szükséges képernyőfelvételek a teljesítés végső határidejének időpontjáig elkészüljenek, azok dátuma igazolható legyen (pl. a képen rögzítve, vagy az elektronikusan tárolt kép meta adataival) és ezek összeszerkesztésére, magyarázatokkal való ellátására és benyújtására állt még rendelkezésre 15 napja. Mivel az Airbnb nyilatkozata szerint a változtatások idején nem ilyen módon vezette nyilvántartásait és hiteles képernyőfelvételeket csak egyszer, az adott időpillanatban lehetséges készíteni, ezért utólag nem is rekonstruálható, hogy 2018. október 12-ig valóban megtörtént-e minden lépés végrehajtása. Az Airbnb 2018. október 29-i dokumentációja tehát ezen későbbi dátummal igazolta a kötelezettségvállalás teljesítését (az alábbiakban részletezett hiányosságokkal), de a 2018. október 12-ig történő végrehajtás igazolása elmaradt, ami egyúttal a teljesítés egy kb. két és fél hetes (2018. október 12-től 29-ig tartó) késedelmének tekinthető.

65. Az eljáró versenytanács által azonosított másik hiányosság a kötelezettségvállalás 3. pontjához kapcsolódik. Ezen pont kapcsán az Airbnb azt ugyan igazolta, hogy az árak mellett az „akár” kifejezést feltüntette a megfelelő oldalakon, azonban az is ezen kötelezettségvállalás-elem része volt, hogy a *„Marketplace és az Airbnb Plus esetében a Társaság a következő 90 napon belül elérhető legalacsonyabb éjszakánkénti árat fogja feltüntetni, amennyiben a szállás egyáltalán nem érhető el az elkövetkező 90 napban, akkor nem kerül feltüntetésre a Listázó oldalon a dátum megadása nélküli keresések esetén”*. Az Airbnb által beadott dokumentáció nem tért ki arra, hogy hogyan biztosította, hogy az utazás dátumának megadása nélküli helyzetben feltüntetett ár a következő 90 napon belül elérhető legalacsonyabb éjszakánkénti ára legyen, illetve, hogy ezt mi igazolja, ahogyan azt sem, hogy amennyiben a szállás egyáltalán nem érhető el az elkövetkező 90 napban, akkor az nem kerül feltüntetésre a Listázó oldalon, a dátum megadása nélküli keresések esetén. A Határozat indokolásának 69. pontja jelezte, hogy *„lényeges, hogy az „akár” szóval kommunikált ár egy releváns jövőbeli időszakban, de ténylegesen elérhető ár legyen.”*, ami szintén az elérhető ár igazolásának szükségességére utal. Az Airbnb előzetes álláspontra tett észrevételeivel ellentétben az eljáró versenytanács nem egy kötelezettségvállalásban nem rögzített igazolási módot kért számon a kötelezettségvállalás 3. pontja kapcsán. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ennek a pontnak az igazolására is alkalmas lett volna a kötelezettségvállalás szövegében rögzített módszer, azaz az Airbnb csatolhatott volna képernyőmentéseket a következő 90 napon belüli időszakra elvégzett ellenőrző jellegű próba-foglalásokkal, keresésekkel. Az eljáró versenytanács az előzetes álláspontjában csak e melletti lehetőségként jelezte, hogy az Airbnb bemutathatta volna, hogy a rendszerében hogyan szabályozták (programozták) le ezeknek a feltételeknek a teljesítését, aminek az igazolására csatolhatta volna a programozóknak kiadott feladat leírást, illetve a mögöttes programkódok független szakértő általi kiértékelését. Az igazolás képernyőfelvételeken kívüli, illetve azt kiegészítő módszerét a kötelezettségvállalás szövegének 6.1. pontja lehetővé teszi, hiszen az azt rögzíti, hogy az Airbnb *„az 1-5. pontokban megjelölt vállalatok gyakorlati megvalósítását, azaz a vállalt módosítások Airbnb Platformon történő bevezetését”* vállalja és a *„kötelezettségvállalások megvalósításának ellenőrizhetősége [...] részletes, írásbeli dokumentációt bocsát a Versenyhivatal rendelkezésére”*, amely *„részletes, írásbeli dokumentáció tartalmazni fogja az Airbnb honlapon, mobil honlapon és applikációkban lefolytatott foglalási folyamatról készült képernyőfelvételeket. A képernyőfelvételek lépésről-lépésre fogják ábrázolni a foglalási folyamatot, azok releváns írásbeli magyarázatával együtt.”*
66. A kötelezettségvállalás 3. pontjához kapcsolódó igazolás hiányossága egyben ezen rész kapcsán a végrehajtás részlegességét jelenti, egy esetleges utólagos igazolás legfeljebb a végrehajtással kapcsolatos mulasztást tudta volna igazolni, az előírt igazolással kapcsolatos mulasztást nem. Az eljáró versenytanács azonban az eljárás alá vont által tett észrevételek alapján azt elfogadja, hogy ezen probléma jelentőségét kis mértékben csökkenti, hogy az „akár” árazás csak rövidebb ideig – a

CPC keretben elfogadott változások bevezetéséig – működött, azonban az igazolási kötelezettség előírt időpontjában az „akár” árazás bevezetésre került, azaz akkor megfelelően kellett volna igazolnia; az, hogy ez a gyakorlat csak átmenetileg működött csak azt jelenti, hogy a jelenlegi helyzet megfelelőségének utólagos igazolása már okafogyott.

67. Az eljáró versenytanács megállapította továbbá, hogy az Airbnb által benyújtott igazolási dokumentáció egyes részei olvashatatlanok és ezért az adott konkrét részlet igazolására alkalmatlanok voltak:
- A kötelezettségvállalás 4.2. a) pontjának teljesítését igazoló képek közül 51. sz. képen (Magyar Airbnb iOS Alkalmazás, utazás dátumának megadása nélküli keresések esetén) a figyelmeztető szöveg egésze nem látható.
 - A kötelezettségvállalás 4.3. pontjának teljesítését igazoló képek közül a magyar nyelvű weboldalról készült 59. és 60. képeken csak az látható, hogy az üzenet kiemelt helyre került, de annak szövege nem olvasható.
68. Az eljárás alá vont ezen hiányosságokkal kapcsolatos védekezésére az eljáró versenytanács egyrészt megállapítja, hogy maga az eljárás alá vont nyilatkozott arról, hogy a hivatalos közlésnek tekinthető postai úton benyújtott, papíralapú adatszolgáltatás és az elektronikus formában elérhetővé tett (illetve feltöltött) adatszolgáltatás teljes mértékben megegyezik egymással¹³, ami azt is jelenti, hogy a papíralapú változat rendelkezésre állása mellett az elektronikus változat külön értékelése nem is szükséges. Megjegyzi ugyanakkor az eljáró versenytanács, hogy ezen hiányosságokat (figyelembe véve az ugyanazon kötelezettségvállalás elem teljesítésére benyújtott többi bizonyítékot és a hiba arányát, jellegét) önmagukban nem tekintette kifogásolhatónak és azokat a bírság összegének meghatározásakor sem vette figyelembe.

VII.

A döntés

69. Az előbbiekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapította, hogy a kötelezettségvállalás egésze nem teljesült maradéktalanul. Az Airbnb a kötelezettségvállalást nem teljesítette megfelelően, mivel a kötelezettségvállalásban foglaltak Határozat átvételét követő 120 napon belüli (azaz 2018. október 12-ig történő) végrehajtását nem igazolta, a benyújtott dokumentáció csak a 2018. október 29-i végrehajtás igazolására volt alkalmas, amely a végrehajtás határidejére vonatkozó igazolási kötelezettség kb. két és fél hetes csúszását jelenti és a határidőben való teljesítés ugyanilyen késedelmét. Emellett nem tekinthető továbbá teljes körűnek a kötelezettségvállalás 3. pontjának teljesítése (az igazolás és így a teljesítés is részlegesnek tekinthető), valamint a kötelezettségvállalás 4.2. a) pontjának, valamint 4.3. pontjának teljesítésének igazolása (az igazolás pontatlansága miatt). A fentiek közül az eljáró versenytanács önmagában a kötelezettségvállalás 4.2. a) pontjának, valamint 4.3. pontjának teljesítésének igazolásával kapcsolatos (mint kisebb részletek igazolását érintő, alapvetően technikai jellegű) hiányosságok miatt nem tartotta volna indokoltnak a mulasztás megállapítását és bírság kiszabását, azonban a végrehajtás határidejével és a kötelezettségvállalás 3. pontjával kapcsolatos hiányosságokat olyan jelentőségűnek tekintette, amelyek nem teszik lehetővé a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetését a Tptv. 77. § (6) bekezdése alapján. A végrehajtás határidejével és a kötelezettségvállalás 3. pontjával kapcsolatos hiányosságok ugyanis az eljáró versenytanács álláspontja szerint arra mutatnak rá, hogy az eljárás alá vont a kötelezettségvállalás végrehajtási folyamatát nem szervezte meg megfelelően és két lényeges részletre nem volt kellően tekintettel. A Határozatban előírt kötelezettség alapján nem kellett volna, hogy a bizonyítékok benyújtására

¹³ VJ/9-10/2020. számon átemelt VJ/89-92/2016 sz. irat.

vonatkozó kérés váratlanul érje az Airbnb-t, ellenkezőleg, a megfelelő igazolási intézkedésekre előre fel kellett volna készülnie. Ezzel szemben a 4.2. a), valamint a 4.3. pontok teljesítésének igazolásával kapcsolatosan azonosított hiányosságok csupán azt jelzik, hogy az adott vállalás elemek végrehajtására és igazolására megfelelően törekedett az eljárás alá vont és azok végrehajtása érdekében intézkedett is, de az igazolási dokumentáció elkészítése során kisebb adminisztratív jellegű hibákat vétett.

70. Az eljáró versenytanács megállapította tehát, hogy az eljárás alá vont a Határozatban előírt kötelezettségvállalást nem teljesítette maradéktalanul, mivel a kötelezettségvállalás teljesítésére rögzített határidő betartását nem igazolta, a benyújtott igazolási dokumentáció alapján a teljesítésre késedelmesen került sor, emellett a kötelezettségvállalás 3. pontja kapcsán nem igazolta, hogy az „akár” árat csak a ténylegesen elérhető szállásokhoz tünteti fel és az valóban a következő 90 napon belül elérhető legalacsonyabb éjszakánkénti ár.
71. Az eljáró versenytanács megállapította tehát a jogszabályi keretekre tekintettel, hogy a fentiek szerinti mulasztás miatt a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetésének nincs helye a Tpv. 77. § (6) bekezdése alapján. Nem állnak fenn a módosítás Tpv. 75. § (3) bekezdése szerinti feltételei sem, ahogyan a visszavonás Tpv. 75. § (6) bekezdése szerinti esete sem valószínűsíthető.
72. Ebben a körben kíván az eljáró versenytanács arra is hivatkozni, hogy a Tpv. 78. § (1a) bekezdésének a) pontjának megszüvegezése szerint az eljáró versenytanács bírságot szab ki azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette a 75. § szerinti kötelezettségvállalást, tehát maga a jogszabály is különös jelentőséget tulajdonít a határidőben való teljesítésnek és a bírság kiszabását is szükségessé teszi, amennyiben nincs helye a döntés módosításának, vagy visszavonásának.
73. A Tpv. 75. § (6) bekezdése a kötelezettségvállalás teljesítését előíró határozat azon esetét szabályozza, amikor megállapítást nyer az utóvizsgálat során, hogy a vállalkozás nem teljesítette a határozatban (illetve a módosított határozatban) előírt kötelezettséget. Az eljáró versenytanács a közérdek hatékony érvényesülése szempontja alapján mérlegelési jogkörben eljárva dönt a határozat visszavonása vagy a Tpv. 78. §-a szerinti anyagi jogi bírság kiszabása mellett. Az eljáró versenytanács e mérlegelési jogkörben hozott döntése során a közérdek hatékony érvényesülésének vizsgálata során az alábbi szempontokat vizsgálja és mérlegeli:
 - a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellege,
 - a fennálló versenyfeltételek,
 - a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértéke,
 - a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatósága.
74. E szempontok nem képeznek taxatív felsorolást, következésképpen a kötelezettségvállalás nem teljesítése esetén a mérlegelési jogkörben hozott visszavonás során egyéb, az adott ügy speciális körülményeire tekintettel releváns szempontok is a vizsgálat, illetve a mérlegelés tárgyát képezhetik.
75. Az eljáró versenytanács a jelen utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásban arra a megállapításra jutott (tekintettel arra, hogy a vállalt kötelezettségek, illetve azok egyes elemei együttesen jelentik a kötelezettségvállalást, a vállalás egyes elemei együttesen érhetik el a közérdek hatékony védelmét, ami indokoltá tette annak idején a kötelezettségvállalás elfogadását), hogy a kötelezettségvállalás, mint egység nem teljesült maradéktalanul, azonban nem indokolt a Határozat visszavonása sem. Ennek oka egyrészt, hogy a kötelezettségvállalás végrehajtásának igazolási hiányossága és így a hitelesen igazolt végrehajtás határidő mulasztása egy viszonylag rövid időszakot jelentett a teljesítésre előírt határidőhöz és a kötelezettségvállalás időtartamához képest,

emellett az azonosított mulasztások terjedelme a végrehajtott és igazolt teljesítéshez képest nem jelentős. A kötelezettségvállalás 3. pontjával kapcsolatos hiányosság jelentőségét pedig kis mértékben csökkenti, hogy az „akár” árazás csak viszonylag rövid ideig maradt fenn. Másrészt a kötelezettségvállalás jelentős részben elérte a fogyasztói tájékoztatás javításának Határozat szerinti célját.

76. Amennyiben az eljáró versenytanács a kötelezettségvállalás nem teljesítése esetén nem vonja vissza a vállalás teljesítését előíró határozatát, a Tpv. 78. §-a szerinti érdemi bírság kiszabásának van helye, külön határozatban. Amennyiben az eljáró versenytanács nem vonja vissza a határozatát, nincs is mérlegelési joga a vonatkozásban, hogy a kötelezettségvállalás nem teljesítése miatt szabjon-e ki bírságot vagy sem, hiszen a Tpv. 78. § (1a) bekezdése értelmében ilyen esetben kötelező az anyagi jogi bírságszankció alkalmazása. Az eljárás alá vont tehát helytelenül értelmezi a Tpv. utóvizsgálatra vonatkozó, jelen eljárásban alkalmazandó rendelkezéseit, amikor emellett érvel, hogy a kötelezettségvállalás tartalmi céljának teljesülése esetén, igazolási hiányosság miatt nincs lehetőség szankció alkalmazására, ráadásul jelen esetben az igazolási mulasztással együtt az előírt határidőben való végrehajtás teljessége sem volt megállapítható.
77. A jelen esetben tehát a Határozat mérlegelési jogkörben való visszavonása helyett az eljáró versenytanács bírságszankciót kell alkalmazzon a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, a vállalt kötelezettség teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felrőhatóságára, különösen pedig a – kötelezettségvállalások maradéktalan teljesítését célzó – generális prevenciós elvre. Az eljáró versenytanács tehát a Tpv. 75. §-ának (6) bekezdése, illetve a Tpv. 78. §-ának (1a) és (4) bekezdései alapján bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben.
78. A bírság összeg meghatározásakor az eljáró versenytanács alapvetően a Tpv. 78. § (4) bekezdésére volt figyelemmel, miszerint kötelezettségvállalás nem teljesítése esetén a bírság összegét az eset összes körülményeire, így különösen az alábbi tényezőkre tekintettel kell meghatározni:
- a kötelezettség megszegésének súlya, ezen belül is különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége,
 - a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellege, a fennálló versenyfeltételek, valamint
 - a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek,
 - a vállalkozás piaci helyzete,
 - a kötelezettség megszegésének felrőhatósága,
 - a kötelezettség addigi teljesítése.
79. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmaznak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló.

Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.

80. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy amennyiben az előírt módon nem teljesült a kötelezettségvállalás, mint egység, akkor az utóvizsgálat nem szüntethető meg és a jogkövetkezménynek kell tükröznie a mulasztás súlyát, jelentőségét.
81. A VJ/89/2016 sz. alapeljárásban nem került sor tervezett bírságösszeg meghatározásra ezért ahhoz nem lehet viszonyítani a jelen ügyben indokolt bírságot.
82. Jelen esetben a kötelezettségvállalás döntően teljesült, a mulasztás nem tekinthető jelentősnek, de nem is volt elhanyagolható mértékű, hiszen az eljárás alá vont több hibát is vétett, egyrészt a végrehajtás határidejének betartását nem tudta igazolni, azaz a hiteles igazolás alapján a végrehajtás rövidebb időszakot jelentő késedelme állapítható meg, emellett az eljárás alá vont a kötelezettségvállalás 3. pontját csak részlegesen igazolta. A vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek egyrészt a fogyasztói tájékoztatások javítása volt, amely jelentős részben teljesült, emellett közérdeknek tekinthető a kötelezettségvállalás intézményének tiszteletben tartása és a gondosan megszervezett, hibátlan végrehajtás követelményének érvényesítése is.
83. A vállalkozás piaci helyzete kapcsán releváns, hogy egy jelentőssé vált online szállásmegosztási platformot működtet, amelynek használata a járványhelyzet miatt csökkenhetett, de ehhez hasonló platform továbbra sem érhető el. A jogi képviselővel eljáró eljárás alá vont számára egyértelmű kellett legyen, hogy az általa tett kötelezettségvállalás mikor és milyen intézkedések elvégzését követeli meg, így a mulasztás felróható.
84. Az eljáró versenytanács enyhítő körülményként figyelembe vette, hogy az Airbnb piaci szegmensét a járványhelyzet erősen érintette. Az eljárás alá vont olyan jellegű együttműködést nem tanúsított vagy vállalt, amelyet az eljáró versenytanács enyhítő körülményként figyelembe vehetett volna.
85. A Tpvt. 78. § (4) bekezdésében foglalt szempontokat a fentiek szerint mérlegelve az eljáró versenytanács jelen ügyben 40.000.000 (azaz negyvenmillió) forint bírságösszeget tartott indokoltnak.
86. Ezen összeg elenyésző a lehetséges bírságmaximumhoz (a vállalkozás teljes előző évi nettó árbevételének, lásd jelen határozat 9) pontját, 10%-ához) képest (annak kevesebb mint [Üzleti titok]-a), és a csak a magyar nyelvű Airbnb platformhoz kapcsolható 2019. évi nettó árbevételnek is kevesebb, mint [Üzleti titok]-a.

VIII.

Egyéb kérdések

87. A GVH hatáskörét az utóvizsgálatra a Tpvt. 77. §-a, illetékességét a Tpvt. 45. §-a állapítja meg.
88. A Tpvt. 46. § (1) bekezdése szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a törvény kifejezetten előírja.
89. A Tpvt. 80/Q. §-a alapján a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
90. Az Ákr. 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

91. Az Ákr. 116. § (3) bekezdésének d) pontja értelmében önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető elsőfokú végzés ellen.
92. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
93. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
94. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
95. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
96. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügygel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg.
97. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2021. február 5.

Dudra Attila
előadó versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella
versenytanács tag

dr. Kóhalmi Attila
versenytanács tag