



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/5/2020.
Iktatószám: VJ/5-15/2020.

Betekintható!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Oppenheim Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi utca 12.; eljáró ügyvéd: dr. F. G.) által képviselt **V-Híd Vagyongazdálkodási Kft.** (1225 Budapest, Nagytétényi út 218-220.) eljárás alá vont vállalkozással szemben összefonódás végrehajtása tilalmának megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a V-Híd Vagyongazdálkodási Kft. jogsértést követett el azzal, hogy a Duna Center Therm Üzemi Szolgáltató Kft. feletti közvetlen egyedüli irányítás megszerzésével létrejött összefonódását a Gazdasági Versenyhivatal tudomásulvételének hiányában végrehajtotta.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, elektronikusan, az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények és az eljárás megindítása

- 1) A V-Híd Vagyongazdálkodási Kft. (a továbbiakban: V-Híd) a 2019. február 28. kötött szerződéssel (a továbbiakban: Szerződés) a BRET Invest Vagyongazdálkodási Kft.-től (a továbbiakban: Eladó1) megvásárolta a Duna Center Therm Üzemi Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: DC Therm) üzletrészei 80 százalékát, mely ugyanilyen mértékű szavazati jogot biztosít számára. Egyidejűleg egy természetes személytől (a továbbiakban: Eladó2) megvásárolta a DC-Therm üzletrészeinek fennmaradó 20 százalékát.
- 2) A V-Híd az 1) pont szerinti ügyletet, mint vállalkozások összefonódását 2020. február 3-án bejelentette a Gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban: GVH), mely az összefonódás-bejelentés alapján lefolytatott ÖB/5/2020. számú eljárásban a 2020. február 7-én kiadott hatósági bizonyítványban² - egyetértésben az ügyben eljáró versenytanáccsal - megállapította, hogy a V-Híd-nak a DC Therm feletti közvetlen

¹ [Űrlap a Gazdasági Versenyhivatal egyedi döntésével szembeni keresetlevél betérjesztéséhez](#)

² ÖB/5-6/2020. számú hatósági bizonyítvány

egyedüli irányításszerzésével megvalósított összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt.

- 3) A V-Híd az összefonódás-bejelentésben³ jelezte, hogy a közte és az Eladó1 között létrejött Szerződés 9. pontja szerint a DC Therm üzletrészei 80 százaléka tulajdonába kerülésének, és ez által a DC Therm feletti irányítási joga gyakorlásának feltétele kizárólag a Szerződés szerinti vételár Eladó1 részére történő megfizetése volt, mely 2019. március 6-án megtörtént, és a tulajdonjog 2019. március 8-i hatállyal bejegyzésre került.
- 4) A V-Híd az összefonódás-bejelentésben elismerte, hogy az előzőekre tekintettel megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 29. § szerinti végrehajtási tilalmat. A végrehajtási tilalom megsértését a fenti információkra tekintettel a vizsgáló is valószínűsítette, ezért annak vizsgálatára a Tpv. 67. § (6) bekezdése alapján 2020. február 20-án versenyfelügyeleti eljárást indított.⁴

II.

A megállapított tényállás

Az Űrlapban foglalt további, a jelen eljárás szempontjából releváns információk

- 5) A V-Híd a Mészáros Lőrinc természetes személy által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Mészáros Csoport) tagja.⁵
- 6) A Mészáros csoporton belül a V-Híd közvetlen irányítója (100 százalékos tulajdonosa) a V-Híd Zrt. A V-Híd vagyongekezelői tevékenységet folytat, kizárólagos tulajdonosa a DC Therm mellett az érdemi gazdasági tevékenységet nem végző Hungaropac Zrt.-nek, valamint a Rail Technikai Mérnöki és Szolgáltató Kft.-nek.⁶
- 7) A DC Therm meghatározó tevékenysége az 1) pont szerinti összefonódás létrejöttét megelőzően és azt követően is a Paksi Atomerőmű részére nyújtott építőipari, épületgépészeti és egyéb üzemeltetési szolgáltatások nyújtása volt, és ezt a tevékenységet végezte az összefonódás 2020. február 3-i bejelentésekor is.⁷

Az eljárás során feltárt tények⁸

- 8) Az üzletrészek Szerződés szerinti vételárának 2019. március 6-i átutalását követően, a V-Híd 2019. március 25-én változásbejegyzési kérelemet terjesztett elő a cégbíróságon. A cégbírósági bejegyzésre pedig a tagváltás kapcsán 2019. március 27-én került sor (visszamenőleges hatállyal 2019. március 8-ára).
- 9) A vételár V-Híd által történt 2019. március 6-i átutalása és az összefonódás GVH-nak történt 2020. február 3-i benyújtása között eltelt időszakban hozott alapítói határozatok, illetve alapítói döntések az alább bemutatottak szerint alapvetően adminisztratív tartalmúak voltak, a DC Therm üzleti stratégiáját érdemben nem érintették.

³ Lásd a Vj/5-3/2020. számú feljegyzéssel az ügy iratai közé átemelt ÖB/5/2020. számú összefonódás-bejelentési űrlap (a továbbiakban: Űrlap) 4. oldal.

⁴ VJ/5/2020. számú végzés.

⁵ Űrlap 4. oldal.

⁶ Űrlap 37. oldal.

⁷ Űrlap 47. oldal.

⁸ VJ/5-4/2020. számú irat 1. és 2. pontja, valamint E/2. és E/3. melléklete.

- 10) *Alapítói döntések* hozatalára kizárólag 2019. március 8-án került sor. A tulajdonosváltáshoz kapcsolódóan szükségessé váló formális intézkedéseken (pl. cégbírósági bejegyzési eljárás kezdeményezéséről való döntés) túlmenően döntés született a DC Therm tevékenységi körének módosításáról is. A DC Therm társasági jogi értelemben vett főtevékenységének a „víz-, gáz-, fűtés- és légkondicionáló-szerelésre” történt megváltoztatása az addigi „gőzellátás, légkondicionálásról” azonban – a V-Híd nyilatkozata szerint – egyrészt inkább csak a tevékenységleírás pontosításának tekinthető, és nem a (versenyjogi értelemben vett üzleti stratégia megváltoztatására utaló) valós üzleti/piaci tevékenység megváltoztatásának. Másrészt a DC Therm főtevékenységének cégnyilvántartásának a fenti irányú pontosítása az alapítói döntés ellenére még nem történt meg, így főtevékenységként jelenleg is gőzellátás, légkondicionálás szerepel a cégjegyzékben.
- 11) *Alapítói határozatok* hozatalára kizárólag 2019. december 11.-én került sor. Ezek az ügyvezető és a könyvvizsgáló kinevezésére, valamint az azzal kapcsolatos cégbírósági adminisztratív intézkedésekre vonatkoztak. Az ügyvezető személye azonban nem változott, az ugyanaz a személy maradt, mint, aki már az összefonódást eredményező Szerződés 2019. február 28-i megkötését megelőzően és azt követően is a DC Therm ügyvezetője volt.
- 12) *Taggyűlési határozat* hozatalára a 2019. március 6-a és 2020. február 7-e közötti időszakban nem kerül sor. A DC Therm 2018. üzleti évről szóló beszámolóját még 2019. február 5-én az akkori egyedüli irányító Eladó1 többségi szavazatával fogadta el a taggyűlés, a 2019. évre vonatkozó beszámoló pedig 2020. február 7-ig nem került a taggyűlés elé.

III.

A V-Híd álláspontja és kérelme⁹

- 13) A V-Híd elismerte, hogy megsértette a Tpv. 29. § (1) bekezdését azáltal, hogy a bejelentéssel érintett összefonódást a GVH „engedélye” előtt végrehajtotta. Hivatkozott azonban arra, hogy e magatartása nem volt szándékos; a szándéka nem irányult a GVH hatásköreinek megsértésére, sem valamifajta káros piaci hatás okozására. A fentiekben túl jogszabálysértését a GVH előtt önként feltárta, jóhiszeműen járt el és a jogsértést – jelen irattal is - elismerte.
- 14) A V-Híd hivatkozott arra, hogy 2019. március 27-én került olyan helyzetbe, hogy megvolt az elvi lehetősége arra, hogy irányítási jogát gyakorolja a DC Therm felett, így (tekintettel a VJ/13-13/2017. számú határozat 49. bekezdésében foglaltakra)¹⁰ a bejelentett összefonódás 2019. március 27-én, a cégbírósági bejegyzéssel minősült végrehajtottnak a Tpv. 29. §-ának (1) bekezdése alapján.
- 15) A V-Híd hivatkozott arra is, hogy az 1) pont szerinti ügylet kapcsán a Tpv. 43/L. § (1) bekezdésének megfelelően kezdeményezett előzetes egyeztetést olyan tartalmú bejelentés-tervezet megküldésével, amely a végleges bejelentéstől csupán minimális mértékben tért el. Ilyen körülmények között (különös tekintettel arra, hogy a végrehajtási tilalom megsértését már a legelső bejelentés-tervezetben elismerte),

⁹ VJ/5-4/2020. számú irat 6. pont és VJ/5-11/2020. számú irat.

¹⁰ „[...] irányítást szerző vevő irányítási jogait megalapozó tulajdonosi részesedéseket – azaz az összefonódást követő irányítási helyzetet – formálisan rögzítő bejegyzési aktusok az összefonódás végrehajtásának minősülnek, és a Gazdasági Versenyhivatal engedélye hiányában megvalósítják a Tpv. 29. § (1) bekezdésének generálklauzulája által tilalmazott jogsértést.”

- álláspontja szerint indokolt a végleges bejelentés előterjesztési időpontja helyett az előzetes egyeztetés során benyújtott beadványtervezet beérkezésének időpontját figyelembe venni a jogsértéssel érintett időszak lezárásaként.
- 16) Mindezek alapján álláspontja szerint a végrehajtási tilalom megsértése szempontjából releváns időszak az összefonódás álláspontja szerinti végrehajtása (2019. március 27.) és az 1) pont szerinti ügylet kapcsán a Tptv. 43/L. § (1) bekezdésének megfelelően általa kezdeményezett előzetes egyeztetés (2020. január 24.) között eltelt napok száma 303 nap.
- 17) A V-Híd kiemelte, hogy az ÖB-5/2020. számú bejelentési eljárásban bemutatott indokokra tekintettel érdemi versenyjogi aggály az összefonódás kapcsán nem merült fel, így az előzetes végrehajtással okozati összefüggésben semmilyen káros versenyhatás sem valósulhatott meg. Továbbá a DC Therm üzleti stratégiájának kialakításában aktívan nem vett részt, azt ténylegesen nem változtatta meg, stratégiai jelentőségű üzleti döntést nem hozott. Így a DC Therm a felette történt irányításszerzést követően is piaci magatartása vonatkozásában minden tekintetben változatlanul működött tovább. Ezeket a körülményeket álláspontja szerint a végrehajtási tilalom megsértésének esetleges szankcionálása kapcsán nagy nyomatókkal szükséges enyhítő körülményként figyelembe venni, és mindez indokolja a bírság mellőzését vagy legfeljebb csekély, figyelmeztető mértékű bírság kiszabását.
- 18) A V-Híd kérte, hogy a GVH a vizsgált magatartás értékelésekor és annak esetleges szankciójának mérlegelése körében vegye figyelembe a COVID-19 vírusos világjárvány által okozott súlyos kedvezőtlen gazdasági hatásokat. Kifejtette, hogy a társaság, illetve a vállalkozáscsoportja gazdálkodását jelentősen hátrányosan érintik a veszélyhelyzetre tekintettel bevezetett kormányzati korlátozások, illetve az általános pánikhelyzet. Különleges védőfelszerelésekkel és válsághelyzeti munkaszervezéssel kellett átalakítani a teljes munkaszervezetet a járványügyi intézkedések fokozott elvárásai szerint, ráadásul nagyon rövid idő alatt. A társaságnak, illetve vállalkozáscsoportjának jelenleg minden erőfeszítése arra irányul, hogy a kialakult válsághelyzetben partnereinek és munkavállalóinak segítséget nyújtson, megtartsa a megrendeléseit és a foglalkoztatotti állományát a válság kirobbanása előtti szinten. Álláspontja szerint a jelen kivételes körülmények között a bírságszankciótól történő eltekintés feltételei fennállnak.¹¹
- 19) A V-Híd az eljáró versenytanács előzetes álláspontja¹² kapcsán úgy nyilatkozott, hogy az abban foglaltakkal egyetért és tárgyalás tartását nem kéri.¹³

IV.

A végrehajtási tilalom megsértésének jogi értékelése

- 20) A Tptv. 29. § (1) bekezdése értelmében a Tptv. 24. § szerinti összefonódás az összefonódás bejelentésére a Tptv. 43/N. § (1) bekezdésében előírt határidő leteltéig, illetve - ha az összefonódás-bejelentés alapján e határidőn belül az összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárás indult – a versenyfelügyeleti eljárást befejező

¹¹ VJ/5-11/2020. sz. irat

¹² VJ/5-12/2020. sz. irat

¹³ VJ/5-14/2020. sz. irat

döntésig, de legfeljebb az eljárásra irányadó ügyintézési határidő leteltéig (a továbbiakban együtt: az összefonódás tudomásulvétele) nem hajtható végre, így különösen az összefonódás következtében szerzett szavazati jogok, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságok nem gyakorolhatók; az összeolvadó vagy beolvadó, illetve a korábban független vállalkozás vagy vállalkozásrész döntéseinek meghozatala és az összefonódó vállalkozások közötti üzleti kapcsolatok folytatása során az összefonódást megelőző helyzet alapján kell eljárni.

- 21) A Szerződés 9. pontja a DC Therm 80 százalékos üzletrésze V-Híd-ra történő átruházásnak egyetlen feltételeként a vételár megfizetését határozta meg. A vételár megfizetésére 2019. március 6. napján került sor. Ezzel pedig az eljáró versenytanács álláspontja szerint a DC Therm 80 százalékos üzletrésze és azzal azonos mértékű szavazati (és ezen keresztül egyedüli irányítási) joga átszállt a V-Híd-ra.¹⁴
- 22) Egy vállalkozás üzletrészei tulajdonjogának az irányítást megszerző vállalkozásra történő átszállása esetében ugyanis nem állapítható meg, hogy az összefonódás előtti döntéshozatali helyzet fennmaradna [Tpvt. 29. § (1) bekezdés utolsó fordulat], mert az üzletrészek tulajdonjogának átruházásával, az azokat eladó vállalkozás addigi irányítási jogai nyilvánvalóan megszűntek. Ezért az eljáró versenytanács álláspontja szerint, összhangban a Versenytanács eddigi gyakorlatával¹⁵ a DC Therm üzletrészei 80 százaléka tulajdonjogának a V-Híd-ra történt – annak, mint összefonódásnak a GVH általi tudomásul vétele előtti – átszállása önmagában (a V-Híd-nak a DC Therm piaci magatartásának befolyásolására gyakorolt tényleges szerepétől függetlenül) ellentétes a Tpvt. 29. § (1) bekezdésének utolsó fordulata szerinti követelménnyel, mire tekintettel az a végrehajtási tilalom megsértésének minősül.
- 23) Az eljáró versenytanács nem fogadta el a V-Híd azon megközelítését, hogy tulajdonjogának a cégnyilvántartásba történő 2019. március 27-i bejegyzésének időpontjával minősült az összefonódás végrehajtottnak (amely bejegyzés március 8-i hatállyal volt érvényes). A V-Híd azon álláspontja ugyanis, hogy a bejegyzés hiányában a végrehajtási tilalom megsértésére nem kerülhet sor nem állja meg a helyét. A Versenytanács gyakorlata szerint az ugyan kétségkívül igaz, hogy az „[...] irányítás szerző(k) irányítási jogait megalapozó tulajdonosi részesedéseket – azaz az összefonódást követő irányítási helyzetet – formálisan rögzítő bejegyzési aktusokat az összefonódás végrehajtásának kell tekinteni [...]”,¹⁶ Ebből azonban a Versenytanács gyakorlata szerint „nem következik az, hogy a cégbírósági bejegyzés hiánya önmagában kizárná a végrehajtási tilalom megsértését.”¹⁷ Az eljáró versenytanács szerint az előzőek szerinti megközelítés összhangban van a hatályos polgári jogi szabályozással is, hiszen a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

¹⁴ Arra nézve az eljáró versenytanácsnak nem áll rendelkezésére információ, hogy Eladó 20 százalékos üzletrészeinek tulajdonjoga mikor szállt át a V-Híd-ra. Ez azonban a jelen ügy elbírálása szempontjából nem bír jelentőséggel, mert Eladól 80 százalékos üzletrésze tulajdonjogának megszerzése önmagában is egyedüli irányítási jogot biztosított a V-Híd számára.

¹⁵ Lásd VJ/23/2018. számú ügyben hozott határozat 38)-39) pontok.

¹⁶ A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal elnökének jelen eljárásban alkalmazandó 2/2018. közleménnyel módosított 6/2017. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről (a továbbiakban: 6/2017. közlemény) 203. pont.

¹⁷ Uo.

kommentárja¹⁸ is megerősíti, hogy az üzletrész-átruházás hatályosulása a szerződést kötő felek egymás közötti viszonyában, illetve a társaság relációjában nem függ a cégnyilvántartásba való bejegyzéstől, annak csak a harmadik személyekkel szemben van jelentősége. Az irányítási jog értékelését pedig a harmadik személyek irányába történő hatályosulás kérdése nem befolyásolja, jelen esetben annak van jelentősége, hogy a felek az üzletrészátruházás egyetlen feltételeként a vételár megfizetését határozták meg, így ennek teljesülésével az irányítási jog átszállt.

- 24) Az eljáró versenytanács mindezek alapján a Tpvt. 76. § (1) bekezdés f) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdésének c) pontja alapján tett vizsgálói indítvánnyal – megállapította, hogy a V-Híd a Tpvt. 29. § (1) bekezdésébe ütköző jogsértést követett el azzal, hogy a DC Therm üzletrészei 80 százalékának megszerzésével létrejött összefonódását a GVH tudomásulvételének hiányában végrehajtotta.

V.

A bírság mellőzésének indokolása

- 25) A Tpvt. 78. § (1) bekezdés d) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki az összefonódást a Tpvt. 29. § szerinti tilalom ellenére végrehajtotta, akkor is, ha az eljáró versenytanács határozatában azt állapította meg, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt. A Tpvt. 78. § (1c) bekezdése szerint a bírság összege az összefonódást létrehozó szerződés megkötésének vagy az irányítási jog megszerzésének időpontjai közül a korábbi időponttól az összefonódásra vonatkozó összefonódás-bejelentés megtételéig számított legalább napi ötvenezer, legfeljebb napi kettőszázezer forint.
- 26) A Tpvt. 78. § (1) bekezdésének d) pontja alapján csak lehetőség, és nem kötelezettség a bírság kiszabása és a Versenytanács gyakorlata¹⁹ alapján „*főszabály szerint ilyen jogsértések megállapításakor legalább a minimum összeg szerinti bírságot ki kell szabni és csak kivételesen indokolt esetben lehet a bírságolást mellőzni*”.
- 27) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint jelen eljárásban ilyen, a bírság mellőzését **kivételesen indokoló körülmények azonosíthatóak**. Ezek közül a **legfontosabb**, hogy a Tpvt. 29. § (1) bekezdésébe foglalt végrehajtási tilalom megsértése esetére nincs olyan feltárást és önfeljelentést ösztönző intézmény, mint a Tpvt. 11. §-ába ütköző magatartások esetében alkalmazandó Tpvt. 78/A-D. §-aiban szabályozott engedékenységek. A Tpvt. 78. § (1) bekezdés d) pontjának szövegezése azonban megadja az eljáró versenytanácsnak a Tpvt. 78/A. § (2) bekezdése szerinti teljes bírság elengedéshez hasonló lehetőséget. A Tpvt. konzisztens alkalmazása megköveteli, hogy az elvi szabályozási tartalom hasonlósága okán a Tpvt. 78. § (1) bekezdés d) pontjában lehetővé tett teljes bírság elengedést (tételes szabályozás híján) a Tpvt. más szakaszai (jelen esetben a Tpvt. 78./A. § (2) bekezdése) szerinti bírság mentesítés feltételei szerint ítélje meg az eljáró versenytanács. Ebben a körben **kiemelt jelentőségűnek kell lennie, ha valaki a jogsértő magatartását maga tárja fel** a hatóságnak (vö. Tpvt. 78/A. § (2) bekezdése a) pontja). Hangsúlyozza az eljáró versenytanács, hogy szemben a Tpvt. 11. §-ba ütköző magatartások felderítését segítő

¹⁸ Kommentár a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényhez (Szerkesztette: Vékás Lajos/ Gárdos Péter)

¹⁹ Lásd VJ/23-19/2018. számú határozat 51) pont.

engedékenységgel a Tpvt. 29. §-ába ütköző magatartások feltárása közvetlenül nem vezet más jogsértő vállalkozások magatartásának feltárásához és társadalomra különösen veszélyes jogsértések felszámolásához, mint amilyenek a Tpvt. 11.§-ában tilalmazott kartellek. Éppen ezért bár az önfeljelentésnek a Tpvt. 29. § megsértése esetén is kiemelt jelentőségűnek kell lennie a bíróság Tpvt. 78. § (1) bekezdés d) pontjában lehetővé tett elengedése körében, de **az nem lehet elegendő**. Ebben a körben az eljáró versenytanács, **összhangban a korábbi joggyakorlatával²⁰**, jelentőséget tulajdonított annak is, hogy a jogsértésre egy, a **piaci versenyt nyilvánvalóan nem csökkentő** összefonódás kapcsán került sor, a végrehajtási tilalom megsértésének időszakában a piaci magatartás alakítását célzó **aktív döntéseket nem hoztak**, és különösen, hogy a V-Híd az összefonódás-bejelentésben (sőt: már az azt megelőző előzetes egyeztetés keretében) a végrehajtási tilalom megsértését **elismerte** és azt a jelen eljárásban is megtette (elősegítve ezzel a jogsértés feltárását és az eljárás lehető leggyorsabb lezárását is). Ekként a jogsértés súlya is viszonylag mérsékelt és hiányzik a bírságnak az önkéntes jogkövetésre, illetve az összefonódás-ellenőrzési rendszer tiszteletben tartására ösztönző – jelen jogsértés típus kapcsán kiemelt jelentőségű – funkciója. A Tpvt. 29. §-ba ütközés esetére kiszabható bírság mellőzésének fenti versenytanácsi gyakorlat szerinti kivételes jellegéhez kapcsolódóan az eljáró versenytanács a bírság ellen szóló körülménynek **értékelté továbbá** a járványhelyzetet és annak gazdasági következményeit is. A V-Híd bemutatta, hogy a válsághelyzet miatt milyen lépések megtételére kényszerült, a munkavállalók és ügyfelek megtartása érdekében.

- 28) A fentebb kifejtettek alapján, a jelen eljárásban azonosítható speciális körülményekre tekintettel – amelyek közül kettő, a jogsértés jelzése és elismerése, valamint a járványhelyzet, a korábbi hasonló jogalapon **vizsgált ügyek egyikében sem merült fel²¹** – az eljáró versenytanács a bírság kiszabását mellőzte.

VI.

Eljárási kérdések

- 29) A GVH hatásköre a Tpvt. 44. §-án, illetékessége a Tpvt. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 30) A jelen eljárásban az eljáró versenytanács az összefonódás létrejöttének időpontjában hatályos 6/2017. közleményben foglaltakra hivatkozott, figyelemmel a 6/2017. közlemény 229/A., valamint a 6/2017. közleménnyel azonos tárgyú 1/2019. közlemény 233. pontjára.
- 31) A Tpvt. 80/I. § szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 32) Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás.

²⁰ Pl. VJ/44-20/2017. és VJ/23-19/2018. számú határozatok

²¹ Azaz a korábbi döntések relációjában nem merülhet fel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 2. § (2) bekezdés b) pontja szerinti egyenlő elbánás követelményének sérelme.

- A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 33) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 34) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
- 35) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 36) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közzétételétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- 37) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Budapest, 2020. május 28.

Dudra Attila
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András
a Versenytanács elnöke,
versenytanács tagként eljárva

dr. Kóhalmi Attila
versenytanács tag