



**A Fővárosi Törvényszék  
mint elsőfokú bíróság**

**Az ügy száma:** 107.K.700.035/2019/29.

**A felperes:**

**A felperes képviselője:**

ügyvéd

**Az alperes:**

Gazdasági Versenyhivatal  
1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Az alperes képviselője:**

dr. Kolongya Dóra kamarai jogtanácsos

**A per tárgya:**

közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálata  
(VJ/59-92/2017.)

**Í T É L E T**

A Fővárosi Törvényszék a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10 000 (azaz tízezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak – az adóhatóság külön felhívására – 30 000 (azaz harmincezer) forint elsőfokú eljárási illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a jelen bíróságnál kell jogi képviselő útján előterjeszteni a Kúriához címzetten, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint.

## INDOKOLÁS

**A bíróság által megállapított tényállás**

- [1] A Gazdasági Versenyhivatal VJ/59/2017. számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított a Könyvtárellátó Nonprofit Kft.-vel (a továbbiakban: KELLO) szemben arra tekintettel, hogy az eljárás alá vont vállalkozás megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 8. és 9. §-ában foglalt rendelkezéseket. A versenyfelügyeleti eljárás vonatkozásában az alperes azt vizsgálata, hogy 2015. áprilistól kezdődően a 2015/16-os tankönyvrendezés kapcsán a [www.kello.hu](http://www.kello.hu) honlapon folytatott tájékoztatási gyakorlat, a „NAT” kalapos jelölés megfelelt-e a Tpv. 8. és 9. §-ában foglalt követelményeknek.
- [2] Az alperes VJ/59-92/2017. iktatószámú végzésével a versenyfelügyeleti eljárást megszüntette. Megállapította, hogy az eljárás alá vont vonatkozásában a 2015/16-os tankönyvrendelési időszakban alkalmazott kalapos jelölés tekintetében a [www.kello.hu](http://www.kello.hu) honlapon megjelenő tájékoztatás tekintetében a Tpv. 8. és 9. §-ának sérelme nem volt megállapítható.

**A felperes keresete és az alperes védirta**

- [3] A végzés ellen a felperes keresetet terjesztett elő, kérve az alperes végzésének hatályon kívül helyezését. Keresetlevelében hivatkozott arra, hogy a kifogásolt kalapos jelölés mind a Tpv. 8. és 9. §-ának megsértését megvalósította. A felperes a kalapos jelölés következtében olyan helyzetbe került, amely számára jelentős gazdasági hátrányt okozott, és piaci megítélését jelentős mértékben hátrányosan érintette. Különböző anyagi és eljárásjogi jogszabálysértésekre hivatkozott, egyben számadatokon keresztül bemutatta, hogy az általa forgalmazott tankönyvek rendelése a kalapos jelölés következtében milyen mértékig csökkent a vizsgált időszakban és azt követően. A 19. szám alatti érdemi nyilatkozatában kereshetőségi joga kapcsán kifejtette, hogy önmagában a piaci szereplők hátrányos megkülönböztetésétől mentes, azonos feltételek melletti, diszkriminációmentes elérhetőségéhez való jog biztosításának kötelezettségéből eredően, e jog tényleges érvényesülése érdekében, joga van a perindításra, ezen jogát érintően kereshetőségi joga fennáll, és e tekintetben jogát, jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti.
- [4] Az alperes védiratában a felperes keresetének elutasítását kérte. Hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint a felperes jelen ügyben nem rendelkezik közvetlen érintettséggel. A bírósági gyakorlat a keresetindítás jogalapjaként nem ismeri el a versenytársi minőségét, így a gazdasági érdek sérelmét sem. Hivatkozott e körben többek között a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 40.Kpk.45.839/2017/8. számú végzésére, valamint a

kereshetőségi jog vonatkozásában kiemelte a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 35.Kpk.46.251/2013/6. számú végzését, mely álláspontja szerint egyértelműen alátámasztja azt, hogy a felperes keresetében nem jelölt meg olyan közvetlen érintettséget, amely alapján megállapítható lenne pontosan milyen jogát vagy jogos érdekét érintené az alperes támadott végzése, amely kihatna az alanyi jogainak gyakorlására. Álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy az alperes eljárásától, valamint döntésétől teljesen független a felperes gazdasági tevékenysége. A felperes továbbra is piaci szereplőként értékesíti a termékeit, piaci helyzete tehát nem kapcsolódik az alperes megszüntető végzéséhez. Az eljárás alá vont vállalkozás kereskedelmi gyakorlata nem hatott a státuszára.

### **A bíróság döntése és annak indokai**

- [5] A felperes keresete az alábbiak szerint nem alapos.
- [6] A Tpv. 60/A. § (3) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárást az (1) bekezdés a)-c) pontja alapján megszüntető végzést a 43/G. § szerinti bejelentést tevő bejelentővel is közölni kell.
- [7] A Tpv. 82. § (2) bekezdése szerint a vizsgáló végzésével szemben fellebbezést a bejelentő is előterjeszthet, illetve az eljáró versenytanács végzését közigazgatási perben megtámadhatja, ha a végzést e törvény alapján vele közölni kell. Az e bekezdés szerinti perben a természetes személy bejelentő számára a jogi képviselő nem kötelező.
- [8] A bíróság mindenekelőtt rögzíteni kívánja, hogy jelen peres eljárás alapját képező versenyfelügyeleti eljárás hivatalból indult eljárás, melynek alapja az volt, hogy a felperes bejelentést tett a Gazdasági Versenyhivatalnál tekintettel arra, hogy a KELLO kereskedelmi gyakorlata vonatkozásában a Tpv. 8. és 9. §-ának megsértését észlelte. Az alperes a bejelentés alapján a közérdeket, azaz a gazdasági versenyt érdemben érintő magatartás (például fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat) észlelése esetén jogosult és köteles fellépni. Az ilyen jogellenes magatartás észlelésének egyik módja az, hogy arra bejelentés útján hívják fel az eljáró hatóság figyelmét.
- [9] A jelen peres eljárás felperesének, mint bejelentőnek a jogállása tehát speciális. Felhívja a figyelmet egy, az alperes hatáskörébe tartozó magatartás észlelésére, amely alapján az alperes hivatalból indít eljárást a jogsértőnek valószínűsített magatartás kivizsgálására. A versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntést, jelen esetben a permegszüntető végzést a Tpv. 60/A. § (3) bekezdése alapján a bejelentővel, jelen esetben a felperessel is közölni kell. Így a Tpv. 82. § (2) bekezdése alapján a bejelentő jelen peres eljárás megindítására vonatkozó jogosultsága, perindítási joga fennáll.
- [10] A közigazgatási döntés felülvizsgálati terjedelme azonban a felperes kereshetőségi jogához igazodik. A bíróság kizárólag abban a körben jogosult és köteles a támadott döntés vizsgálatára, amely körben a felperest a kereshetőségi jog megilleti. Egységes a bírósági

gyakorlat alapján, ahogy a keresetőségi jog perbeli, anyagi jogi legitimációjának alapja az, hogy a fél és az igény állapotába jutott alanyi jog között van-e, és ha van, az milyen, közvetlen vagy közvetett kapcsolat. Amennyiben az érvényesített alanyi jog és a felülvizsgálni kért döntés között nincs közvetlen kapcsolat, illetőleg a támadott határozat/végzés érinti ugyan a fél alanyi jogait, de konkrét rendelkezést a jog gyakorlása tekintetében nem tartalmaz, az alanyi jog jogosultjának érintettsége csak közvetett.

- [11] A keresetőségi jog tehát olyan anyagi jogi kapcsolat, amellyel összefüggésben a bíróság a felperest közvetlenül érintő jog vagy kötelezettség keletkezéséről, megszüntetéséről érdemben dönt. Másképp megfogalmazva, a félnek közvetlen érdekeltsége fűződik ahhoz, hogy az egyébként másra vonatkozó jogot vagy kötelezettséget a hatóság megállapítja-e, és milyen tartalommal.
- [12] A közigazgatási perek esetén a jog vagy kötelezettség közigazgatási jogviszonyon alapszik. A bíróság megállapította, hogy a felperes és az általa érvényesíteni kívánt alanyi jog (az általa bejelentett magatartás vonatkozásában mely jogi személy vonható felelősségre és milyen tartalommal) nincs közvetlen közigazgatási jogviszonyon alapuló kapcsolat. A felperes érdekeltsége a tekintetben, hogy a közigazgatási hatóság megállapítja-e a felperes által kívánt jogalany vonatkozásában a kötelezettséget, szankciót, olyan közvetett érintettséget jelent, amely a jelen peres eljárásban a felperes keresetőségi jogát, azaz igényérvényesítési jogosultságát nem alapozza meg.
- [13] A felperes által a végzés felülvizsgálatára irányuló kérelemben megjelölt jogi érdek (gazdasági érdekeltség, a piaci helyzetének hátrányosabbá válása), nem tekinthető olyan közvetlen jogi érdekeltségnek, amely a felperes perbeli legitimációját megalapozná. A közigazgatási döntés és annak felülvizsgálatán keresztül a bíróság döntése tehát további jogviszonyok közbeiktatása nélkül a felperes jogi helyzetére nem hat ki, jogainak és a kötelezettségeinek a körén nem változtat, amely alapján a felperes keresetőségi joga, igényérvényesítési jogosultsága a közigazgatási végzés vonatkozásában nem áll fenn.
- [14] Minderre tekintettel a bíróság a felperes keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

### **Záró rész**

- [15] A felperes pervesztes lett, erre tekintettel a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperesi perköltség megfizetésére, amelyet a bíróság az alperes által csatolt költségjegyzékkel egyezően a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján állapított meg.
- [16] A bíróság a pervesztes felperest a tárgyi illeték-feljegyzés folytán le nem rótt, az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése szerinti tételes eljárási illeték viselésére a Pp. 83. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján kötelezte.

[17] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (2) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2020. január 8.

dr. Bíró Péter s.k.  
a tanács elnöke

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.  
előadó bíró

dr. Minya Krisztián s.k.  
bíró

