



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	106.K.701.025/2020/32.
Az I. rendű felperes:	Power Biztonságtechnikai Kereskedelmi Kft. (1031 Budapest, Kazal utca 64-66.)
Az I. rendű felperes képviselője:	Deloitte Legal Göndöcz és Társai Ügyvédi Iroda (1068 Budapest, Dózsa György út 84/C., eljár: alkalmazott ügyvéd) dr. Miks Anna Ügyvédi Iroda (1094 Budapest, Bokréta u. 31. I/1., eljár: ügyvéd)
A II. rendű felperes:	Paradox Security Systems Ltd. (BS, 48525C Freeport, Milton street 6., Grand Bahamas)
A II. rendű felperes képviselője:	Oppenheim Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károly utca 12., eljár: ügyvéd, ügyvéd)
Az alperes:	Gazdasági Versenyhivatal (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Ay Zoltán Nándor kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	versenyügyben hozott VJ/97/2016. számú határozat jogszerűségének vizsgálata

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék az alperes 2019. december 3. napján kelt VJ/97-279/2016. és a VJ/97-281/2016. számú határozatait megsemmisíti és az alperest új eljárásra kötelezi. Ezt meghaladóan az I. rendű felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű felperesnek 3 000 000 (Hárommillió) forint perköltséget.

Kötelezi az I. rendű felperest, hogy fizessen meg az államnak az illetékügyekben eljáró hatóság külön felhívására 500 000 (Ötszázezer) forint feljegyzett kereseti részilletéket. A további 2 500 000 (Kettőmillió-ötszázezer) forint feljegyzett kereseti részilleték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A döntés alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperes 2016. december 13-án versenyfelügyeleti eljárást indított a TRIÓDA Biztonságtechnikai Zrt-vel (a továbbiakban: TRIÓDA), az I. r. felperessel, a Paradox Security Systems Ltd-vel (a továbbiakban: Paradox Kanada) és a II. r. felperessel szemben figyelemmel arra, hogy észlelte, hogy 2010-től kezdődően a TRIÓDA és az I. r. felperes, mint a Paradox márkájú biztonságtechnikai eszközök magyarországi vezérképviseletei olyan szerződéses feltételeket határoztak meg a szerződéses partnereik felé, amelyek korlátozhatják számukra, hogy az érintett termékeket mely földrajzi területről vásárolhatják meg, illetve mely földrajzi területen értékesíthetik, valamint azt, hogy az érintett termékeket milyen áron értékesíthetik, illetve hirdethetik szerződéses partnereik, illetőleg a fogyasztók számára.
- [2] A Paradox Kanada és a II. r. felperes olyan szerződéses feltételeket határoztak meg a magyarországi vezérképviseletekkel kötött szerződésekben, amelyek korlátozhatják a vezérképviseleteket és azok szerződéses partnereit abban a tekintetben, hogy az általuk gyártott biztonságtechnikai termékeket mely földrajzi területről vásárolhatják meg, illetve mely földrajzi területen értékesíthetik.
- [3] Az alperes a 2019. december 3-án kelt végzésével az eljárást a Paradox Kanadával szemben megszüntette, mivel észlelte, hogy vele szemben az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.
- [4] Az eljárás eredményeképpen az alperes a 2019. december 3-án kelt VJ/97/2016. számú (az I.r. felperes tekintetében -279, a II.r. felperes tekintetében -281 alszámú) határozatával megállapította, hogy az I. r. és a II. r. felperes 2009. októberétől 2018. novemberéig, a TRIÓDA pedig 2009. októberétől 2017. júniusáig egységes és folyamatos versenykorlátozó célú jogsértést követett el, amikor az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 101. cikk (1) bekezdés *c)* pontjába ütköző módon korlátozta a Paradox termékek határon átnyúló passzív értékesítését, az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdés *a)* pontjába ütköző módon a telepítői árak tekintetében meghatározta a Paradox termékek viszonteladási árának mértékét, valamint az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdés *b)* pontjába ütköző módon korlátozta a végfelhasználói árak internetes feltüntetését, ezáltal a Paradox termékek online értékesítését.
- [5] Az alperes az I. r. és a II. r. felperes tekintetében a jogsértés további folytatását megtiltotta. Kötelezte az I. r. felperest, hogy a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül írásban, dokumentálható módon tájékoztassa valamennyi, a Paradox termékek értékesítésében érintett partnerét, hogy a viszonteladói és telepítői szerződések kifogásolt rendelkezései a versenyjogi előírásokba ütköznek és ennek teljesítését a határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül igazolja az alperes számára.
- [6] Kötelezte továbbá az I. r. felperest 240.000.000 forint, a II. r. felperest pedig 300.000.000 forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére.
- [7] Az alperes az érintett termékek meghatározásának vonatkozásában rögzítette, hogy az eljárás tárgyát a Paradox márkájú behatolásjelző rendszerek (riasztó berendezések) forgalmazására vonatkozó rendelkezések és gyakorlat képezte. Az érintett piac kapcsán hivatkozott arra, hogy az elektronikus őrző-védő berendezés és az élőerős (emberi) őrző-védő szolgáltatás, valamint a kivonulószolgáltatás távfelügyelet elkülönült piacot képez. Az eljárás alá vont vállalkozások piaci szerepét és részesedését vizsgálva utalt a megkeresett vezérképviseletek, importőrök és a TRIÓDA nyilatkozatára, melyek meglehetősen nagy szórást mutattak a számszerűsített adatok tekintetében.
- [8] Az EUMSZ alkalmazhatósága kapcsán felhívta az 1/2003. rendelet 3. cikk (1) bekezdését, melynek alapján, ha a tagállamok versenyhatóságai vagy a nemzeti bíróságok az Európai Közösséget létrehozó szerződés (a továbbiakban: EKSZ) 81. cikkének (1) bekezdése szerinti

megállapodásokra, vállalkozások társulásainak döntésére vagy összehangolt magatartásokra, amelyek a rendelkezés értelmében befolyásolhatják a tagállamok közötti kereskedelmet, a nemzeti versenyjogot alkalmazzák, akkor az ilyen megállapodásokra, döntésekre vagy összehangolt magatartásokra az EKSZ 81. cikkét is alkalmazni kell.

- [9] Annak eldöntése, hogy az adott megállapodás vagy magatartás alkalmas-e arra, hogy érintse a tagállamok közötti kereskedelmet, az Európai Bizottság Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásának a szerződés 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról című közleménye (a továbbiakban: TKKÉ közlemény) szolgál eligazításul.
- [10] A TKKÉ közlemény 13. pontja az EUMSZ 101. és 102. cikke alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy az Unión belül legalább minimális szinten, határokon átnyúló hatást gyakoroljanak. A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériumának alkalmazásakor, különösen a tagállamok közötti kereskedelem, a hatás meglétének a lehetősége és az érzékelhetőség kritériumait kell megvizsgálni.
- [11] Az alperes határozata rögzítette azt is, hogy az érzékelhetőség megállapítása során a „kereskedelemre gyakorolt hatás nem érzékelhető mértéke szabály”, a negatív NAAT szabály az irányadó. Ennek alapján egy vertikális megállapodás elvileg nem alkalmas arra, hogy érzékelhető hatást fejtessen ki, ha a felek együttes piaci részesedése egyetlen olyan, az Európai Unión belüli érintett piacon sem haladja meg az 5 %-ot, amelyre a megállapodás hatással van, és a szállítónak a megállapodás tárgyát képező termékkel megvalósított összesített éves közösségi forgalma nem haladja meg a 40 millió eurót.
- [12] Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Paradox márkájú termékek piaci részesedése nagyobb mint 5 %. Ugyanakkor sem a II. r. felperes éves forgalma, sem az I. r. felperes éves forgalma a termékek értékesítéséből származóan nem haladja meg a 40 millió eurót, annak csak töredéke. Az alperes álláspontja szerint a vizsgált magatartás kívül esik a NAAT szabály által felállított negatív vélelem körén. A vizsgált magatartás annak jellegéből és a piac fentebb részletezett jellemzőiből fakadóan érzékelhető mértékben érinti a tagállamok közötti kereskedelmet, így az eljárás alá vont vállalkozás magatartására az EUMSZ 101. cikkét is alkalmazni kell.
- [13] Ez követően az alperes a Bizottság 330/2010/EUB rendelete (a továbbiakban: Vertikális rendelet) 1. cikk (1) bekezdés *a*) pontja alapján a vertikális megállapodás kritériumainak meglétét vizsgálta és megállapította, hogy a jogsértéssel érintett magatartás a Vertikális rendelet kritériumainak eleget tesz, azzal, hogy különösen súlyos jogsértését valósít meg, a csoportmentességi kedvezmény alkalmazásának feltételei nem állnak fenn.
- [14] Ezt követően az alperes az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdés *c*) pontjának megsértését, a passzív értékesítés tilalmának megvalósulását, a 101. cikk (1) bekezdés *a*) pontja alapján a viszonteladási árak mértékének meghatározását, és a 101. cikk (1) bekezdés *b*) pontja értelmében fennálló online értékesítés korlátozását vizsgálta érdemben, megállapítva, hogy az eljárás alá vontak magatartásukat egységes és folyamatos jogsértés révén valósították meg.
- [15] Hivatkozott arra, hogy a vállalkozások egyedi esetben igazolhatják a különösen súlyos korlátozás alóli csoportmentességi feltételek fennállását, az EUMSZ 101. cikk (3) bekezdés szerinti versenyösztönző hatást. Mivel ilyen hatásigazolást az eljárás alá vontak nem terjesztettek elő, az egyedi mentességi feltételek teljesítése nem volt megállapítható.

A felperesek keresete, az alperes védírata

- [16] Az I. r. felperes keresetében elsődlegesen az alperes határozatának hatályon kívül helyezését, másodlagosan megváltoztatását és az eljárás megszüntetését, harmadlagosan a bírság összegének 20 000 000 forintra való csökkentését kérte.

- [17] Hivatkozott arra, hogy az alperes az általa előterjesztett bizonyítási indítványokat jogszerűtlenül mellőzte, erre tekintettel a megállapított tényállás hiányos, így indokolt az alperesi határozat hatályon kívül helyezése.
- [18] Előadta, hogy egy vertikális magatartás nem alkalmas arra, hogy érzékelhető hatást fejtsen ki, ha a felek együttes piaci részesedése egyetlen olyan, az Európai Unión belüli érintett piacon sem haladja meg az 5%-ot, amelyre a megállapodás hatással van és a szállítónak a megállapodás tárgyát képező termékekkel megvalósított összes éves közösségi forgalma nem haladja meg a 40 millió eurót. A versenyfelügyeleti eljárás során előterjesztett felperesi védekezésben részletesen kifejtette érveit e körben is, amelyet az alperes figyelmen kívül hagyott. Az eljárás során részletes érdemi védekezést tett a határokon átnyúló passzív értékesítés megvalósulásának érdemi akadályairól is, amelyet az alperes szintén figyelmen kívül hagyott. Figyelmen kívül hagyásra került továbbá az érdemi védekezés 9. oldalának azon táblázata, amely az egyéb piaci szereplők exportforgalmát vizsgálta a nyilvánosan elérhető mérlegek alapján.
- [19] Hivatkozott arra, hogy a 2018. évi forgalmából export bevétel legfeljebb 67 000 euró lehetett volna, amely nem alkalmas arra, hogy érzékelhető hatást fejtsen ki az Európai Unión belül. A releváns piac és a jogszabályi környezet vonatkozásában kifejtette, hogy az alperes határozatában a releváns piac fogalmát és az ahhoz tartozó termékeket és piaci szereplőket tévesen határozta meg, így a jogsértés tekintetében a piaci részesedés mértéke is téves következtetésen alapul, amely kihatott az eljárás lefolytatása törvényi előfeltételeinek megállapítására és a versenyfelügyeleti bírság összegére is.
- [20] Hangsúlyozta, hogy a vagyónvédelmi rendszerekbe nemcsak és nem kizárólag a lakásriasztó berendezések tartoznak, hanem a riasztó berendezések mellett a távfelügyeleti rendszerek, a kamerarendszerek, a beléptető rendszerek és az üzemeltetéshez, működtetéshez szükséges valamennyi rendszer összessége is. Ennek megfelelően az érintett piacot sem ténylegesen, sem pedig a jogi szabályozás szempontjából nem lehetséges az alperesnek kizárólag a magántulajdonú lakásban felszerelt riasztó berendezésekkel azonosítani. Tévedett az alperes, amikor az érintett piac kapcsán a riasztó berendezésekkel foglalkozó vállalkozások véleményét összesítette és ez alapján, valamint az eljárás alá vont vállalkozások nyilatkozata alapján kívánta meghatározni azt az irányszámot, hogy mekkora részesedése lehet a Paradox gyártmányú termékeknek a magyarországi piacon.
- [21] Rögzítette, hogy a versenyfelügyeleti eljárás során az alperes által megnyilatkoztatott gazdasági társaságok közül több, a riasztó rendszerek piacán jelentős forgalmat nem ér el, tevékenységük marginális. Megállapítható az is, hogy három nyilatkozó gazdasági társaság pontosan nem határozta meg, hogy az általa közölt forgalmi adatok milyen típusú riasztó berendezésekre vonatkoznak, ezek kizárólag csak a behatolás elleni védelmet szolgálják-e, kamerával vagy egyéb kiegészítő funkcióval ellátottak-e.
- [22] Előadta, hogy a vagyónvédelmi eszközök piaca sok esetben rejtett, tekintettel arra, hogy rendészeti, honvédelmi és állambiztonsági szempontból mód és lehetőség van arra, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlattevő szervezetek a nyertes ajánlatot ne hozzák nyilvánosságra, vagyis ezeket ne kelljen megjeleníteni. Ténykérdés azonban, hogy az állami, önkormányzati megrendelések volumene a lakossági megrendelésekhez képest lényegesen nagyobb értékű. Ezt a piaci szegmenst az alperes egyáltalán nem mérte fel, teljes mértékben figyelmen kívül hagyta.
- [23] Kifogásolta, hogy a határozat 25. pontja nem megfelelően tartalmazza a nyilatkozatát a Paradox termékek magyarországi részesedésének mértéke tekintetében. Az ügyvezetőjének nyilatkozata ugyanis az eljárás során kitért arra a körülményre, hogy a felperes nem tudja megítélni a fenti bekezdésben foglalt piaci mértékét, így kizárólag csak szűk körű becslésre volt képes és ez a szűk körű becslés pedig egyrészt a lakásriasztók piacából indult ki, másrészt pedig a körben nyilatkozott, hogy a saját éves forgalma tekintetében a Paradox termékek

értékesítése nem éri el a 25-30%-ot. Azt is hangsúlyozta, hogy a piac egészére nincs is ráhatása.

- [24] Hivatkozott arra, hogy az alperesi eljárás több, mint 2 éves időtartamig folyt. Előtte nem ismert, hogy az alperesi eljárás tekintetében mely időtartamot kell figyelmen kívül hagyni, vagy mely időtartam nem számít bele az eljárásba és erről az alperes érdemi határozatában sem számolt be. Annak ellenére, hogy a Gazdasági Versenyhivatal Elnöke a 6 hónapos határidőt 2 alkalommal volt jogosult meghosszabbítani, a mindösszesen 18 hónapos határidő a bíróság kiszabása időpontjában már eltelt. Az alperes semmilyen levezetést nem közölt arra nézve a határozatában, amellyel igazolná azt, hogy a jogszabályban meghatározott határidőn belül hozta meg döntését, így lényeges és súlyos eljárási szabálysértést valósított meg.
- [25] Álláspontja szerint az alperes a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 63. §-ában meghatározott kógens eljárási véghatáridőt jelentősen túllépte, amely kizárja azt, hogy vele szemben jogszerűen alkalmazhatott volna bírságot.
- [26] A 12. sorszám alatt előterjesztett keresetváltoztatásában elsődlegesen az alperesi határozat megváltoztatását, a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetését kérte arra hivatkozással, hogy az EUMSZ jelen eljárásban nem alkalmazható, másodlagosan az alperes határozatának megváltoztatását és a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetését kérte arra tekintettel, hogy az alperes nem bizonyította, hogy az I. r. felperes megsértette az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdését. Harmadlagosan az alperesi határozat megváltoztatását kérte akként, hogy a bíróság a kiszabott bírságot mellőzze, vagy csökkentse. Az I. r. felperesnek az EUMSZ és a negatív NAAT szabály alkalmazhatóságával, az 5%-os piaci részesedés fennállásával kapcsolatos, a 12. számú keresetváltoztatás során előterjesztett érvei megegyeznek az II. r. felperes által a keresetlevelében hivatkozott érvekkel.
- [27] A II. r. felperes keresetében elsődlegesen az alperesi határozat megváltoztatását, a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetését kérte arra hivatkozással, hogy az EUMSZ jelen eljárásban nem alkalmazható, másodlagosan az alperes határozatának megváltoztatását és a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetését kérte arra tekintettel, hogy az alperes nem bizonyította, hogy az II. r. felperes megsértette az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdését. Harmadlagosan az alperesi határozat megváltoztatását kérte akként, hogy a bíróság a kiszabott bírságot mellőzze, vagy annak összegét 1 forintban állapítsa meg.
- [28] Hivatkozott arra, hogy az EUMSZ 101. cikke nem alkalmazható jelen eljárásban, tekintettel arra, hogy a felperesek vizsgált magatartása nem érinti érzékelhető mértékben a tagállamok közötti kereskedelmet. A TKKÉ közlemény szerint a közösségi versenyjogot abban az esetben kell alkalmazni egy vizsgált magatartásra, érzékelhető mértékben képes hatást gyakorolni a tagállamok közötti kereskedelemre. E meghatározásnak minden fogalmi eleme fontos, a tagállamok közötti kereskedelem, a hatás gyakorlása és az érzékelhetőség is.
- [29] Kiemelte, hogy a hatóságot terheli annak igazolása is, hogy az adott magatartás érzékelhető hatást fejtett ki a tagállamok közötti kereskedelemre. Az alperesi határozat 145. pontja ismerteti, hogy a felperes piaci részesedése mely bizonyítékok alapján tekinthető magasabbnak, mint 5%, illetve elismeri, hogy a felperes uniós árbevétele jelentősen alatta marad a 40 millió eurónak. Ennek alapján a határozat 146. pontja megállapítja, hogy a negatív NAAT szabály nem alkalmazható és közli, hogy ennek következtében a szóban forgó magatartás, annak jellegéből és a piac fentebb részletezett jellemzőiből fakadóan érzékelhető mértékben érintheti a tagállamok közötti kereskedelmet, ezért az EUMSZ 101. cikke alkalmazható.
- [30] Rögzítette, hogy az alperes érvelése két állítást tartalmaz. Egyfelől, hogy nem áll fenn vélelem az érzékelhetőség hiánya mellett, másfelől, hogy a magatartás érzékelhető, mert hatással lehetett az államok közötti kereskedelemre. Ebből viszont következik, hogy az alperesi határozat nem végezte el az uniós esetjog alapján kötelező egyedi értékelést a

tagállamok közötti kereskedelemre gyakorolt hatás érzékelhetősége tekintetében. Az érzékelhetőség hiányára vonatkozó vélelem alkalmazhatatlansága ugyanis nem változtatja meg a bizonyítási terhet, az érzékelhetőség meglétét továbbra is bizonyítani kell az alperesnek ahhoz, hogy az EUMSZ alkalmazható legyen. Ez a bizonyítás azonban nem teljesül pusztán azáltal, hogy az alperes visszautal arra, hogy a vizsgált megállapodás hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, hiszen ezzel még nem bizonyítja annak a mennyiségi kritériumnak a meglétét, amely szerint a gyakorolt hatás érzékelhető mértékűnek tekinthető. Az érzékelhetőség alátámasztására tehát semmilyen bizonyítékot nem hozott fel az alperesi határozat.

- [31] Előadta, hogy az alperes a versenyfelügyeleti eljárást a Tpv. 11. §-a vonatkozásában azért szüntette meg, mert a rendelkezésre álló bizonyítékok nem támasztották alá kellő megbízhatósággal azt, hogy a Paradox termékek piaci részesedése a vizsgált időszakban meghaladta volna a 10%-ot. Az a körülmény, hogy ez Magyarországon folytatott tevékenység, Magyarországon is csak csekély hatással bír, kifejezetten azt valószínűsíti, hogy az a tagállamok közötti kereskedelem szerkezetére sem képes érzékelhető hatást gyakorolni. Az alperes tehát úgy nem tett eleget az őt terhelő bizonyítási kötelezettségnek, hogy számos körülmény mutatott arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelem érzékelhetősége a jelen esetben nagy valószínűséggel nem áll fenn. Az alperes ugyanis annak ellenére állapítja meg, hogy a felperes és disztribútorai piaci részesedése az 5%-ot az érintett piacon elérte, hogy a VJ/97-275/2016. számú végzés 113. pontjában már kimondta, hogy nem zárható ki az, hogy az eljárásban vizsgált magatartások csekély jelentőségükre tekintettel nem tartoznak a Tpv. 11. §-ban foglalt tilalom alá. Az alperes tehát maga is úgy ítéli meg, hogy a piac meghatározása, illetve a felek piaci részesedésének a meghatározása hiányos, azaz nem zárható ki, hogy a II. r. felperes piaci részesedése a 10%-ot nem éri el. Álláspontja szerint az alperes megállapításaiból az következik, hogy megalapozott következtetést a piaci részesedésére az alperes rendelkezésre álló iratai alapján nem lehet tenni, így azt sem lehet jogszerűen megállapítani, hogy a piaci részesedése az 5%-ot eléri.
- [32] Kiemelte, hogy az alperes a határozat 145. pontjában ezzel összefüggésben arra hivatkozott, hogy az I. r. és a II. r. felperesek nyilatkozatai, valamint az eljárás során beszerzett további bizonyítékok alapján jutott arra a következtetésre, hogy a Paradox márkájú termékek piaci részesedése nagyobb mint 5%. Ezt azonban vitatta, álláspontja szerint pontos piaci meghatározás nélkül - amely jelen ügyben nem vitásan hiányzik -, nem lehetséges a piaci részesedését meghatározni.
- [33] Hangsúlyozta, hogy az alperesen áll a bizonyítás terhe abban a tekintetben, hogy a piaci részesedése az 5%-ot meghaladja-e vagy sem. Tekintettel arra, hogy az alperes ennek a bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget, álláspontja szerint a NAAT szabály által felállított negatív vélelem fennáll, azaz vélelem áll amellett, hogy a vizsgált magatartás nem érinti a tagállamok közötti kereskedelmet. A negatív vélelem következménye, hogy az EUMSZ 101. cikke nem alkalmazható, így vele szemben az eljárást meg kell szüntetni. Egyebekben az EUMSZ. 101. cikkének megsértésével kapcsolatos érdemi álláspontját adta elő, vitatva a kiszabott bírságot és annak összecszerúságát.
- [34] Az I. r. felperes keresetére előterjesztett védiratában az alperes a kereset elutasítását kérte. Hivatkozott arra, hogy az I. r. felperes keresete gyakorlatilag az előzetes álláspontra tett észrevételek megismétlése, melyekkel kapcsolatban a határozatban részletesen kifejtette álláspontját.
- [35] Előadta, hogy a tényállást teljeskörűen feltárta, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelte és a feltárt tényállás alapján hozta meg a határozatát. Álláspontja szerint jogszerűen járt el, amikor eljárása során nem tett eleget az I. r. felperes minden bizonyítási indítványának, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok és nyilatkozatok alapján a tényállást

megállapította, abból a megfelelő jogkövetkeztetést levonta, a bizonyítási indítványok mellőzését határozatában megindokolta.

- [36] Rögzítette, hogy az I. r. felperes csupán állítja, de bizonyítani semmivel sem tudja, hogy az eljárásjogi határidőt túllépte volna. Az valóban igaz, hogy a versenyfelügyeleti eljárás tisztán maximum 18 hónapig tarthat. Azonban jelen eljárás a versenytársak közötti versenykorlátozó megállapodás vizsgálatára vonatkozó eljárás volt, amelyben több eljárás alá vont vállalkozás is érintett volt. Az ügy alapvető bonyolultsága is egyértelművé teszi, hogy az eljárás során több olyan megkeresést is kellett foganatosítani a tényállás teljeskörű tisztázása érdekében, mely az eljárási határidő szünetelését okozta. Jelen eljárás során az alperes több adatkérő végzést, valamint megkeresést is foganatosított, amely bizonyítási cselekmények az eljárási határidő számítása során mint kieső időtartamok vehetők figyelembe, és amelyekről az I. r. felperes nem vett tudomást az általa végzett kalkulációk során.
- [37] Az alperes az I. rendű felperes keresetváltoztatására előterjesztett 18. szám alatti beadványában a II. r. feléperes keresetlevére benyújtott érdemi védiratában kifejtett állpontját ismételte meg.
- [38] A II. rendű felperes keresetére előterjesztett védiratában az alperes a kereset elutasítását kérte. Hivatkozott arra, hogy a II. r. felperes és disztribútorai magatartása kapcsán megállapítható a tagállamok közötti kereskedelmi érintettségre tekintettel, hogy a kereskedelemre gyakorolt hatás érzékelhető mértékű volt.
- [39] A jelen ügyben a Paradox termékek piaci részesedése határozott álláspontja szerint meghaladja az 5%-ot és bár a szállítók közösségi szintű forgalma nem haladja meg a 40 millió eurót, a közigazgatási eljárásban feltártak alapján megállapítható, hogy a Paradox termékek a riasztórendszerek piacán fontos szerepet töltek be, különösen a lakossági szegmensben. Ez pedig a TKKÉ közlemény 53. pontja alapján is megalapozza az érzékelhetőség megállapíthatóságát, amely szerint az olyan megállapodások esetén, amelyek természetüknél fogva alkalmasak arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljanak, vélelmezhető, hogy ez a hatás érzékelhető, ha a felek piaci részesedése meghaladja az 5%-ot. Mivel a jelen ügyben a megállapodás Magyarország egészét érinti, az 5%-ot meghaladó részesedés miatti vélelem megítélése szerint alkalmazható.
- [40] Kiemelte, hogy abból a körülményből, hogy a 10% fölötti részesedés nem bizonyított, nem lehet logikai alapon egyértelműen levonni azt a következtetést, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok az 5% feletti piaci részesedési mértéket sem támasztják alá. A 10%-os küszöb megállapíthatóságának hiányát részben éppen a II. r. felperes azon nyilatkozata alapozta meg, amelyben maga a II. r. felperes is úgy fogalmazott, hogy a versenyfelügyeleti eljárás során a Paradox saját piaci részesedését 10% alá becsüli.
- [41] Véleménye szerint a jogszabályok és a megszüntető végzés szándékos félremagyarázása egy olyan interpretáció, amely azt sugallja, hogy a Tpv. alapján folytatott eljárás megszüntetésére a magatartások csekély jelentősége folytán került sor. Ilyen tartalmú döntést kizárólag határozati formában hozott volna, ugyanakkor nem állt rendelkezésre elegendő információ, hogy a Paradox termékek 10% alatti piaci súlyának megállapítására kerülhessen sor.
- [42] Hangsúlyozta, hogy az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján sokkal inkább valószínűsíthető volt a Paradox termékek 10%-ot meghaladó piaci részesedése, ahogyan azt az előzetes álláspontja is rögzítette.
- [43] A II. r. felperes az eljárás során maga is 10% alatti részesedést vélelmezett, noha ezen állítását semmilyen érveléssel, bizonyítékkal nem támasztotta alá. Amennyiben a II. r. felperes úgy ítélte volna meg, hogy piaci részesedése az 5%-ot sem éri el, úgy nyilvánvalóan nyilatkozatában ezt fogalmazta volna meg.
- [44] Álláspontja szerint megfelelő módon jutott arra a következtetésre, hogy az érzékelhetőség a jelen ügy során megállapítható, azaz a felperesi érvekkel szemben megfelelő módon

alátámasztotta azon állítását, miszerint a vizsgált magatartásra az EUMSZ 101. cikkét is alkalmazni kell.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [45] Az I. r. felperes keresete részben alapos, míg a II. r. felperes keresete alapos az alábbiak szerint.
- [46] A törvényszék az alperes határozatának jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (1) bekezdése alapján a kereseti kérelem korlátai között, a Kp. 4. § (1) és (3) bekezdéseiben, illetve a 85. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésekre figyelemmel a közigazgatási tevékenység megvalósulásának – a határozat meghozatalának – időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta.
- [47] A bíróság először a felperesek által hivatkozott eljárásjogi szabálysértéseket vizsgálta.
- [48] Az I.r. felperes az ügyintézési határidő túllépésére, mint az alperesi határozat jogszerűtlenségét megalapozó jogszabálysértésre hivatkozott. A bíróság a 20. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyvben az alperest felhívta arra, hogy munkálja ki az ügyintézési határidő megtartottságát. Ennek a felhívásnak az alperes a 21. sorszámú beadványában eleget tett, ahol táblázatos formában kimunkálta, hogy az ügyintézési határidő a Tptv. vonatkozó rendelkezésének megfelelően megtartásra került. Az I. r. felperes az alperesi beadványra észrevételt nem tett, az alperesi állításokat nem vitatta, így ezen kereseti érvelése nem foghatott helyt. Megjegyzi a törvényszék, hogy az alperesnek az I. r. felperes által hivatkozottakkal ellentétben nincs olyan kötelezettsége, hogy táblázatos formában levezesse határozatában az ügyintézési határidő megtartottságát. Az I. r. felperes egyébként sem jelölt meg olyan indokot, nem terjesztett elő arra vonatkozó bizonyítékot, hogy az ügyintézési határidő túllépése miatt eredményezett volna az ügy érdemére kiható jelentős szabálysértést.
- [49] Az I. r. felperesnek az alperes bizonyítási indítványok mellőzésével, valamint az ehhez kapcsolódó tényállás tisztázási kötelezettség megsértésével kapcsolatos kereseti kérelme kapcsán a törvényszék a következőket kívánja rögzíteni: A bíróság az iratok áttanulmányozását követően megállapította, hogy az alperes az I. r. felperes bizonyítási indítványait határozatában rögzítette, a 253. pontban kimerítő indokát adta annak, hogy az I. r. felperes által felajánlott bizonyítási indítványoknak miért nem adott helyt.
- [50] A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. § (5) bekezdésében foglaltak alapján a hatóság egyébként is szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítás eszközeit. A tényállás tisztázásához szükséges bizonyítási eszközök kiválasztása körében az alperes mérlegelési jogkörében eljárva dönt. Szabadon választhatja meg azoknak a bizonyítéknak a körét, amelyek a tényállás tisztázásához álláspontja szerint szükségesek. Nincs olyan kötelezettsége, hogy a fél által felajánlott, de a tényállás tisztázása és a bizonyítás lefolytatása szempontjából szükségtelennek ítélt eljárási cselekményeket elvégezze. Az a feladata, hogy döntésében számot adjon a felhasznált bizonyítási eszközökről és a mellőzés okáról. Ezen kötelezettségének az alperes maradéktalanul eleget tett.
- [51] Az EUMSZ 101. cikkének (1) bekezdése értelmében a belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása, vagy torzítása, így különösen: *a)* a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése; *b)* a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése; *c)* a piacok vagy a beszerzési források felosztása; *d)* egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek; *e)* a szerződések megkötésének

függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásáról, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.

- [52] A TKKÉ közlemény 13. pontja értelmében a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma az EUMSZ 101. és 102. cikkei alkalmazásának hatáskörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy az Unión belül legalább minimális szinten, határokon átnyúló hatást gyakoroljanak. A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériumának alkalmazásakor, különösen a tagállamok közötti kereskedelem, a hatás meglétének lehetősége és az érzékelhetőség kritériumait kell megvizsgálni.
- [53] Amint a TKKÉ közlemény kifejti, a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma a 101. és a 102. cikkeik alkalmazásának hatáskörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy az Európai Unión belül legalább minimális szinten határokon átnyúló hatást gyakoroljanak. Az Európai Unió Bíróságának megfogalmazása szerint a megállapodás vagy magatartás arra való alkalmasságának, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon „érzékelhetőnek” kell lennie. Az érzékelhetőség, különösen az érintett vállalkozások érintett piaci pozíciójára és fontosságára tekintettel érzékelhető. A tagállamok közötti kereskedelem érintettségének három tényezője van: a) a tagállamok közötti kereskedelem, b) érintettség, c) érzékelhetőség. Mindez a tagállamok közötti, legalább két tagállamot érintő, határokon átnyúló kereskedelmi aktivitást feltételez, függetlenül az érintett piac földrajzi terjedelmétől. Az Európai Bíróság álláspontja szerint az érintettség azt jelenti, hogy a valószínűsítés egy elégséges szintje mellett objektív ténybeli és jogi körülmények alapján a megállapodás vagy magatartás ténylegesen vagy potenciálisan befolyásolja közvetlenül, vagy közvetve a tagállamok közötti kereskedelmet. Mindez a kérdéses megállapodás vagy magatartás természetének függvénye. Az érintett termék karaktere szintén olyan lehet, amely a tagállamok közötti kereskedelmi érintettségére utalhat. Az érzékelhetőség egy mennyiségi kritérium, amely alapvetően a megállapodásban, illetve magatartásban részes felek piaci pozíciójának a függvénye. Ha a megállapodás vagy a magatartás természete szerint olyan, amely érintheti a tagállamok közötti kereskedelmet, akkor az érzékelhetőségi küszöb is alacsonyabb. A tagállamok közötti kereskedelem érzékelhető érintettségének a hiányára van egy megdönthető negatív vélelem. E vélelem vonatkozásában az érzékelhetőség megállapítása során „a kereskedelemre gyakorolt hatás nem érzékelhető mértéke szabály”, a negatív NAAT szabály az irányadó.
- [54] A TKKÉ közlemény a NAAT szabály pozitív, illetve negatív vélelmét attól függően rendeli alkalmazni, hogy az adott magatartás jellegénél fogva alkalmas-e arra, hogy hatással legyen a tagállamok közötti kereskedelemre vagy sem. A jelen eljárásban az alperes által alkalmazott negatív NAAT szabály értelmében egy vertikális megállapodás elvileg nem alkalmas arra, hogy érzékelhető hatást fejtson ki, ha a felek együttes piaci részesedése egyetlen olyan, az Európai Unión belüli érintett piacon belül sem haladja meg az 5%-ot, amelyre a megállapodás hatással van és a szállítónak a megállapodás tárgyát képező termékkel megvalósított összesített éves közösségi forgalma nem haladja meg a 40 millió eurót. A negatív NAAT szabály tehát azt mondja ki, hogy az EUMSZ alkalmazhatóságának kettős előfeltétele van, egyrészt a piaci részesedésnek az 5%-ot meg kell haladnia, másrészt pedig a megállapodás tárgyát képező termékkel megvalósított összes éves közösségi forgalom nem haladhatja meg a 40 millió eurót. Amennyiben ez a kettős feltétel fennáll, úgy az adott megállapodásra az EUMSZ rendelkezései nem alkalmazhatók.
- [55] A jelen ügyben a felek által nem volt vitatott a megállapodás vertikális jellege, valamint az a tény, hogy sem az I. r., sem a II. r. felperesnek a Paradox termékek értékesítéséből származó bevétele, sem külön-külön, sem együttesen nem haladta meg a 40 millió eurót, annak pusztán töredékét tette ki.

- [56] Az alperes az érintett piac vizsgálatát a határozat III. fejezetében, ehhez kapcsolódóan a Paradox termékek piaci részesedésének vizsgálatát a határozat III.3. alfejezetének 24-26. pontjaiban rögzítette. Az érintett piac meghatározása az alperes részéről egy általános okfejtést tartalmazott, abban nem került részletezésre, hogy az alperes az érintett piac meghatározása körében pontosan milyen vizsgálatot végzett, nem adta érdemi indokát annak sem, miért korlátozta azt a lakásriasztóberendezések piacára, elhatárolva tőle a kapcsolódó távfelügyeleti szolgáltatásokat. E körben kizárólag a II.r. felperes nyilatkozatára és a szabályozás jogi környezetére utalt. Ugyanakkor az érdemi érintettség megállapíthatóságának elengedhetetlen feltétele a jogsértéssel érintett piac egyedi jellemzőinek, sajátosságainak pontos meghatározása, ezek vezethetnek ugyanis a gazdasági verseny érintettségének kimondásához. Az érintett piac pontos meghatározásától az alperes a negatív NAAT szabály alkalmazhatóságának vizsgálata körében sem térhet el. Ennek hiányában ugyanis a Paradox termékek piaci részesedésének 5%-os küszöbértékére vonatkozó vizsgálat sem lehet megfelelő. A jelen alperesi határozat az érintett piac ilyen irányú vizsgálatával adós maradt.
- [57] A piaci részesedés vizsgálata tekintetében a bíróság a következőket kívánja kiemelni: Az alperes számos forgalmazót és versenytársat keresett meg a Paradox termékek érintett piacon betöltött szerepének pontos meghatározása érdekében. Az alperesi határozattal érintett TRIÓDA kifejtette azon álláspontját, miszerint pontos felmérés nem készült arra vonatkozóan, hogy mely márkáknak milyen piaci részesedése van a magyarországi piacon, az egyes vezérképviseletek pedig üzleti titokként kezelik a forgalmakat. A piaci szereplők saját értékesítési tapasztalataik, piaci ismereteik alapján tudtak csak becslést adni a Paradox termékek részesedésére vonatkozóan a magyarországi riasztóberendezések értékesítésén belül.
- Az alperes rögzítette azt is, hogy a nyilatkozattevők adatai jelentős szórást mutattak. A vevők 30-75% közötti, a versenytársak 50% feletti részesedésre becsülték a Paradox termékek piaci részesedését. Az I. r. felperes a Paradox márka magyarországi részesedését 25-30%-ra tette, míg a II. r. felperes úgy nyilatkozott, hogy a termékeinek részesedése a 10%-ot sem éri el az érintett piacon.
- [58] Az alperes a megkeresett versenytársak (vezérképviseletek, importőrök) árbevételi adatai alapján készített, a Paradox termékek hazai részesedésére vonatkozó becslés alapján megállapította, hogy a Paradox márkák részesedése 2010. és 2016. között folyamatosan és jelentősen nőtt. Az alperes ezt követően a határozatának 145. pontjában azt rögzítette, hogy az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján az állapítható meg, hogy a Paradox márkájú termékek piaci részesedése nagyobb, mint 5%.
- [59] A Ket. 50. § (1) bekezdése értelmében a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, bizonyítási eljárást folytat le.
- [60] A Ket. 50. §-ához fűzött Kommentár szerint: „A hatóság dönteni csak megalapozott tényállás ismeretében tud. Ahhoz, hogy az eljáró szerv képes legyen a megalapozott döntésre, tisztázni kell a tényállást, azaz meg kell állapítani, hogy az adott ügyben milyen események, tények történtek. Össze kell gyűjteni a döntéshez szükséges jogilag releváns tényeket. A hatóság eljárásában a tényállás tisztázása során az összegyűjtött valamennyi szóba jöhető tény közül kiválasztja azokat, amelyek a döntés meghozatalához szükségesek. Egy adott ügyben szükséges jogilag releváns tényeket az adott ügyre vonatkozó jogszabály határozza meg. A Ket. 50. § (1) bekezdéséből következően a bizonyítási kötelezettség a hatóságot terheli, függetlenül attól, hogy az eljárás hivatalból vagy kérelemre indul meg.”
- [61] Miként a Kúria a Kf.VI.37.870/2018/9. számú ítéletében rámutatott: „A megalapozott döntés feltétele a tényállás valósághű feltárása. A tények nem kellő felderítésére az egyes bizonyítékok felszínes, elnagyolt értékelése, továbbá a döntést megalapozó egyes tények

bizonytalansága, és mindezekből fakadóan az indokolás hiányossága a döntés hatályon kívül helyezését eredményezi.”

- [62] A bíróság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a jelen perben elsődlegesen eldöntendő kérdés az érintett piac meghatározása és ezzel összefüggésben az EUMSZ alkalmazhatósága volt. Az érintett piac meghatározásának hiányosságával kapcsolatos álláspontját a bíróság fent már kifejtette.
- [63] Az EUMSZ alkalmazhatóságát az alperes a negatív NAAT szabály nem érvényesüléséhez kötötte, illetőleg annak megállapításához, hogy a Paradox márkájú termékek piaci részesedése nagyobb volt mint 5%. Az alperest terhelő tényállás tisztázási és bizonyítási kötelezettségre figyelemmel, a határozat indokolásában e megállapítást kellett volna az alperesnek alátámasztania. Ugyanakkor a határozat áttanulmányozását követően a bíróság arra a megállapításra jutott, hogy az alperes e körben tényállás tisztázási kötelezettségének nem tett eleget. A Paradox márkájú termékek piaci részesedésének meghatározását a határozat 24–25. pontjaiban és 141–146. pontjaiban vizsgálta. Ugyanakkor az ott kifejtett alperesi álláspontból nem lehet kétséget kizáróan megállapítani, hogy mely bizonyítékok figyelembevételével, mely adatok nyomán jutott arra a megállapításra az alperes, hogy a Paradox márkájú termékek piaci részesedése meghaladja az 5%-os küszöbértéket.
- [64] Az alperes ugyanis a határozat 141–146. pontjaiban kizárólag általánosságokban utal azokra az eljárás során beszerzett további bizonyítékokra és nyilatkozatokra, amelyek alapján következtetését levonta. Nem jelöli meg konkrétan azt, hogy melyek azok az álláspontja szerint az 5%-os küszöbérték meghaladását kétséget kizáró módon alátámasztó bizonyítékok, amelyek számszerűsíthető módon támasztják alá azt, hogy a Paradox márkájú termékek piaci részesedése az 5%-os küszöbértéket meghaladta.
- [65] Az alperesi határozat 24–26. pontjai - melyekre a határozat a 145. pontban visszautal, az eljárás alá vont vállalkozás szerepének piaci meghatározása körében is kizárólag általánosságokat rögzítenek. Ebből kizárólag az olvasható ki, hogy sem a nyilatkozatot tevő, az alperes által megkeresett versenytársak, sem az eljárás egyéb résztvevői, sem a vezérképviseltek, importőrök képviselői nem tudtak egységes nyilatkozatot tenni arra vonatkozóan, hogy a Paradox márkájú termékek piaci részesedése mekkora lehet. A rendelkezésre álló adatok alapján az állapítható meg, hogy egy viszonylag nagy szórású adatszolgáltatás került az alperes részére benyújtásra, ugyanis jelentősen eltért a megkérdezettek nyilatkozata a tekintetben, hogy mekkorára becsülik a Paradox márkájú termékek részesedését az érintett piacon.
- [66] Az alperes azon hivatkozása pedig, hogy a II. r. felperes maga is úgy nyilatkozott, hogy nem éri el a részesedése a 10%-ot az érintett piacon, nem alapozza meg azt a következtetést, hogy ebből következően az az 5%-ot biztosan meghaladja, tekintettel arra is, hogy a 10%-os piaci részesedés meglétét az alperes más kérdéssel összefüggésben vizsgálta és annak megvalósulását nem találta megállapíthatónak.
- [67] Az alperesnek ahhoz, hogy a Paradox márkájú termékek piaci részesedésének 5%-ot meghaladó voltát megállapítsa, ennél részletesebb, teljes körű bizonyítást kellett volna lefolytatnia. Álláspontját számszaki adatokkal kellett volna alátámasztania, részletesen kimunkálva határozatában azt, hogy mely adatok, mely bizonyítékok figyelembevételével, mely információk alapján tekinti kétséget kizáróan megállapíthatónak azt, hogy az érintett piacon a Paradox márkájú termékek részesedése az 5%-ot meghaladta.
- [68] Ilyen irányú tényállásfeltárás és erre vonatkozó részletes bizonyítás hiányában nem állapítható meg az, hogy az alperes helyesen döntött-e arról, hogy a jelen esetben a negatív NAAT szabály nem alkalmazandó és hogy a felperesek magatartása az EUMSZ rendelkezéseinek hatálya alá tartozik-e. Az alperes védiratában egyébként a felperesek álláspontjával kapcsolatban e körben arra hivatkozott, hogy a Paradox termékek a jelentősebb márkák közé tartoznak, így pusztán logikai úton is belátható, hogy részesedése nagyobb kellett legyen, mint

5%. Nyilvánvaló, hogy logikai okfejtés nem alapozhat meg - az erre vonatkozó bizonyítás-, tényállás tisztázási kötelezettség teljesítésének hiányában - olyan megállapítást, amely az 5%-os küszöbérték meghaladását és erre tekintettel az EUMSZ rendelkezéseinek alkalmazhatóságát alátámasztaná. Erre vonatkozóan az alperesnek teljes körű tényállás tisztázási kötelezettségét kell teljesítenie.

- [69] Mivel a bíróság a felpereseknek az érintett piac meghatározásával és a negatív NAAT szabály alkalmazhatóságával kapcsolatos kereseti érvét alaposnak találta, ezért az alperes határozatát a Kp. 89. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte, ezt meghaladóan az I.r. felperes keresetét elutasította.
- [70] A bíróság tekintettel arra, hogy a felperesek ezen kereseti érveit alaposnak találta, az EUMSZ 101. cikkének megsértésével kapcsolatban előadott érdemi kereseti érveit nem vizsgálta.
- [71] A megismételt eljárásban az alperesnek a tényállást az érintett piac meghatározása, a negatív NAAT szabály alkalmazhatósága vagy alkalmazhatatlansága körében teljeskörűen fel kell tárnia, különös tekintettel arra is, hogy meg kell vizsgálnia, hogy a Paradox termékek piaci részesedése az 5%-os küszöbértéket meghaladja-e vagy sem. E körben megállapítását részletes tényállás alapján számszaki adatokkal és egyéb bizonyítékokkal részletesen kifejtetten kell alátámasztania. Amennyiben az alperes ismételten arra a következtetésre jutna az érintett piac fenti meghatározását követően, hogy a negatív NAAT szabály nem érvényesül és a felperesek vizsgált magatartására az EUMSZ rendelkezései alkalmazhatóak, úgy a megismételt eljárásban a jogsértést - amennyiben annak feltételei fennállnak -, ismételten meg kell állapítania és az ahhoz kapcsolódó jogkövetkezményeket ismételten le kell vonnia.

Záró rész

- [72] Az alperes nagyobb részben pervesztes lett, ezért a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján az I. r. felperes perköltségének részbeni megtérítésére köteles, melynek összegét a Fővárosi Törvényszék az I. r. felperes által jogszerűen felszámított költségjegyzékben foglaltaktól eltérően állapította meg a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (6) bekezdésében foglaltak alapján, a pernyertesség és pervesztesség arányának figyelembevételével. Míg a pernyertes II. r. felperes jogszerűen felszámított költség hiányában perköltségre nem jogosult.
- [73] Az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés *h*) pontja alapján feljegyzett, az Itv. 45/A. § (2) bekezdése szerinti kereseti részilleték megfizetésére az I. r. felperes köteles, míg az alperesnek az Itv. 5. § (1) bekezdés *c*) pontja szerint fennálló teljes személyes költségmentességére tekintettel az Itv. 62. § (1) bekezdés *h*) pontja alapján feljegyzett, az Itv. 45/A. § (2) bekezdése szerinti kereseti részilleték az állam terhén marad.
- [74] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2021. május 4.

dr. Serestyén Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
előadó bíró

dr. Leskovics Beáta s.k.
bíró