

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

ítélete

Az ügy száma: Kfv.IV.37.959/2020/9. szám

A tanács tagjai: Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás előadó bíró, Dr. Kiss Árpád Lajos bíró

Az I. rendű felperes: Monus Global Kft. (1063 Budapest, Szinyei Merse utca 10.)

A II. rendű felperes: Pro-Valentudo Kft. (1063 Budapest, Szinyei Merse utca 10.)

Az I. és II. rendű felperes képviselője: Dr. Erdei Ügyvédi Iroda (székhely: 4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 1.; ügyintéző: [REDACTED] ügyvéd)

Az alperes: Gazdasági Versenyhivatal (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.)

Az alperes képviselője: dr. Ay Zolán Nándor kamarai jogtanácsos

A per tárgya: versenyfelügyeleti közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél/felek: felperesek

A felülvizgálni kért jogerős határozat: Fővárosi Törvényszék 105.K.704.220/2020/12. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria

- a Fővárosi Törvényszék 105.K.704.220/2020/12. számú ítéletét hatályában fenntartja,
- kötelezi a felpereseket, hogy fizessenek meg 15 napon belül az alperesnek egyetemlegesen 50.000 (ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget,
- kötelezi a felpereseket, hogy külön felhívásra fizessenek meg az államnak egyetemlegesen 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperes a VJ/23-451/2016. számú kijavító határozatával módosított VJ/23-446/2016. számú határozatában (egységes szerkezetbe foglalva a VJ/23-452/2016. számú határozatban, a továbbiakban együtt: alaphatározat) megállapította, hogy az I. és II. rendű felperesek (a továbbiakban: felperesek), valamint a PVO Retails Hungary Kft. (a továbbiakban: Kft.) megsértették a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fftv.) 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat. Az alperes I. rendű felperessel szemben 34.408.200 forint, II. rendű felperessel szemben 6.033.800 forint, míg a Kft.-vel szemben 8.595.000 forint versenyfelügyeleti bírságot szabott ki. Az alperes az alaphatározat rendelkező részében rögzítette, hogy külön végzésben egyetemlegesen kívánja kötelezni a bírság be nem hajtott részének megfizetésére a társaságokat, amennyiben a bírságot a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre; az alaphatározat indokolásának 37. és 38. pontjaiban pedig megállapította, hogy felperesek és a Kft. versenyjogi szempontból egy vállalkozáscsoport. Az alaphatározattal szemben a felperesek közigazgatási jogvitát nem kezdeményeztek. A Kft. a versenyfelügyeleti bírságot nem fizette meg és közigazgatási pert indított, amelyben a Fővárosi Törvényszék 2020. szeptember 2. napján a keresetet elutasító ítéletet hozott.
- [2] A Kft.-t még 2019. február 2-án törölték a cégjegyzékből, melyet megelőzően az alperes a Kft. bankszámláin ideiglenes biztosítási intézkedéssel zároltatni kívánta a Kft.-vel szemben kiszabott bírság fedezetéül szolgáló összeget, de a Kft. bankszámláin az összeg nem állt rendelkezésre.
- [3] Az alperes ezek után az ideiglenes biztosítási intézkedést biztosítási intézkedéssé változtatta át. VJ/23-543/2016. számú végzésével (a továbbiakban: alperes végzése) a felpereseket kötelezte a Kft. által meg nem fizetett 8.595.000 forint bírság 30 napon belüli megfizetésére. Döntését a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 78. § (5) bekezdésére alapította, és hivatkozott a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:29. § (1)-(2) bekezdésére, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 132. §-ára. Indokolása szerint a Kft. a bírságfizetési kötelezettségének 2019. február 13-ig tehetett volna eleget, de a bírságot nem fizette meg, az alaphatározat végrehajthatóvá válásakor azonban a Kft. már megszűnt, így végrehajtási eljárás nem volt indítható, és az alperes bár korábban felvette a kapcsolatot a felszámolóbiztossal, a közbenső zárómérleg elkészítésére tekintettel nem tudott bejelentkezni a felszámolási eljárásba hitelezőként.

A kereseti kérelem és alperes védírata

- [4] A felperesek keresetükben az alperes végzésének megsemmisítését kérték. Álláspontjuk szerint az alperes megsértette az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pont, 62. § (1)-(2) bekezdés, valamint a Tpv. 15. § (2) bekezdés rendelkezéseit. Álláspontjuk szerint a Tpv. szerinti vállalkozáscsoporti minősítést megalapozó irányítási tevékenység nem valósult meg, figyelemmel a tág családi kapcsolatra és a földrajzilag eltérő működésre.
- [5] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint a szükséges tényállást feltárta, döntését megfelelően indokolta.

Az elsőfokú bíróság jogerős döntése

- [6] A Fővárosi Törvényszék 105.K.704.220/2020/12. számú, 2020. szeptember 10-én kelt ítélete szerint a kereset nem megalapozott. A bíróság megállapította, hogy a per tárgyát képező végzést az alperes az alaphatározat véglegessé válását követően, a Tpv. XII/A. fejezete szerinti végrehajtási eljárási szakban hozta. A versenyfelügyeleti eljárást követő végrehajtási szakban a vállalkozáscsoporti minősítés már egy lezárt kérdés. Miután a vállalkozáscsoporti minősítés az alaphatározatban megtörtént, a minősítést vitatni is csak az alaphatározattal szemben határidőben indított közigazgatási perben lehetett volna.
- [7] A bíróság szerint ezért az alperes határozata nem jogszabálysértő.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [8] Az ügyben a felperesek nyújtottak be felülvizsgálati kérelmet, kérve a Kúriát, hogy az elsőfokú bíróság határozatát változtassa meg, és az alperes határozatát semmisítse meg és utasítsa új eljárás lefolytatására. Másodlagosan kérte a bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését a törvényszék új eljárásra utasítását.
- [9] A kérelem szerint a sérelmezett ítélet a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § (1) bekezdés f) pontjában, 43. § (1) bekezdésében, 85. § (1)-(2) bekezdésében és 86. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint jogszabályba ütköző módon, az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegést megvalósítva nem állapította meg az alperesi végzés jogszerűtlenségét a vállalatcsoporti minősítés és ennek alapján a felpereseknek a PVO Retails Kft. által meg nem fizetett bírság összegének megfizetésére kötelezése vonatkozásában.
- [10] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében kérte a felülvizsgálati kérelem visszautasítását, illetve az ítélet hatályban tartását. Az alperesi határozat jogszerűségének felülvizsgálata ugyanis eszerint egy külön peres eljárás során került sor, melynek során a Fővárosi Törvényszék 106.K.700.318/2019/37. számú jogerős ítéletével a felperesek kereseteit elutasította, mely így ítélet dolognak számít. Hivatkozott az alperes arra, hogy a felperesek nem a megfelelő nyomtatványon terjesztették elő felülvizsgálati kérelmüket.
- [11] Érdemben az alperes szerint a vállalkozáscsoporti minősítés az alaphatározatban megtörtént, a minősítést vitatni is az alaphatározattal szemben határidőben indított közigazgatási perben lehetett volna. Egyébként pedig a versenyfelügyeleti eljárás alá vont vállalkozások tagjai, illetve önállóan eljárni jogosult képviselői egymással közeli hozzátartozói viszonyban lévő személyek. Közeli hozzátartozók esetében az az életszerű feltételezés, hogy a közeli hozzátartozók az ilyen vállalkozások piaci magatartását meghatározó döntéseket egymással összhangban hozzák, hozhatják meg, azaz ezek a vállalkozások egymástól nem független vállalkozásként végezhetik piaci tevékenységüket.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [12] Az felperesek felülvizsgálati kérelme nem megalapozott.
- [13] A Kúria a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem, a csatlakozó felülvizsgálati kérelem és a

felülvizsgálati ellenkérelem keretei között vizsgálja felül. A Kp. 85. § (2) bekezdése alapján a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.

- [14] A Kúriának alapvetően abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a bíróságnak az alperesi végzés természetére vonatkozó jogértelmezése helyes-e.
- [15] Az alperes a határozatában megállapította, hogy a Tpv. 78. § (5) bekezdése alapján külön végzésben egyetemlegesen kívánja kötelezni a bíróság be nem hajtott részének megfizetésére a társaságokat, mivel a bíróságot a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizette meg, és a végrehajtás sem vezetett eredményre.
- [16] A felperesek az alperes végzésének jogszerűségét vitatva a Tpv. 78. § (5) bekezdése szerinti jogalap körébe tartozó olyan – kifejezetten a vállalkozáscsoporti minősítéshez, az e körben releváns tényállás téves értelmezéséhez kapcsolódó – megállapítást támadtak, amelyet az alaphatározat már tartalmazott. A Kúria egyetért az eljáró bírósággal, miszerint ezért a felperesek által vitatott kérdések a jelen pernek nem lehettek tárgyai.
- [17] A Tpv. 78. § (5) bekezdésének alkalmazásához az szükséges, hogy rendelkezésre álljon egy olyan végleges alperesi határozat, amely a vállalkozáscsoporti minősítés kérdésében már tartalmazott megállapítást. Az egyetemleges kötelezés ennek részeként egy utóbb bekövetkező összetett feltétel, mely a végrehajtás eredménytelenségén alapul, ami egyben a végrehajtás biztosítéka is. A már jogerőssé vált minősítést később, az arra alapított, hozzá kapcsolódó kötelezés kapcsán, már nem lehet sikeresen támadni.
- [18] A Kúria ezen érv alapján egyetértett az elsőfokú bírósággal. A felülvizsgálati kérelmet ezért elutasította és ennek megfelelően az elsőfokú bíróság ítéletét a Kp. 121. § (2) bekezdése alapján hatályában fönntartotta.

A döntés elvi tartalma

- [19] *A végrehajtási eljárási szakban hozott végzéssel szembeni jogorvoslat nem terjedhet ki az alaphatározat vitatására.*

Záró rész

- [20] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 115. § (2) bekezdés alapján alkalmazandó 107. § (1) bekezdése szerint a felek erre irányuló kérelme hiányában, továbbá mert tárgyalás tartását maga sem tartotta szükségesnek, tárgyaláson kívül bírálta el.
- [21] Az alperesnek a felülvizsgálati eljárásban felmerült perköltsége viselésére a pervesztesnek minősülő felperesek egyetemlegesen kötelesek a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83. §-a és 87. § (1) bekezdése szerint.
- [22] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) alapján a tárgyi illetékfeljegyzési jog alapján le nem rótt, az Itv. 50. § (1) bekezdése szerinti mértékű, a 39. § (3) bekezdés d) pontja alapján számított és a 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében

feljegyzett felülvizsgálati eljárási illeték a pervesztesnek minősülő felpereseket egyetemlegesen terheli.

[23] Az ítélet elleni felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. március 9.

Dr. Balogh Zsolt s.k. a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás s.k. előadó bíró, Dr. Kiss Árpád Lajos s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő