

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság dr. K. A jogtanácsos által képviselt kérelmező dr. Kuritár Dávid jogtanácsos által képviselt **Gazdasági Versenyhivatal** kérelmezett ellen versenyügyben hozott Vj/43-136/2014. számú végzés bírósági felülvizsgálata iránt indított nemperes eljárásában meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A bíróság a kérelmet **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A bíróság megállapítja, hogy az eljárás mérsékelt illetékének összege 1.000 (egyezer) forint, amely az állam terhén marad.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A kérelmezett 2014. május 20-án Vj/43/2014. számon versenyfelügyeleti eljárást indított a Budapest Airport Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Üzemeltető Zártkörűen Működő Részvénytársaság vállalkozással szemben. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjedt az eljárás alá vont állal üzemeltetett, és a repülőtér környéki hosszú távú parkolási, ahhoz kapcsolódó transzfer szolgáltatások nyújtásához szükséges eszközökhöz való hozzáférés 2013. december 10-től érvényes feltételeinek vizsgálatára.

A kérelmezett a versenyfelügyeleti eljárást 2016. június 07. napján kelt végzésével - az eljárás alá vont által vállalt kötelezettségek egyidejű elfogadásával - megszüntette, amely ellen a kérelmező törvényes határidőn belül felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, kérve a végzés megváltoztatását.

A kérelmezett ellenkérelme a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítására irányult a Pp. 130. § (1) g) pontjára hivatkozással, figyelemmel a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 44. § 52. § 82. § (1)-(2) bekezdéseire, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 13. § (2) bekezdés e) pontjára, azon az alapon, hogy a kérelmezőként fellépőt eljárásindítási jog nem illeti meg.

A Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp) módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény (Knp.) 4. §-a szerint a közigazgatási nemperes eljárásokra a Pp. XX. fejezetének szabályai megfelelően irányadóak. A Pp. 324. § (1) bekezdése előírja, hogy az I-XIV. fejezet rendelkezéseit a közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti perekben e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A Knp. 3. § (1) bekezdése szerint a hatóság közigazgatási hatósági ügyben hozott végzése ellen az ügyfél, továbbá a kifejezetten rá vonatkozó végzés esetében az eljárás egyéb résztvevője a végzés bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással, a végzés közlésétől számított harminc napon belül kezdeményezheti.

A bíróságnak a kérelem befogadása körében ezért először azt kellett vizsgálnia, hogy fennáll-e a kérelmezett által hivatkozott pergátló kifogás, azaz a kérelmező jelen nemperes eljárás indítására jogosult-e.

A versenyfelügyeleti eljárás megindításakor hatályos és alkalmazandó Tpv. 75. § (1) bekezdése szerint: „ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél

kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza e törvény, illetve az EK-Szerződés 81-82. cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel - az eljárás egyidejű megszüntetésével - kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná. A végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §).”

A Tpvt. 82. § (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy e törvény megengedi. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése kimondja, hogy az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálata kérhető. A (3) bekezdés alapján az eljáró versenytanács végzésének bírósági felülvizsgálata iránti kérelmet a végzés közzétételétől számított nyolc napon belül az ügyfél, valamint az terjeszthet elő, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá az, akivel a végzést e törvény alapján közölni kell.

A bíróság a végzésből és a közigazgatási iratokból azt állapította meg, hogy abban kifejezetten a kérelmezőre vonatkozó rész nyilvánvalóan nincsen. Továbbá, hogy a kérelmezettel a Tpvt. alapján a végzést közölni nem kellett. Ezekre a kérelmező nem is hivatkozott.

Ennek alapján a továbbiakban az ügyfélfogalom vizsgálata volt szükséges.

A Ket. 13. § (2) bekezdés e) pontja kimondja, hogy e törvény rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha az ügyfajta-ra vonatkozó törvény eltérő szabályokat nem állapít meg. Ezzel összhangban a Tpvt. 44. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a versenyfelügyeleti eljárásra - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni az ott felsorolt kivételekkel.

A Tpvt. 52. §-a azonban az ügyfélfogalomra a Ket.-hez képest speciális rendelkezéseket tartalmaz. E szerint a versenyfelügyeleti eljárásban ügyfél az, akivel szemben hivatalból indult meg az eljárás, illetve a kérelmező (68. §), továbbá az, akire a kérelem vonatkozik.

Ennek alapján a bíróság úgy ítélte meg, hogy a kérelmezett helyesen hivatkozott arra, hogy a kérelmező személye nem feleltethető meg a Tpvt. ügyfélfogalmának sem.

A Pp. 130. § (1) bekezdés g) pontja alapján a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül [125. § (1) bek.] elutasítja, ha megállapítható, hogy a pert nem a jogszabályban erre feljogosított személy indítja.

Tekintettel arra, hogy a bíróság azt állapította meg, hogy a kérelmezett pergátló kifogása alapos volt, köteles volt a Pp. 130. §-ának (1) bekezdés g) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazni, ezért a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A bíróság az eljárási illeték mértékéről és mérsékléséről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (7) bekezdése, illetve 58. § (1) bekezdés f) pontja alapján, míg viseléséről a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14. §-sa alapján rendelkezett.

A jogorvoslatot a Knp. 3. § (4) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2016. augusztus 30.

Fintáné dr. Vásárhelyi Julianna s.k.
bírósági titkár