

**Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**35.Kpk.45.351/2015/6.**

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság/a Réciczka White&Case LLP Ügyvédi Iroda (1061 Budapest, Andrásy út 11.) és ~~dr. G~~ ~~+~~ ügyvéd ( ) által képviselt "LIGA TV" Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1145 Budapest, Gyarmat u. 52.) kérelmezőnek a dr. B ~~-~~ ~~L~~ irodavezető által képviselt Gazdasági Versenyhivatal (1054 Budapest, Alkotmány u./5.) kérelmezett ellen közigazgatási végzés (Vj/11-162/2014.) bírósági felülvizsgálata iránt indult nemperes eljárásában meghozta a következő

**v é g z é s t :**

A bíróság a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét elutasítja.

Kötelezi a bíróság a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak -külön felhívásra- 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

**I n d o k o l á s**

A kérelmezett 2014. február 24. napján versenyfelügyeleti eljárást indított a HTD szaknévsor, a JRM Produkció Kft, „PUPU Produkció” Filmgyártó Kft., Nostalgia-Design Kft., és TVP Televíziós és videó műsorokat gyártó Kft. (Pályázók), valamint a kérelmező ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt annak észlelése alapján, hogy az eljárás alá vontak a pályázati eredmények befolyásolására alkalmas magatartást folytattak a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (a továbbiakban: ajánlatkérő) által uniós eljárásrendben lefolytatott „Keretmegállapodás HD televíziós mobil közvetítőegység bérlésére a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap részére 24 havi időszakra, esetenként humán erőforrás biztosításával” tárgyú és a „Keretmegállapodás SD televíziós mobil közvetítőegység bérlésére a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap részére 24 havi időszakra, esetenként humán erőforrás biztosításával” tárgyú, az Európai Unió hivatalos lapjában 2013. november 2-án megjelent nyílt közbeszerzési eljárásokban.

A kérelmezett eljáró vizsgálója a versenyfelügyeleti eljárásban 2014. október 17. napján meghozott Vj/11-135/2014. iktatószámú végzésével a kérelmező által üzleti titokként megjelölt, vizsgált közbeszerzési eljárások során a Pályázók anyagaiban található valamennyi, a kérelmezőre vonatkozó referéncia-ismertetés és referéncia-igazolás (a Pályázók ajánlatainak 7. mellékletében, valamint a hiánypótlások esetleges 7. mellékletében szereplő referéncia-ismertetések és referéncia-igazolások) vonatkozásában – mivel azok üzleti titok jellegét nem találta megállapíthatónak – a védett adatként kezelést megszüntette. Döntését a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 55/B. § (2) bekezdésére alapította, figyelemmel a Tpv. 95/C. § (5) bekezdésében, 55/A. § (2) és (4) bekezdéseiben, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:47. § (1) bekezdésében foglaltakra. A végzésben rögzítésre került, hogy a Pályázók által benyújtott és az Első Nyugat-Dunántúli Közbeszerzési Tanácsadó Kft.-től (a továbbiakban: Kft.) beszerzett azon iratok azon részei tekintetében, amelyeket a Pályázók a közbeszerzési eljárás során az üzleti titokra hivatkozással bizalmasan kértek kezelni, a kérelmezőt nem lehet titokgazdának tekinteni, de az érintett adatok kezeléséről az ajánlattevőknek a versenyfelügyeleti eljárásában

benyújtott, üzleti titok kezelésére vonatkozó kérelmei alapján külön döntés született.

A kérelmezett eljáró vizsgálója a versenyfelügyeleti eljárásban 2014. október 20. napján meghozott Vj/11-136/2014. iktatószámú végzésével egyrészt a kérelmező által üzleti titokként megjelölt, a Vj/11/2014/HTD/35. számú iratban (Nosztalgia részletezett árajánlat) szereplő adatoknak üzleti titokként kezeléséről döntött, másrészt a kérelmező által megjelölt Vj/11/2014/HTD/40. számú irat 2-3. oldalai, a Vj/11/2014/HTD/1/4., -5., -6., és -7. számú iratok egésze, a Vj/11/2014/HTD/1/21., és -22. számú iratok egésze, a Vj/11/2014/HTD/1/26. és -27. számú iratok egésze, a Vj/11/2014/HTD/2/22, -23. és -24. számú iratok egésze, a Vj/11/2014/HTD/2/29. számú irat 2-14. oldalai, valamint a Vj/11/2014/HTD/36. számú irat egésze vonatkozásában az iratok üzleti titok jellegét nem találta megállapíthatónak, ezért azok védett adatként kezelését megszüntette. Döntését a Tpvt. 55/B. § (2) bekezdésére alapította, figyelemmel a Tpvt. 95/C. § (5) bekezdésében, 55/A. § (2) és (4) bekezdéseiben, valamint a Ptk. 2:47. § (1) bekezdésében foglaltakra.

Mindkét vizsgálói végzés elutasító döntés-részének indoklása szerint a kérelmező által üzleti titokként megjelölt adatok vonatkozásában nem alátámasztott az, hogy azok titokban tartása érdekében az adott helyzetben általában elvárható intézkedéseket megtették volna, így nem állapítható meg a törvényi feltételek fennállása, eszerint a vállalkozást felróhatóság terheli a közölt információk bizalmas jellegének megőrzése tekintetében, azaz az üzleti titok fogalma a kérdéses iratokra nem alkalmazható.

A kérelmező (Vj/11-144/2014. és Vj/11-145/2014. iktatószámú) fellebbezése alapján az eljáró versenytanács a 2014. december 19. napján meghozott Vj/11-162/2014. iktatószámú végzésével a vizsgálok Vj/11-135/2014. és Vj/11-136/2014. számú végzéseit akként változtatta meg, hogy a végzések indokolásának III. részét kiegészítette. Döntését a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 105. § (1) bekezdésében foglaltakra alapította, figyelemmel Tpvt. 55. § (2)-(3) és (5) bekezdéseire, 55/B. (2) bekezdésére, 95/C. § (3) és (5) bekezdéseire, és a Ptk. 2:47. § (1) bekezdésére. A végzésének indokolásában kifejtette, hogy az üzleti titokká minősítés valamennyi Ptk.-beli feltételeinek teljesülése esetén van helye ekként minősítésnek, a versenyfelügyeleti eljárásban az erre irányuló kérelemnek való helyt adásnak. E feltételek sorában szerepel, hogy a titok megőrzésével kapcsolatban a vele jogszerűen rendelkező jogosultat felróhatóság nem terhelheti, mivel (a további feltétel értelmében) annak illetéktelenek által történő megszerzése, hasznosítása, másokkal való közlése vagy nyilvánosságra hozatala a jogosult pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekét sértene vagy veszélyeztetné. Az üzleti titok jogosultja akkor felel meg e feltételnek, ha e kötelezettségének az általa üzleti titoknak tartott információk vonatkozásában a közigazgatási hatóságok előtt lefolytatott eljárásokban (közbeszerzési, versenyfelügyeleti ...) jelzi ezen adatok üzleti titokként kezelésének szükségességét annak érdekében, hogy se versenytársai, se a nyilvánosság azokat nem ismerhesse meg. E jogértelmezést erősíti, hogy az üzleti titok körébe tartozó adatok, információk, ismeretek a jogosultjának vagyoni értékű jogai közé tartoznak, melynek védelme ésszerűen elvárható a jogosulttól. Mivel a kérelmező a versenyfelügyeleti eljárással érintett közbeszerzési eljárásokban nem kérte a fellebbezésekkel érintett adatok üzleti titokként kezelését, bár erre a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 80. § (1) bekezdése alapján lehetősége lett volna, a kérelmezőt felróhatóság terheli az üzleti titok megőrzésével kapcsolatban. A közbeszerzési eljárásban ugyanis a kérelmező versenytársainak a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján lehetősége nyílt arra, hogy a kérelmező ajánlatának azon részeibe betekinthesse, amelyek nem minősültek üzleti titoknak. E ténynek a kérelmezőt terhelő felróhatóság eldöntésekor jelentősége van, annak

értékelése nem hagyható figyelmen kívül. A kérelmező fellebbezései a körben alaposak voltak, hogy a vizsgálói végzések indokolása nem volt teljes körű, ezért a rendelkező részben megállapított szövegtartalommal való kiegészítésének volt helye. A Vj/11-136/2014. számú végzés indokolásának kiegészítése a Vj/11/2014/HTD/36. számú irat vonatkozásában szükségtelen, a vizsgálói végzés ugyanis rögzítette azt, hogy a kérdéses iratot, mint a kérelmező ügyvezetője, V ~~V~~ által saját kezűleg írt, az alvállalkozóként tett ajánlatokról, valamint a fővállalkozó partnerek becsült ajánlati áraitól szóló feljegyzést az ügyvezető elé tárták meghallgatása során, aki a jogokra és kötelezettségekre történt kioktatás ellenére nem nyilatkozott arról, hogy az iratot és ahhoz kapcsolódó nyilatkozatát üzleti titokként kéri kezelni. Ebből kifolyólag helyes az az álláspont, hogy a kérelmezőt felróhatóság terheli a közölt információk bizalmas jellegének megőrzése tekintetében.

A kérelmező a kérelmezett Vj/11-162/2014. iktatószámú végzésével szemben bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, amelyben a végzés hatályon kívül helyezését kérte. Álláspontja szerint a kérelmezett végzése a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. § (1) bekezdésbe, valamint a Tpv. 55/A. § (2) és (3) bekezdésébe ütközően jogsértő, a kérelmezett a tényállás nem megfelelően tárta fel, és abból a Tpv. 55/A. § (2) és (3) bekezdéseinek és a Ptk 2:47. §-ának értelmezésével téves következtetésre jutott. Helytelenül értékelte ugyanis a közbeszerzési eljárásban tanúsított magatartását, és állapította meg azt, hogy a üzleti titkait elmulasztotta volna megvédeni. A közbeszerzési eljárásban ugyanis ajánlattevő alvállalkozójaként vett részt, ezért a Kbt. 80. § (1) bekezdése alapján maga nem nyilatkozhatott az üzleti titokról. A kérelmezett ellenben nem vizsgálta, hogy a közbeszerzési eljárással összefüggésben milyen egyedi intézkedéseket tett az üzleti titkainak védelme érdekében. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 80. § (2) bekezdésére figyelemmel a kérelmezett nem vonta értékelésébe, hogy a közbeszerzés eljárásban értékelési szempontul szolgáló adatok nyilvánosságra hozatala nem tiltható meg, ez azonban nem jelenti azt, hogy az ilyen adatok üzleti jellege elveszne. Kiemelte, hogy még ha lehetősége is lett volna az adatok üzleti titokként kezelését kérni, ezzel nem élt volna, mert a referencia-igazolások tekintetében nem látta reális veszélyét annak, hogy azok nyilvánosságra kerülhetnének. E körben a kérelmezett magatartását helytelenül értékelte olyanként, amely felróhatóságát megalapozná. Tévesen rögzítette továbbá a kérelmezett végzésében, hogy a ügyvezetőjének a meghallgatása során kérnie kellett volna az iratbetekintés korlátozását, a meghallgatás során a kioktatás ugyanis – a Ket. 51. § (6) bekezdésére figyelemmel helyesen – arra terjedt ki, hogy a megtett nyilatkozattal kapcsolatban kell jelezni, ha abban üzleti titok vagy egyéb, védettként kezelendő adat, információ szerepel, nem pedig az annak során a meghallgatott elé tárt dokumentumokkal összefüggésben. Álláspontját erősíti meg, hogy a kérelmezett részben a Kft.-től bekért, részben a helyszíni kutatás során lefoglalt iratokra nézve a Vj/11-93/2014. és Vj/11-104/2014. számú végzéseivel külön is nyilatkozhatta a Tpv. 55/A. § (3) bekezdésének megfelelően. A kérelmezett nem hagyhatta volna figyelmen kívül a fennálló gazdasági és piaci érdekeit. Az érintett üzleti titkait mindig következetesen védte, így az érintett adatok nem váltak hozzáférhetővé. Az adatok üzleti titok jellegének megőrzése azért is érdeke, mivel a referencia adatok tekintetében titoktartási kötelezettség terheli az azokat szolgáltató korábbi megbízóival szemben, felhasználási engedélye csak a közbeszerzési eljárásra terjedt ki, a versenyfelügyeleti eljárásra nem, ennél fogva kérelmét nem lehetett volna elutasítani. Az érintett közbeszerzési eljárások eredménytelensége miatt újabb kiírás várható, ezért pénzügyi, gazdasági érdekeit súlyosan sértené, ha korábbi közbeszerzési eljárásban használt adatai nyilvánosságra kerülnének, alkupoziója romlana. Mivel az érintett adatok a versenyfelügyeleti eljárásban az eljárás alá vontak védekezési jogának gyakorlása szempontjából nem bírnak jelentőséggel, arra alapítotlan a kérelmezett végső döntése nem vitatható.

A kérelmezett nyilatkozatában (ellenkérelmében) a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmének elutasítását kérte. Kérelmében kifejtette, hogy a Tpv. 55/A. § (2) bekezdése alapján az üzleti titokká minősítés Ptk-ban meghatározott feltételeit vizsgálnia kellett, mert csak valamennyi törvényi feltétel egyidejű fennállása járhat az üzleti titokká minősítéssel. E feltételek közül az, hogy a titokkal rendelkezni jogosultat a megőrzéssel kapcsolatban felróhatóság ne terhelje, a jogosult számára azzal a kötelezettséggel jár, hogy a közigazgatási hatóságok előtt folyamatban lévő eljárásokban az adatok üzleti titokként kezelését jeleznie kell annak érdekében, hogy sem nyilvánosság, sem versenytársai számára az adatok ne váljanak megismerhetővé. Az üzleti titok körébe eső adatok ugyanis olyan vagyoni értékű jogokat takarhatnak, amelyek felfedésének legkisebb veszélye esetén az ésszerűen eljáró gazdálkodó szervezetektől elvárható a veszély elhárításához szükséges intézkedések megtétele. A Kbt. 80. § (1) bekezdése alkalmazhatatlanságára vonatkozó kérelmezői megközelítés formális, ugyanis az alvállalkozónak az ajánlattevő felé szükséges jeleznie, ha az általa rendelkezésre bocsátott iratok üzleti titkot tartalmaznak, a Ptk.-beli felróhatóság körében értékelendő e minimális gondosság. A kérelmező ellentétes álláspontja, miszerint a közbeszerzési eljárásban esetleges lehetősége esetén sem kezdeményezte volna az adatok üzleti titokként kezelését, épp azt támasztja alá, hogy a kérelmező eltérő álláspontja miatt nem tette meg a szükséges intézkedéseket. A közbeszerzési eljárásban a Kbt. 80. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat hiányában az iratok megismerhetővé válnak a versenytársak számára, és az érintett közbeszerzési eljárásokban pedig épp egymás referenciáinak megfelelőségét vitatták az ajánlattevők, ezért iratbetekintésre is sor került. Mivel a referencia adatok a közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódó Kbt. szerinti jogorvoslati eljárásokban megtámadhatóak, a kérelmező azon álláspontja nem megalapozott, hogy azok nem kerülhetnek nyilvánosságra. A felróhatóság kérdésének eldöntése során nincsen jelentősége annak, hogy az adatok esetlegesen nem váltak ismertté, ahogy annak sem, hogy a megismerésre a Kbt. 80. § (2) bekezdése szerinti szabály alkalmazására visszavezethetően került sor. A kérelmezőtől a jogszabályi háttér ismerete alapján elvárható lett volna, hogy üzleti titoknak minősülő adatait védelme érdekében a szükséges lépéseket megtegye, mert az adatok nyilvánosságra kerülésének veszélye reális volt. A Vj/11/2014/HTD/36. számú irat vonatkozásában megállapítható, hogy a kérelmező ügyvezetőjét a 2014. június 2-i meghallgatása során kifejezetten az elé tárt feljegyzéséről nyilatkoztatták, aki a meghallgatását megelőzően az üzleti titok védelméhez fűződő jogról és az üzleti titokként kezelésre vonatkozó nyilatkozattétel lehetőségéről való tájékoztatás ellenére nem kérte az irat vagy az arra vonatkozóan tett nyilatkozatának üzleti titokként kezelését. A felróhatóság szempontjából relevanciával bír, hogy a saját üzleti titkairól nyilatkozó a kifejezett tájékoztatás ellenére nem jelzi az üzleti titokként kezelésre vonatkozó igényét, csak amikor erre már külön és kifejezetten felhívták. Attól függetlenül, hogy a kérelmező számára megbízói csak a közbeszerzési eljárásban engedélyezték a referencia adatok felhasználását, titoktartási kötelezettségére nem hivatkozhat az üzleti titokként kezelés indokaként akkor, mikor az ajánlattevő útján nem tett lépést annak érdekében, hogy a Kbt. alapján megtiltassa az érintett adatoknak a nyilvánosságra kerülését. A Ptk. szerinti felróhatóság hiánya nem állapítható meg, ennél fogva a Tpv. 55/A. § (2) bekezdése alapján a kérelem nem elfogadható.

A kérelmező észrevételében hangsúlyozta, hogy felróhatóságát nem igazolhatja az a körülmény, hogy az érintett iratok üzleti titok jellegére egy korábban folyamatban volt eljárásban nem hivatkozott. A kérelmezett a közbeszerzési eljárásban tanúsított magatartásának egyedüli és túlhangsúlyos vizsgálatával túlterjeszkedett az előtte folyamatban lévő eljárás keretein, és a versenyfelügyeleti eljárásban megillető jogainak indokolatlan, szükségtelen és aránytalan korlátozását eredményezi. Továbbra is fenntartotta azon álláspontját, hogy ügyvezetőjének

meghallgatása során a kizárólag a szóbeli nyilatkozatának tartalmára és nem az elé tárt dokumentumok tartalmára vonatkozott, amelyek tartalma egyébként eltérhet, ezért van jelentősége e különbségtételnek. A meghallgatás során ezért kellően pontos kioktatást kellett volna adni arra nézve, hogy az üzleti titokra vonatkozó kérelem nem csak a nyilatkozatban foglaltakra, de arra a dokumentumra, adatra is kiterjed, amelyre a meghallgatást foganatosították, amit annak során a meghallgatottal ismertetnek. Álláspontja szerint a kérelem elbírálása során figyelemmel kell lenni arra, hogy annak előterjesztése idején a kérelmezőnek milyen érdeke fűződik az adatok üzleti titokként minősítéséhez, ugyanis azokban bekövetkezhet időközben is olyan változás, amely a kérelmező érdekét igazolttá teszi.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme az alábbiak szerint nem alapos.

A bíróság a kérelmező kérelmét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény (továbbiakban: Knp.) 3. § (1)-(2) bekezdése alapján nemperes eljárásban bírálta el, amelyre a Knp. 4. §-a értelmében a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) XX. fejezetének rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, amennyiben e (Knp.) törvényből, illetőleg a nemperes eljárás jellegéből más nem következik.

A bíróság a közigazgatási döntést a Knp. 4. §-a alapján irányadó Pp. 339/A. §-a szerint, a meghozatalakor alkalmazandó jogszabályok és fennálló tények alapján vizsgálta felül, és a tényállást a felek írásbeli nyilatkozatai és a besatolt közigazgatási iratok alapján állapította meg, figyelemmel Knp. 1. § (2) bekezdésére. A bíróság az alperesi határozat jogszerűségét a Pp. 215. §-a alapján a bírósági felülvizsgálati (kereseti) kérelem és a kérelmezetti nyilatkozat (ellenkérelem) korlátaira figyelemmel a következők szerint vonta értékelésébe.

Tpvt.

55/A. § (2) Valamely iratba való betekintés meghatározott adat üzleti titok vagy magántitok jellegére hivatkozással - az adat e jellege egyéb törvényi feltételeinek fennállása esetén - csak abban az esetben korlátozható, ha az adatot szolgáltató, illetve az, akitől az adat a Gazdasági Versenyhivatal birtokába jutott (a továbbiakban együtt: adatot szolgáltató személy), az adat szolgáltatásával egyidejűleg vagy - ha az adat a 65/B. §-ban meghatározott módon került a Gazdasági Versenyhivatal birtokába - a vizsgáló erre irányuló felhívásában megjelölt határidőn belül megjelölte az üzleti titokként vagy magántitokként kezelendő adatokat, továbbá - ha a titok jogosultja eltér az adatot szolgáltató személytől - a titok jogosultját.

(3) Ha alaposan feltehető, hogy meghatározott adat az adatot szolgáltató személytől eltérő személy üzleti titkának vagy magántitkának minősül, és az adat jogosultjának személye megállapítható, a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács - kivéve, ha az adatot szolgáltató személy az adat tekintetében már megtette a (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot - megkeresi a jogosultat, hogy legfeljebb nyolcnapos határidőn belül nyilatkozzon az adat üzleti titoknak, illetve magántitokként minősülése tekintetében. Ha a jogosult határidőben nem nyilatkozik, az iratba való betekintés az abban foglalt adat üzleti titok vagy magántitok jellegére hivatkozással nem korlátozható. A nyilatkozattételi határidő elmulasztása miatt igazolási kérelem benyújtásának nincs helye.

(4) A (2) vagy (3) bekezdés szerinti nyilatkozatban pontosan meg kell határozni az üzleti titokként vagy magántitokként kezelendő adatot és - az egyes adatok tekintetében külön-külön - ennek indokait, így különösen azt a védendő érdeket, amely az adat jogosulatlan személy általi

megismerése esetén sérülne.

55/B. § (2) Ha az 55/A. § (2), illetve (3) bekezdés szerint üzleti titokként, illetve magántitokként megjelölt adat tekintetében az adat ilyen titokként való kezelése egyéb törvényi feltételei nem állnak fenn, ideértve azt az esetet is, ha a nyilatkozat nem felel meg az 55/A. § (4) bekezdésében előírtaknak, a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács - szükség esetén az adat jogosultja nyilatkozatának beszerzését követően - végzésben dönt az adat védett adatként való kezelésének megszüntetéséről, illetve az iratbetekintést engedélyezi.

**Ket.**

50. § (1) A hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, bizonyítási eljárást folytat le.

**Ptk.**

2:47. § (1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek illetéktelenek által történő megszerzése, hasznosítása, másokkal való közlése vagy nyilvánosságra hozatala a jogosult jogos pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekét sértené vagy veszélyeztetné, feltéve, hogy a titok megőrzésével kapcsolatban a vele jogszerűen rendelkező jogosultat felrőhatóság nem terheli.

A bíróságnak a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme alapján egyrészt abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett vizsgálói végzéseket az indokolás kiegészítésével helybenhagyó végzése meghozatalához a tényállás kellő mértékben tisztázta-e, ezzel összefüggésben a Ket. 50. § (1) bekezdésének megsértése igazolt-e. Másrészt abban a kérdésben, hogy helyállóan jutott-e arra a megállapításra a kérelmezett, hogy az üzleti titok védelme érdekében a kérelmezőtől, mint jogosulttól elvárható volt az érintett közbeszerzési eljárásokban az üzleti titok védelme érdekében való fellépés, és annak elmaradásának az érintett adatok védett adatként való kezelése megszüntetése következményével kellett járnia az egyéb törvényi feltételei fennállásának hiányára alapítottan.

A kérelmező által nem volt vitatott, hogy a versenyfelügyeleti eljárással érintett közbeszerzési eljárásokban a Kbt. 80. § (1) bekezdésére alapítottan a részt vett, a kérelmezőt alvállalkozóként bevonnai szándékozó pályázó a védett adatként kezelés megszüntetésével érintett azon adatok vonatkozásában - amelyekkel összefüggésben a kérelmező titokgazdának/jogosultnak minősül - nem élt a nyilvánosságra hozatal megtiltásának törvényi lehetőségével, s ennek megtétele, kieszközölése iránt a kérelmező sem lépett fel. E tényeket a kérelmező nem vitatta, a kérelmezett pedig döntését részben e tényekre alapította. A kérelmező által szintén nem vitatott tény, hogy ügyvezetőjét 2014. június 2. napján meghallgatták, amelynek során az ügyvezető elé tárak a Vj/11/2014/HTD/36. számra iktatott saját korábbi feljegyzését, ezzel összefüggésben nyilatkozott, valamint a meghallgatás során a kérelmező végzésében idézett tartalmú kioktatást kapta meg az ügyvezető, és annak megtörténtét aláírásával is megerősítette. A kérelmezett döntése meghozatala során e tényeket vonta még értékelésébe, ezért a Ket. 50. § (1) bekezdésének megsértése nem állapítható meg, mivel a kérelmező által sem vitatott tények alapulvétele történt. A tényállás tisztázási kötelezettség megsértése hivatkozás egyrészt a kérelmezőnek a kifejezetten a javára szóló, az üzleti titok védelme érdekében a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan megtett intézkedéseinek tisztázásához, másrészt ahhoz kapcsolódóan merülhet fel, hogy a kérelmezett nem tisztázta a kérelmezőnek az üzleti titokként kezelni kért adatok titokban tartásához fűződő azon érdekeit,

amelyek a nyilatkozata megtételekor álltak fenn. A bíróság álláspontja szerint azonban Ket. 50. § (1) bekezdésének sérelmére hivatkozás csak abban az esetben vizsgálendő e körben, ha és amennyiben a nem vitatott tényekre alapítottnan és a kérelmezett végzésében kifejtett jogértelmezés alapján meghozott döntés jogszerűtlen lenne.

A Vj/11/2014/HTD/36. számra iktatott iraton kívül további, üzleti titkot tartalmazó iratok vonatkozásában a kérelmezett a döntését a Tpvt. 55/B. § (2) bekezdésének alkalmazott Ptk. 2:47. § (1) bekezdésében foglalt feltételek vizsgálatát követően hozta meg, arra alapítottnan, hogy a kérelmező neki felróható módon nem tette meg a szükséges intézkedéseket az üzleti titkoknak minősülő adatok védelme érdekében a versenyfelügyeleti eljárással érintett közbeszerzési eljárások során. A Tpvt. 55/B. § (2) bekezdése az üzleti titoknak minősülő adatok védett adatként kezelése fenntartásához kifejezetten előírja az egyéb, külön törvényi feltételeknek a fennállását. E törvényi feltételeket az üzleti titok vonatkozásában a Ptk. 2:47. §-a tartalmazza, amelyek között ahhoz kapcsolódóan, hogy az üzleti titok illetéktelenek által történő megszerzése, hasznosítása, másokkal való közlése vagy nyilvánosságra hozatala a jogosult jogos pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekét sértené vagy veszélyeztetné, követelmény az, hogy annak megőrzésével kapcsolatban a vele jogszerűen rendelkező jogosultat felróhatóság ne terhelje. Bármely érdeksérelem elkerülése érdekében üzleti titok jogosultjának tudatos és következetes magatartásának eredményeként minden helyzetben és körülmények között intézkednie kell mindaddig, amíg az üzleti titok titokban tartásához érdeke fűződik vagy amíg annak illetéktelenek által történő megszerzésére, hasznosítására, másokkal való közlésére vagy nyilvánosságra hozatalára sor nem került. Ezért a kérelmezett versenyfelügyeleti eljárásában az adatok védettként kezelésének szükségessége körében helytállóan vizsgálta a versenyfelügyeleti eljárással érintett közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódóan tanúsított kérelmezői magatartást annak érdekében, hogy ellenőrizze, hogy a kérelmezőnek felróható módon nem következett e be olyan helyzet, amely az üzleti titok illetéktelenek általi megismeréséhez, esetlegesen nyilvánosságra kerüléséhez vezethetett. A Kbt. 80. § (2) bekezdése szerinti, az értékelésbe bevont adatok alapjául szolgáló részinformációk és alapadatok és az egyéb, nem értékelési szempontot jelentő, üzleti titoknak minősülő adatok nyilvánosságra hozatala megtiltható a közbeszerzési eljárásban. A kérelmezővel, mint az üzleti titok jogosultjával szemben a Ptk. 2:47. § (1) bekezdése alapján támasztott kötelezettség teljesítéséhez tartozóként kell értékelni azt is, hogy a Kbt. 80. § (1) bekezdésében biztosított nyilvánosságra hozatal megtiltása érdekében fellépjen, alvállalkozóként közvetve, az ajánlattevő útján. E kötelezettségének teljesítése akkor is terheli, ha adott üzleti titkot csak kezel, és azt a titokgazda felhatalmazása alapján jogosult felhasználni valamely eljárásban. Mivel a kérelmező, általa sem vitatottnan nem intézkedett a közbeszerzési eljárásokkal összefüggésben az üzleti titok védelme érdekében, a Ptk. 2:47. § (1) bekezdése alkalmazásában felróható mulasztás terheli. Az egyéb törvényi (Ptk.) feltételek fennállása szempontjából csak e ténynek van jelentősége. A polgári bírósági gyakorlat, az üzleti titoksértés körében ugyan, de kifejezetten megkívánja a jogosult aktív, tevékeny intézkedését az üzleti titokkörbe tartozó információk, adatok titokban tartása érdekében (Kúria Pfv.IV.21.093/2013/5.). A felróhatóság kérdésének eldöntése szempontjából nincsen jelentősége annak, hogy az adatok esetlegesen nem váltak ismertté, az ugyanis a jogosult (kérelmező) magatartásán kívül eső körülmény. Hasonlóan nincsen jelentősége annak sem, hogy az adatok megismerésre a Kbt. 80. § (2) bekezdése szerinti szabály alkalmazására visszavezethetően került sor, ebben az esetben ugyanis a megismerés lehetősége, vagy a nyilvánosságra kerülés nem a kérelmező mulasztásának, vagy alkalmatlan intézkedésének eredménye.

A Vj/11/2014/HTD/36. számra iktatott irat szerinti adatok védett kezelésének megszüntetésére

vonatkozó döntés meghozatala során a kérelmezett a kérelmező ügyvezetőjének a meghallgatása során, az üzleti titokként kezelendő adatokra vonatkozó nyilatkozatétel elmaradását értékelte. A felek között abban volt vita, hogy a kioktatást miként kell értelmezni. A kérelmező által nem vitatott tartalmú, a Vj/11-52/2014. iktatószámú jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képező kioktatás 3. pontja szerint „Az ügyfélnek törvényben meghatározott módon joga van üzleti titkainak harmadik személyekkel szembeni védelméhez [Tpvt. 55. § (3) bekezdés, Ket. 17. § (1) bekezdés]. E jogának védelme érdekében az ügyfél köteles jelezni a meghallgatás során, ha olyan tényről nyilatkozik, amit üzleti titkának tekint.”. A tájékoztatás második mondata valóban kiemelten utal a nyilatkozatra, mint olyan iratra, amely tartalmazhat olyan tény, amit üzleti titoknak tekint a nyilatkozatot tevő. valóban lehet ellentmondás a nyilatkozó elé tárt dokumentum és a nyilatkozat között, azonban ebből nem következik az, hogy a tájékoztatást akként kellene értelmezni, hogy a nyilatkozó a meghallgatása során csak a nyilatkozat vonatkozásában tehet nyilatkozatot arra, hogy az üzleti titoknak minősülő tény tartalmaz. A tájékoztatás első mondata ugyanis az üzleti titok védelméhez való jogról általános tájékoztatást adott, amelynek hatálya alá esnek Vj/11/2014/HTD/36. számra iktatott iratba foglalt, a kérelmező által üzleti titoknak minősített adatai. Nem volt vitatott, hogy a kérelmező ügyvezetője jogosult volt Vj/11/2014/HTD/36. számra iktatott irat adattartama kapcsán megítélni, hogy az a kérelmező üzleti titkának minősülhet, különös tekintettel arra, hogy saját, kézzel írt feljegyzéséről, annak tartalmáról nyilatkozott. A kérelmező ügyvezetőjétől, mint a kérelmező nevében eljárni és nyilatkozni jogosult személytől – aki egyébként a közbeszerzési eljárásokkal összefüggésben is tevékenyen lépett fel a kérelmező nevében – az adott tájékoztatás alapján elvárható volt, hogy a kérelmező érdekében a meghallgatás alkalmával is jelezze, hogy nem csak nyilatkozata, de az elé tárt irat is olyan tény tartalmaz, amelyet üzleti titoknak tekint. e mulasztás a kérelmező mulasztásaként értékelhető, és a Ptk. 2:47. § (1) bekezdése szerinti felróhatóság megállapítására alapot ad.

A bíróság arra az álláspontra jutott, hogy a kérelmezett jogszerűen vizsgálta az egyéb törvényi (Ptk.) feltételek fennállását, és a nem vitatott tények alapján helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy a kérelmező felróható módon nem tett meg minden szükséges intézkedést az üzleti titkainak védelme érdekében, ugyanis e törvényi kötelezettség a kérelmezőt, mint jogosultat mindaddig terheli, amíg az üzleti titok illetéktelenek általi megismerése vagy nyilvánosságra kerülése számára érdeksérelemmel jár. A kérelmezett a nem vitatott tények alapján, az irányadó jogszabályi rendelkezések alkalmazásával jogszerű döntést hozott, ezért a tényállás további tisztázására nem volt szükség.

A kifejtettek miatt a bíróság a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét a Knp. 4. §-a alapján alkalmazandó Pp. 339. §-a alapján elutasította.

A bíróság a kérelmezett részére a nemperes eljárásban költséget nem állapított meg, figyelemmel arra, hogy ügyvédi, illetve jogtanácsosi képviselő hiányában a Knp. 4. §-a folytán alkalmazandó Pp. 75. § (2) bekezdésében foglalt készkiadás és munkadíj nem volt érvényesíthető, a Pp. 75. § (3) bekezdése szerint a kérelmezettnek útiköltsége és keresetkiesése pedig - a felek jelenlétével megtartott tárgyalás hiányában, a nemperes eljárás jellegéből adódóan - nem merült fel.

A bíróság a kérelmezőt az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés r) pont alapján feljegyzett, 43. § (7) bekezdés szerinti 10.000,- Ft illeték megtérítésére kötelezte a bírósági eljárásban alkalmazható költségmentességről szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján.



Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
35.Kpk.45.351/2015/6.

9

A végzés ellen a jogorvoslat lehetőségét a Knp. 3.§ (4) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2015. március 25.

dr. Robotka Imre s.k.  
bírószági titkár

A kiadmány hitelül:

tisztviselő *Imre Robotka*

