

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
34.Kpk.46.135/2014/2.

A bíróság a Sz Ügyvédi Iroda (székhelye: 1146 Budapest, Abonyi u. 8. fm. 4., eljáró ügyvéd: dr. Sz J) által képviselt **CEMEX Hungária Kft.** (székhelye: 1095 Budapest, Hajóállomás u. 1.) kérelmezőnek a dr. R dr. J D jogtanácsos által képviselt **Gazdasági Versenyhivatal** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5., hiv. szám: Vj/29-509/2011.) kérelmezett ellen versenyügyben hozott közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálata iránt indított nemperes eljárásában meghozta az alábbi

V é g z é s t :

A bíróság a kérelmező Vj/29-509/2011. számú kérelmezetti végzés ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 1.000,- (azaz egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A kérelmező a 2014. július 15. napján kérelmezetthez érkezett kérelmében kérte a Vj/29-509/2011. számú kérelmezetti végzés bírósági felülvizsgálatát.

A Betonpartner Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. I. rendű, kérelmező mint II. rendű, a DBK-Földgép Építési Kft. III. rendű, a Duna-Dráva Cement Kft., mint a TBG Hungária-Beton Befektető, Gyártó és Forgalmazó Kft. jogutódja, IV. rendű, a Frissbetongyártó és Forgalmazó Kft. V. rendű, az Osteuropäische Zementbeteiligungs AG és az Osteuropäische Zementbeteiligungs AG Magyarországi Fióktelepe, mint Holcim Hungária Cementipari Zrt. VI-VII. rendű, a LASSELSBERGER HUNGÁRIA Termelő és Kereskedelmi Kft. VIII. rendű, a Magyar Betonszövetség IX. rendű és a STRABAG Építő Zrt. X. rendű eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban a kérelmezett, a 2014. június 23-án megtartott tárgyaláson - kérelmező jogi képviselője jelenlétében - a kérelmezőt 30.000.000,- forint eljárási bírsággal sújtotta a valós tényállás feltárásának megkönnyítése és az eljárás elhúzása miatt.

A tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 82. § (3) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács végzésének bírósági felülvizsgálata iránti kérelmet a **végzés közzétételétől számított nyolc napon belül** az ügyfél, valamint az terjeszthet elő, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá a bejelentő, ha a végzést e törvény alapján vele közölni kell.

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról rendelkező 2005. évi XVII.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
34.Kpk.46.135/2014/2.

törvény (a továbbiakban: Knptv.) 4. §-a alapján a közigazgatási nemperes eljárásokra a Pp. XX. fejezetének szabályai - az ezen, valamint a külön törvényben foglalt, továbbá a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból fakadó eltérésekkel - megfelelően irányadók. A Pp. 324. § (1) bekezdése előírja, hogy az I-XIV. fejezet rendelkezéseit a közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti perekben a XX. fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A Pp. 130. § (1) bekezdésének h) pontja szerint a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül [125. § (1) bek.] elutasítja, ha megállapítható, hogy külön jogszabály a keresetindításra határidőt állapít meg, ezt a felperes elmulasztja, és igazolási kérelmet sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság elutasítja.

A Pp. 105. § (1) bekezdése kimondja, hogy a fél az elmulasztott perbeli cselekményt - ha a törvény másként nem rendelkezik - többé hatályosan nem teljesítheti.

A Tptv. 44. §-a folytán alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 78. § (6) bekezdése értelmében a hatóság döntését szóban is lehet közölni. A Ket. 78. § (10) bekezdése alapján, a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező meghatalmazott jogi képviselője a fent hivatkozott végzés kihirdetésekor - a 2014. június 23-án megtartott tárgyaláson - jelen volt, kérelmezővel a támadott végzés 2014. június 23. napján közöltnek tekintendő, így a Tptv. fent hivatkozott 82. § (3) bekezdésében előírt 8 napos határidőt 2014. június 24. napjától kell számítani. Az előbb hivatkozott végzés bírósági felülvizsgálattal történő megtámadásának utolsó napja 2014. július 1. napja volt.

Az előbbieket alapján a kérelmező a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem előterjesztésének utolsó napját, 2014. július 1-jét elmulasztotta, amikor - kérelmezett érkeztető bélyegzőjének tanúsága szerint - 2014. július 15-én személyes beadás útján nyújtotta be kérelmezetthez a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét.

A fentiek alapján a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Megjegyzi a bíróság, hogy a Vj/29-509/2011. számú kérelmezetti végzés rendelkező részében a jogorvoslatról való kioktatás tévesen akként szól, hogy a végzés felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni, de a végzés indokolása 32. pontjában már helyesen az áll, hogy jogorvoslati kérelmet a végzés közlésétől számított nyolc napon belül terjeszthet elő az ügyfél. A Tptv. 82. § (3) bekezdésében előírt kogens jogszabályi rendelkezést pedig a téves kioktatás nem írhatja felül.

A bíróság a mérsékelt eljárási illeték megfizetéséről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés r) pontja alapján rendelkezett, mértékét az Itv. 43. § (7) bekezdése, valamint az 58. § (1) bekezdés f) pontja alapján állapította meg, annak viselésére a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése értelmében a kérelmezőt kötelezte. A bíróság a kérelmezett részére - a nemperes eljárásban - eljárási költséget nem állapított meg, különös tekintettel arra, hogy költsége esetlegesen csak a Pp. 330. § (2) és (6) bekezdésében

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
34.Kpk.46.135/2014/2.

foglalt törvényi kötelezettsége teljesítése körében merülhetett fel.

A Pp. 105. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Pp. 132. § (1) bekezdése jelen nemperes eljárásban nem alkalmazható, és a szóban forgó végzésre vonatkozóan a kérelem szabályszerűen már nem nyújtható be, tekintettel arra, hogy a kérelmező a Tptv. 82. § (3) bekezdésében a kérelem előterjesztésére megállapított jogvesztő határidőt mulasztotta el.

A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét a Knptv. 3. § (4) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. augusztus 29.

dr. Ferenczy Katalin s. k.
bírószági titkár