

Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma

Budapest, II., Varsányi Irén u. 40-44.

1535 Budapest, Pf.: 887.

Záradék

A részítélet jogerős és végrehajtható

2015. február 3. napján.

32.G.45.056/2013/25.

dr. Darákné dr. Nagy Szilvia bírós. k.

k. h.: *87*



A Fővárosi Törvényszék a dr. Berki Ádám alkalmazott által képviselt **Gazdasági Versenyhivatal** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) felpereseknek, **Experient Entertainment Ltd** (Mahe, Seychelles) I. rendű, valamint a dr.

ügyvéd () által képviselt **Weltimmo S.r.o.** (

Komárno Szlovákia) II. rendű alperes elleni **általános szerződési feltételek érvénytelenségének megállapítása** iránt indított perében, amely perben a felperes pernyertességének előmozdítása érdekében beavatkozott dr. Ádám Gabriella jogtanácsos által képviselt **Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság** (1088 Budapest, József krt. 6.) nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

r é s z í t é l e t e t :

A bíróság megállapítja, hogy a II. rendű alperes által alkalmazott a fogyasztói szerződések részévé váló 2010. május 30. és 2010. szeptember 26. napja között hatályos ÁSZF

- 6. pontjának c) alpontjában foglalt azon feltétele, mely szerint:

„A Szolgáltató nem zárkozhat el a tartam csökkentésére vonatkozó kérés teljesítésétől abban az esetben, ha a Megrendelő a kérés elküldése előtt, vagy azzal egy időben az addig igénybe vett Szolgáltatás ellenértékét, valamint az addig keletkezett összes költséget – maradéktalanul – megfizette. (Ennek hiánya esetén tartam csökkentésre nincs lehetőség.)”

- 9. pontjában foglalt azon feltétel mely szerint:

„A Szolgáltató kötbérre jogosult a következő esetben:

- Fizetési késedelem:

A fizetési késedelem esetén a Szolgáltató a díjtáblázatban meghatározott napi késedelmi kötbérre jogosult.

A késedelmi kötbér mértéke több mint 30 napos késedelem esetén nem lehet kevesebb,

32.G.45.056/2013/25.

mint 100 (száz) Euro.

- Bármely Használati kikötések (3 pont) könnyebb megsértése esetén:

A kötbér mértéke független attól, hogy keletkezett-e kár, vagy bármilyen minőségű hátrány, a kötbér mértéke nem lehet kevesebb, mint 1.000 (ezer) Euro.

- 10. pontban rögzített "Tiltó rendelkezések" bármely pontjának megsértése esetén kötbér mértéke nem lehet kevesebb, mint 5.000 (ötezer) Euro.

- 10/c pontban rögzített esetben, ha az különösen széles körben történik, úgy a kötbér mértéke nem lehet kevesebb, mint 10.000 (tízezer) Euro.

(különösen széles körnek minősül az interneten bárhol közreadott negatív vélemény, vagy lejáratást célzó cselekmény)"

- a 12. pont b) alpontjában foglalt azon feltétel, mely szerint:

„Amennyiben a jelen Szerződés bármely rendelkezése érvénytelennek vagy kikényszeríthetetlennek bizonyulna, úgy annak helyébe olyan rendelkezés lép, amely az érvénytelen vagy kikényszeríthetetlen rendelkezés célját érvényesen, a lehető legjobban megközelítő gazdasági hatást váltja ki.”

A II. rendű alperessel szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal érvénytelen.

A bíróság kötelezi II. rendű alperest, hogy 15 nap alatt a saját költségén egy éves időtartamra tegye közzé az alábbi KÖZLEMÉNYT a www.ingatlandepo.com, a www.ingatlanbazar.com és a www.ingatlanbazar.net internetes oldalak nyitóoldalán:

„KÖZLEMÉNY

A Fővárosi Törvényszék 2014. december 18. napján kelt részíttetével valamennyi szerződő félre kiterjedő hatállyal megállapította, hogy a fogyasztói szerződések megkötésénél a Weltimo S.r.o. által 2010. május 30. és 2010. szeptember 26. napja között hatályos ÁSZF

- 6. pontjának c) alpontjában foglalt azon feltétele, mely szerint:

„A Szolgáltató nem zárkozhat el a tartam csökkentésére vonatkozó kérés teljesítésétől abban az esetben, ha a Megrendelő a kérés elküldése előtt, vagy azzal egy időben az addig igénybe vett Szolgáltatás ellenértékét, valamint az addig keletkezett összes költséget – maradéktalanul –

32.G.45.056/2013/25.

megfizette. (Ennek hiánya esetén tartam csökkentésre nincs lehetőség.)”

- 9. pontjában foglalt azon feltétel mely szerint:

„A Szolgáltató kötbérre jogosult a következő esetben:

- Fizetési késedelem:

A fizetési késedelem esetén a Szolgáltató a díjtáblázatban meghatározott napi késedelmi kötbérre jogosult.

A késedelmi kötbér mértéke több mint 30 napos késedelem esetén nem lehet kevesebb, mint 100 (száz) Euro.

- Bármely Használati kikötések (3 pont) könnyebb megsértése esetén:

A kötbér mértéke független attól, hogy keletkezett-e vagy kár, vagy bármilyen minőségű hátrány, a kötbér mértéke nem lehet kevesebb, mint 1.000 (ezer) Euro.

- 10. pontban rögzített ”Tiltó rendelkezések” bármely pontjának megsértése esetén kötbér mértéke nem lehet kevesebb, mint 5.000 (ötezer) Euro.

- 10/c pontban rögzített esetben, ha az különösen széles körben történik, úgy a kötbér mértéke nem lehet kevesebb, mint 10.000 (tízezer) Euro.

(különösen széles körnek minősül az interneten bárhol közreadott negatív vélemény, vagy lejáratást célzó cselekmény)”

- a 12. pont b) alpontjában foglalt azon feltétel, mely szerint:

„Amennyiben a jelen Szerződés bármely rendelkezése érvénytelennek vagy kikényszeríthetetlennek bizonyulna, úgy annak helyébe olyan rendelkezés lép, amely az érvénytelen vagy kikényszeríthetetlen rendelkezés célját érvényesen, a lehető legjobban megközelítő gazdasági hatást váltja ki.”

mint tisztességtelen kikötés érvénytelen valamennyi félre kiterjedő hatállyal.

A Weltimo S.r.o. által alkalmazott ÁSZF 6. pontja c) alpontjában, 9. pontjának idézett feltételei, valamint a 12. pont b) pontjának idézett feltételei azért tisztességtelenek és érvénytelenek, mivel a feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a fogyasztó hátrányára állapítják meg az által, hogy:

- a 6/c) pontban a fogyasztó felmondási jogát oly módon korlátozzák, hogy a fogyasztóval szemben támasztott, vitatott követelések teljesítésétől teszik függővé a fogyasztó részéről a felmondási jog gyakorlását,

32.G.45.056/2013/25.

- a 9. pontban megfogalmazott kötbér kikötések érthetetlenek,
- a 12/b alpont szerint a feltételek értelmezésére a fogyasztóval szerződő fél egyoldalúan jogosult.”

A bíróság kötelezi II. rendű alperest, hogy fizessen meg 15 nap alatt felperesnek 10.000,- (azaz tízezer) forint perköltséget; a felperesi beavatkozónak 30.000,- (azaz harmincezer) forint perköltséget.

A bíróság kötelezi II. rendű alperest, hogy fizessen meg a Magyar Államnak az állami adóhatóság külön felhívására 36.000,- (azaz harmincezer) forint, a felperes illetékmentessége folytán le nem rótt kereseti illetéket.

A felek egyéb költségeiket maguk kötelesek viselni.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül jelen bírósághoz 5 példányban benyújtandó, de a Fővárosi Ítéltáblához címzett fellebbezésnek van helye.

A felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére és összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, avagy a fellebbezés csupán az ítélet indokolása ellen irányul, a felek kérhetik, hogy a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson bírálja el.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a jogi képviselővel eljáró felek a határozat ellen benyújtott fellebbezéshez mellékelte közös kérelemben indítványozhatják, hogy az anyagi jogszabály megsértésére alapított fellebbezést közvetlenül a Kúria bírálja el. Vagyongogi ügyben a felek akkor indítványozhatják a Kúria eljárását, ha a fellebbezésben vitatott érték az ötszázezer forintot meghaladja. A fellebbezésen új tényre, bizonyítékra hivatkozni nem lehet, a fellebbezést tárgyaláson kívül, a felülvizsgálati eljárásra irányadó szabályok alkalmazásával bírálják el.

A Fővárosi Ítéltábla és a Kúria előtt a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s

A bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás, így a felperes által csatolt általános szerződési feltételek, valamint a felek előadása alapján az alábbi tényállást állapította meg a részítélet tekintetében.

II. r. alperes fő tevékenységi köre informatikai és adminisztratív szolgáltatások nyújtására számítógépes adatfeldolgozással összefüggő szolgáltatói, valamint reklám és marketing tevékenység, továbbá szolgáltatások területén közvetítői tevékenység folytatása. 2009. augusztus 14-től többek között II. r. alperes üzemeltette a www.ingatlandepo.com és a www.ingatlanbazar.com internetes oldalakat és ezeken hozzáférhetővé tette az ÁSZF-eit, amely alkalmazásával kötötte meg a fogyasztói szerződéseket. II. r. alperes által 2010. május 30-a és 2010. szeptember 26-a között hatályos ÁSZF az alábbi rendelkezéseket tartalmazta:

- 6. pontjának c) alpontjában foglalt azon feltétele, mely szerint:

„A Szolgáltató nem zárkozhat el a tartam csökkentésére vonatkozó kérés teljesítésétől abban az esetben, ha a Megrendelő a kérés elküldése előtt, vagy azzal egy időben az addig igénybe vett Szolgáltatás ellenértékét, valamint az addig keletkezett összes költséget – maradéktalanul – megfizette. (Ennek hiánya esetén tartam csökkentésre nincs lehetőség.)”

- 9. pontjában foglalt azon feltétel mely szerint:

„A Szolgáltató kötbérre jogosult a következő esetben:

- Fizetési késedelem:

A fizetési késedelem esetén a Szolgáltató a díjtáblázatban meghatározott napi késedelmi kötbérre jogosult.

A késedelmi kötbér mértéke több mint 30 napos késedelem esetén nem lehet kevesebb, mint 100 (száz) Euro.

- Bármely Használati kikötések (3 pont) könnyebb megsértése esetén:

A kötbér mértéke független attól, hogy keletkezett-e vagy kár, vagy bármilyen minőségű hátrány, a kötbér mértéke nem lehet kevesebb, mint 1.000 (ezer) Euro.

- 10. pontban rögzített "Tiltó rendelkezések" bármely pontjának megsértése esetén kötbér mértéke nem lehet kevesebb, mint 5.000 (ötezer) Euro.

- 10/c pontban rögzített esetben, ha az különösen széles körben történik, úgy a kötbér mértéke nem lehet kevesebb, mint 10.000 (tízezer) Euro.

(különösen széles körnek minősül az interneten bárhol közreadott negatív vélemény, vagy lejáratást célzó cselekmény)”

- a 12. pont b) alpontjában foglalt azon feltétel, mely szerint:

„Amennyiben a jelen Szerződés bármely rendelkezése érvénytelennek vagy kikényszeríthetetlennek bizonyulna, úgy annak helyébe olyan rendelkezés lép, amely az érvénytelen vagy kikényszeríthetetlen rendelkezés célját érvényesen, a lehető legjobban megközelítő gazdasági hatást váltja ki.”

A felperes keresetében azt kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy II. r. alperes által 2010. május 30. és 2010. szeptember 26-a között hatályos Általános Szerződési Feltételek 6. pontjának c) alpontja, 9. pontjának fent meghatározott feltételei és a 12. pont b) alpontjába foglalt fent megjelölt Általános Szerződési Feltételek érvénytelenek. A felperes utalt arra, hogy az alperesek által alkalmazott ÁSZF-ek 8. pontjának h) alpontja alapján az 1979. évi 13. tvr. 55. §-a alapján a magyar bíróság joghatósága megállapítható. A felperes álláspontja szerint II. r. alperes által alkalmazott, a keresetlevélben megjelölt Általános Szerződési Feltételeknek a megrendelő, illetőleg a megbízó felmondási jogát kizáró kikötései azért tisztességtelenek, mert az ÁSZF 6. pontján b) alpontjában foglaltakra is figyelemmel, amennyiben a fogyasztó a feladástól számított 30. napot követően kívánja törölni a hirdetést, erre már csak akkor van lehetősége, ha a szolgáltató által nyilvántartott tartozása jóváírásra kerül. Amennyiben a vele szemben támasztott követeléseknek azonban nem tesz eleget, akkor nincs lehetősége a hirdetés törlésére, még akkor sem, ha az már nem aktuális. Amennyiben a fogyasztó nem tudja megszüntetni a szerződést és nem tudja törölni hirdetését, akkor az ÁSZF 8. pontjának i) alpontja szerint a hirdetés fenntartása révén folyamatosan növekszik tartozása. A kikötés a Ptk. 209. §-ának (1) bekezdése szerint ezért tisztességtelen, hiszen az alperessel szerződő fogyasztó akaratával ellentétesen fenntartja a jogviszonyt, a jogviszony megszüntetését a fogyasztó által esetlegesen vitatott követelések teljesítésétől teszi függővé. A szerződési feltétel alkalmazása azt eredményezi, hogy a portálon a szerződő fogyasztó olyan hirdetést kénytelen fenntartani, amely már nem is aktuális. A felperes álláspontja szerint a szerződési feltétel azért is tisztességtelen mivel a Ptk. 483. § (4) bekezdésébe ütközik. A felperes a II. r. alperes által alkalmazott, a keresetben megjelölt Általános Szerződési Feltételeknek a kötbérre vonatkozó rendelkezéseit azért tartotta tisztességtelennek, mert a megrendelő számára nem világos, hogy a fizetési késedelem esetén vele szemben az alperes milyen mértékű kötbérköveteléssel léphet fel. A napi kötbér mértékére rendelkezést nem tartalmazott az ÁSZF, míg a 30 napot meghaladó késedelem vonatkozásában csak egy minimum összeg került közlésre, amelyből a kötbér pontos összege nem állapítható meg. A Ptk. 209. § (4) bekezdése alapján a feltételek tisztességtelenek, mivel azok nem világosak és nem is érthetőek. A felperes álláspontja szerint a szerződési feltételek túlzott mértékű kötbért határoztak meg, amely a 18/1999. (II. 5.)

32.G.45.056/2013/25.

Kormányrendelet 2. §-ának j) pontja alapján tisztességtelenek. A fenti rendelet 1. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján is tisztességtelenek a kötbérre vonatkozó rendelkezések, tekintettel arra, hogy nem határozzák meg, hogy mi minősül a használati kikötés könnyebb megsértésének. Nem teszik egyértelművé, hogy mi minősül az ÁSZF 10. pontjába ütköző tiltó rendelkezésnek, továbbá nem állapítható meg, hogy ennek csak az interneten bárhol közreadott negatív vélemény vagy lejárata tekinthető vagy ennek vannak más esetei is. A II. r. alperes által alkalmazott ÁSZF-ek 12. pont b) alpontjában megfogalmazott, a keresetlevélben megjelölt Általános Szerződési Feltételek azért tisztességtelenek, mert a fogyasztó számára a szerződési feltételekből nem válik világossá, hogy mi minősíthető kikényszeríthetetlen rendelkezésnek, továbbá mit jelent a gazdasági hatás és a rendelkezés célját érvényesen megnevezés. A felperes álláspontja szerint mindezen rendelkezések értelmezésére az Általános Szerződési Feltételek alapján az alperes egyoldalúan jogosult.

A felperesi beavatkozó a felperes keresetének történő helyt adását indítványozta. Kiemelte, hogy tisztességtelen az a szerződési kikötés, amely túlzott mértékű kötbér megfizetésére kötelezi a fogyasztót nem teljesítés esetére. Hivatkozott arra, hogy azon túl, hogy a felmondási jog kizárása és korlátozása a Ptk. alapján önmagában is semmis, a fogyasztó számára az is további hátránnyá értékelendő és ekként tisztességtelen is, hogy a fogyasztói érdek megszűnését követően az alperesi ÁSZF szerint fennmarad a jogviszony. A perbeli esetben többször előfordulhat, hogy a fogyasztó eladja az ingatlanát, ekként nem áll már érdekében a további hirdetés, a jogviszony ennek ellenére fennmaradhat.

II. r. alperes ellenkérelmében a felperesi kereset elutasítását és II. r. felperes perköltségben marasztalását indítványozta. Az alapeljárásban arra hivatkozott a II. r. alperes, hogy Magyarországon székhellyel nem rendelkezik, tevékenységet nem folytat. Az, hogy II. r. alperes ügyfelei magyar állampolgárok önmagában a joghatóságot nem alapozza meg. Érdemben II. r. alperes előadta, hogy a szerződések minimum hat hónapos időtartalmúak és erre tekintettel határozta meg az alperes a felmondás jogát is. A kötbér vonatkozásában kiemelte, hogy annak szabályozását a jogszabály alapján határozták meg, a kötbér mértéke esetén a fogyasztók nincsenek elzárva attól, hogy annak mérséklését kérik a bíróságtól. A kötbér mértéke nem lehet ezért eltúlzott, a konkurencia nagyon sok valótlán ügyfelet generált, valótlán megrendelésekkel, így az alperesek teljesítése ellenére nem volt viszont teljesítés, így az adójogszabályok miatt a II. r. alperesnek jelentős összegű ÁFÁ-t kellett fizetnie, ezért került sor a viszonylag magasabb összegű kötbér kikötésére. A kötbért kizárólag szerződésszegés esetén alkalmazott késedelem esetén 39%-os késedelmi pótlékot számított fel. A kereste benyújtása

32.G.45.056/2013/25.

óta ilyet nem alkalmazott, előtte pedig a késedelmi kötbér mértéke napi 1% volt.

Az elsőfokú bíróság a korábbi eljárás során mind I., mind II. r. alperessel szemben 15.G.40.138/2012/8. sorszám alatt hozott ítéletet. Az alperesek fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.166/2013/9. számú végzésében az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróság a per újabb tárgyalására és újabb határozathozatalára utasította. A másodfokú bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság eljárási szabálysértést követett el, ezért az ítélete érdemi felülbírálatra alkalmatlan volt, mivel az elsőfokú bíróság a jogi képviselő nélkül eljáró alperesek hatálytalan nyilatkozata figyelembevételével hozta meg ítéleti döntését.

A megismételt eljárásban az elsőfokú bíróság tisztázta, hogy B- S már nem képviseli az I.r. alperest. Az I. r. alperes léteire vonatkozó iratok alapján a bíróság azt is megállapította, hogy az I.r. alperes időközben megszűnt. Így az I. r. alperessel szemben az eljárás félbeszakadt 2013. január 1. napjával. A II. r. alperessel szemben az eljárást elkülönítette és vele szemben a bíróság részítéletet hozott. A megismételt eljárásban a II. r. alperes a per előző szakaszában tett érdemi előadását fenntartotta (12. beadvány).

A felperesnek a II. r. alperessel szemben előterjesztett keresete megalapozott az alábbi indokok szerint.

A felek jogviszonyában irányadó még a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.). A régi Ptk. 209. § (1) bekezdése szerint tisztességtelen az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltétel, ha a feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek a megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel támasztójával szerződést kötő fél hátrányára állapítja meg.

A régi Ptk. 209/A § (2) bekezdése szerint a fogyasztói szerződésben az általános szerződési feltételként a szerződés részévé váló, továbbá a fogyasztóval szerződő fél által egyoldalúan előre meghatározott és egyedileg meg nem tárgyalt tisztességtelen kikötés semmi. Semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.

A Ptk. 209/B § (1) bekezdése szerint az általános szerződési feltételként a fogyasztói szerződés

32.G.45.056/2013/25.

részévé váló tisztességtelen kikötés 209/A § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségének megállapítását a külön jogszabályban meghatározott szervezet is kérheti a bíróságtól. A II. r. alperesnek a joghatóság hiányára alapított kifogása megalapozatlan, mivel az 1979. évi 13. tvr. 60. §-a szerint a magyar bíróság joghatósága fennáll, hiszen II. r. alperessel jogviszonyban álló fogyasztók lakóhelye, illetőleg tartózkodási helye belföldön van és II. r. alperes által sem vitatottan a fogyasztókkal szerződő II. r. alperes belföldön fejtette ki tevékenységét.

A II. r. alperes által 2010. május 30. napja és 2010. szeptember 26. napja között hatályos ÁSZF 6. pontjának c) alpontjában megfogalmazott a fogyasztó felmondási jogát kizáró szerződési feltétel azért tisztességtelen, mert a fogyasztó akarata ellenére az esetlegesen vitatott követelések teljesítésétől teszi függővé a jogviszony felmondhatóságát, ezért korlátozza a fogyasztó felmondási jogát. A szerződési feltétel egyebekben a régi Ptk. 483. § (4) bekezdésében foglaltakkal ellentétesen korlátozza a fogyasztó felmondási jogát és ekként semmisnek is minősül az ezen szerződési feltétel.

A II. r. alperes által 2010. május 30. napja és 2010. szeptember 26. napja között alkalmazott ÁSZF 9. pontjának az ítélet rendelkező részében idézett, a kötbér kikötésekre vonatkozó Általános Szerződési Feltételei azért tisztességtelenek, mert nem érthetően és világosan határozzák meg a kötbér mértékét. A 18/1999. (II. 5.) Kormányrendelet 2. §-ának j) pontjába ütköző módon ezen feltételek egyebekben a fogyasztót túlzott mértékű pénzösszeg megfizetésére is kötelezik nem teljesítés, illetőleg nem szerződésszerű teljesítés esetére. Önmagában az a tény, hogy a II. r. alperes ÁFA megfizetésére köteles még nem indokolja a 30 napos késedelem esetére kikötött minimum 100 Euró késedelmi kötbért vagy a használati kikötés megsértés esetére fizetendő minimum 1.000 Euró mértékű kötbért, illetőleg a különösen széles körben történő tiltó rendelkezések megsértése esetén a 10.000 Euros kötbért. Ezen túlmenően a kötbér mértéke pontosan meghatározásra sem került, csak a kötbér minimális mértéke került kikötésre. Arra nézve, hogy a kötbért milyen számítási mód alapján határozzák meg (azaz napi kötbérről van-e szó vagy valamilyen más metódussal számítják azt ki), az általános szerződési feltételek semmilyen rendelkezést nem tartalmaznak, így a kötbér mértékére vonatkozó kikötések nem világosak és teljességgel érthetetlenek, ezért önmagukban ezen okból is tisztességtelenek.

A II. r. alperes által 2010. május 30. napja és 2010. szeptember 26. napja között alkalmazott Általános Szerződési Feltételek 12. pontjának b) alpontjában megfogalmazott általános rendelkezései azért tisztességtelenek, mert a szerződési feltétel egyoldalú felhatalmazást tartalmaz II. r. alperes javára annak értelmezésére, hogy az érvénytelen vagy kikényszeríthetetlen rendelkezés helyébe milyen rendelkezés lépjen illetőleg, hogy annak célját a lehető legjobban megközelíthető hatást váltsa ki. A

32.G.45.056/2013/25.

feltétel tehát önmagában is érthetetlen, mert nincs meghatározva, hogy az érvénytelen és kikényszeríthetetlen rendelkezés helyébe lépő rendelkezés meghatározásakor a lehető legjobban megközelítő gazdasági hatás milyen metódus alapján kerül meghatározásra, másrészt egyoldalúan feljogosítja II. r. alperest arra, hogy maga állapítsa azt meg. Ezáltal a 18/1999. (II. 5.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdésének a) pontja alapján is tisztességtelen ezen szerződési feltétel.

II. r. alperes pervesztes lett, ezért a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 78. § (1) bekezdése alapján köteles a perköltség megfizetésére. A részítéletre tekintettel a II. r. alperessel szemben előterjesztett kereset teljes mértékig elbírálható volt. A II. r. alperes nem csak a felperesnek, hanem a felperesi beavatkozónak is köteles a javára megállapított perköltséget megfizetni. A felperes csak az alapeljárásban felmerült és a másodfokú bíróság által megállapított jogtanácsosi munkadíja megállapítását kérte, amely a II. r. alperes vonatkozásában a megállapított munkadíj 50%-a, azaz 10.000,- forint. A beavatkozó részére jogtanácsosi munkadíjként a bíróság 30.000,- forint jogtanácsosi munkadíjat állapított meg, amely a másodfokú eljárásban meghatározott II. r. alperesre eső 50%-a 10.000,-forint és az alapeljárásban megállapítható jogtanácsosi munkadíj 20.000,- forint. A jogtanácsosi munkadíj ÁFA mentes, egyebekben a jogtanácsos munkadíját a bíróság a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdései alapján mérlegeléssel határozta meg. Figyelembe vette a beavatkozó jogi képviselője által készített beadványok számát és azt, hogy hány tárgyalási határnapon volt jelen.

A II. r. alperes egyéb költségeit maga köteles viselni. A fellebbezése folytán I. és II. r. alpereseknek együttesen 15.000,- forint fellebbezési eljárási illetékből álló perköltsége merült fel. Ebből a II. r. alperesre jutó 50%, azaz 7.500,- forint eljárási illetéket II. r. alperesnek magának kell viselnie pervesztességére tekintettel.

Budapest, 2014. december 18.

dr. Darákné dr. Nagy Szilvia s. k.
bíró