

A \_\_\_\_\_ által képviselt \_\_\_\_\_ (2040 Budaörs, \_\_\_\_\_) kérelmezőnek, a Dr. Hargita Árpád jogtanácsos által képviselt **Gazdasági Versenyhivatal** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) kérelmezett ellen versenyügyben hozott közigazgatási végzés (hiv. szám: Vj/045-33/2013.) bírósági felülvizsgálata iránt indított nemperes eljárásban a bíróság meghozta az alábbi

### V é g z é s t:

A bíróság az **eljárást megszünteti.**

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt 1 000 (Ezer) forint mérsékelt eljárási illeték megfizetésére a kérelmező az adóhatóság külön felhívására köteles.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

### I n d o k o l á s:

Kérelmező kérelmet terjesztettek elő a kérelmezett Vj/045-33/2013. számú végzése ellen, kérte annak felülvizsgálatát. Kérelmezett ellenkérelmében a kérelem elutasítását kérte.

Kérelmező a 2014. január 17. napján kelt nyilatkozatával a jogorvoslati kérelmét visszavonta.

A bíróság a kérelmezett végzését a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Knp.) 3. § alapján vizsgálta felül.

A Knp. 4.§-a alapján a közigazgatási nemperes eljárásokra a Pp. szabályai irányadóak megfelelően.

A Knp. 4.§-a alapján alkalmazandó Pp. 157. § e) pontja alapján a bíróság a pert megszünteti, ha a felperes (kérelmező) a keresetétől (kérelmétől) elállt.

A kérelmező nyilatkozatára tekintettel a bíróság az eljárást a Pp. 157. § e) pontja alapján megszüntette.

Az illetékfeljegyzés folytán le nem rótt eljárási illeték megfizetésére a 6/1986.(VI.26.) IM.sz. rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján kötelezte a kérelmezőt, az illeték mértékét a bíróság az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43.§ (7) bekezdése alapján állapította meg, és figyelemmel az elállásra az Itv. 58.§ (1) bekezdése alapján 10%-ra, azaz 1 000 (Ezer) forintra mérsékelte.

A kérelmezett nem kérte az eljárással felmerülő költségeinek megtérítését, ezért arról a bíróság nem rendelkezett, figyelemmel a Pp. 78.§ (2) bekezdésére is.

A jelen végzés elleni jogorvoslat lehetőségét a Knp. 3.§ (4) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. január 30.

dr. Majtényi Bea sk.  
bírósági titkár