



2011. november 15.

Gazdasági Versenyhivatal

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Tárgy: Lakatos, Köves és Társai Ügyvédi Iroda észrevételei az új fúziós űrlap, valamint a fúziós eljárásokhoz kapcsolódó informális egyeztetésekről szóló tájékoztató tervezetéhez

Tisztelt Gazdasági Versenyhivatal!

Örömkre szolgál, hogy a Gazdasági Versenyhivatal („GVH”) nyilvános konzultációt kezdeményezett az új fúziós űrlap és a fúziós eljárásokhoz kapcsolódó informális egyeztetésekről szóló tájékoztató tervezetéről. Ezen tervezetekhez a következő észrevételeink vannak:

1. FÚZIÓS ŰRLAP TERVEZETE

1.1 Általános észrevételek

- 1.1.1 Úgy véljük, hogy az új fúziós űrlap tervezete az eddig használt űrlap és a GVH gyakorlatában jelentkezett tapasztalatok összekovácsolásával folytatott részletes és szakmai munka eredménye. A tervezetből érzékelhető továbbá az összefonódások vizsgálata hangsúlyának közgazdasági irányba történő eltolódása.
- 1.1.2 Általános jelleggel az is megállapítható, hogy a közgazdasági megközelítésből adódóan az új fúziós űrlap tervezete olyan nagy terjedelmű és a piaci vállalkozások számára nehezen megszerezhető vagy becsülhető adatmennyiséget is megkövetel, amelyre eddig csak részben volt példa. Ez pedig jelentős többletterhet róna az összefonódást megvalósítani szándékozó vállalkozásokra. Álláspontunk szerint mindenképpen átgondolandó, hogy a vállalkozásoktól a GVH csak olyan adatokat kérjen be kötelező jelleggel, amelyek közvetlenül szükségesek az összefonódás versenyjogi értékeléséhez, de olyanokat nem, amelyek a különböző elméleti közgazdasági vizsgálatok elvégzéséhez válhatnak szükségessé (pl. lásd a VI. pont több kérdését is).
- 1.1.3 Üdvözlendő, hogy a tervezet megengedi, hogy amennyiben nem azonosítható érdemi átfedés vagy érdemi kapcsolódás, akkor a kérelmezőnek nem kell megválaszolnia a VI. és VII. pontokban foglalt kérdéseket és ezáltal az űrlap az Európai Unió szabályozáshoz hasonlóan létrehoz egy ügynevezett short form-ot. Egyúttal álláspontunk szerint az V. pontban feltett kérdések túlterjeszkednek azon, amit egy short form űrlapnak tartalmaznia kellene. Az V. pont ugyanis minden esetben, még akkor is ha végül a kérelmezőnek nem kellene megválaszolnia a VI. és VII. pontokban feltett kérdéseket, megköveteli a kérelmezőtől, hogy minden “reálisan szóba jövő” átfedő és

113761v1



kapcsolódó piacot meghatározzon továbbá ezeken a hipotetikus piacokon begyűjtse, rendszerezze és azonosítsa az árbevételi és piaci részesedési adatokat. Ez, főként attól függően, hogy milyen tevékenységet folytat a kérelmező és milyen típusú adatok állnak rendelkezésre, hatalmas többletterhet róhat a kérelmezőre, amely nem minden esetben szükséges és indokolt. Javasoljuk ezért megfontolni, hogy a kérelmezőnek csupán az általa érintett piacnak tekintett piacok tekintetében kelljen megadni a kért adatokat.

1.2 Részletes észrevételek

- 1.2.1 Nem világos számunkra, hogy a II.2.2 pontban meghatározott adatok miért szükségesek a GVH-nak, hiszen azok kifejezetten nem magyarországi piacokra vonatkoznának. Javasoljuk tehát e kérdés elhagyását.
- 1.2.2 Álláspontunk szerint a III.3. pontban feltett kérdés túlmutat a GVH által az engedélykérési kötelezettség körében ellenőrizni rendelt adatokon, hiszen a GVH nem hivatott ellenőrizni, hogy az összefonódás meghaladja-e a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet szerinti küszöbszámokat. Egyúttal pedig ezen adatok gyűjtése többletterhet ró a kérelmezőre. Mindezek alapján javasoljuk e kérdés elhagyását.
- 1.2.3 Javasoljuk pontosítani a IV.7 pontban foglalt kérdést, hiszen jelen formájában a „*további különös követelmények*” szófordulat túlzottan tág és ezért a gyakorlatban nehezen megválaszolható.
- 1.2.4 Függetlenül az 1.1.3 pontban leírtaktól, javasoljuk megfontolni, hogy az érdemi átfedést eredményező piacdefiníció megvalósításához a piaci részesedések összegének küszöbértéke 10% helyett 15%-ban kerüljön meghatározásra, míg az érdemi kapcsolódást eredményező piacdefiníció-pár esetében a küszöbérték 15% helyett 25% legyen. Ez összhangban lenne az úrlaphoz készült útmutató tervezetben is hivatkozott, a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 802/2004/EK bizottsági rendelet I. melléklet 6. szakasz III. pontjával illetve az ott meghatározott küszöbértékekkel.
- 1.2.5 Nem világos számunkra a tervezet VI.1.1. és a VI.2.28. pontok közötti kapcsolat, hiszen lényegét tekintve ugyanazon kérdést teszik fel. Javasoljuk ezért a VI.1.1. pont elhagyását.
- 1.2.6 A VIII. pont preambuluma 5. bekezdésében kérjük pontosítani, hogy a VIII.2.3 illetve VIII.3 pontok tekintetében beadott idegen nyelvű iratok esetében hiteles magyar fordítás szükséges vagy elegendő egyszerű fordítás.



2. FÚZIÓS ELJÁRÁSOKHOZ KAPCSOLÓDÓ INFORMÁLIS EGYEZTETÉSEKRŐL SZÓLÓ TÁJÉKOZTATÓ TERVEZETE

2.1 Általános észrevételek

2.1.1 A tájékoztatót nagyon hasznosnak és időszerűnek találjuk, így mindenképpen üdvözlendő, hogy a GVH írásban is rögzíti és bemutatja az informális egyeztetésekre vonatkozó gyakorlatot.

2.1.2 Az összefonódásokhoz kapcsolódó informális egyeztetések tekintetében az összefonódás résztvevői részéről általában fontos elvárás, hogy csak olyan esetben kerüljön sor informális egyeztetésre a GVH-val vagy bármely más hatósággal, ha ezen egyeztetések során közölt adatok illetve dokumentumok is bizalmasan kerülnek kezelésre. Szintén fontos elvárás lehet olyan esetben, ha a felek még az összefonódást létrehozó tranzakció tárgyalása során egyeztetnek a GVH-val, hogy amennyiben mégsem jön létre az összefonódás a GVH ne használhassa fel a közölt adatokat és dokumentumokat. Emiatt nagyfokú megnyugvást jelenthetne a piaci szereplők számára, ha az informális egyeztetések során közölt adatokra és dokumentumokra is kiterjedne a GVH titoktartási kötelezettsége és az így megszerzett információt későbbi eljárásban nem használhatná fel. Mindezek alapján javasoljuk annak megvizsgálását, hogy a jogszabályi keretek lehetővé teszik-e a fentiek megvalósítását.

2.2 Részletes észrevételek

2.2.1 A tájékoztató 19. pontjában említésre kerül, hogy az informális egyeztetésekbe adott esetben a versenytanács tagját is bevonhatná a vizsgáló iroda. Természetesen érthető, hogy a versenytanács tagjának részvétele az informális egyeztetéseken csökkenti annak kockázatát, hogy az informális egyeztetéseken a vizsgálóval elért közös álláspontt később a versenytanács megváltoztassa. Ugyanakkor javasoljuk átgondolni, hogy a jelenlegi Tpvt. szabályozás mellett a versenytanács tagjának jelenlétére van-e lehetőség.

Amennyiben a fentiekkel kapcsolatban bármely kérdésük lenne, állunk rendelkezésre.

Tisztelettel

Lakatos, Köves és Társai Ügyvédi Iroda