1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: **VJ/10/2019.**
Iktatószám: **VJ/10-115/2019.**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a **Direct Group S.A.** (Salduba Building, Third Floor, 53rd East Street, Marbella, Panama City, Panama) és a dr. L. Gy. ügyvéd által képviselt **Mediaworks Hungary Zrt**. (1082 Budapest, Üllői út 48.) eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban meghozta a következő

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a **Direct Group S.A.** fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytat 2018. januártól a nyomtatott sajtóban (2020. május 10-ig) megjelent hirdetésekkel és a www.pureactivi.com weboldalakon azzal, hogy

- termékeit, illetve azok hatásosságát nem létező tudósok, kutatók, fogyasztók ajánlásával, illetve nem létező tanúsítványok megjelenítésével népszerűsítette,
- kizárólag „kedvezményes” (azaz a reklámokban kedvezményesnek megjelenített) áron értékesítette a termékeit, így a kommunikált kedvezmény mértéke, illetve a megjelölt eredeti ár nem tekinthető valósnak,
- elhallgatta a fogyasztók elől a népszerűsített termékek nevét, termékkategóriáját, gyártóját, illetve forgalmazóját, ezek elérhetőségét,
- egyes reklámjai kapcsán nem vagy nem észlelhetően került megjelenítésre, hogy az hirdetés, fizetett tartalom.

Az eljáró versenytanács a Direct Group S.A. számára a fenti gyakorlatok (bármely csatornán, eszközön történő) folytatását – a jelen határozat közlését követő 10 napon belül – megtiltja, és arra kötelezi a vállalkozást, hogy a jelen határozat közlését követő 30 napon belül igazolja, hogy a kifogásolt gyakorlatokat mikor és hogyan hagyta abba.

Az eljáró versenytanács a fenti jogsértés miatt a Direct Group S.A.-t 800.000.000 Ft, azaz nyolcszázmillió forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezi, amely összeget a kötelezett a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára köteles megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap[1] használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy

[1] http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

Az eljáró versenytanács a www.pureactivi.com weboldalakra (aloldalakra), az esetlegesen felmerülő újabb reklámcsatornákra, illetve az ügyfélszolgálati tájékoztatásokra figyelemmel a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény 18. §-ának rendelkezése szerint a weboldalak, illetve az ügyfélszolgálat üzemeltetésében, a kereskedelmi gyakorlatok közzétételében közreműködő alábbi vállalkozásokkal is közli a határozatot, figyelemmel arra, hogy – ha a jogsértés másként nem szüntethető meg – ezen vállalkozásokat külön határozatban fogja majd kötelezni a jelen határozatnak a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megszüntetésére irányuló része végrehajtására:

- PIVO Telecom Kft. (8000 Székesfehérvár, Móricz Zsigmond u. 17.)
- Calgo Kft. (8000 Székesfehérvár, Móricz Zsigmond u. 17.)
- Project Execution Sp. z o.o.s.k. (ul. Stanisława Staszica 1D/U3, 05-800 Pruszków, Lengyelország)
- Global Group c/o Reverse Logistics LLC (Chlodna 64, 00-872 Warsaw, Lengyelország)

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács – jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül – kötelezi a **Mediaworks Hungary Zrt**.-t az általa tett következő vállalások teljesítésére:

A) A Mediaworks Hungary Zrt. vállalja, hogy az eljárás alá vont Direct Group S.A.-val, valamint annak valamennyi kapcsolt vállalkozásával, illetve vele ésszerű tájékozódás nyomán kapcsolatba hozható vállalkozásokkal hirdetési tevékenységét megszakítja, szerződéses kapcsolatát megszünteti és ezen vállalkozásoktól hirdetési megrendelést a jövőben nem fogad be. Ezen vállalásának a teljesítését – a vonatkozó döntést igazoló irat csatolásával – a Mediaworks Hungary Zrt. a jelen határozat kézhezvételét követő 15 napon belül igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé.

B) A Mediaworks Hungary Zrt. vállalja, hogy tájékoztatást tesz közzé a fogyasztók számára, mindazon nyomtatott termékekben, amelyekben a jelen eljárásban kifogásolt valamely hirdetés megjelent (feltéve, hogy az adott nyomtatott termék a közzététel időpontjáig nem került megszüntetésre) - a döntés Gazdasági Versenyhivatal honlapján való elérhetőségére is utalva -, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárásra figyelemmel a Mediaworks Hungary Zrt. megszüntette a jogsértő hirdetések befogadását.

   A Mediaworks Hungary Zrt. vállalja, hogy a tájékoztatást a jelen határozat kézhezvételét követő 3 hónapon belül (vagy ha az adott termék következő megjelenése az ezt követő időre esik, úgy a következő megjelenés alkalmával) megjelenteti az érintett nyomtatott termékeiben és ennek igazolására a vonatkozó lappéldányokat legkésőbb az azt követő 15 napon belül benyújtja a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

C) A Mediaworks Hungary Zrt. vállalja, hogy belső utasításban vagy egyéb szabályozó dokumentumban vállalatcsoport szintű egységes módszertant dolgoz ki a nyomtatott termékek tekintetében arra vonatkozóan, hogy

   (i) milyen elvek mentén történik a hirdetések befogadása / visszautasítása,

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

(ii) ezen elvek betartását milyen kontroll-mechanizmusok (adott esetben kétszintű ellenőrzési rendszer) segítségével ellenőrzi, továbbá

(iii) hogyan biztosítható a szerkesztőségi és hirdetési tartalom összetéveszthetőségének elkerülése (az érthetőség és az észlelhetőség szempontjaira - mint pl. grafikai sztenderdek - is figyelemmel).

A Mediaworks Hungary Zrt. vállalja, hogy a kidolgozott módszertanról oktatást tart a vállalatcsoport számára országos értékesítési tevékenységet végző személyek részére, továbbá a hirdetések megjelentetésére vonatkozó általános szerződési feltételei között szerepelteti, hogy nem kívánja közzétenni azokat a hirdetéseket, amelyek nem felelnek meg a kidolgozott módszertan elveinek.

A Mediaworks Hungary Zrt. vállalja, hogy a belső utasítás vagy egyéb szabályozó dokumentum, továbbá a fentiek szerint módosított hirdetési általános szerződési feltételek a jelen határozat kézhezvételétől számított 3 hónapon belül hatályba lépnek, valamint ezen időtartamon belül az oktatás is megtartásra kerül. A Mediaworks Hungary Zrt. a fentieket legkésőbb a 3 hónap elteltét követő 15 napon belül igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé a vonatkozó dokumentumok megküldése útján.

Ezen határozat ellen is a kézhezvételtől számított 30 napon belül indítható közigazgatási per. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap[1] használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I N D O K O L Á S

I.

Az ügyindítás

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban GVH) 2019. február 22-én VJ/10/2019. számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított, mivel nagyszámú piaci jelzés, panasz alapján észlelte, hogy a Direct Group S.A (a továbbiakban: Direct Group) 2018 januárja óta nagy példányszámú ingyenes, valamint országos terjesztésű napilapokban olyan hirdetéseket tesz közzé, amelyek

- a népszerűsített termékek hatékonyságát illetően valószínűsíthetően
  - nem létező tudományos kutatásokra, és szakemberek ajánlására hivatkoznak,
  - képi és szöveges formában valótlan fogyasztói véleményeket jelenítenek meg, mintha azok valós személyektől származó fogyasztói tapasztalatok lennének,
  - nem létező tanúsítványok megjelenítésével utalnak a termékek megbízhatóságára, azok hatékonyságára a fogyasztói bizalom kiépítése érdekében.
- a népszerűsített termék árát kivételes, jelentős árengedménnyel elérhetőként jeleníti meg, miközben a feltüntetett eredeti árat valószínűsíthetően nem alkalmazta a termékek forgalmazása során,
- a konkrétan meg nem nevezett, jellemzően egészségre jótékony hatásúként bemutatott termékek gyártója vagy forgalmazója, illetve ezek elérhetősége, a termékek termékkategóriája, mint a

[2] http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

fogyasztói döntéshez, igényérvényesítéshez szükséges információk, nem kerülnek megjelölésre, valamint ezeket az információkat a telefonos ügyfélszolgálat sem adja meg a fogyasztóknak,

- megjelenítésével kapcsolatban valószínűsíthetően ellenszolgáltatást nyújtott, ez azonban nem tűnik ki egyértelműen a tartalomból, illetve a fogyasztó számára egyértelműen felismerhető képi elemekből.

2. A fent megjelölt magatartásokkal kapcsolatban a GVH a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pontjában, 6. § (1) bekezdés c) pontjában, 7. § (1) bekezdésében, mellékletének 11. pontjában foglalt tényállások megvalósítását, és így az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalom megsértését valószínűsítette.

3. Az ügyindító végzés szerint a versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vont 2018. január 1-től alkalmazott, a vizsgált magatartásokkal összefüggő minden kereskedelmi gyakorlatára, továbbá az Fttv. mellékletének 11. pontjába ütköző magatartás kapcsán az eljárás kiterjed a Lapcom Zrt. (a továbbiakban: Lapcom) és a Modern Media Group Zrt. (a továbbiakban: Modern Media Group) magatartásának és felelősségének vizsgálatára is figyelemmel az Fttv. 9. § (3) bekezdésének rendelkezésére.

4. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH észlelte, hogy a Modern Media Group, valamint a Lapcom 2019. szeptember 30-án beolvadt a Mediaworks Hungary Zrt.-be (a továbbiakban: Mediaworks), így 2019. október 1-től a társaságok általános jogutódja a Mediaworks, ezért 2019. november 14-én kelt VJ/10-38/2019. számú végzésével az eljárásba a Mediaworks-öt ügyfélként bevonta.

5. A GVH észlelte továbbá, hogy a Mediaworks valószínűsíthetően nem a megfelelő szakmai gondossággal jár el, amikor 2018 januárja óta annak tudatában fogadja be és teszi közzé a Direct Group hirdetéseit, hogy azok mind tartalmilag, mind formailag alkalmasak lehetnek a fogyasztók magatartásának torzítására, ezért 2020. február 7-én kelt VJ/10-83/2019. számú végzésével a vizsgálatot kiterjesztette annak a vizsgálatára, hogy a Mediaworks a megjelölt magatartás révén az Fttv. 3. § (2) bekezdésébe ütköző magatartást tanúsított-e, így megsértve az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat.

6. A vizsgálat a vizsgálati jelentést – üzleti titkot tartalmazó és nem tartalmazó változatban – 2020. február 26-án terjesztette a Versenytanács elé, ezzel az eljárás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpvt.) 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.

7. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy a Direct Group egyetlen megkeresésre sem reagált, miközben a vizsgálat a VJ/10-7/2019. számú iratban (amely irat a küldeménynapló szerint sikeresen kézbesítve is lett) felhívta az eljárás alá vont vállalkozást az egyes vizsgált állítások valóságtartalmának igazolására az Fttv. 14. §-ára figyelemmel. A versenytanácsi szakban rögzített bizonyítékokat, mentéseket és egyéb összegzéseket a VJ/10-104/2019. számú irat tartalmazza.

8. Az eljáró versenytanács 2020. május 19-én közölte előzetes álláspontját az eljárás alá vontakkal VJ/10-105/2019. és VJ/10-106/2019. számokon.

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

II.

Az eljárás alá vontak

II.1. A Direct Group

9. Tekintettel arra, hogy a Direct Group a GVH megkeresésére nem válaszolt, a vállalkozással kapcsolatban csak a nyilvános forrásból beszerezhető céges információk állnak rendelkezésre. A céget 2011. november 23-án jegyezték be a Panamai Köztársaságban.[1]

10. A GVH rendelkezésére áll továbbá információ arról, hogy a vállalkozás Szlovéniában és Észtországban is kifejti tevékenységet, ugyanakkor más uniós államban – az eljárási keretekre figyelemmel – eljárás nem indult a céggel szemben.[2]A rendelkezésre álló adatok alapján a Direct Group a Project Execution Sp.z o.o.s.k. lengyel székhelyű vállalkozáson[3] keresztül bonyolítja a megrendeléseket a kiadókkal, azonban a kifizetéseket a Direct Group teljesíti a lapkiadók felé a liechtensteini székhelyű VP Bank AG-nál vezetett számlaszámról, a Modern Media Group és a Lapcom havi egyenlegközlő kivonatai szerint.[4] A Modern Media Group esetében a Direct Group és a kiadó közötti közvetítő ügynökség a KOD Media Kft. volt 2019. április 12-ig.[5]

11. A rendelkezésre álló adatok alapján az eljárás tárgyát képező hirdetésekben található telefonszámokhoz tartozó végfelhasználó a Global Group Ltd. (BP 303, Suite 1156, Mutsamudu, Anjouan, Union of Comoros),[6] továbbá e cég van megjelölve a panaszkezeléshez kapcsolódóan is.

12. A https://whois.net/ felületen elérhető információk alapján a www.pureactivi.com oldal fenntartója nem azonosítható be,[7] azonban a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság számhordozottsággal kapcsolatos oldala[8] szerint az alábbi – jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált hirdetésekben megjelenő – telefonszámok esetén a jelenlegi szolgáltató a PIVO Telecom Kft. (8000 Székesfehérvár, Móricz Zsigmond u. 17.):

    - 06-1-323-7648, 06-1-323-7625, 06-1-323-7660, 06-1-323-7662, 06-1-323-7696, 06-1-323-7697, 06-1-323-7776,
    - 06-1-655-5704, 06-1-655-5705, 06-1-655-5968,06-1-655-5983,
    - 06-1-690-0172, 06-1-690-0174, 06-1-690-0193, 06-1-690-0195,
    - 06-1-998-9902, 06-1-998-9928, 06-1-998-9944, 06-1-998-9945, 06-1-998-9964,
    - 06-1-999-6805, 06-1-999-6806, 06-1-999-6810, 06-1-999-9774.

13. Az alábbi – jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált hirdetésekben megjelenő – telefonszámok esetén a jelenlegi szolgáltató a Calgo Kft. (8000 Székesfehérvár, Móricz Zsigmond u. 17.):

    - 23-999-710, 23-999-711,
    - 24-999-702, 24-999-704, 24-999-706,
    - 1-500-9355.

14. Az alábbi telefonszámok korábban a Calgo Kft.-hez tartoztak, azonban áthordozásra kerültek a PIVO Telecom Kft.-hez:

    - 06-1-323-7648, 06-1-323-7660, 06-1-323-7662, 06-1-323-7776,

[1] VJ/10-71/2019. számú irat 3. számú melléklet, https://opencorporates.com/companies/pa/753118 [utolsó letöltés: 2020. április 2.]
[2] VJ/10-70/2019. számú irat
[3] VJ/10-16/2019. számú irat 7. pont (Aleje Jerozolimskie 155, 02-326 Warsaw, Poland)
[4] VJ/10-31/2019. melléklete, VJ/10-30/2019. melléklete
[5] VJ/10-20/2019. számú irat 2. pont
[6] VJ/10-14/2019. számú irat
[7] VJ/10-103/2019. számú irat
[8] http://szamhordozottsag.nmhh.hu/

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

- 06-1-998-9902, 06-1-998-9928, 06-1-998-9944, 06-1-998-9945, 06-1-998-9964.

15. A fogyasztói reklamációkra küldött automatikus válaszüzenetben[9] pedig a Global Group c/o Reverse Logistics LLC elérhetősége (Chlodna 64, 00-872 Warsaw, Poland) szerepelt.

16. A fenti (közreműködő) vállalkozások és a Direct Group kapcsolata, egy vállalkozáscsoportba való tartozása nem ismert. Az eljárás alá vont éves nettó értékesítési árbevétele sem ismert.

II.2. Mediaworks Hungary Zrt.

17. A Mediaworks 2013. december 3-án került bejegyzésre. Főtevékenysége napilapkiadás. A vállalkozásba 2019. október 1-jén beolvadt mind a Lapcom, mind a Modern Media Group, így a Mediaworks a két vállalkozás általános jogutódja.

III.

Az érintett termékek

18. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett termékek azok, amelyek a Direct Group megrendelésére közzétett hirdetésekben megjelentek. A termékek igen széles kört ölelnek fel, jellemzően[10] valamilyen egészségügyi panasszal összefüggésben kínálnak megoldást. Tekintve, hogy a termékek elnevezése a hirdetésekben nem jelenik meg, azonosításuk elsősorban a hirdetésekben szereplő weboldalak vagy a megjelenési lista segítségével volt lehetséges.

19. Az érintett egészségügyi problémák, illetve az azokra kínált termékek (pl.) a következők:

- halláskárosodás: Audisin Maxi Ear Sound hallókészülék, Auresoil Sensi&Secure fülolaj,
- ízületi fájdalmak, gyulladások: Magneto 500 Plus talpbetét, Neo Magnet Barcelet mágneses karkötő, Knee Active Plus mágneses térdrögzítő, Hallu Motion lábujjkorrektor, Vendinos mágneses deréköv, inTENS Relief fájdalomtoll, Levasan Maxx 2 ízületépítő kenőcs,
- elhízás, méregtelenítés, anyagcsere problémák: Mirapatches fogyasztótapasz, Start Detox 5600 méregtelenítő tapasz, dr. Farin Sugar vércukorszint szabályozó étrend-kiegészítő,
- vizelettartási- és prosztataproblémák: Pro Relief patches tapasz, Biostimo kapszula,
- keringési rendellenességek Revelastin 2 kapszula érelmeszesedésre, Noblesan Bp kapszula magas vérnyomásra, Venisalvit visszér elleni krém, Magical compression socks visszerek kezelésére,
- impotencia: Man Pride zselé,
- gombásodás, bőrhibák: Verlaven 2 körömgombára, Magniskin Satvia Oil psoriasis, ekcéma kezelésére,
- egyéb, egészségre előnyös hatásúként hirdetett termékek: Biomagnet tapasz, Termiseran emésztési panaszokra.

20. Az eljáró versenytanács annak meghatározása során, hogy az egyes érintett, egészségügyi panaszra megoldást kínáló termékek mely termékkategóriákba lennének (jogszerű forgalmazás esetén) sorolhatók, az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (a továbbiakban: OGYÉI) nyilatkozatában foglaltakat veszi alapul.[11] Az érintett termékek között vannak orvostechnikai eszközként, étrend-kiegészítőként, valamint nem engedélyezett gyógyszerként, gyógytermékként azonosítható termékek.

[9] VJ/10-63/2019. 6. oldal
[10] Csak kevés egyéb felhasználású termék reklámja ismert: Paint Sprayer festékszóró, Lucky Cat szerencsehozó amulett, Ling Fluent hanganyag, társkereső szolgáltatás, Buddha szobor.
[11] VJ/10-33/2019. számú irat

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

21. Fontos ugyanakkor kiemelni, hogy a Direct Group egyes termékeinek neve a vizsgált időszakban változhatott, illetve új típusú termékeket is piacra vezethetett a 2018. január 1-je óta eltelt időben, mivel ismert, hogy

    - a Mirapatches elnevezésű termék jelenleg Mibiomi Patches névvel érhető el,[12]
    - vizelettartási problémára, prosztata-megnagyobbodásra 2019. szeptemberben már a Vessemis Vita tapaszt ajánlotta, ahol az egyik cikk szerint a termék feltalálója a Biostimo/Pro Relief Patches feltalálója, Max Randall cambridge-i professzor,
    - a Revelastin 2 érelmeszesedés termék az egyik cikkben szereplő www.pureactivi.com/universal13694 url[13] szerint jelenleg Remaxin néven érhető el,
    - a Borsban megjelent „*Hogyan győzhető le a fájdalom és lehet újra rugalmas az ízület*” című cikkben szereplő url-en jelenleg a Noselavit complex LEGS elnevezésű készítmény érhető el.

22. Általánosságban elmondható, hogy a hirdetésekben konkrétan termékek nem vagy csak nagyon ritkán kerültek megnevezésre (így még a legtudatosabb fogyasztó sem tudott volna utánajárni annak, hogy az adott termék be van-e jelentve pl. étrend-kiegészítőként, illetve szintén az utánajárás lehetőségét korlátozza, ha a termék neve megváltozik), de a hirdetések megszövegezése alapján megállapítható, hogy azok jellemzően egészségügyi, életminőségi problémákra kínáltak megoldást, így a népszerűsített termékek elsősorban a bizalmi termékek közé tartozó étrend-kiegészítők, orvostechnikai eszközök, gyógyászati segédeszközök piacán értelmezhetőek (még akkor is, ha ezen termékekkel kapcsolatban több esetben – lásd később – az adott kategóriának nem megfelelő forgalmazás volt azonosítható). Ezen piaci szegmensekben számos termék érhető el.

23. A hirdetésekben megjelenített problémák gyakorlatilag bármely fogyasztóval előfordulhatnak, így bárki érintett lehet. Az európai lakossági egészségfelmérés (2014. évi) adatai is ezt támasztják alá.[14] Az öt évente elvégzett kutatás rámutatott arra, hogy a 75 évesnél idősebb korosztálynak mindösszesen 14%-a elégedett az egészségi állapotával, illetve, hogy hazánkban jelentős a lakosságon belül azok aránya, akik valamilyen betegséggel küzdenek, krónikus betegségről a lakosság 55%-a számolt be. A következő egészségügyi problémák előfordulása tekinthető jelentősnek a lakosság körében: magas vérnyomás, illetve egyéb keringési probléma (31%), mozgásszervi betegségek, különösen a hát- és gerincfájdalmak (21%), illetve az ízületi kopások (17%), cukorbetegség (8%), a hallásproblémák előfordulása (7-8%).

24. Ezek a problémák, amennyiben fennállnak, a fogyasztói életminőséget súlyosan képesek rontani, egyes betegségek (pl.: vizelettartási nehézségek) stigmatizáló jellegűek is, így a fogyasztók – amennyiben az adott problémával rendelkeznek – fogékonyabbak a problémák orvoslását ígérő termékekre. Ezt az érintett szegmensekben tapasztalt fogyasztói költések mértékei is mutatják: pl. a vény nélkül kapható gyógyszerek forgalma a 2009. és 2018. közötti időszakban szinte megduplázódott.[15]

25. Az OGYÉI állásfoglalása[16] alapján a termékek az alábbi kategóriákba sorolhatóak:

    - Orvostechnikai eszközök: Audisin Maxi Bar Sound (hallókészülék), Magneto 500 Plus (talpbetét), Mirapatches (fogyasztó tapasz), Hallu motion korrektor (lábujj ferdeség korrigálására), Auresoil

[12] A 2019.09.19-én Debrecenben megjelent Lokál Extrában a Mirapatches termék kapcsán észlelhető a cikkben a www.pureactivi.com/slim21811 url, mely az alábbi linkre vezet: https://worldocassions.com/36/mibiomipatches20800/ [utolsó megnyitás: 2020.05.12]

[13] Az URL (*Uniform Resource Locator*, azaz egységes erőforrás-helymeghatározó) vagy más néven webcím az interneten megtalálható bizonyos erőforrások (például szövegek, képek) szabványosított címe. A továbbiakban: url

[14] Forrás: Statisztikai Tükör 2015/29. szám, 2015. április 30, https://www.ksh.hu/docs/hun/xftp/stattukor/elef14.pdf [utolsó letöltés: 2020. május 11.]

[15] https://www.slideshare.net/kerteszb/forgalom-s-reklmklts-az-otc-s-trendkiegszt-piacon [utolsó letöltés: 2020. május 11.]

[16] VJ/10-33/2019. számú irat

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

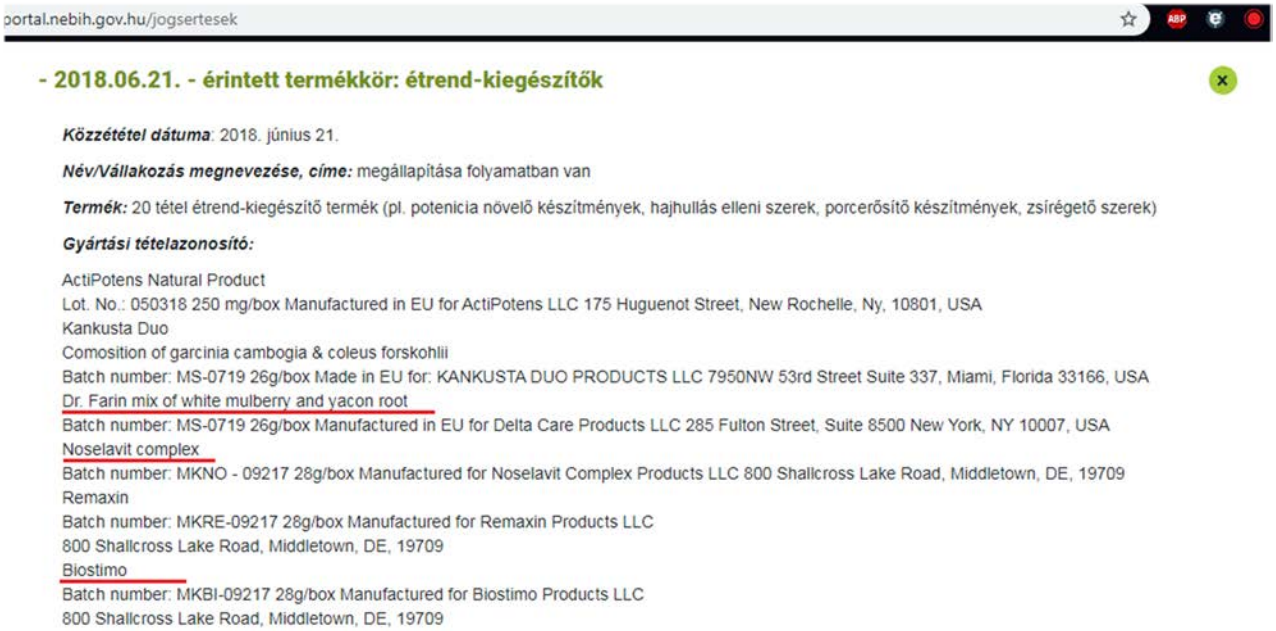
Sensi & secure (fülolaj), Vendinos (mágneses deréköv), Neo Magnet Bracelet (mágneses karkötő), inTens Relief (fájdalomtoll), Knee Active Plus (mágneses térdrögzítő), Biomagnet (biomagnetikus tapasz), Magical compression socks (kompressziós zokni), Pro Relief Patches Start Detox 5600 (méregtelenítő tapasz),

- Étrend-kiegészítők: Biostimo, Revelastin 2, Dr Farin Sugar, Noblesan Bp,
- Gyógyhatással hirdetett termékek (OGYÉI által azonosított hatás/összetevő): Man Pride zselé külsőleg (potencianövelésre/vitaminok, nyomelemek, aminosavak), Levasan Maxx 2 kenőcs (ízületregenerálásra, ízületi fájdalmak megszüntetésére/kizárólag növényi eredetű összetevők), Verlaven 2 gombaölő formula (láb- és körömgomba megszüntetésére/kolloid ezüst, növényi kivonatok), Magniskin Sativa Oil (psoriasis, ekcéma kezelésére/növényi eredetű összetevők), Venisalvit krém (visszér kezelésére/növényi eredetű összetevők)

26. Az orvostechnikai eszközökként minősülő termékek kapcsán az OGYÉI előadta, hogy piacfelügyeleti hatóságként az Audisin Maxi Bar Sound (hallókészülék), a Magneto 500 Plus (talpbetét), a Mirapatches (fogyasztó tapasz), az Auresoil Sensi & secure (fülolaj), a Neo Magnet Bracelet (mágneses karkötő), az inTens Relief (fájdalomtoll) és a Knee Active Plus (mágneses térdrögzítő) termékek már a látókörébe kerültek.

27. Az étrend-kiegészítőként minősülő termékekkel kapcsolatban az OGYÉI aláhúzta, hogy azok közül egyik termék sem rendelkezik a magyarországi jogszerű forgalmazáshoz szükséges notifikációval. Az OGYÉI állásfoglalásán túlmenően az eljáró versenytanács rámutat, hogy étrend-kiegészítőkkel kapcsolatban az étrend-kiegészítőkről szóló 37/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet 10. § rendelkezései alapján szükséges első forgalomba hozatalt megelőzően a bejelentés (notifikáció) megtétele. A hivatkozott rendelkezés az étrend-kiegészítőkre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, az Európai Parlament és Tanács 2002. június 10-i 2002/46/EK irányelvének megfelelést szolgálja.

28. Az OGYÉI nyilatkozata szerint továbbá valamennyi, a jelen vizsgálatban érintett, fent megjelölt étrend-kiegészítő megtalálható a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH) által közzétett „Jogsértés listán”, adott forgalmazó, adott gyártási tételazonosító esetén kivonás történt. A lista az alábbi, az eljáró versenytanács szerint releváns termékeket tartalmazza: [17]


portal.nebih.gov.hu/jogsertesek

- 2018.06.21. - érintett termékkör: étrend-kiegészítők

Közzététel dátuma: 2018. június 21.

Név/Vállakozás megnevezése, címe: megállapítása folyamatban van

Termék: 20 tétel étrend-kiegészítő termék (pl. potenicia növelő készítmények, hajhullás elleni szerek, porcerősítő készítmények, zsírégető szerek)

Gyártási tételazonosító:

ActiPotens Natural Product
Lot. No.: 050318 250 mg/box Manufactured in EU for ActiPotens LLC 175 Huguenot Street, New Rochelle, Ny, 10801, USA
Kankusta Duo
Comosition of garcinia cambogia & coleus forskohlii
Batch number: MS-0719 26g/box Made in EU for: KANKUSTA DUO PRODUCTS LLC 7950NW 53rd Street Suite 337, Miami, Florida 33166, USA
Dr. Farin mix of white mulberry and yacon root
Batch number: MS-0719 26g/box Manufactured in EU for Delta Care Products LLC 285 Fulton Street, Suite 8500 New York, NY 10007, USA
Noselavit complex
Batch number: MKNO - 09217 28g/box Manufactured for Noselavit Complex Products LLC 800 Shallcross Lake Road, Middletown, DE, 19709
Remaxin
Batch number: MKRE-09217 28g/box Manufactured for Remaxin Products LLC
800 Shallcross Lake Road, Middletown, DE, 19709
Biostimo
Batch number: MKBI-09217 28g/box Manufactured for Biostimo Products LLC
800 Shallcross Lake Road, Middletown, DE, 19709

[17] Forrás: https://portal.nebih.gov.hu/jogsertesek *„2018.06.21. - érintett termékkör: étrend-kiegészítők”* elnevezésű tartalom alatt [utolsó letöltés: 2020. április 15.]

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu



29. A NÉBIH érintett oldalán a termékekkel kapcsolatban továbbá az alábbi információ szerepel: *„Az ellenőrzés során 20 tétel [interneten] árusított, 1 kivételével kizárólag angol nyelvű jelöléssel ellátott étrend-kiegészítő termékek forgalomból kivonása történt. A termékek nyomonkövethetősége nem biztosított, eredete nem igazolt.”*[18]

30. Az OGYÉI a gyógyhatással hirdetett termékek kapcsán jelezte, hogy azok nem engedélyezett gyógyszerként, gyógytermékként minősülnek. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a gyógyszerek, gyógytermékek engedélyeztetésére vonatkozó szabályokat az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerek forgalomba hozataláról szóló 52/2005. (XI. 18.) EüM rendelet rögzíti.

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

31. A GVH-hoz több tucatnyi, különböző tartalmú és tárgyú, jellemzően egészségügyi problémákra kínált termékeket, azok forgalmazását vagy egyes jellemzőit kifogásoló piaci jelzés érkezett a Direct Group hirdetései kapcsán. A jelen versenyfelügyeleti eljárás a Direct Group 2018. január 1-től (a nyomtatott sajtóban a rendelkezésre álló információk szerint 2020. május 11-ig) alkalmazott kereskedelmi gyakorlatára terjed ki. A Mediaworks a VJ/10-101/2019. számú iratban úgy nyilatkozott, hogy vezetői döntésre 2020. május 11-től nem tesz közzé, illetve nem fogad be a Direct Grouptól származó vagy hozzá köthető hirdetéseket.

32. A jelen ügyben feltárt kereskedelmi gyakorlat döntően sajtóhirdetésekből áll, de ide tartozik az ügyfélszolgálati tájékoztatás és a hirdetésekben hivatkozott weboldalak (www.pureactivi.com) tartalma, valamint a www.globalhelpinfo.com és a trmsndcndtns-prvtplc.com oldalon elérhető, kiegészítő tájékoztatás is.

33. Összesen 173 hirdetés került beazonosításra a vizsgált időszakban. A vizsgált sajtóhirdetések a Lokál/Lokál Extra, a Bors és a hot! magazinokban jelentek meg. A hirdetések felépítése mindig hasonló volt, az alábbi jellemzőkkel:

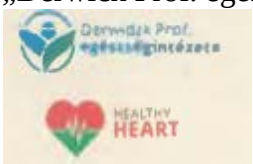
- újságcikk formátumú hirdetési szöveg 2/1, 1/1 vagy ½ oldalméretben,
- a szöveges részben valamilyen, jellemzően egészséggel kapcsolatos problémát járnak körül,

[18] VJ/10-71/2019. számú irat

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

- már a cikk legelején felvezetik, hogy az adott probléma kezelésére, orvoslására – sok esetben megszüntetésére – van valamilyen „forradalmi, nem invazív módszer”,
- jellemzően megjelenítenek olyan orvost névvel, fényképpel, valamilyen külföldi intézet megjelenítése mellett, akihez az adott új módszer köthető, ezen túlmenően a cikkek jellemzően hivatkoznak további, megnevezett külföldi tudósokra,
- a cikk jellemzően képi illusztrációval mutatja be a termék hatásmechanizmusát, hatásosságát (pl. MR-felvételek ízületekről),
- a cikk beszámol pozitív fogyasztói terméktapasztalatokról, magyar fogyasztók pozitív terméktapasztalatait is megjeleníti, sok esetben a magyar fogyasztóról közölt fényképpel együtt,
- a hirdetés alján önálló, „Kedvezményklub-akció” szövegdoboz található, melyben szerepel a termék eredeti ára, valamint jelentős mértékben csökkentett akciós ára, illetve a termék megrendeléséhez hívandó telefonszám,
- több hirdetés esetén szerepel egy weboldali hivatkozás, melyet a fogyasztó további tájékozódás céljából felkereshet, illetve apró betűvel látható a trmsndcndtns-prvtplc.com link, amely (szűrések nélküli) böngészőben való megnyitáskor a vásárlási szabályzatra vezet, illetve a reklamáció és termékvisszaküldés esetén hívandó 1-998-9929-es telefonszám.

34. A hirdetések közös jellemzői kapcsán kiemelendő, hogy több terméknél bizalmi jegyek, tanúsítványok is megjelentek. Az érintett termékek és a megjelenített bizalmi jegyek a következők voltak:

Termék	**Bizalmi jegy**
Audisin Maxi Ear Sound – hallókészülék	"CRYSTAL SOUND” Advanced Technology, „AMERICAN AUDIOLOGY SOCIETY”, „MINŐSÉGI GARANCIA díj”, „Best Quality”, „Saif díj Az Év Terméke 2016.” 
Revelastin 2 – érelmeszesedés[19]	„Derwick Prof. egészségintézete”, „Healthy HEART” 
Hallu Motion – lábujjferdeség[20]	„MedLife” 
Levasan Maxx 2 – ízületépítő kenőcs[21]	„Egészséges ízületek” jelzés, „prof. Levine Biológiai Ízületkutató Intézete”

[19] VJ/10-6/2019. számú irat 7/7. számú melléklet 23. oldal
[20] VJ/10-6/2019. számú irat 7/8. számú melléklet 33. oldal, VJ/10-6/2019. számú irat 7/6. számú melléklet 9. oldal
[21] VJ/10-6/2019. számú irat 7/6. számú melléklet 30. oldal, VJ/10-46/2019. számú irat *„2019 Lokál extra”* elnevezésű mappa *„Lokál-20190321-Kecskemét”* elnevezésű pdf

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

35. A hirdetések általános képi megjelenítése[22] a következő volt:

[22] VJ/10-46/2019. számú irat, „Hot magazin megjelenések” című mappa, *„HOT!1835_45.pdf”* és *„HOT!1903_37.pfd”* elnevezésű fájl alapján

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

KÜLÖNJELENTÉS:

AZ EMBEREK 27 NAP ALATT VISSZANYERHETIK HALLÓKÉPESSÉGÜKET – MŰTÉT ÉS HALLÓKÉSZÜLÉK NÉLKÜL!



A tudósok szerint már körülbelül 4 hét alatt teljesen regenerálható a hallás, a hallás erőssége 15-szörösére nő. Elég, ha sikerül bekerülnöd az új, halláskárosodás elleni programba.

A hallókészülékekkel ellentétben, amik csak az idő alatt erősítik a hallást, amíg hordják azokat, az új hallósejteket regeneráló módszer igazi áttörésnek bizonyulhat. Első hatásait már használatát követően pár órán belül kifejtheti. Másodszor segít legyőzni az akár többéves és nagyon előrehaladott halláskárosodást. Harmadszor támogatja a hallószerv regenerálódását, ezáltal rákényszeríti a szervezetet a sejtek automatikus újjáépítési folyamatainak elkezdésére.

Ennek köszönhetően a hallás javulása már a kezelés 1. hete után bekövetkezik, nem egész 4 hét alatt teljesen visszanyerhető az egykori hallóképesség.

Az olaj **minden halláskárosult ember számára** ajánlott:

- enyhén és fokozottan halláskárosultaknak;
- fülzúgást érzékelőknek;
- hallókészüléket viselőknek.

valóban **98%-os hatékonysággal bír.** A kísérlet során, amelyen 45-93 évesek vettek részt, 30 napos kezelés után megerősítették, hogy a fülzúgás esetükben átlagosan 79%-kal visszaszorult (amit a fül mélyebb szakaszaiban lerakódott fülzsír okozott), 15-szörösére nőtt a suttogás és a tömegben megbújó fontosabb hangok érzékelésének erőssége valamint radikálisan javult a rádió, a televízió és az emberi beszéd érthetősége is.

Felfedezték, hogy néhány, a természetben elég ritka aktív összetevő kombinációja lehetővé teszi olyan makro-molekuláris formula létrehozását, ami serkenti a sejtek atomi szintű helyreállításáért felelős folyamatait, és határozott regeneráló tulajdonságokkal is rendelkezik. Amennyiben ezt az anyagot rendszeres bejuttatjuk a fülbe, akkor nem csak azok nyerhetik vissza hallóképességüket, akik rövid ideje szenvednek halláskárosodásban, de azok is, akiknél ez a folyamat már jelentősen előrehaladt.

Úgy döntöttünk, hogy az aktív formulát **haladéktalanul piacra dobjuk**. Erős, a hallást szabályozó olajos bioanyagból áll, ami hihetetlenül hatékonyan működik (**98%-os szinten!**). Ennek köszönhetően a halláskárosultak is úgy hallhatnak, mint régen.

Végre Európában is megjelent makro-molekuláris formulája. Magyarországon **kizárólag a kedvezményklub értékesítésében érhető el.** A közvetítői lánc megkerülésének hála – **a kedvezményklubban való részvételért közvetlenül, hatalmas kedvezménnyel szerezhető be.**



„Elkezdtem úgy hallani, mint hajdanán!"

„Sokféle hallókészüléket kipróbáltam, de nagyon kényelmetlenek voltak. Belefáradtam. Mind zörgött, fütyült, minden zajt hallottam!... Ezért jelentkeztettet az unokám ennek az új formulának a tesztelésére. Ismét úgy akartam hallani, mint hajdanán! És bejött. Már néhány nappal azután éreztem az első hatásokat, hogy először csöpögtettem az olajat a fülembe. Megint jól hallottam a televíziót, a rádiót, az embereket a boltban vagy az utcán!"

Rozália, 71 éves, Sopron

Igazolt hatás

Egy stuttgarti kutatói központ szakembereinek sikerült minden kétséget kizáróan kimutatni a kezelés hatékonyságát. Az év elején végzett tesztek megerősítették őket abban, hogy az új felfedezés, azaz a makro-molekuláris aktív formula

KEDVEZMÉNYKLUB-AKCIÓ!

Az első 100 ember, aki **2018. szeptember 7-ig** leadja rendelését, **70% kedvezményt kap!** Ez azt jelenti, hogy megkapod a formulát a kedvezményklubban való részvételért ~~36 333 Ft~~ **helyett, mindössze 10 900 Ft-ért!**

Látogass el a **www.pureactivi.com/hearing15256 oldalra**

vagy telefonálj: **06 1 998-9990**

H–p. 9:00–19:00, szo. és v. 10:00–16:00
(Normál díjas helyi hívás további költségek nélkül)

A kiadó nem vállal felelősséget az elhelyezett hirdetések tartalmáért.

1. A hirdetésekben szereplő személyek neve és képe megváltoztatva a személyes adatok védelme miatt.
2. Mindegyik eset egyedi, és minden esetben orvoshoz kell fordulni.

Szabályzat: trmsndcntns-prvtplc.com

Kapcsolatfelvétel visszatérítés és reklamáció esetén: 06 1 998-9929

LÚDTALPAD VAN? A VÁDLI- ÉS TÉRDFÁJDALMAK NEM HAGYNAK ÉLNI?



30 NAP ALATT!

ÍME A LEGJOBB MÓDSZER, AMI MEGSZABADÍT A FÁJDALOMTÓL

A lúdtalp a lábfej alakjának és helyzetének elváltozását eredményezi. Ez a későbbiekben fájdalmas torzulásokhoz vezet, ami ellehetetleníti a járást. Égető sebeket, kidörzsölődést, tyúkszemet és csúf bütyköt hoz létre.

Az eldeformálódott lábak megbontják az egész tested egyensúlyát, megterhelik a térdet, a csípőt és a gerincet.

Tudósok felfedezése a fájdalom elleni harcban

Nem kell sokáig szenvedned. A **legújabb technológia** segítségével a Svájci Ortopédiai Intézet bázeli kutatói kifejlesztettek egy 3D fájdalomcsökkentő korrekciós talpbetétet.

A fájdalomcsökkentő 3D korrekciós talpbetét működési mechanizmusa:



A számítógépes szimulációnak és specialisták bevonásának köszönhetően megalkottak egy módszert, ami a helyes pozícióba képezi a lábfejed, és **a lábfej minden elemét tehermentesíti**. A deformációk okozta fájdalom megszűnik, a láb visszanyeri egészséges alakját 30 nap alatt.

A korrekciós hatás lényege a lábboltozat megtámasztása, két speciális párnázattal. Ezek az elemek hipoallergén szilikonból és S-neoprén habból készültek. Ezeket a **tartós anyagokat** az űrhajósok szkafandereiben is alkalmazzák.

A 3D talpbetétnek köszönhetően elmúlik a fájdalom az ízületekben és a lábban. **Megszabadulsz a járáshoz kapcsolódó nehézségektől**, fárasztó torna vagy drága korrekciós cipők vásárlása nélkül. Elég a betétet behelyezni a cipőbe, és a **fájdalom megszűnik.** A lábad alakja javulni kezd, és egy hónap elteltével egészségessé és gyönyörűvé válik.

A legjobb minőség

Érezni fogod, ahogy a fájdalom távozik a testedből, a lábad könnyű és kipihent lesz. A legjobb minőségű merinó bőr, valamint a gyártásnál alkalmazott modern technológia garantálja, hogy a lúdtalp és a fájdalom végleg elmúlik.

A fájdalomcsökkentő 3D korrekciós talpbetét minden méretű és fajtájú cipőbe passzol, még magas sarkúba és szandálba is. Eredményesen szabadít meg a lúdtalptól és a kínzó fájdalomtól. Már elérhető Magyarországon is, kizárólag a kedvezményklub telefonos értékesítése révén. Az első 100 telefonáló hatalmas kedvezményben részesül.

Hogyan szerezhető be a KORREKCIÓS TALPBETÉT 3D:

Telefonálj 2019. január 25-ig és **70% kedvezményben részesülsz!** Ezáltal megkapod a lúdtalpat megszüntető és fájdalomcsökkentő 3D korrekciós talpbetétet a kedvezményklubban való részvételért midössze ~~33 000 Ft~~ **9900 Ft-os áron!**

Hívd! 06 23 999-707

Hétfő–péntek 9:00–19:00, szombat és vasárnap 10:00–16:00
(Normál díjas helyi hívás további költségek nélkül)

Mindegyik eset egyedi, és minden esetben orvoshoz kell fordulni.
A kiadó nem vállal felelősséget az elhelyezett hirdetések tartalmáért.

Szabályzat: trmsndcntns-prvtplc.com; Kapcsolatfelvétel visszatérítés és reklamáció esetén: 06 1 998-9929

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

36. A fentiekben is észlelhetőek szerint a sajtóhirdetéseket kiegészíthette

- egyrészt szóbeli tájékoztatás, amennyiben a fogyasztó a hirdetésben megjelölt, a rendelés leadására hivatott nem emeltdíjas tarifával hívható telefonszámot felhívta,
- másrészt honlapi tájékoztatás, amennyiben a fogyasztó a hirdetésben megjelölt www.pureactivi.com/(...) kezdetű weboldalt felkereste, akár további termékinformációk beszerzése, akár online rendelésleadás érdekében.

37. A szóbeli tájékoztatás tartalma pontosan, részleteiben nem ismert, mivel a Direct Group a GVH megkereséseire nem reagált, így pl. a telefonos tájékoztatás scriptje nem áll rendelkezésre. A vizsgálat által eszközölt eljárási cselekmények[23] alapján az állapítható meg, hogy az ügyfélszolgálati vonalon (1-998-9911) 2019. december 10-én[24] rögzített hangüzenet jelentkezett, jelezve, hogy a termék keresett, a vizsgálóé a sorban a 96. hívás. A hangüzenet jelezte továbbá, hogy a termék megrendelésére az ügyfélszolgálat kapcsolása nélkül, csak a szállítási cím megadásával is lehetőség van. Az ügyfélszolgálati munkatárs a vizsgálói kérdésre a termék gyártójáról, forgalmazójáról felvilágosítást nem tudott adni, ez ügyben a vizsgálót a www.globalhelpinfo.com oldalra irányította.

38. A telefonos ügyfélszolgálat által ajánlott oldal reklamációs oldalként funkcionál, mely oldalnak a Global Group Ltd. az üzemeltetője. A weboldal nem utal semmilyen formában a Direct Group-ra.[25]

39. A hirdetésekben megjelölt, www.pureactivi.com(...) kezdetű weboldalak tartalmai jelenleg is elérhetőek. Az egyes oldalakon az alábbi információk láthatóak:

- leírás a termék használatától várható eredményekről,
- a termék képi megjelenítése,
- eredeti ár áthúzva, kedvezményes ár megvastagított fekete betűkkel,
- „Megrendelőlap” elnevezésű szövegdoboz, amelybe a fogyasztó a személyes, megrendeléssel összefüggő adatait tudja rögzíteni,
- aktív gomb, mely a rendelés rögzítéséhez szükséges,
- egyes oldalakon a bankkártyás fizetés lehetőségére utalás a Visa, MasterCard, PayPal jeleinek megjelenítésével,
- az oldal alján négy aktív fül (*„Adatvédelmi Irányelvek|Szabályzat-Kedvezményklub|Szabályzat-Utalványajándék|Kapcsolat”),* amelyek kattintva szabályzatok láthatóak magyar és angol nyelven.

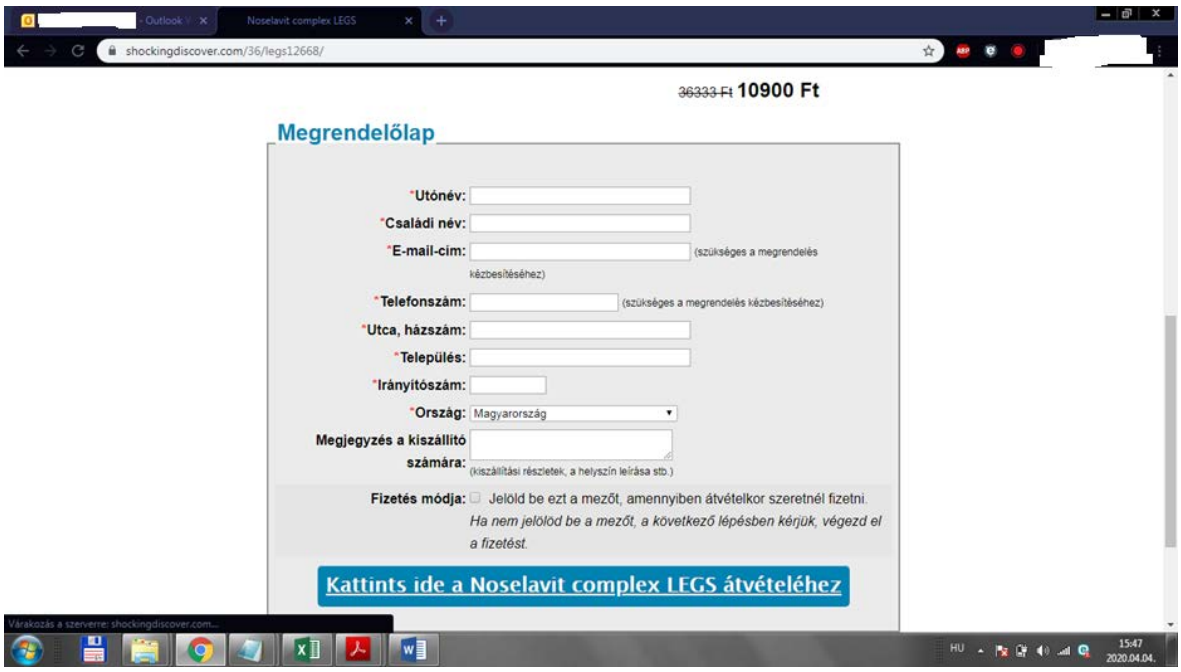
40. Ugyan a megrendelőlappal a weboldalak a termékek online megrendelését is lehetővé tették, azonban sem a honlapok nyitóoldalán, sem a fenti fülekről elérhető szabályzatok egyikében (sem bármely más aloldalon) nem található sem a honlapot üzemeltető vállalkozás, sem a termékeket forgalmazó vállalkozás neve vagy elérhetősége, így a fogyasztó számára nincs elérhető információ arról, hogy kivel köt szerződést (illetve még az elállást segítő formanyomtatványon sincs semmilyen információ a vállalkozásról, a szerződő félről).

41. A honlapok képi megjelenése a következő sémát követi: [26]

[23] VJ/10-58/2019. számú irat
[24] Az 1-998-9911 telefonszámot - mely a Lokál napilap 2019. december 4-ei lapszáma nyomán vált ismertté egy mágneses talpbetét hirdetésével összefüggésben - hívta fel a vizsgálat.
[25] VJ/10-58/2019. számú irat mellékleteként elérhető oldalmentések
[26] A www.pureactivi.com/universal26 url 2020. április 4-én elérhető tartalmából. A megjelölt url a VJ/10-5/2019. számú irat mellékleteként csatolt „*Hogyan győzhető le a fájdalom* …” című cikkében észlelhető.

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu





1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

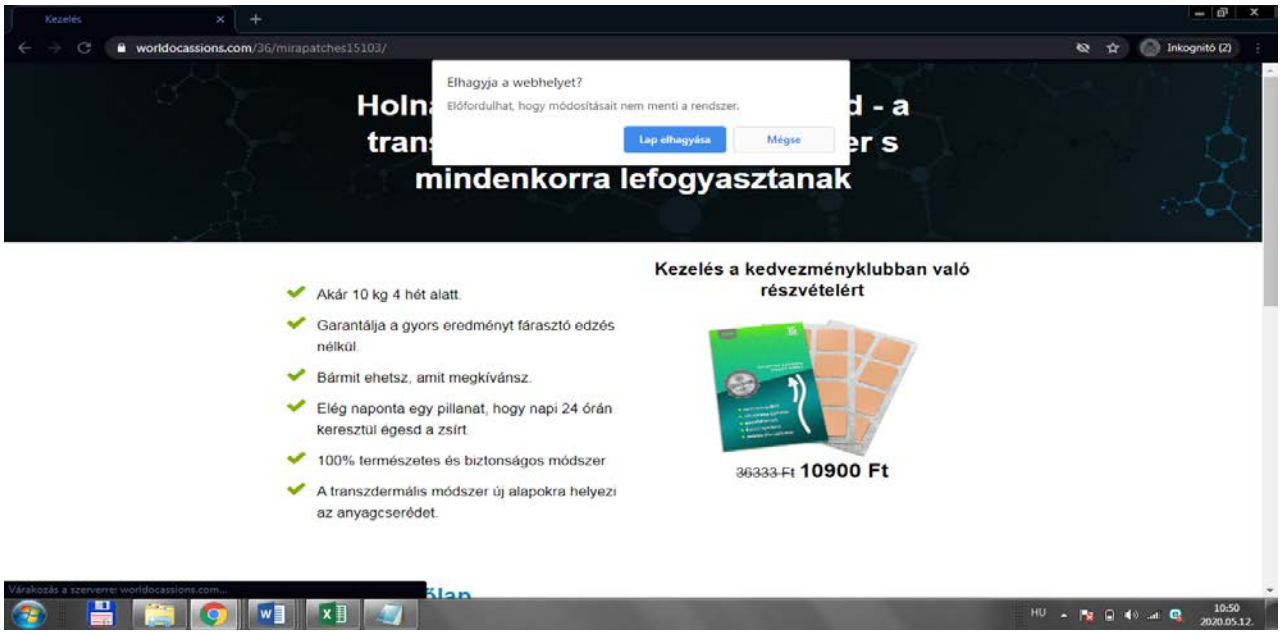
V.

Rendelkezésre álló egyéb tények, bizonyítékok

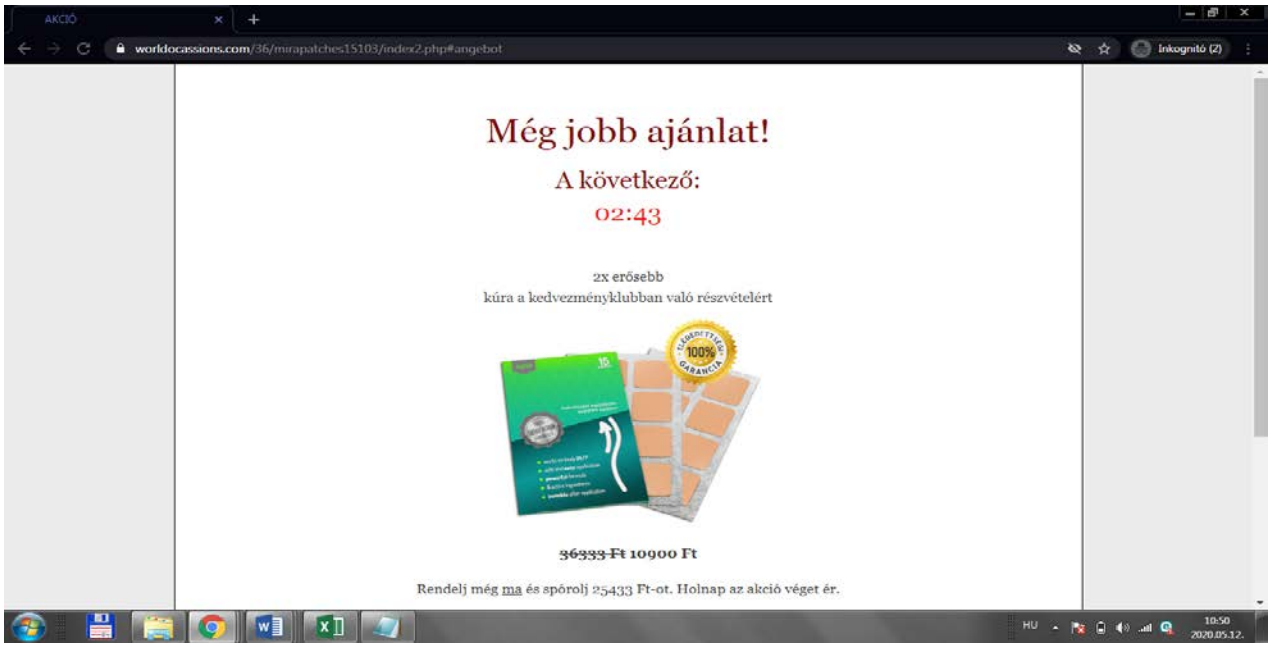
V.1. A rendelés menetére vonatkozó további információk

42. A termékek megrendelésére elsősorban telefonon volt lehetőségük az érdeklődő fogyasztóknak. Ezen túl, egyes hirdetések esetében feltüntetésre került egy www.pureactivi.com/(...) kezdetű weboldal, mely olyan url-re irányította a fogyasztót, ahol a terméket közvetlenül megrendelhette.

43. A Lokál Extra (Budapest XI. kerület) 2018. július 26-ai számában megjelent Mirapatches termék hirdetésében található www.pureactivi.com/slim1513 url felkeresése esetén, mely a https://worldocassions.com/36/mirapatches15103/ címre irányított 2020. május 12-én, a nyitóoldal képe az alábbi volt:



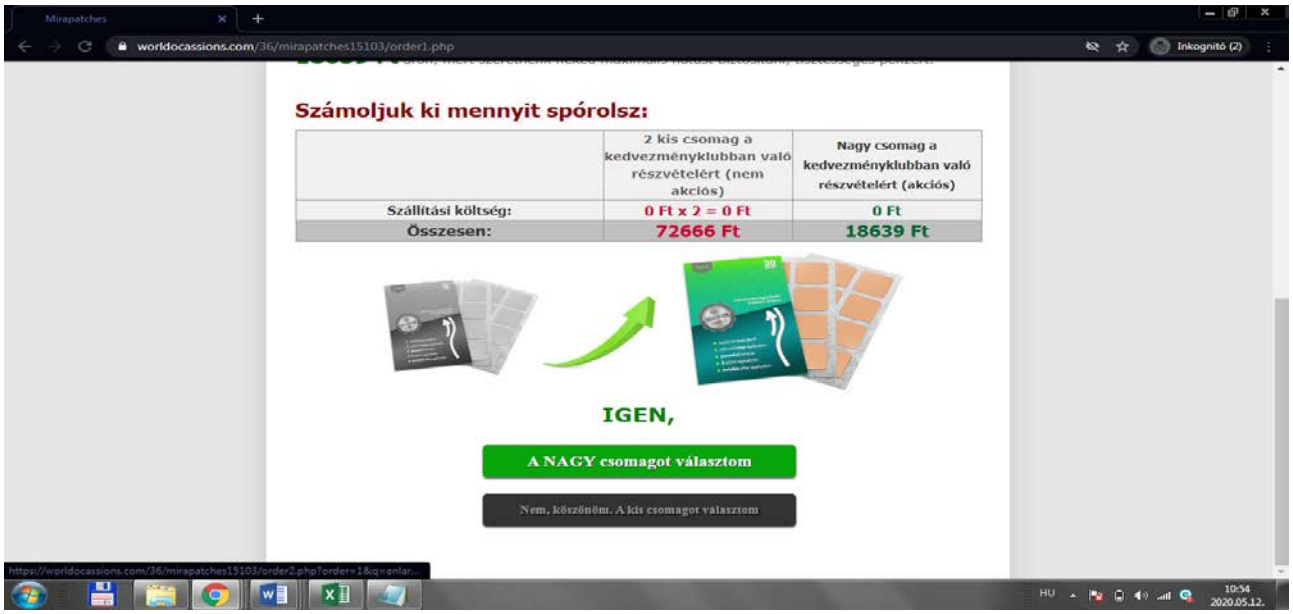
44. Az oldal elhagyására tett kísérlet esetén egy „*Még jobb ajánlat*” tartalom vált elérhetővé (visszaszámlálással):



1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

45. A fenti oldalon a „Kosárba” opció kiválasztását követően az első oldalon is észlelhető „Megrendelés” lehetőség jelent meg újfent, ahol a személyes adatokat, nevet, telefonszámot, kiszállítási címet kellett megadni. A „Megrendelem” aktív gomb kiválasztásával ismét egy újabb ajánlattal találkozik az érdeklődő az alábbiak szerint:

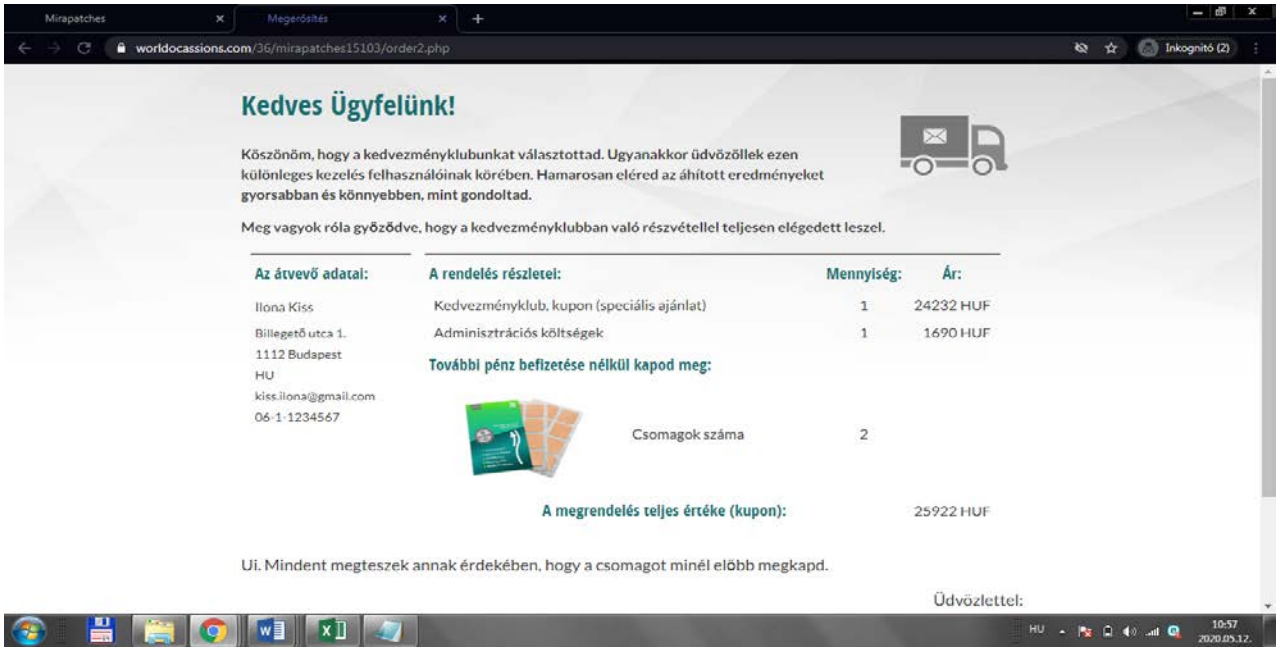




46. Amennyiben az „*A NAGY csomagot választom*” opciót választja, a fogyasztó a „*Köszönjük a türelmedet: ez már az utolsó lépés!*” tartalmú oldallal találkozik, melynek végén a rendelést megerősítheti a „*MEGERŐSÍTEM*” aktív gomb kiválasztásával, ekkor azonban még mindig nem a cégre, rendelésre, gyártóra, forgalmazóra vonatkozó információt kap, hanem egy ismételt ajánlatot az alábbi címmel: „*Figyelem: fontos, a megrendeléseddel kapcsolatos információ [támogatás!]*”. Ezen az oldalon azonban ismét további támogatási szolgáltatást, szakellátást vásárolhat meg a fogyasztó (a feltárt, lementett folyamatban 5.593 Ft-ért).

47. Amennyiben a fenti ajánlatot elfogadja vagy elutasítja a fogyasztó, akkor kap visszaigazolást rendeléséről az alábbiak szerint:

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu



48. A visszaigazolás alapján megállapítható, hogy a fogyasztó pénzfizetési kötelezettsége a kedvezményklub, illetve kupon megvásárlásával összefüggésben keletkezett, mely adminisztrációs költséget is tartalmaz.

V.2. A termékek hatékonyságának alátámasztására hivatott gyakorlatokkal kapcsolatban rendelkezésre álló adatok, tények, információk

V.2.1. Tudományos kutatások, szakemberek ajánlásai kapcsán tehető megállapítások

49. Az eljárás alá vont Direct Group a tudományos alátámasztottság igazolására sem nyújtott be semmit a vizsgálat vonatkozó (a VJ/10-7/2019. számú iratban tett) felhívása ellenére. A következő táblázat összegzi azt, hogy a feltárt hirdetésekben az egyes termékek esetén kik, mely szakemberek kerültek a termék megalkotójaként nevesítésre:

Termék megnevezése[27]	**Érintett lapszámok**	**A termék megalkotója, kutató a cikk szerint**
Audisin Maxi Ear Sound – hallókészülék	Lokál Extra 2018.03.08., 2018.05.10., 2018.07.19., 2018.08.16., 2018.09.27.[28]	Mathieu Deschamps professzor
	Lokál Extra 2018.09.06.,[29] Lokál 2018.10.24., 2018.11.26.[30]	Kövesdi Tamás professzor, fül-orr-gégészeti specialista, magyarországi koordinátor (ajánló)
Auresoil Sensi & Secure – fülolaj	Lokál Extra 2018.04.26., 2018.05.24., 2018.08.23.,[31] Lokál 2018.06.12.[32]	professzor Heinrich Volkendorf, Stuttgart
	Lokál 2018.11.19.,[33] 2018.12.20.[34]	James Davis professzor, illetve *„Davis professzor hallásregenerációs készítménye”*

[27] Az egyes hirdetések megjelenésének, a termékek elnevezésének azonosítására a VJ/10-6/2019. számú irat 2. számú melléklete alapján került sor.
[28] VJ/10-6/2019. számú irat 7/1. számú melléklet 18., 35. oldalak, illetve 7/2. számú melléklet 12., 21., 28. oldalak
[29] VJ/10-6/2019. számú irat 7/3. számú melléklet 6. oldal
[30] VJ10-6/2019. számú irat 7/4. számú melléklet 40. oldal, illetve 23. oldal
[31] VJ/10-6/2019. számú irat 7/1. számú melléklet 23. és 31. oldalak, illetve 7/2. számú melléklet 24. oldal
[32] VJ/10-46/2019. számú irat *„2018 napi Lokál”* elnevezésű mappa, érintett szám 7. oldal

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

	Lokál Extra 2018.12.13.[35]	Korányi Krisztián professzor, Stuttgart
	Lokál 2018.07.26.[36]	Ludwig-Maximilian Egyetem, dr. Kempf őrnagy 1935. *„inka hallásjavító recept”*
Biostimo – vizelettartás	Lokál Extra 2018.01.25., 2018.03.01., 2018.04.19.[37]	Max Randall professzor, Camridge
Hallu Motion – lábujjferdeség	Lokál Extra 2018.02.15., 2018.03.15., 2018.05.24., 2018.07.12., 2018.08.23.[38]	Jeff Robinson, podológiai szakember, Los Angeles
	Lokál 2018.10.16., 2018.11.05.[39]	Anthony Hoghart professzor, San Fransisco, Fizioterápiás intézet
inTENS Relief – fájdalomtoll	Lokál Extra 2018.06.28.,[40] Lokál Extra XVII. kerület 2018.11.15.[41]	Hong Yi professzor, klinikai gyógyász *„A kínai Hong Yi professzor klinikai gyógytornász, 100%-ban hatékony eljárása a 3000 éves akupunktúrás ismereteket veszi alapul. A mikroprocesz-szor segítségével kidolgozott egy kézi eszközt a fájdalomcsökkentő kezelések elvégzéséhez, ami 7x erősebben érzéstelenít, mint (...)”*
	Lokál 2018.04.10.[42]	prof. Mark Richardson, bostoni állami egyetem, a cikk szerint a professzor 5326 önkéntesen tesztelte a terméket, és azzal kapcsolatban semmilyen mellékhatást nem azonosított.
Knee Active Plus – mágneses térdrögzítő	Lokál Extra 2018.02.01., 2018.04.19.[43]	prof. James Moore, Kansas *"A mágneses neodímium stabilizátort prof. James Moore alakította ki ..."*
	Lokál Extra 2018.03.29., 2018.07.19., 2018.08.09.[44]	Thomas Roberts professzor, a neurológia és a sportgyógyászat specialistája *„így magyarázza ennek a terápiás módszernek az atyja, professzor T. Roberts, a neurológia és a sportgyógyászat specialistája, aki egyike azoknak, akik elsőként használták klinikai gyakorlatban az osteo-arthritissel küzdő, sérült és krónikus beteg térdekre: (...)”*
Levasan Maxx 2 – ízületépítő kenőcs	Lokál Extra 2018.03.08.[45]	Richard Barnes, Chicago *„Richard Barnes Chicagóból csapatával együtt az ízületi porcdegeneráció folyamatait kutatta …”*

[33] VJ/10-6/2019. számú irat 7/4. számú melléklet 26. oldal
[34] VJ/10-6/2019. számú irat 7/4. számú melléklet 5. oldal
[35] VJ/10-6/2019. számú irat 7/3. számú melléklet 36. oldal
[36] VJ/10-6/2019. számú irat 7/6. számú melléklet 6. oldal
[37] VJ/10-6/2019. számú irat 7/1. számú melléklet 3., 20. és 25. oldalak
[38] VJ/10-6/2019. számú irat 7/1. számú melléklet 10., 15. és 31. oldalak, illetve 7/2. számú melléklet 14. és 23. oldalak
[39] VJ/10-6/2019. számú irat 7/4. számú melléklet 43. és 35. oldalai
[40] VJ/10-6/2019. számú irat 7/2. számú melléklet 1. oldal
[41] VJ/10-46/2019. számú irat *„2018 Lokál extra”* elnevezésű mappa
[42] VJ/10-46/2019. számú irat *„2018 napi Lokál”* elnevezésű mappa, az aktuális szám 11. oldalán észlelhető hirdetés
[43] VJ/10-6/2019. számú irat 7/1. számú melléklet 11. és 24. oldalak
[44] VJ/10-6/2019. számú irat 7/1. számú melléklet 12. oldal, illetve 7/2. számú melléklet 11. és 26. oldalak
[45] VJ/10-6/2019. számú irat 7/1. számú melléklet 17. oldal

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

		„De mi felfedeztünk valamit, amellyel sikerült kidolgoznunk egy olyan növényi kúrát, ami nem csak táplálja az ízületeket, hanem megakadályozza a kopásukat is...” *„A kúra titka a Flexi-joint-61 formulában keresendő (...)”*
	Lokál Extra 2018.08.16, 2018.09.27[46]	James D. Reinolds professzor *„Az USA-ban az ízületi gyulladással küzdők egy természetes és biztonságos kúrát használnak, ami a Lepidium meyenii-re épül. A megalkotója James D. Reinolds, aki tekintélynek számít az arthritisz és a reumatikus betegségek gyógyításában.”* *„Egy cikkben Reinolds prof. így mutatja be a felfedezését ...”*
	Lokál 2018.08.10.[47]	David Zygler professzor, Zürich, a cikk a termékre *„Zygler prof. készítménye”*-ként hivatkozik
Magneto 500 Plus – talpbetét	Lokál Extra 2018.02.22., 2018.04.05., 2018.05.03., 2018.06.07., 2018.08.02.[48]	dr. Nakagava/dr. Nakagawa, egyes cikkek szerint a tokiói Isuzu Kórház igazgatója. A cikk hosszától függően megjelent még: dr. Mark Valbona, Baylor College of Medicine, Dr. Eric Weintraub, New York Medical College (mint akiknek a kutatás a termék hatását megerősíti) Továbbá egyes cikkekben megjelent még: Bárányos Máté, reflexológus, Budapest
	Lokál Extra 2018.07.05., 2018.08.30., 2018.09.20.[49]	Stoller professzor, München
	Lokál Extra 2018.12.13.[50]	Pierre Goussard professzor, mint feltaláló, Kovalik Márton professzor, mint magyarországi koordinátor
Magniskin Sativa Oil	Lokál 2018.11.15.[51]	Daniel Chapman professzor
Man Pride – potencianövelő	Lokál Extra 2018.01.11., 2018.04.05., 2018.05.17.[52]	Prof. Antonio Bonacci, spanyol szexológus *„Prof. Antonio Bonacci, szexológus és a nemi problémák szakértője, létrehozott egy olyan természetes készítményt érett férfiak számára, ami radikálisan javíthatja (...)”*
	Lokál Extra 2018.02.15.[53]	Hustoni klinikai központ *„Houstonban egy klinikai központ tudósai úgy döntöttek, hogy leszámolnak az erekció teljes (vagy részleges) hiányából fakadó problémával.*

[46] VJ/10-6/2019. számú irat 7/2. számú melléklet 25. és 30. oldalak
[47] VJ//10-46/2019. számú irat *„2018 napi Lokál”* elnevezésű mappa, az érintett szám 4. oldala
[48] VJ/10-6/2019. számú irat 7/1. számú melléklet 6., 28., 37. oldalak, illetve 7/2. számú melléklet 5., 27. oldalak
[49] VJ/10-6/2019. számú irat 7/2. számú melléklet 15., 18. és 31. oldalak
[50] VJ/10-6/2019. számú irat 7/3. számú melléklet 37. oldal
[51] VJ/10-6/2019. számú irat 7/4. számú melléklet 27. oldal
[52] VJ/10-6/2019. számú irat 7/1. számú melléklet 2., 29. és 32. oldalak
[53] VJ/10-6/2019. számú irat 7/1. számú melléklet 9. oldal

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

		Beazonosították az impotencia okait, majd megkeresték a legjobb módszert (…)"
	Lokál Extra 2018.03.15, 2018.06.21, 2018.08.30[54]	Thomas Adler prof., Harvard *„Nincs semmi ok arra, hogy a férfiak ne élvezzék a kielégítő szexet 80 éves korukig - véli Thomas Adler, az új impotencia elleni kúra megalkotója."*
	Lokál 2018.10.08.[55]	Ludovic Maraisse professzor *„A fél életemet ennek a módszernek a felkutatására szenteltem – ismeri be Ludovic Maraisse professzor – Éveken keresztül eredménytelenül."*
Mirapatches – fogyasztó tapasz	Lokál Extra 2018.07.26.[56], 2018.09.20.[57]	dietetikusok, Minnesota *„A dietetikusok által Minnesotában kifejlesztett új módszer segítségével elért legnagyobb súlycsökkenést (…)"*
	Lokál Extra 2019.01.17.[58]	Prof. Daniel Ward, Oxford Metabolic Centre *„(…) Többszörösen megismételt kutatások igazolják, hogy Ward professzor természetes kúrája az esetek 91%-ában működik (…) Habár a brit professzor módszere (…)"*
NeoMagnet Bracelet – mágneses karkötő	Lokál 2018.11.30.[59]	professzor Schmucke
Pro Relief Patches – vizelettartás, tapasz	Lokál 2018.12.05., Lokál Extra 2018.12.06.[60]	Max Randall professzor, Cambrige
Revelastin 2 – érelmeszesedés	Lokál Extra 2018.02.08., 2018.03.22., 2018.05.03.[61]	William Draper professzor
	Lokál 2018.04.19.[62]	Marc Anthony Derwick, a kardiovaszkuláris betegségek 29 éves tapasztalattal rendelkező specialistája A cikk címe szerint: *„Egy specialista története, aki felfedezte az artériás trombózis nem invazív gyógymódját"*
Start Detox 5600 – méregtelenítő	Lokál Extra 2018.04.12.[63]	dr. Anne Seebald, Ohiói Természetgyógyászati Intézet dr. Yamada, Tokió

[54] VJ/10-6/2019. számú irat 7/1. számú melléklet 16. oldal, illetve 7/2. számú melléklet 3. és 19. oldalak
[55] VJ/10-46/2019. számú irat *„2018 napi Lokál"* elnevezésű mappa, az érintett szám 9. oldala
[56] VJ/10-6/2019. számú irat 7/2. számú melléklet 10. oldal
[57] VJ/10-46/2019. számú irat *„2018 Lokál extra"* elnevezésű mappa, érintett szám 11. oldal
[58] VJ/10-46/2019. számú irat *„2019 Lokál extra"* elnevezésű mappa, érintett szám 21. oldal
[59] VJ/10-6/2019. számú irat 7/4. számú melléklet 21. oldal
[60] VJ/10-6/2019. számú irat 7/4. számú melléklet 15. oldal, illetve 7/3. számú melléklet 40. oldal
[61] VJ/10-6/2019. számú irat 7/1. számú melléklet 8., 14. és 36. oldalak
[62] VJ/10-6/2019. számú irat 7/7. számú melléklet 23. oldal
[63] VJ/10-6/2019. számú irat 7/1. számú melléklet 26. oldal

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

tapasz		
Vendinos – mágneses deréköv	Lokál Extra 2018.04.26.,[64] 2018.07.26., 2018.09.20.[65]	dr. David Chang, California
	Lokál 2018.12.13.[66]	Jack Brylow professzor *„(…) Egy speciális mágneses övet, amit Brylow professzortól kaptam. Ő egy barátom az egyetemről, aki egy kutatóközpontban dolgozik Chicagóban, ahol a hát- és derékfájdalmakra specializálódtak. Egy egyetemi tankórházban hónapokon át tartó tesztelés után fejlesztették ki ezeket az öveket, amelyek hatékony (...)”*
	Lokál 2019.01.09.[67]	dr. Louis Baker, megalkotó, a svájci Urológiai Terápiás Intézet kutatója
Venisalvit – visszér elleni krém	Lokál 2019.02.08.[68]	Prof. Thomas Lindberg
Verlaven 2 – körömgomba	2018.03.22., 2018.06.14., 2018.07.12	dr. Jane Osborne, Baltimore, podológia és dermatológia, Baltimore-i klinikai központ (csak ajánlás)
	Lokál Extra 2018.05.10.	Péterffy János, a gombásodás szakértője (csak ajánlás)
Vessemis Vita	Lokál Extra 2019.09.19., Debrecen[69]	Max Randall professzor, Cambridge
	Lokál Extra XIII. kerület, 2019.11.14.[70]	Prof. Wilhelm Schulze

50. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a Research Gate (www.researchgate.net) tudományos kutatások közötti keresést lehetővé tevő adatbázisában Max Randall elnevezésű cambridge-i professzor nem lelhető fel.

51. Azon termékek esetében, ahol csak egy-egy feltaláló vagy ajánló orvos azonosítható, ott az alábbi megállapítások tehetően a megnevezett személyeket illetően:

- Audisin Maxi Ear Sound – hallókészülék (Mathieu Deschamps professzor, mint feltaláló, Kövesdi Tamás professzor, fül-orr-gégészeti specialista, mint ajánló): Mathieu Deschamps névvel kutató csak az Aix-Marseille Egyetem PhD munkatársaként lelhető fel, kinek szakterülete az emberi evolúciós genetika. Kövesdi Tamás professzor, fül-orr-gégész specialista nevére keresve a kereső nem adott találatot. A doktorról megjelenített kép stock fotó.[71]
- NeoMagnet Bracelet – mágneses karkötő (professzor Schmucke), a professzorhoz feltett kép stock fotó.[72]

[64] VJ/10-6/2019. számú irat 7/1. számú melléklet 21. oldal
[65] VJ/10-46/2019. számú irat *„2018 Lokál extra”* elnevezésű mappa, érintett számok 19. és 5. oldalai
[66] VJ/10-6/2019. számú irat 7/4. számú melléklet 9. oldal
[67] VJ/10-6/2019. számú irat 7/8. számú melléklet 39. oldal
[68] VJ/10-46/2019. számú irat *„2019 napi_Lokál”* elnevezésű mappa, aktuális szám 9. oldal
[69] VJ/10-46/2019. számú irat
[70] VJ/10-46/2019. számú irat
[71] A fotó forrása: www.stock.adobe.com „Old wrinkled doctor with like sign gesture. Physician with thumb up.” by DenisProduction.com
[72] A fotó forrása: www.stock.adobe.com *„Confident middle-aged male teacher or professor”* by contrastwerkstatt

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

- Venisalvit – visszér elleni krém (Prof. Thomas Lindberg): a www.researchgate.net weboldal az érintett kutató nevére nem hozott érdemben eredményt, prof. Thomas Lindberg fotója is stock fotó. [73]
- Verlaven 2 – körömgomba (dr. Jane Osborne, Baltimore, podológia és dermatológia, Baltimore-i klinikai központ, Péterffy János, a gombásodás szakértője): Dr. Jane Osborne nevére a kereső érdemi találatot nem ad. Nevében hasonló Mary Jane Osborn 2019-ig élő személy volt ugyan, szakterülete azonban a biokémia volt, és munkásságát Colorado-ban fejtette ki. Péterffy János nevével kapcsolatban a kereső kizárólag, mint XVIII. századi magyar nemes ad találatot.

V.2.2. A fogyasztói ajánlások valósságával kapcsolatosan megállapítások

52. A hirdetésekben szereplő fogyasztói vélemények valósságával kapcsolatban – különösen, hogy azok valós személyektől származnak-e – a Direct Group nem terjesztett elő bizonyítékot a vonatkozó felhívás ellenére. Az eljáró versenytanács a fogyasztói vélemények között az alábbi ellentmondásokat észlelte.

53. Az Auresoil Sensi & Secure fülolajjal kapcsolatban a Lokál Extra 2018. november 1-jei[74] és 2018. november 29-i[75] számában megjelent hirdetések alapján megállapítható, hogy ugyanannak a fogyasztónak a képe egyszer *„Ferenc, 82 éves, Siófok”*, máskor *„Béla, 67 éves, Gyula”* felirat és vélemény mellett került megjelenítésre.

54. A *„10 év gyötrelem után ismét tudok normálisan járni*!” főcímmel megjelent,[76] a megjelenési listák alapján a Magneto 500 Plus talpbetét népszerűsítésére szolgáló hirdetés az 57 éves balmazújvárosi Erzsébet történetét meséli el, akinek tanárnőként súlyos problémát okoztak gerinc- és térdfájdalmai. A történet szerint Erzsébetnek két unokája van, az egyik Németországban él, a másik sokat utazik. A cikk szerint mindkét unoka küldött részére talpbetétet, az egyik a következő szövegű kísérőlevéllel együtt: *„Drága nagyi, 2 hete Németországban volt egy híres müncheni tudós konferenciája. Az egész témája ez a talpbetét volt, amit küldtem (…)”*

55. A Verlaven 2 elnevezésű, körömgomba megszüntetésére alkalmasként népszerűsített hirdetés esetén a pozitív terméktapasztalatról beszámoló fogyasztó több, így a Lokál Extrában 2018. március 22-én,[77] 2018. június 14-én,[78] 2018. július 12-én[79] és 2018. október 4-én[80] megjelent cikkek esetén *„Hedvig, 86 éves, Kiskunmajsa”*, a 2018. december 20-án megjelent Lokál Extrában azonban ugyanazzal a képpel, ugyanazzal a tartalmú fogyasztói tapasztalat a 46 éves szegedi Jolántól származik.

56. A 47 éves V. Krisztina véleménye több alkalommal a Biostimo kapszulákkal kapcsolatban került megjelenítésre, mint pozitív fogyasztói terméktapasztalat.[81] Nagyban hasonló fogyasztói terméktapasztalat – a hirdetés méretére tekintettel bővebb formában –, szintén a 47 éves V. Krisztinától a Lokál Extra 2018. december 6-ai számában is megjelent, ekkor már azonban a Pro Relief Patches „biostimuláns tapaszokkal” kapcsolatban.

[73] A kép forrása: www.stock.adobe.com *„Dentist doctor”* By Kurhan
[74] VJ/10-6/2019. számú irat 7/3. számú melléklet 28. oldal szerinti hirdetés részlete
[75] VJ/10-6/2019. számú irat 7/3. számú melléklet 20-21. oldalak szerinti hirdetés részlete
[76] Lokál Extra 2018.07.05., 2018.08.30., 2018.09.20., 2018.10.11.
VJ/10-6/2019. számú irat 7. számú mellékletében található hirdetések VJ/10-6/2019. számú irat 2. számú melléklete alapján azonosított dátumok szerint
[77] VJ/10-6/2019. számú irat 7/1. melléklet 13. oldal
[78] VJ/10-6/2019. számú irat 7/2. melléklet 4. oldal
[79] VJ/10-6/2019. számú irat 7/2. melléklet 13. oldal
[80] VJ/10-6/2019. számú irat 7/3. melléklet 17. oldal
[81] Lokál Extra 2018. január 25-ei, 2018. március 1-jei, a 2018. április 19-ei számai, VJ/10-6/2019. számú irat 7/1. melléklet 3., 20. és 25. oldalak

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

57. Kiemelendő továbbá, hogy a Biostimo/Pro Relief Patches/Vessemis Vita termékek kapcsán a cikkek címe, és az azokban megjelenő történet gyakorlatilag a cikk címétől függően azonos. A Biostimo kapcsán a 2018. május 17-ei Lokál Extrában (Érd) *„A prosztatamegnagyobbodás miatt egy lépésre voltam a rokkantságtól. Egy csoda mentett meg!”* című cikkben Miklós történetét dolgozzák fel, akinél az orvos előrehaladott veseelégtelenséget állapított meg. A cikkben szereplő url-t (www.pureactivi.com/universal1426) megnyitva a Biostimo Pro kapszula dobozának képe válik láthatóvá. A megjelölt címmel hirdetés jelent meg a 2019. november 14-i Lokál Extrában is (Budapest XIII. kerület), melyben szintén a prosztatagondokkal küzdő Miklós történetét mesélik el, a cikk végén azonban a dobozban a „Vessemis Vita” termék elnevezése szerepel. Fontos hangsúlyozni, hogy a Vessemis Vita, más cikkekben szereplő url-ek tartalmai alapján tapaszok, nem kapszulák.

V.2.3. Tanúsítványok valósságával kapcsolatban rendelkezésre álló információk

58. Az egyes termékek hirdetéseiben megjelenő bizalmi jegyek létezése kapcsán az alábbi bizonyítékok állnak rendelkezésre, illetve azokkal kapcsolatban a következő megállapítások tehetőek.

59. Az Audisin Maxi Ear Sound hallókészülékkel kapcsolatban egyes hirdetések alján öt védjegy, bizalmi jegy volt észlelhető (CRYSTAL SOUND Advanced Technology, AMERICAN AUDIOLOGY SOCIETY, MINŐSÉGI GARANCIA, Best Quality, Saif díj Az Év Terméke 2015 [vagy 2014]).[82] Internetes keresés[83] alapján nem áll rendelkezésre arra vonatkozó adat, hogy az első két bizalmi jegy pontosan mit jelent. Az „AMERICAN AUDIOLOGY SOCIETY” keresésre ilyen nevű szervezet nem azonosítható, pusztán American Auditory Society és American Academy of Audiology elnevezésű szervezetek.

60. A „MINŐSÉGI GARANCIA” és a „Best Quality” emblémák nem jelenítik meg, hogy mely szervezet végezte el a minősítést. A „Saif díj” kapcsán pedig szintén nem ad találatot az általános keresőmotor.

61. A Revelasin 2 érelmeszesedés kezelésére szolgáló készítmény kapcsán alkalmazott „Healthy Heart” embléma ebben a formában nem kereshető az ábrás védjegyek között, a szókapcsolatra a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (a továbbiakban: SZTNH) által fenntartott védjegykataszter találatot nem eredményezett.

62. A Hallu Motion lábujjkorrektor kapcsán két, hasonló, de színben némileg eltérő ábrás jelzés is megjelenítésre került. Az SZTNH védjegykatasztere a „Med Life” szókapcsolatra keresve találatot nem eredményezett.

63. A Levasan Maxx 2 elnevezésű ízületépítő krémmel kapcsolatban 2 jelzés jelent meg, az egyik az ú.n. „Egészséges ízületek” ábrás jel, mellyel kapcsolatban az SZTNH által fenntartott regiszter nem tartalmaz adatot, a másik bizalmi jegy a termék egyik felfedezőjére, Levine professzorra utal. Megjegyzendő azonban, hogy utóbbi bizalmi jegy esetén Levine professzor kutatóintézete legalább két különböző elnevezéssel szerepel a cikkekben, így „Levine Biológiai Ízületkutató Intézete” illetve „Az Ízületek Biológiai Megújításának Intézete prof. Levine”).

V.3. A termékek árával kapcsolatban rendelkezésre álló információk

64. A hirdetések azonos felépítésének köszönhetően megállapítható, hogy a hirdetések túlnyomó többségében egy különálló szövegdobozban szerepel, hogy a hirdetéssel népszerűsített termék – az évszakhoz, hónaphoz illő egyéb megszövegezés szerint – *„kedvezményklub-akció”*, *„őszi egészségklub-akció”*, *„óriási kedvezményklub-akció”*, *„márciusi kedvezményklub-akció”* keretében

[82] VJ/10-6/2019. számú irat 7/6. számú melléklet 11. oldal
[83] VJ/10-52/2019. számú irat

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

érhető el a megjelölt áron. Egy terméktípus egy mutációjú hirdetését[84] leszámítva valamennyi hirdetés egységesen jelöli meg, hogy a 70%-os kedvezmény csak korlátozott számú fogyasztónak érhető el, rendszerint az első 100 vagy 150 telefonálónak, akik a megjelölt időpontig veszik fel a kapcsolatot a hirdetővel a megadott telefonszámon.

65. Egyes esetekben a kedvezményes ár kommunikációjára ráerősítendő sárga kiemeléssel is megjelent, hogy *„csak [dátum]-ig 70%-kal olcsóbban”*:



66. Megállapítható továbbá, hogy az egyes termékeket folyamatosan és kizárólag kedvezményes áron hirdette a Direct Group. A következőkben az eljáró versenytanács az „intelligens halláserősítő” hirdetésekben megjelenített árát ismerteti részletesebben: [85]

Megjelenés	Lap	Cikk címe	A hirdetés szerinti…		Akció elérhető	Egyéb korlát	Kedvezmény ígért mértéke
			eredeti ár (Ft)	akciós ár (Ft)			
2018.01.18	Lokál Extra	Egy új tajvani technológia tönkreteszi a hallókészülékek piacát	56 333	16 900	2018.01.24	x	70% „téli kedvezményklub-akció”
2018.03.08	Lokál Extra	HŐSÖK: legyőzték a nagyvállalatokat és visszaadták több ezer ember hallását	56 333	16 900	2018.03.14	első 100 fő	70% „óriási kedvezményklub-akció”
2018.04.12	Lokál	Képes felerősíteni a hangokat és az	56 333	16 900	2018.04.18	első	70%

[84] Audisin Maxi Ear Sound hallókészülékkel kapcsolatban a „Fontos üzenet kizárólag azok számára, akiknek hallásproblémái vannak” című hirdetés, megjelent például a Lokál 2018.10.24-ei számában, lásd VJ/10-6/2019. számú irat 7/4. számú melléklet 40. oldal

[85] VJ/10-6/2019. számú irat 7/1. számú melléklet 1., 18., 27., 35. oldalak, 7/2. számú melléklet 2., 12., 21., 28. oldalak, 7/3. számú melléklet 3., 8., 24., 38., 43. oldalak, a 7/4. számú melléklet 10., 23., 24., 40., 46. oldalak, a 7/6. számú melléklet 11., 17., 24., 33. oldalak

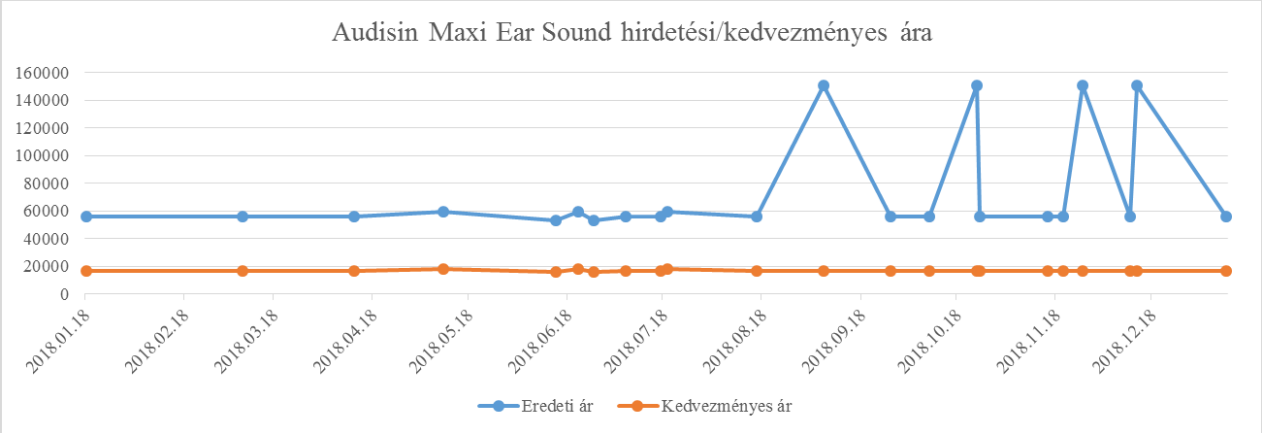
1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

Megjelenés	Lap	Cikk címe	A hirdetés szerinti…		Akció elérhető	Egyéb korlát	Kedvezmény ígért mértéke
			eredeti ár (Ft)	akciós ár (Ft)			
	Extra	emberi beszédet, miközben megszünteti a zajt.				150 fő	
2018.05.10	Lokál Extra	Hősök: több ezer ember hallását adták vissza	59 666	17 900	2018.05.16	első 100 fő	70% „csak május 16-ig 70%-kal olcsóbban”
2018.06.14	Lokál	Képes felerősíteni a hangokat és az emberi beszédet, miközben megszünteti a zajt!	53 000	15 900	2018.06.19	első 150 fő	70%
2018.06.21	Lokál Extra	Képes felerősíteni a hangokat és az emberi beszédet, miközben megszünteti a zajt.	59 666	17 900	2018.06.29	első 100 fő	70%
2018.06.26	Lokál	Egy új tajvani technológia tönkreteszi a hallókészülékek piacát	53 000	15 900	2018.07.01	első 100 fő	„csak július 1-ig 70%-kal olcsóbban”, „őszi … akció”
2018.07.06	Lokál	A nagyvállalatok 1. számú ellensége: ez a készülék 100%-osan helyreállítja a hallást …	56 333	16 900	2018.07.11	első 100 fő	70%
2018.07.17	Lokál	Hősök: több ezer ember hallását adták vissza	56 333	16 900	2018.07.22	első 100 fő	„csak július 22-ig 70%-kal olcsóbban”
2018.07.19	Lokál Extra	Hősök: több ezer ember hallását adták vissza	59 666	17 900	2018.07.27	első 100 fő	70% „óriási…akció”, „csak július 27-ig 70%-kal olcsóbban”
2018.08.16	Lokál Extra	HŐSÖK: legyőzték a nagyvállalatokat és visszaadták több ezer ember hallását	56 333	16 900	2018.08.24	első 100 fő	70%, „Óriási kedvezményklub-akció”, „csak augusztus 24-ig …”
2018.09.06	Lokál Extra	Fontos üzenet kizárólag azok számára, akiknek hallásproblémái vannak	150 900	16 900	2018.09.14	x	134 000 Ft
2018.09.27	Lokál Extra	HŐSÖK: legyőzték a nagyvállalatokat és visszaadták több ezer ember hallását	56 333	16 900	2018.10.05	első 100 fő	70% „Óriási kedvezményklub-akció” „csak október 5-ig …”
2018.10.09	Lokál	Hősök: több ezer ember hallását adták vissza	56 333	16 900	2018.10.14	első 100 fő	„csak október 14-ig 70%-kal olcsóbban”, „óriási kedvezményklub-akció”
2018.10.24	Lokál	Fontos üzenet kizárólag azok számára, akiknek hallásproblémái vannak	150 900	16 900	2018.10.29	x	134 000 Ft
2018.10.25	Lokál Extra	HŐSÖK: legyőzték a nagyvállalatokat és visszaadták több ezer ember hallását	56 333	16 900	2018.11.02	első 100 fő	70% „csak november 2-ig” „óriási kedvezményklub-akció”
2018.11.15	Lokál Extra	Képes felerősíteni a hangokat és az emberi beszédet, miközben megszünteti a zajt.	56 333	16 900	2018.11.23	első 150 fő	„csak november 23-ig 70%-kal olcsóbb”
2018.11.20	Lokál	Hősök: több ezer ember hallását adták vissza	56 333	16 900	2018.11.25	első 100 fő	„óriási … akció”, „csak november 25-ig 70%-kal olcsóbban”
2018.11.26	Lokál	Fontos üzenet kizárólag azok számára, akiknek hallásproblémái vannak	150 900	16 900	2018.12.01	x	134 000 Ft

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

Megjelenés	Lap	Cikk címe	A hirdetés szerinti…		Akció elérhető	Egyéb korlát	Kedvezmény ígért mértéke
			eredeti ár (Ft)	akciós ár (Ft)			
2018.12.11	Lokál	HŐSÖK: legyőzték a nagyvállalatokat és visszaadták több ezer ember hallását	56 333	16 900	2018.12.16	első 100 fő	„óriási kedvezményklub-akció”, „csak december 16-ig 70%-kal olcsóbban”
2018.12.13	Lokál Extra	Fontos üzenet kizárólag azok számára, akiknek hallásproblémái vannak	150 900	16 900	2018.12.21	x	„egyszeri” 134 000 Ft
2019.01.10	Lokál Extra	HŐSÖK: legyőzték a nagyvállalatokat és visszaadták több ezer ember hallását	56 333	16 900	2019.01.18	első 100 fő	„csak január 18-ig 70%-kal olcsóbban”

67. Grafikonon jelölve a termék kedvezménnyel hirdetett és eredetinek mondott ára a következők szerint alakult:



68. Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy az egyes, áttekintett cikkek esetén feltüntetésre kerültek url címek, melyeken az érintett termék akár online is megvásárolható (volt). Az említett url címek a mai napig aktívak, azokon tartalom érhető el, az árakra vonatkozóan az alábbiak szerint:

Cikk megjelenése	Cikkben szereplő url	Hova vezet az url?	Eredeti ár (Ft)	Akciós ár (Ft)
2018.05.10	www.pureactivi.com/hearingdevice413	https://shockingdiscover.com/36/audisinmaxi/13739	59 666	17 900
2018.06.14.	www.pureactivi.com/hearing14692	https://shockingdiscover.com/36/audisinmaxi14692	53 000	15 900
2018.06.21	www.pureactivi.com/hearing14345	https://shockingdiscover.com/36/audisinmaxi14345	59 666	17 900
2018.06.26.	www.pureactivi.com/hearing1495	https://shockingdiscover.com/36/audisinmaxi14905	53 000	15 900
2018.07.06.	www.pureactivi.com/hearing14839	https://shockingdiscover.com/36/audisinmaxi14839	56 333	16 900
2018.07.17.	www.pureactivi.com/hearing1582	https://shockingdiscover.com/36/audisinmaxi15082	56 333	16 900
2018.07.19	www.pureactivi.com/hearing1561	https://shockingdiscover.com/36/audisinmaxi15061	59 666	17 900

69. A további termékek esetén is azonos árfeltüntetési gyakorlat figyelhető meg. Az Auresoil Sensi&Secure elnevezésű fülolaj esetén kezdetben 36.333 Ft-os ár volt megjelölve a hirdetésekben eredeti árként, illetve 70%-os kedvezmény igénybevételével 10.900 Ft-os ár. Ez az ár volt irányadó pl. 2018.02.26-ig, ugyanakkor 2018.03.05-én 39.666 Ft-os eredeti ár, és 70%-os kedvezmény igénybevétele esetén 11.900 Ft került feltüntetésre. Az ezt követő hirdetésekben 2018.05.02-ig ez az ár volt érvényben, majd a 2018.05.09-én megjelent Lokálban eredeti árként újra 36.333 Ft, 70%

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

kedvezmény esetén 10.900 Ft jelent meg. Megközelítőleg egy éven belül ez a két kedvezményes ár váltakozott (összesen 25 hirdetés áll rendelkezésre).

70. A Levasan Maxx 2 ízületépítő kenőcs esetén a Lokál és Lokál Extra kiadványokban egy év alatt 18 hirdetés jelent meg, 2018 nyarától kezdődően valamennyi hirdetésben 36.333 Ft-os eredeti ár és 10.900 Ft-os kedvezményes ár szerepelt. A hirdetések zömében szerepelt, hogy az adott ár csak korlátozott ideig érhető el.

V.4. A termékekkel kapcsolatos, hirdetésekben megjelenített információk

71. A feltárt több mint 170 hirdetés alapján megállapítható, hogy a hirdetések szövegében nem szerepel a termékek tényleges elnevezése, azokra (a hirdetés szövegében és a „Kedvezményklub-akció" elnevezésű dobozban) csak közvetetten utalnak a felfedező/kutató nevével együtt, pl.:

- „Adler professzor készítménye" (Man Pride zselé),
- „amerikai hallux készülék" (Hallu Motion lábujj korrektor),
- „biomágneses talpbetét" (Magneto 500 Plus talpbetét),
- „kollodiális só" (Verlaven 2 körömgomba készítmény),
- „makro-molekuláris formula" (Auresoil Sensi&Secure),
- „Reinolds prof. teljes kúrája" (Levasan Maxx 2 ízületépítő kenőcs),
- „Randall professzor készítménye" (Biostimo).

72. A hirdetésekben gyártó és/vagy forgalmazó egyetlen esetben sem került megjelölésre. Az összes megjelenített információ a termék elérhetőségére, árára, az ügyfélszolgálat telefonszámára vonatkozott.

73. A „Kedvezményklub-akció" doboz alatt vagy mellett észlelhető volt ugyan a hirdetések többsége esetén egy url (trmsndcndtns-prvtplc.com), azt felkeresve a fogyasztó az *„AZ UTALVÁNY-KEDVEZMÉNYKLUB HASZNÁLATÁNAK SZABÁLYZATA"* elnevezésű dokumentumot érhette el,[86] amely kizárólag a weboldalon történő rendelésre vonatkozóan tartalmaz információkat. A szabályzat sem tartalmaz semmilyen információt a gyártóra/forgalmazóra vagy akár a weboldal fenntartójára vonatkozóan, egy elállási nyilatkozat mellékelve van ugyan, azt azonban érdemben a fogyasztó használni nem tudja, hiszen semmilyen cím nincs megadva, melyre azt el tudná küldeni, amennyiben meggondolja magát a termékkel kapcsolatban.

74. Némely hirdetésben megjelenített a Direct Group egy www.pureactivi.com(...) kezdetű weboldalt, így azt is szükséges rögzíteni, hogy ezeken a weboldalakon a gyártóra/forgalmazóra vonatkozóan sehol sincs információ. Az eljáró versenytanács 47 eltérő című, termékek szerint átfedéseket tartalmazó weboldalt azonosított az alábbiak szerint azzal, hogy az azonos termékekhez kapcsolódó weboldalak közül nem kerül az összes ismertetésre (a termék neve mellett olvasható azon oldal címe is, ahova az eredeti url átirányít):

Weboldal	Termék neve	Termékkategória
www.pureactivi.com/universal1426[87]	Biostimo Pro https://shockingdiscover.com/36/biostimopro14026/	A lap alján nehezen észlelhetően „Információ" aktív gomb, a termék gyártójára, kategóriájára ott sincs utalás
www.pureactivi.com/universal13691[88]	Biostimo https://shockingdiscover.com/36/universal13691/	A lap alján nehezen észlelhetően „Információ" aktív gomb, a termék gyártójára, kategóriájára ott sincs utalás
www.pureactivi.com/ade	„természetes tapaszok"	„A szóban forgó tárgy egy kozmetikum …" (oldal

[86] VJ/10-11/2019. számú irat 1. számú melléklet
[87] 2018.05.17., Lokál Extra
[88] 2018.04.19., Lokál Extra

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

Weboldal	Termék neve	Termékkategória
noma21764[89]	url-ben „vessemisvita”: https://shockingdiscover.com/36/vessemisvita20764/	alján apró, áttetsző betűkkel)
www.pureactivi.com/hearingdevice413[90]	url-ben „audisinmaxi”: https://shockingdiscover.com/36/audisinmaxi/13739/	„A szóban forgó tárgy nem orvosi segédeszköz …” (oldal alján apró, áttetsző betűkkel)
www.pureactivi.com/hearing13689[91]	url-ben „auresoilsensi”: https://shockingdiscover.com/36/auresoilsensi13689/	„A szóban forgó tárgy egy kozmetikum …” (oldal alján apró, áttetsző betűkkel)
www.pureactivi.com/hallux211[92]	„motorikus korrektor” url-ben „hallux”: https://thetotaldeals.com/36/hallux21/	„A szóban forgó tárgy nem orvosi segédeszköz …” (oldal alján apró, áttetsző betűkkel)
www.pureactivi.com/pain14588[93]	„fájdalomcsillapító eszköz” url-ben „intensrelief”: https://shockingdiscover.com/36/intensrelief14588/	„A szóban forgó tárgy nem orvosi segédeszköz …” (oldal alján apró, áttetsző betűkkel)
www.pureactivi.com/kneepain1369[94]	mágneses stabilizátor https://shockingdiscover.com/36/kneeactive13690/	„A szóban forgó tárgy nem orvosi segédeszköz…” (oldal alján apró, áttetsző betűkkel)
www.pureactivi.com/legs14689[95]	„természetes gél” https://shockingdiscover.com/36/levasamaxx14689/	„A szóban forgó tárgy egy kozmetikum …” (oldal alján apró, áttetsző betűkkel)
www.pureactivi.com/universal26	Noselavit complex LEGS https://shockingdiscover.com/36/legs12668/	A lap alján nehezen észlelhetően „Információ” aktív gomb, a termék gyártójára, kategóriájára ott sincs utalás
www.pureactivi.com/universal21263[96]	mágneses talpbetét url-ben „magneto 500 plus”: https://shockingdiscover.com/36/universal-mop86/	„A szóban forgó tárgy nem orvosi segédeszköz …” (oldal alján apró, áttetsző betűkkel)
www.pureactivi.com/potency142[97]	Man Pride IT https://thetotaldeals.com/370/manpride-it14002/	„A szóban forgó tárgy egy kozmetikum …” (oldal alján apró, áttetsző betűkkel)
http://www.pureactivi.com/slim1513[98]	transzdermális tapasz url-ben „mirapatches”: https://worldocassions.com/36/mirapatches15103/	„A szóban forgó tárgy egy kozmetikum …” (oldal alján apró, áttetsző betűkkel)
www.pureactivi.com/veins21269[99]	kompressziós mágneses pánt https://shockingdiscover.com/36/veins-mop22/	„A szóban forgó tárgy nem orvosi segédeszköz …” (oldal alján apró, áttetsző betűkkel)
www.pureactivi.com/uni	Remaxin	-

[89] 2019.09.19., Lokál Extra

[90] 2018.05.10, Lokál Extra, a weboldal hat további url címmel ismert, így www.pureactivi.com/hearing14692,14345, 1495, 14839, 1582, 1561.

[91] 2018.04.16., Lokál, a weboldal nyolc további url címmel ismert, így (…)hearing13724, 13767, 1419, 14337, 14531, 14801, 1545, 1522

[92] 2018.02.15., Lokál Extra, a weboldal elérhető volt még hallux1416 és hallux1514 végződéssel is.

[93] 2018.06.28., Lokál Extra

[94] 2018.04.19., Lokál Extra, a weboldal elérhető volt még (…)kneepain1566 és (…)kneepain14543 végződéssel is.

[95] 2018.06.15., Lokál

[96] 21611/1459/1499/1531 végű honlap cím is elérhető, azonos taralommal, utóbbiak a Lokál Extrában jelentek meg az alábbi időpontokban: 2019.09.19., 2018.06.07., 2018.07.05., 2018.08.02.

[97] 2018.05.17., Lokál Extra, a honlapból ismert (…)potency14571 végű változat is, mely cím a 2018.06.21-ei Lokál Extrában vált megismerhetővé.

[98] Egy további weboldal azonosított „slim21811” végződéssel, ott az url-ben a „mibiomipatches” elnevezés szerepel, ugyanakkor a két termék képe, leírása teljesen azonos, a figyelmeztető szöveg az oldal alján szintén.

[99] 2019.10.10., Lokál, a weboldalnak egy további változata ismert „veins2242” végződéssel.

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

Weboldal	Termék neve	Termékkategória
versal13694[100]	https://shockingdiscover.com/36/remaxincirc13694/	
www.pureactivi.com/universal13734[101]	csak url-ben (Revelastin) https://shockingdiscover.com/revelastin13734/	„Az itt bemutatott termék táplálék-kiegészítő …”
www.pureactivi.com/mycosis1434[102]	csak url-ben (Verlaven): https://thetotaldeals.com/36/verlaven14340/	„A szóban forgó tárgy egy kozmetikum …” (oldal alján apró, áttetsző betűkkel)

75. A fent ismertetettek szerint a weboldalak alján egyes esetekben önállóan egy „Információk” aktív gomb volt észlelhető, ami önálló felugró ablakra vezette a fogyasztót, amennyiben a fogyasztó egyáltalán észlelte, hogy az aktív gomb. A felugró ablakban a gyártóra, termékre vonatkozó konkrét információ szintén nem volt elérhető. Más esetekben az „Információk” aktív gomb egy hosszabb, a weboldal többi részéhez képest nehezen észlelhető figyelmeztető szöveg része volt, mely szöveg az eljáró versenytanács előtt két változatban ismert – attól függően, hogy mely termék népszerűsítésére, megrendelésére szolgált az oldal. A szövegváltozatok a következők voltak:

- *„A szóban forgó tárgy egy kozmetikum, és nem hivatott gyógyszerészeti, immunológiai vagy metabolikai diagnózisok felállítására, sem pedig a szervezet fiziológiai funkcióinak visszaállítására, javítására vagy módosítására. Információk.”*
- *„A szóban forgó tárgy nem orvosi segédeszköz, nem használható a test élettani funkcióinak diagnosztizálására, helyreállítására, javítására vagy módosítására farmakológiai, immunológiai vagy metabolikus hatás révén. Információk.”*

76. A termékek azonosíthatóságának nehézségeire utal továbbá, hogy a Lokál 2018. november 8-ai számában megjelent Levasan Maxx 2 ízületépítő kenőcs hirdetésében[103] a következő kiegészítő szöveg is szerepel: *„A rendelés leadásához ne vedd fel a kapcsolatot a szerkesztőséggel, hanem hívd közvetlenül a megrendelési osztályt: 06-1-690-0186”*.

VI.

A hirdetések megjelentetésével kapcsolatos információk

VI.1. Az egyes hirdetések formai jellemzői

77. A reklámok, sajtóhirdetések csatornáinak jellemzőit illetően a Mediaworks[104] a Borsot tabloid, bulvár napilap, a Lokált az országos politikai napilap, a hot! magazint pedig az időszaki sztármagazinok részpiacára pozícionálta. A lapok olvasótábora jelentős, így az azokban szereplő tartalmak, reklámok széles réteghez jutnak el.[105] A GVH-hoz beérkezett (fogyasztóvédelmi hatóságoktól áttett) panaszok[106] alapján megállapítható, hogy különböző hivatalok már több esetben megkeresték a különböző kiadókat a Direct Group hirdetései miatt.

78. A rendelkezésre álló információk alapján a „hirdetés” jelleg feltüntetésére több módon is sor kerül (a módszer egyrészt függött az érintett sajtóterméktől, másrészt az elhelyezett hirdetés méretétől).

[100] 2018.04.19., Lokál
[101] 2018.05.03., Lokál Extra
[102] 2018.06.14., Lokál Extra, (..)mycosis14949 végű weboldal is ismert, mely a 2018.07.12-ei Lokál Extrában jelent meg.
[103] VJ/10-6/2019. számú irat 7/4. számú melléklet 33. oldal
[104] VJ/10-48/2019. számú irat 1. számú melléklet
[105] VJ/10-48/2019. számú irat
[106] Pl. P/1043/2017., P/33/2018., P/37/2018., P/328/2018., P/298/2018. számú panaszok

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

79. A Lapcomtól megrendelt és a Borsban megjelent hirdetések döntő többsége esetén az 1/1 méretű hirdetések a „Hirdetés” feliratot a főcím felett, vastagon, kiemelten jelenítették meg,[107] hat esetben a „Hirdetés” felirat a cikk jobb szélső oldalán, a hirdetés főcíméhez képest apró betűvel, 90 fokkal balra fordítva került megjelenítésre.

80. A Modern Media Grouptól megrendelt, a Lokál és a Lokál Extra lapokban megjelent hirdetések egy részét a VJ/10-46/2019. számú irat tartalmazza abban a formában, ahogy a fogyasztók is észlelhették azokat.[108] Valamennyi – megjelenési formájában áttekintett – hirdetés esetén megállapítható, hogy azokat vékony, fekete keret szegélyezte. Két olyan hirdetés azonosítható, melyek esetében nem volt észlelhető a „hirdetés” szöveg: a 2018. január 18-án megjelent Lokál Extrában és a 2018. február 6-án megjelent Lokál napilapban megjelentés hirdetésben. A Lokál és Lokál Extra lapokban megjelenített valamennyi további hirdetés esetén a hirdetések jobb felső sarkában a főcímhez képest apró betűvel és 90 fokkal balra fordítva került a „Hirdetés” felirat elhelyezésre.

81. A hot! magazinban megjelent – és a megjelenés formájában rendelkezésre is álló – hirdetések áttekintése során észlelhető, hogy amennyiben a hirdetés ½ méretű volt, azt a szerkesztői tartalomtól egy vékony fekete vonal választotta el. Ezen hirdetések esetén az oldal alján, a fekete vonal folytonosságát megtörve szerepelt a „hirdetés” felirat, 90 fokkal balra forgatva, apró betűvel. Egyes ½ méretű hirdetések esetében továbbá elhelyezésre kerülhet a „Kedvezményklub” szövegdoboz alján változó betűmérettel, gyakorlatilag az utolsó sorban egy figyelmeztető szöveg, miszerint *„A kiadó nem vállal felelősséget az elhelyezett hirdetések tartalmáért.”*

82. A hot! magazinban megjelent 1/1 méretű alábbi kereskedelmi kommunikációk esetén a *„hirdetés”* felirat nem szerepelt, pusztán *„A kiadó nem vállal felelősséget az elhelyezett hirdetések tartalmáért”* figyelmeztető felirat volt a „Kedvezményklub” szövegdobozban olvasható. Az érintett reklámok a következők:

- *Ősi kínai áttörést jelentő módszer a krónikus fájdalom elleni harcban* című, 2019. januárban[109] és 2019. februárjában[110] megjelent cikk,
- *Ezzel a módszerrel lefogysz 5 kg-ot hetente, az egészséged veszélyeztetése nélkül* című, 2019. januárban két alkalommal megjelent cikk,[111]
- *Új korszak a reumatológiában?* című, 2019. januárban megjelent cikk,[112]
- *10 év gyötrelem után ismét tudok járni*, 2019. júniusban megjelent cikk,[113]
- *Már nem fájnak az ízületeim, átaludtam az egész éjszakát!* című, 2019. szeptemberben megjelent cikk,[114]
- *Felfedezte, hogyan lehet természetes módon és eredményesen megszüntetni (…)* című, 2019. októberben megjelent cikk,[115]

[107] VJ/10-5/2019. számú adatszolgáltatás 1. számú melléklet 4. és 7. oldalai
[108] Lokál megjelenések: 2018.02.06., 2018.04.10., 2018.06.12., 2018.08.10., 2018.10.08., 2018.12.12., 2019.02.08., 2019.04.18., 2019.06.12., 2019.08.12., 2019.10.10.
Lokál Extra megjelenések: 2018.01.18., 2018.03.29., 2018.05.17., 2018.07.26., 2018.09.20., 2018.11.15., 2019.01.17., 2019.03.21., 2019.05.16., 2019.07.18., 2019.09.19., 2019.11.14.
[109] VJ/10-46/2019. számú irat „Hot magazin megjelenések” elnevezésű mappa, „HOT!1901_21” elnevezésű pdf
[110] VJ/10-46/2019. számú irat „Hot magazin megjelenések” elnevezésű mappa, „HOT!1605_41” elnevezésű pdf
[111] VJ/10-46/2019. számú irat VJ/10-46/2019. számú irat „Hot magazin megjelenések” elnevezésű mappa at „Hot magazin megjelenések” elnevezésű mappa, ’HOT!1902_41” és „HOT!1902_61” elnevezésű pdf
[112] VJ/10-46/2019. számú irat „Hot magazin megjelenések” elnevezésű mappa, „HOT!1903_41” elnevezésű pdf
[113] VJ/10-46/2019. számú irat „Hot magazin megjelenések” elnevezésű mappa, „HOT!1924_47” elnevezésű pdf
[114] VJ/10-46/2019. számú irat „Hot magazin megjelenések” elnevezésű mappa, „HOT!1937_67” elnevezésű pdf
[115] VJ/10-46/2019. számú irat „Hot magazin megjelenések” elnevezésű mappa, „HOT!1941_41” elnevezésű pdf

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

- *Minden bőrhibát eltüntet, a pikkelysömörtől kezdve (...)* kezdetű, 2019. novemberben megjelent cikk.[116]

VI.2. A **hirdetések befogadására vonatkozó információk**

VI.2.1. A Borsban megjelent/megjeleníteni kívánt hirdetések befogadása

83. A hirdetések befogadása kapcsán a Lapcom úgy nyilatkozott,[117] hogy a Direct Group minden esetben kész anyagot küldött e-mailen keresztül, olyan formátumban, melybe belejavítani nem lehetett és az a kiadónak nem is állt módjában. Állítása szerint a hirdetéseket minden esetben „Hirdetés" felirattal jelölték. Nyilatkozatában utalt továbbá az elektronikusan is elérhető szabályzatára (www.lapcom.hu/aszf).

84. A Lapcom nyilatkozata szerint[118] a Direct Group nem írta alá azt a nyilatkozatot, melyet a Lapcom annak biztosítására kívánt beszerezni, hogy a cég a reklámozni kívánt termék magyarországi forgalomba hozatalához szükséges, a magyarországi általános jogi követelményeknek megfelelő engedéllyel rendelkezik.[119] A nyilatkozatot a Lapcom 2017. augusztus 2-án küldte meg *„declaration"* tárgyjelzéssel a vállalkozásnak a lengyel kapcsolattartón keresztül, aki azt a választ küldte, hogy a kapott kiegészítő információ szerint a Direct Group nem foglalkozik a termékek piacra vezetésével, ezért nem lehetséges, hogy aláírva megküldjék az iratot.[120]

VI.2.2. A Lokál és Lokál Extra lapokban megjelent/megjeleníteni kívánt hirdetések befogadása

85. A Modern Media Group nyilatkozata szerint[121] a két kiadványba a hirdetések a KOD Média Kft. (a továbbiakban: KOD Média) ügynökségen keresztül érkeztek a back office munkatárshoz. A hirdetővel a KOD Média állt közvetlenül kapcsolatban, a hatályos jogszabályoknak meg nem felelő hirdetéseket az ügynökség kiszűri, így az eljárás alá vonthoz jogszabályba ütköző hirdetések el sem jutottak. A back office munkatársak megvizsgálták, hogy a hirdetés a Modern Media Group általános szerződéseinek megfelel-e, illetve illik-e a lap profiljába, és amennyiben a hirdetéssel kapcsolatban nem merült fel kétség, továbbították azt a tördelő részére. Probléma esetén az anyag szerkesztői vizsgálat alá került, amennyiben a szerkesztő is problémásnak látta az anyagot, a hirdetés megjelentetésével kapcsolatosan jogi álláspontot szereztek be, melynek birtokában a megjelenésről a vezérigazgató döntött. Az általános szerződési feltételek 7. pontja szerint akkor nem minősül a lap profiljába illőnek a hirdetés, ha a lap tematikáját megbontja, nem az olvasói célközönségnek szól, vagy a célközönséget megbotránkoztatja. Az, hogy mi minősülhet így, a Modern Media Group előadása szerint egyedi döntés tárgyát képezi, erre kialakított automatizmus nem volt, nincs.

86. Későbbi nyilatkozatában[122] a Modern Media Group ismertette, hogy a hirdetéseket a társaság munkatársa abból a szempontból ellenőrzi, hogy a hirdetésben előfordulnak-e a reklámtörvényben meghatározott tiltott tartalmak, a hirdetés egyéb tartalmi vonatkozásait nem. Egyes hibák esetén arra felhívhatja a munkatárs a megrendelő figyelmét, önhatalmúlag azonban azt nem javíthatja. Ilyen hibákként jelölte meg az elütéseket, dátumok elírását, a képfelbontás megfelelőségét, túlzottan, a gyakorlati tapasztalatok szerint olvashatatlanul kis betűméretet.

[116] VJ/10-46/2019. számú irat „Hot magazin megjelenések" elnevezésű mappa, „HOT!1946_41" elnevezésű pdf
[117] VJ/10-16/2019. számú irat, 2/a melléklet
[118] VJ/10-16/2019. számú irat
[119] VJ/10-16/2019. számú irat 8. számú melléklet 1. oldal
[120] VJ/10-16/2019. számú irat 8. számú melléklet 3. oldal
[121] Eredetileg P/767-14/2018. számú irat, átemelve VJ/10-11/2019. számú irat 6. számú mellékleteként
[122] VJ/10-20/2019. számú irat 3. kérdésre adott válasza szerint

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

87. A csatolt levelezések alapján[123] nem látható, hogy a KOD Média bármilyen szempontból ellenőrizte volna a hirdetések jogszabályoknak való megfelelőségét, ilyen jelzést a back office munkatárs részére nem küldött egyetlen alkalommal sem.

88. A Modern Media Group a KOD Médiával médiafelület-értékesítési szerződést kötött.[124] A szerződés szerint a KOD Média vállalja, hogy mindenkor legjobb szakmai tudása szerint, valamint a hatályos jogszabályi, hatósági előírások és releváns szakmai standardok szerint, a Modern Media Group érdekeit szem előtt tartva jár el, továbbá a KOD Média a hirdetések megfelelőségének, tartalmi szempontú vizsgálatára nem köteles, a tekintetben felelőssége kizárt.

VI.2.3. A Hot! magazinban megjelent/megjeleníteni kívánt hirdetések befogadása

89. A Mediaworks nyilatkozata szerint[125] változó, hogy a tervezett hirdetések kreatívjai a megjelenést megelőzően mikor érkeznek a kiadóhoz. A Mediaworks csatolt két nyilatkozatot, melyet a Direct Group-tól szerzett be. Az egyik nyilatkozat általánosságban rögzíti, hogy azon hirdetések tartalma, amelyeket a 2018. június 29-ei szerződés keretében a Mediaworks felületein kerülnek közzétételre, megfelel a hatályos jogszabályoknak. A nyilatkozat hivatkozik a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 5. § (2) bekezdésére, rögzítve, hogy a termékek vagy nem tartoznak előzetes minőségvizsgálati kötelezettség alá, vagy ha az alá is tartoznak, a vizsgálat elkészült az érintett termékek esetén, a termékek forgalomba hozhatóak. A másik nyilatkozat a Taneral Pro termék kapcsán rögzíti, hogy az előzetes minőségvizsgálati kötelezettség alá tartozik, mely vizsgálatot a cég elvégezte.

VII.

Az eljárás alá vontak álláspontja

VII.1. A Direct Group jogi álláspontjának a hiánya

90. A Direct Group-tól érdemi beadvány nem érkezett, így az ügyindító végzésekben megjelölt magatartásokkal kapcsolatban érdemi álláspontot sem adott elő annak ellenére, hogy az egyes állítások Fttv.14. §-a szerinti igazolására a vizsgálat hangsúlyosan felhívta az eljárás alá vont figyelmét.

VII.2. A Mediaworks jogi álláspontja

91. A Mediaworks jogelődjeként a Modern Média Group az eljárással összefüggésben – az Fttv. mellékletének 11. pontjába ütköző magatartás kapcsán – rámutatott arra,[126] hogy álláspontja szerint az érintett hirdetések több szempontból is különböznek az újságokban található cikkektől. Azok mellett egyrészt nem került feltüntetésre szerző, ugyanakkor több, fényképpel ellátott személy ajánlásait tartalmazzák. Másrészt rámutatott arra, hogy egyértelmű jeleit mutatják a szöveg reklám tartalmának, e körben utalt arra, hogy a szöveg kedvezményekre, akciókra hívta fel a fogyasztók figyelmét, valamint a bővebb tájékozódáshoz tartalmazott elérhetőségeket. Előadásában rámutatott arra, hogy a kinézetükben az újságcikkektől szabad szemmel megkülönböztethető, eltérő megjelenésű hirdetések egészségjavító hatású termékek értékesítést célzó bemutatását szolgálják, továbbá nem kapcsolódnak az újságokban található egyik cikkhez sem.

92. Fentiek alapján – előadása szerint – megállapítható, hogy az olvasók számára mind a hirdetések tartalma, mind azok kinézete egyértelmű megkülönböztető jeleket mutat az újság többi részétől, így nem keverhető össze annak nem hirdetés jellegű részeivel. E körben utalt továbbá a Versenytanács VJ/51/2010. számú ügyben hozott döntésére, aláhúzva, hogy az abban a döntésben megfogalmazott

[123] VJ/10-20/2019. számú irat
[124] VJ/10-72/2019. számú irat 1. számú melléklet
[125] Eredetileg P/266-12/2019. számú irat, átemelve a VJ/10-51/2019. számú irat 1. számú mellékleteként
[126] VJ/10-6/2019. számú irat

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

szerkesztői tartalom és reklám meghatározása szerint is a vizsgált tartalom egyértelműen a reklám kategóriájába tartozik, annak feleltethető meg.

93. A Mediaworks későbbi nyilatkozatában[127] – a VJ/10-38/2019. számú kiterjesztő végzéssel összefüggésben – részben megismételte jogelődje előadását, miszerint

- a kérdéses cikkek megjelenési formája eltért az újságírók által készített tartalmaktól, mivel nem utal szerzőre, mely körülmény egyértelmű üzenet a fogyasztó számára, hogy a tartalom nem szerkesztőségi véleményt tükröz,
- a cikkek szakértőket szólaltatnak meg, illetve a termékeket használó fogyasztókat, akik olyan információt osztanak meg, mellyel a szerkesztőség nem rendelkezik,
- a cikkek elhelyezésénél, tördelésnél törekedtek az elkülönítésre, illetve arra, hogy a hirdetések a lapok további cikkeihez ne kapcsolódjanak,
- a cikkek tartalma alapján az egészségügyi termékek iránt érdeklődő, fogékony fogyasztók számára ki kellett tűnjön, hogy a cikk tartalma nem független szerkesztői vélemény.

94. Előadta továbbá, hogy napjainkban a „reklám" szóhoz negatív előérzet társulhat az olvasók részéről, a „reklám" megjelöléssel ellátott tartalmak így ahelyett, hogy felkeltenék az olvasók figyelmét, ellentétes hatást váltanak ki, a „reklám" jelzéssel ellátott tartalmak mondanivalója elsikkad. Éppen ezért manapság támogatottabb a „reklám", „fizetett hirdetés" szóhasználat helyett, ha a hirdetések tartalma, képi megjelenése teszi egyértelművé a szerkesztői tartalomtól való elhatárolást. Előadása szerint mivel a hirdetések tartalmából, megjelenéséből az olvasó számára kitűnik, hogy fizetett tartalomról van szó, azok nem keltik szerkesztői tartalom látszatát, így nem valósul meg a szerkesztői tartalomnak álcázott reklámjogsértése, a hirdetések nem ütköznek az Fttv. mellékletének 11. pontjába, és nem alkalmasak a fogyasztók megtévesztésére.

95. A VJ/10-83/2019. számú kiterjesztő végzéssel kapcsolatban a Mediaworks nem vitatta, hogy a GVH jogosult az eljárást kiterjeszteni, ugyanakkor jelezte,[128] hogy álláspontja szerint a rendelkezésre álló információk alapján nem lehet olyan következtetést levonni, miszerint a kiadó 2018 januárjától kezdődően annak tudatában fogadja be és teszi közzé a Direct Group hirdetéseit, hogy azok a fogyasztók megtévesztésére alkalmasak lehetnek. Előadta, hogy a versenyfelügyeleti eljárás 2019. február 18-i megindítását megelőzően a kiadó indikatív jelzést sem kapott arra nézve, hogy jogsértő magatartást tanúsított volna, ilyen figyelmeztetés hiányában nem is lehetett tudatában annak, hogy esetlegesen jogsértő magatartást tanúsít. Aláhúzta továbbá, hogy a hirdetések befogadására és közzétételére vonatkozó gyakorlata a versenyfelügyeleti eljárás megindításáig nem kérdőjeleződött meg. Véleménye szerint az eljárás során érvényesülnie kell annak az alapelvnek, hogy a jogsértés megállapításáig a jogszabályszerű működés vélelmezhető.

96. Azt, hogy magatartását megfelelő gondossággal látta el, alátámasztja továbbá álláspontja szerint, hogy a Direct Group hirdetéseinek megjelentetése előtt a termékekkel kapcsolatban megfelelőségi nyilatkozatokat szerzett be.

VII.3. A Mediaworks kötelezettségvállalása

97. A Mediaworks VJ/10-101/2019. számú iratban úgy nyilatkozott, hogy a Tpvt. 75. § (1) bekezdése alapján – a korábban benyújtott beadványokban foglaltakat és álláspontot fenntartva – a közérdek hatékony védelmének biztosítása érdekében kész kötelezettségvállalást tenni arra, hogy hirdetési tevékenységét felülvizsgálja és még inkább összhangba hozza a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseivel. Kötelezettségvállalási nyilatkozatát – annak indokolásával együtt – az eljáró

[127] VJ/10-45/2019. számú irat 1. kérdésre adott válasz
[128] VJ/10-86/2019. számú irat

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

versenytanács előzetes álláspontját követően kiegészítette, illetve pontosította a VJ/10-113/2019. számú iratban.

VIII.

Jogszabályi háttér

98. A Tpvt. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpvt. kifejezetten előírja.

99. Az Fttv. 19. § c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a Tpvt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

100. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

101. Az Fttv. 2. § f) pontja szerint reklám a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló törvényben ekként meghatározott fogalom. A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 3. § d) pontja szerint gazdasági reklám (vagy röviden reklám) az olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.

102. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelvének megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

103. Az Fttv. 3. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §). Ugyanezen szakasz (4) bekezdése szerint az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

104. Az Fttv. 6. § (1) bekezdés szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tényt – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtévessze a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

b) az áru lényeges jellemzői, így különösen

bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,

bj) az egészségre gyakorolt hatása, vagy

bk) tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye,

c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte.

105. Az Fttv. 7. § (1) bekezdés szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint, ha a kommunikáció eszköze térbeli vagy időbeli korlátokat támaszt, ezeket az akadályokat és minden olyan intézkedést, amelyet a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója annak érdekében tett, hogy az információt más módon eljuttassa a fogyasztókhoz, figyelembe kell venni annak megítélésénél, hogy fennállt-e megtévesztő mulasztás.

106. Az Fttv. melléklet 11. pontja szerint tisztességtelen az írott vagy elektronikus médiában szerkesztői tartalom használata az áru értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására úgy, hogy ezért a vállalkozás ellenszolgáltatást nyújtott, ez azonban nem tűnik ki egyértelműen a tartalomból vagy a fogyasztó számára egyértelműen felismerhető képi vagy akusztikus elemekből (szerkesztői tartalomnak álcázott reklám).

107. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

108. Az Fttv. 9. § (3) bekezdés szerint a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.

109. Az Fttv. 18. § rendelkezése szerint, ha a jogsértésért felelős vállalkozás a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot közreműködő személy igénybevételével valósítja meg [9. § (2) bek.], és a jogsértést az eljáró hatóság határozatában megállapított határidőben nem szüntetik meg, az eljáró hatóság kivételesen a közreműködő személyt külön határozatban kötelezheti az eredeti határozatnak a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megszüntetésére irányuló része végrehajtására, feltéve, hogy a jogsértés másként nem szüntethető meg, és az eredeti határozatot a közreműködő személlyel is közölték.

110. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy

b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

111. Az Fttv. 11. § (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha

a) a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg,

b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg,

c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy

d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.

112. Az eljáró versenytanács határozatában a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének

f) pontja alapján megállapítja a jogsértés tényét,

h) pontja alapján megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását,

i) pontja alapján jogsértés megállapítása esetén kötelezettséget ír elő,

k) pontja alapján bírságot szab ki,

m) pontja alapján a 75. § alapján a vállalkozást a kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi.

113. A Tpvt. 78. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a GVH hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) pont alapján a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.

114. A Tpvt. 78. § (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.

115. A Tpvt. 78. § (3) bekezdés szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

116. A Tpvt. 75. § (1) bekezdés értelmében, ha 67. § (2) bekezdése alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalás teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség.

117. A GVH illetékességét a Tpvt. 45. § állapítja meg.

IX.

A vizsgált magatartások értékelésének keretei

118. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy annak ellenére, hogy a rendelkezésre álló piaci jelzések és egyéb információk alapján valószínűsíthető, hogy a Direct Group hirdetéseivel kapcsolatban számos más – a jelen ügyben vizsgáltak körét meghaladó – probléma, kifogás azonosítható (pl. sürgető felugró ablakok, igazolatlan hatásállítások, ágazati szabályoknak nem megfelelő kommunikáció, jogellenes forgalmazás), csak az ügyindító végzés keretei között értékeli a magatartást és eltekint attól, hogy az ügy iratait kiterjesztésre visszaadja a vizsgálatnak figyelemmel

- egyrészt arra a körülményre, hogy a Mediaworks kötelezettségvállalása révén a Direct Group kereskedelmi gyakorlata, hirdetései (és nem pusztán a jogsértő, jelen ügyben vizsgált gyakorlatok, állítások) is szükségszerűen megszűnnek a megszokott csatornákon, más sajtóhirdetések pedig jelenleg nem ismertek,
- másrészt arra, hogy a panamai székhelyű eljárás alá vont ismételt megkeresései – előrelépés, eredmények nélkül – jelentősen elhúzhatják a jelen versenyfelügyeleti eljárást, így a beavatkozás eredményessége, hatékonysága kérdésessé válhat, miközben a Tpvt. 46. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az eljárás alapelveire, amelyek között szerepel, hogy a hatóság a hatásköre gyakorlása során észszerű időben jár el [Ákr. 2. § (2) bekezdés c) pont], valamint hogy a hatóság a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az eljárás valamennyi résztvevőjének a legkevesebb költséget okozza, és - a tényállás tisztázására vonatkozó követelmények sérelme nélkül, a fejlett technológiák alkalmazásával - az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen [Ákr. 4. §].

119. Előzetesen szükséges azt is kiemelni, hogy az eljáró versenytanács nem tartja indokoltnak az összes feltárt hirdetés és weboldal tartalmának pontos megjelenítését, ismertetését, ugyanis az összes rendelkezésre álló hirdetés azonos struktúrájú, így általánosan elmondható, hogy azok ugyanazon kérdéseket, kifogásokat vetik fel. Az eljáró versenytanács ebben a körben azt is kiemeli, hogy nem ismert előtte a Direct Group által közzétett egyetlen olyan hirdetés sem, amely ne valósítana meg több jogsértést.

IX.1. Hatály, hatáskör, illetékesség és az eljárás alá vontak felelőssége

120. A vizsgált magatartásra az Fttv. rendelkezései alkalmazandók tekintettel arra, hogy a Direct Group alkalmazott tájékoztatásai magyar nyelven, Magyarországon terjesztett napi és időszaki kiadványokban, magyar nyelven elérhető honlapokon, valamint magyar nyelvű telefonos ügyfélszolgálat segítségével kerültek közzétételre, így az Fttv. 2. § a) pontja szerinti természetes személy fogyasztóknak szóltak.

121. A vizsgált tájékoztatások elsősorban a jelentős példányszámú Lokál napilapban, illetve a Lokál Extra és a Hot!, továbbá a Bors elnevezésű, országos terjesztésű időszaki lapokban voltak észlelhetőek, így a verseny érdemi érintettsége az Fttv. 11. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel megállapítható, a GVH hatásköre az Fttv. 10. § (3) bekezdés alapján megáll.

122. Tekintve, hogy a telefonos ügyfélszolgálatok elérhetőségei – mint rendelési felület, illetve további információs felület –, illetve egyes cikkek esetében a weboldalak elérhetőségei is megjelentek a nyomtatott sajtóban, az eljáró versenytanács álláspontja szerint az ott észlelt, kapott információk a

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

nyomtatott sajtóban megjelent információkkal egy tájékoztatási egységet képeztek, így a verseny érdemi érintettségét azok tekintetében is megállapíthatónak tartja.

123. A Direct Group a kereskedelmi gyakorlatot különösen nagy intenzitással, folyamatosan valósította meg. Tekintve, hogy a Direct Group profitorientált vállalkozás, amennyiben a termékek értékesítéséből bevétele nem származott volna, a nagy költséggel járó hirdetési tevékenységet bizonyosan nem valósítja meg. Előbbiekre tekintettel megállapítható, hogy a termékek értékesítéséből árbevétele származott, valamennyi termék értékesítése közvetlenül érdekében állt, így a kereskedelmi gyakorlat megvalósításáért felelőssége az Fttv. 9. § (1) bekezdésére tekintettel megállapítható.

124. A joggyakorlat értelmében az Fttv. mellékletének 11. pontja körében értékelt magatartások esetében a kiadók, a közvetítők, közzétevők felelőssége is megállapítható Fttv. 9. § (3) bekezdése alapján. Figyelemmel azonban arra, hogy a jelen ügyben az eljáró versenytanács a Mediaworks-re nézve kötelezettségvállalást fogadott el, így nem indokolt a vállalkozás jogsértő magatartásért való felelősségének a feltárása, illetve megállapítása.

IX.2. Az érintett fogyasztói kör

125. Néhány kereskedelmi gyakorlat kivételével szinte valamennyi hirdetés – felépítéséből adódóan – felvázol valamilyen egészségügyi problémát, melyre minden esetben gyors, könnyű, nem utolsósorban kedvezményes áron elérhető megoldási javaslatot kínál, professzorok ajánlásával, pozitív fogyasztói terméktapasztalatokkal alátámasztva. Fontos aláhúzni, hogy a megjelölt egészségügyi problémák az érintett életminőségének romlását eredményezhetik. Így a súlyos, kóros ízületi megbetegedések, a süketség, vagy a nagyothallás, a kóros elhízás, az érelmeszesedés. Az életminőség romlásán túl, például a nagyothallás, a körömgomba, a jelentős súlyfelesleg, a vizelettartási problémák esetén az egészségügyi probléma stigmatizáló hatásával is számolni kell.

126. Fentiekre figyelemmel, azok, akik a megjelölt egészségügyi problémáktól szenvednek, különösen érdeklődőek lehetnek az új megoldások, lehetséges új terápiás eljárások iránt, főleg, ha azokat kedvezőnek tűnő áron, orvosok ajánlásával tárják eléjük, olyan formában, mintha az egy cikk, egy *„különjelentés”*, egy *„interjú”* lenne a felfedezést állítólagosan magának mondó orvossal, szakemberrel. Betegségük okozta helyzetükből eredően tehát a megcélzott fogyasztók hiszékenyebbnek, befogadóbbaknak tekinthetőek az átlagnál. Továbbá éppen érintettségük és hinni akarásuk nyomán nehezebben tudják megszerezni, vagy megfelelően értékelni a megalapozott döntés meghozatalához szükséges információkat.

127. Fentiekre figyelemmel az eljáró versenytanács álláspontja szerint a vizsgált kereskedelmi gyakorlat vonatkozásában azonosítható olyan csoport, mely egészségügyi állapota, illetve az abból adódó hiszékenysége, érzékenysége miatt különösen kiszolgáltatottnak tekinthető. Így a magatartás értékelésére az Fttv. 4. § (2) bekezdés rendelkezéseire figyelemmel ezen kiszolgáltatott, hiszékeny csoport szempontjából kerülhet sor.

128. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint továbbá az is egyértelműen megállapítható, hogy az érintett csoport sérülékenysége az eljárás alá vontak által észszerűen előre látható volt. Köztudomású tény – melyet a Központi Statisztikai Hivatal által ötévente esedékes Európai lakossági egészségfelmérés adatai is alátámasztanak –, hogy Magyarországon a 60-75 év közöttiek 20%-a nem érzi jónak egészségi állapotát, 75 év felettiek esetén ez az arány már 35% körüli. A felmérés szerint a lakosság 55%-a érintett valamilyen krónikus megbetegedéssel, például 31% küzd magas vérnyomással, mozgásszervi betegségekkel 21%, ízületi kopással 17%, hallásproblémákkal 7-8%.

129. A Direct Group fentiek ellenére a kereskedelmi gyakorlatot nagyon burkoltan, főleg a problémát bemutatva és a megoldással kecsegtetve alakította ki. A pozitív fogyasztói terméktapasztalatok zömmel 60 év feletti fogyasztók szemszögéből kerültek megfogalmazásra, és valamennyien csodás hatásról, gyógyulásról számoltak be. A termékek nevei a cikkekben – az inTENS fájdalomtollat leszámítva –

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

nem jelentek meg, így az érdeklődő fogyasztónak mindenképp – akár a terápia eredményességébe vetett hittől vezérelve – fel kellett vennie a kapcsolatot a telefonos ügyfélszolgálattal (ahol azonban további tájékoztatást nem kapott, pusztán a megrendelésre volt lehetősége).

IX.3. A fogyasztó ügyleti döntése

130. Tekintve, hogy több – így az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) és c) pontja, az Fttv. 7. § (1) bekezdés és az Fttv. 3. § (2) bekezdés körében – vizsgált magatartás esetén relevanciával bír a fogyasztó ügyleti döntésének kérdése, az eljáró versenytanács e helyen kívánja ismertetni, hogy a kereskedelmi gyakorlat szempontjából mi minősülhet a fogyasztó ügyleti döntésének.

131. A GVH következetes gyakorlata szerint a jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalma már a figyelemfelkeltéssel kapcsolatban is érvényesülést kíván. Az eljáró versenytanács utal ebben a körben az Európai Bíróság egy előzetes döntéshozatal iránti kérelem kapcsán 2013. december 19-én hozott ítéletére,[129] melynek megállapítása szerint az ügyleti döntés fogalma alá tartozik nem csupán az arra vonatkozó döntés, hogy a fogyasztó megvásároljon-e vagy sem egy terméket, hanem „az ilyen döntéssel közvetlen kapcsolatot mutató döntésre is, például arra vonatkozólag, hogy a fogyasztó belépjen-e az üzletbe."

132. Fentiekből következően a fogyasztói figyelem felkeltése nem történhet tisztességtelen módon, utóbb a vállalkozás sem hivatkozhat arra, hogy a figyelem – tisztességtelen – felkeltését követően a fogyasztónak volt reális lehetősége tájékozódásra, sőt, az tőle el is volt várható, hiszen ilyen esetben a vállalkozás felkereséséről, további információk beszerzéséről egy tisztességtelen figyelemfelkeltést követően dönt a fogyasztó. A fogyasztók felé irányuló reklámmal szemben egyértelmű követelmény, hogy annak alapján a fogyasztó reális képet alkothasson az adott termékről (áruról, szolgáltatásról), a vállalkozásról, a tájékoztatás tartalmáról.

133. A jelen eljárásban a fogyasztó alapvető ügyleti döntése, hogy a cikkek, a hirdetések nyomán (figyelmének felkeltésekor), akár a megjelenített egészségügyi hatásokra, pozitív terméktapasztalatokra, szakemberek ajánlására, akár a megjelölt kedvezményes árra tekintettel felveszi-e a kapcsolatot a Direct Group telefonos ügyfélszolgálatával, vagy a cikkekben megjelent weboldalakat felkeresi-e akár rendelési, akár további információszerzési céllal.

IX.4. A vizsgált magatartások Fttv. szerinti értékelése

134. Az eljáró versenytanács először azon magatartások jogi értékelését végezte el, melyek megvalósítása kizárólag a Direct Group-hoz köthetőek [Fttv. 6. § (1) bekezdés b) és c) pont körébe eső magatartások, illetve Fttv. 7. § (1) bekezdés körébe eső magatartás], majd ezt követően az Fttv. mellékletének 11. pontjának megvalósítását vizsgálta.

135. Figyelemmel arra, hogy az eljáró versenytanács a Mediaworks esetében kötelezettségvállalást fogadott el, így az Fttv. mellékletének 11. pontjának megvalósítását a Mediaworks szemszögéből, illetve az Fttv. 3. § (2) bekezdés körébe eső magatartás jogi értékelését nem végzi el.

136. Az eljáró versenytanács előzetesen hivatkozik arra, hogy jelentős fogyasztóvédelmi tartamú irányelvek újultak meg, illetve kerültek pontosításra, cizellálásra 2020. január 7-étől az Európai Parlament és a Tanács 2019/2161/EU irányelve által. Ugyan ezen rendelkezések hazai jogba való átültetése még folyamatban van (erre a tagállamoknak két éve van), azonban megerősítik és a jövőre nézve pontosítják a vonatkozó joggyakorlatot.

[129] Az Európai Bíróság ítélete a C-281/12. számú ügyben.

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

137. A jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyára tekintettel, a jogi környezettel kapcsolatban kiemelendő a fogyasztók számára kínált termékek árának feltüntetésével kapcsolatos fogyasztóvédelemről szóló 98/6/EK (1998. február 16.) európai parlamenti és tanács irányelv 6a. cikke, melynek értelmében:

- az árcsökkentés bejelentése esetében meg kell jelölni a korábbi, a kereskedő által az árcsökkentést megelőzően, meghatározott ideig alkalmazott árat,
- a korábbi ár a kereskedő által egy olyan időszakban alkalmazott legalacsonyabb árat jelenti, amely nem lehet rövidebb, mint az árcsökkentés alkalmazását megelőző 30 nap,
- a tagállamok ettől eltérő szabályokat állapíthatnak meg a romlandó vagy minőségüket rövid ideig megőrző árukra vonatkozóan,
- amennyiben a termék 30 napnál rövidebb ideje van forgalomban, a tagállamok a (2) bekezdésben meghatározott időtartamnál rövidebb időtartamról is rendelkezhetnek,
- a tagállamok rendelkezhetnek úgy, hogy ha az árcsökkentés mértéke fokozatosan növekszik, akkor a korábbi ár az árcsökkentés első alkalmazása előtti, az árcsökkentés nélküli ár.

138. Az Fttv. által átültetett, a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól szóló 2005/29/EK (2005. május 11.) európai parlamenti és tanács irányelv módosított és kiegészített 7. cikkének (6) bekezdése értelmében, amennyiben egy vállalkozás hozzáférést biztosít a termékei fogyasztói értékeléseihez, az arra vonatkozó információt, hogy a kereskedő biztosítja-e és hogyan, hogy a közzétett értékelések olyan fogyasztóktól származnak, akik a terméket ténylegesen használták vagy megvásárolták, jelentősnek kell tekinteni.

139. A fenti irányelv ún. feketelistája is bővült: mindenképpen tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül

- annak állítása, hogy a termék értékelését olyan fogyasztók nyújtották be, akik ténylegesen használták vagy megvásárolták a terméket, anélkül, hogy észszerű és arányos lépésekre kerülne sor annak ellenőrzésére, hogy az értékelések ilyen fogyasztóktól származnak,
- termékek népszerűsítése érdekében valótlan fogyasztói értékelések vagy ajánlások benyújtása, illetve más jogi vagy természetes személy megbízása ezzel, vagy fogyasztói értékelések vagy közösségi médiában történő ajánlások valótlan bemutatása.

IX.4.1. Nem létező tudósok, kutatók, tanúsítványok, illetve nem valós fogyasztói ajánlások alkalmazása a hirdetésekben: az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerint jogsértő magatartás

140. Az eljáró versenytanács értékelése szerint a Direct Group által közzétett cikkek, hirdetések azt a fő üzenetet közvetítették a fogyasztók számára, hogy a cikkben megjelölt egészségügyi problémára van új, hatásos, már-már csodálatos eredményeket hozó gyógymód, *„készítmény”*, *„formula”*, *„kúra”*, amelyet

- tudományos kutatások, maga a felfedező, megalkotó tudós, illetve egyéb szakemberek,
- a terméket már kipróbált, pozitív terméktapasztalatokkal rendelkező, gyógyult fogyasztók ajánlanak, és amelyet egyes esetekben
- tanúsítványokkal is elláttak.

141. Az eljáró versenytanácsnak fentiekkel – és az ügyindító végzéssel – összhangban azt értékelte a rendelkezésre álló bizonyítékok tükrében, hogy

- a hivatkozott tudósok, akár a terméknek megalkotóiként, akár ajánlóiként kerültek feltüntetésre, ténylegesen létező, valós személyek-e, van-e hozzájuk köthető valós kutatás,
- a megjelölt pozitív fogyasztói terméktapasztalatok valósnak tekinthetőek-e,

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

- az egyes termékek esetén megjelölt tanúsítványok létezése igazolható-e.

142. Tekintve, hogy a Direct Group túlnyomó részt bizalmi termékeket népszerűsített, azok vélt vagy valós hatása, kedvező élettani jellemzője mindenképpen lényeges tulajdonság, így az is a termékek lényeges tulajdonságának tekinthető, hogy a hatásokat más személyek, orvosok, kutatók és fogyasztók is észlelték-e, a terméket javasolják-e használni, illetve hogy mindezt megerősíti-e valamely tanúsítvány. Ezen jellemzők lényeges voltát támasztja alá a fent bemutatott szabályozási környezet, továbbá az a körülmény is, hogy maga az Fttv. és az egyes ágazati szabályok is tartalmaznak kifejezetten a bizalmi elemekkel, ajánlásokkal kapcsolatos korlátokat, tilalmakat, egyéb rendelkezéseket.

143. Az eljáró versenytanács aláhúzza, hogy az Fttv. 14. §-ának rendelkezése értelmében az alkalmazott állítások valóságtartalmának igazolása – jelen esetben, hogy a tudósok, fogyasztók valós személyek-e, azaz azok ajánlása valós-e, illetve hogy a tanúsítványok léteznek-e, azaz azok valóban igazolják a termékek valamely kedvező tulajdonságát – a Direct Group kötelezettsége. Amennyiben bármely fenti elem vizsgálata esetén az eljáró versenytanács úgy értékeli, hogy annak valóságtartalma megkérdőjelezhető, továbbá a Direct Group a felhívás ellenére semmilyen bizonyítékot nem terjesztett elő, az adott állítás valótlannak tekinthető.

144. Mint ahogyan azt az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló cikkek tartalmának ismertetésekor rögzítette (lásd a V.2.1. pontot is), több termék esetén előfordult, hogy egyes termékek vonatkozásában több, egymástól független történetet mutattak be az olvasóknak az érintett termék felfedezésének körülményeivel, felfedezőjével kapcsolatban. Így az Auresoil Sensi & Secure fülolaj, a Hallu Motion lábujjferdeség korrektor, a Knee Active Plus mágneses térdrögzítő, a Levasan Maxx 2 ízületépítő kenőcs, a Magneto 500 Plus talpbetét, a Man Pride potencianövelő, Mirapatches fogyasztó tapasz, a Revelastin 2 érelmeszesedés kezelésére szolgáló szer, a Vendinos mágneses deréköv, valamint a Vessemis Vita esetén legalább két különböző feltalálót és eredettörténetet sikerült az eljáró versenytanácsnak azonosítania.

145. A logikai alapon azonban kizárt, hogy egy terméknek ugyanazzal az elnevezéssel, receptúrával – főleg, ha az elnevezés, receptúra oltalmat élvez – két különböző eredettörténete legyen. A fenti termékek esetén tehát a megjelölt felfedező tudós személyét az eljáró versenytanács minden egyéb körülményre tekintet nélkül valótlannak tekinti. A fenti termékek feltalálói valósságának vonatkozásában további bizonyítékok beszerzése ezért nem indokolt.

146. A Biostimo kapszula, a Pro Relief Patches tapasz és a Vessemis Vita elnevezésű termékeknél ugyanaz a Max Randall elnevezésű cambridge-i professzor szerepel megalkotóként. A termékek népszerűsítését szolgáló cikkek címei, szövegezései jelentős hasonlóságot mutatnak, a pozitív terméktapasztalat a Biostimo és a Pro Relief Patches esetén ugyanattól a fogyasztótól 10 év vizelet-visszatartási probléma után hol az egyik, hol a másik típusú készítményhez köthető. Ezek a körülmények megkérdőjelezik a termékek esetén a professzor tényleges szerepét, illetve, hogy a professzor valós személynek tekinthető – különösen mivel a Vessemis Vita esetén professzor Wilhelm Schulze is megalkotóként került nevesítésre. Randall professzor vonatkozásában az eljáró versenytanács rámutat, hogy a Research Gate adatbázisában Max Randall elnevezésű cambridge-i professzor nem lelhető fel. Minderre tekintettel a Biostimo kapszula, a Pro Relief Patches tapasz és a Vessemis Vita megalkotóját sem tekinti az eljáró versenytanács valós személynek.

147. Az Audisin Maxi Ear Sound hallókészüléket ajánló Kövesdi Tamás professzor, fül-orr-gégészeti specialista, a NeoMagnet Bracelet mágneses karkötő feltalálója Schmucke professzor, a Venisalvit visszér elleni krém feltalálója Thomas Lindberg professzor esetén a megjelölt kép a rendelkezésre álló bizonyítékok szerint stock fotó, tehát azokon modellek szerepelnek, nem valós orvosok, kutatók. Stock fotók alkalmazása fogyasztói vélemények közlésekor személyiségi jogokra tekintettel elfogadható,

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

azonban kutatók, feltalálók esetén annak nincs észszerű indoka, különösen, ha egy kutató a termékébe vetett bizalmat kívánja erősíteni.

148. Az Audisin Maxi Ear Sound hallókészülék feltalálója – Mathieu Deschamps – és a Venisalvit visszér elleni krém feltalálója – Thomas Lindberg professzor – esetén továbbá figyelembe veendő, miszerint Mathieu vezetéknévvel kutató csak az Aix-Marseille Egyetem PhD munkatársaként lelhető fel, kinek szakterülete az emberi evolúciós genetika, prof. Thomas Lindberg névvel pedig kutató egyáltalán nem azonosítható.

149. Minderre tekintettel a fenti három termék esetén az ajánlót/feltalálót az eljáró versenytanács szintén nem tekinti valós személynek.

150. A Verlaven 2 körömgomba kezelésére szolgáló termékkel kapcsolatban az eljáró versenytanács ismertette a bizonyítékok között, hogy a kereső sem dr. Jane Osborne, sem Péterffy János nevével kapcsolatban nem ad érdemi eredményt, így a hivatkozott két személy sem tekinthető valós személynek.

151. Az eljáró versenytanács összességében rögzíti tehát, hogy számos termék esetén egyértelműen megállapítható, hogy a megjelölt feltaláló, tudós, kutató ténylegesen nem létező személy. Mindezek alapján bizonyítottnak tekinthető a Direct Group azon gyakorlata, hogy termékeit, illetve a termékek használatától várható eredményeket nem valós személyek felfedezésén, ajánlásán keresztül mutatja be, így ezen ajánlások valótlanok.

152. A pozitív fogyasztói terméktapasztalatokkal kapcsolatban az eljáró versenytanács szintén olyan ellentmondásokat azonosított (lásd az V.2.2. pontot), amelyek alapján önmagában megkérdőjelezhető azok valós volta, így még az eljárás alá vont esetleges igazolási kísérlete is kétségesen lehetne sikeres. Az ellentmondások arra engednek következtetni, hogy a cikkekben megjelenített fogyasztói terméktapasztalatok, csodás gyógyulások nem valós történetek, az azokról beszámoló fogyasztók sem tekinthetőek valós személyeknek.

153. Néhány termék, így az Audisin Maxi Ear Sound hallókészülék, a Levasan Maxx 2 ízületépítő kenőcs, a Hallu Motion lábujjkorrektor esetén egyes hirdetések észlelhetően tanúsítványokat, tanúsítványnak tűnő jelzéseket is tartalmaznak. Ezek egy része azonban rosszul olvasható, pl.

- az Audisin Maxi Ear Sound hallókészülék reklámjában kifejezetten nehéz szabad szemmel meghatározni, hogy az egyes apró jelek pontosan milyen tanúsítványt, elismerést jelentenek a termékkel kapcsolatban, pusztán azt az általános érzetet keltik a fogyasztókban, hogy a termék tanúsított, vagy valamely szervezet által ajánlott, tehát megbízható,
- a Levasan Maxx 2 esetén a prof. Levine Biológiai Ízületkutató Intézete, így szintén csak a „tanúsított”, tehát megbízható látszat keltésére alkalmas.

154. Az eljáró versenytanács továbbá megállapíthatónak látja a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, hogy a tanúsítványok az általános keresőprogram szerint egyáltalán nem határozhatóak meg pontosabban, így azok valós volta ellenőrizhetetlen nem csak az eljáró versenytanács, de az átlagos fogyasztó számára is. Az egyes díjakra utaló jelek továbbá olyan homályosak, aprók az Audisin Maxi Ear Sound hallókészülék esetén, hogy azokat pontosan, nagyítás igénybevétele nélkül nem is lehet jobban szemügyre venni, illetve nem is jelenítik meg pontosabban, hogy mely szervezet adományozta az adott díjat, ami ellehetetleníti, hogy akár egy átlagfogyasztó a hirdetés nyomán megkíséreljen meggyőződni a díj elnyerésének tényéről. A rendelkezésre álló további keresési lehetőségek, így az SZTNH által fenntartott védjegykataszter sem eredményezett egyik védjegy esetén sem találatot. Éppen ezért az eljáró versenytanács – figyelemmel arra is, hogy a Direct Group a tanúsítványok valóssága tekintetében sem terjesztett elő bizonyítékokat – a tanúsítványokat valótlan tájékoztatási elemeknek tekinti.

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

155. Összességében tehát megállapítható, hogy a Direct Group általános kereskedelmi gyakorlatában az általa kínált termékek hatásával kapcsolatban nem létező tudósok, kutatók beszámolói, nem létező fogyasztók valótlan terméktapasztalatai és nem létező tanúsítványok kerültek megjelenítésre.

156. Mindezek a valótlan állítások a fogyasztó ügyleti döntését befolyásolni voltak képesek. Amennyiben ugyanis egy elismert – vagy annak tűnő – kutató, tudós beszámoló jelleggel ismerteti a felfedezését, kutatási eredményeit, már-már interjúba hajló elemekkel tűzdelve, az a fogyasztói bizalmat abszolút képes erősíteni a termék megfelelősége, ajánlottsága tekintetében. Főleg igaz ez olyan bizalmi termékek esetén, melyeket egészségügyi problémák kezelésére ajánlanak, és mely termékek hatásmechanizmusát a fogyasztó maga nem ismeri.

157. A cikkekben megjelent pozitív fogyasztói terméktapasztalatok, cikk jellegű beszámolók szintén alkalmasak lehettek a fogyasztók ügyleti döntésének befolyásolására, akár önmagukban is, kiegészítve a szakemberek ajánlásával azonban már mindenképp. A vizsgálattal érintett legtöbb termék bizalmi terméknek tekinthető (ilyen termékjellemzőkkel, hatásokkal bír), más fogyasztók pozitív tapasztalatai a választásban megerősíthetik a fogyasztókat, hiszen azt az üzenetet hordozzák, hogy a termék kipróbált és hatásos, kedvező. Külön kiemelendő, hogy a fogyasztók a magukhoz hasonló problémákkal küzdő sorstársak ajánlásaiban – épp az egy közösséghez tartozás élménye miatt – hajlamosabbak jobban bízni. Minderre figyelemmel a pozitív fogyasztói terméktapasztalatok nyomán a fogyasztók valószínűsíthetően erősebben érdeklődnek a termékek iránt, akár olyan formában, hogy a céggel a kapcsolatot felveszik.

158. A tanúsítványok a fogyasztó ügyleti döntését szintén képesek befolyásolni. A tanúsítványok ugyanis épp a bizalmi termékek körénél szintén a fogyasztó kockázatát hivatottak csökkenteni. Amennyiben egy termék valamilyen tanúsítvánnyal ellátott, akkor a fogyasztó felteheti, hogy a terméket más, elsősorban szakmai szervezet már bevizsgálta, tesztelte. Bizalmi termékek esetén a fogyasztók hajlamosabbak azt választani, melyet megbízhatóbbnak gondolnak.

159. Összességében tehát megállapítható, hogy a Direct Group a fogyasztók ügyleti döntésének torzítására alkalmas magatartást tanúsított, mikor termékeit, illetve azok hatásosságát nem létező tudósok, kutatók, fogyasztók ajánlásával, illetve nem létező tanúsítványok megjelenítésével népszerűsítette (hirdetéseiben és a hivatkozott honlapi aloldalakon), így az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző magatartást tanúsított.

IX.4.2. Árkedvezmény valótlan ígérete: az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerint jogsértő magatartás

160. A teljes kereskedelmi gyakorlatában – újságokban megjelent hirdetések, weboldalak, telefonos termékértékesítés – a Direct Group az általa hirdetett termékeket az érdeklődőnek a megjelölt eredeti árhoz képest 70%-os kedvezménnyel elérhetőként népszerűsítette. Az újsághirdetésekben ezen túl szerepelt, hogy a kedvező ár az első 100/120/150 érdeklődő számára és időben is korlátozottan érhető el. Az eredeti ár a hirdetésekben jellemzően áthúzva szerepelt, a kedvezmény mértéke több esetben sárga hátterű, kiemelt alakzatban. A weboldalakon, amelyekre sok esetben a sajtóhirdetések utaltak szintén szerepeltek kisebb számokkal, áthúzva az eredetiként megjelölt értékesítési árak, hangsúlyosabban a kedvezményes árak. A weboldalakon az elérhető kedvezmény mértéke nem jelent meg.

161. Az eljáró versenytanács értékelése szerint a fentiekkel összefüggésben azt szükséges vizsgálni, hogy a hirdetésekben szereplő termékek megjelölt értékesítési ára valóban kivételes volt-e, így az egyes termékek jelentős árengedménnyel voltak-e ténylegesen elérhetőek a hirdetések idején, a termékek megjelölt eredeti ára, melyből a kedvezményt biztosították, alkalmazásra került-e ténylegesen az akciót megelőzően vagy egyáltalán valaha is.

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

162. Egy terméknek lényeges, a fogyasztói döntés szempontjából alapvető tulajdonsága az érte fizetendő ár, a versenyző termékek közötti egyik legfontosabb választási szempont. A tényleges ár mellett továbbá a fogyasztót a termék megvásárlásával elérhető megtakarítás mértéke is képes befolyásolni.

163. A Direct Group semmilyen bizonyítékot nem csatolt be a jellemző értékesítési ár vonatkozásában, illetve nem igazolta a népszerűsített ár kedvezményes voltát, a kedvezmény valós mértékét egyéb módon sem a vizsgálói felhívás ellenére, ezért amennyiben az eljáró versenytanács úgy találja, hogy a hirdetésekben az egyes termékeket folyamatosan csak a kedvezményes áron elérhetőként jelölték meg, a megjelölt kivételes ajánlatok rendszeresen elérhetőek voltak, az Fttv. 14. § rendelkezésében foglaltakra is tekintettel az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a termékek árkommunikációja nem volt valós, és mivel az árak, kedvezmények olyan jellemzőknek tekinthetőek, amelyek alkalmasak az ügyleti döntés befolyásolására, ezért a valótlan árral az ügyleti döntés torzulhat, így megállapítható az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjának megvalósítása.

164. Tekintve, hogy a Direct Group a GVH megkereséseire nem reagált, az eljáró versenytanács csak a hirdetések áttekintésével (lásd a V.3. pontot) tud következtetést levonni a tekintetben, hogy a hirdetésekben megjelölt 70% mértékű vagy bármely más kedvezmény valós-e, azt a termék jellemző, szokásos, ténylegesen alkalmazott árához képest biztosították-e a fogyasztók számára.

165. Az Audisin Maxi Ear Sound hallókészülék kapcsán az eljáró versenytanács 22 hirdetés adatait vetette össze, mely hirdetések egy éven belül jelentek meg a Lokál és a Lokál Extra elnevezésű újságokban. A *„Fontos üzenet kizárólag azok számára, akiknek hallásproblémái vannak”* című cikkeket leszámítva valamennyi hirdetésben szerepelt, hogy a kedvezmény mértéke 70%, sok esetben azzal a megkötéssel, hogy az adott kedvezményt csak az első 100 vagy 150 érdeklődő érheti el. A hirdetésekben szereplő eredeti és kedvezményes árak alapján azonban pl. az alábbi ellentmondások állapíthatóak meg:

- a Lokálban megjelenti hirdetés szerint a 2018.06.14.-19. közötti időszakban a termék eredeti ára 53.000 Ft volt, kedvezményes ára 15.900 Ft, ugyanakkor a Lokál Extrában 2018.06.21-én megjelent hirdetés 2018.06.29-ig 59.666 Ft-os eredeti, 17.900 Ft-os kedvezményes áron hirdette,
- fentiekkel átfedésben a Lokálban 2018.06.26-án megjelent hirdetés a termék eredeti árát szintén 53.000 Ft-ban jelölte meg, kedvezményes árát 2018.07.01-ig 15.900 Ft-ban,
- 2018.07.06.-11. között, illetve 2018.07.17.-22. között a Lokálban megjelent hirdetések a termék eredeti árát 56.333 Ft-ban, kedvezményes árát 16.900 Ft-ban jelölték meg,
- fentiekkel átfedésben a Lokál Extrában 2018.07.19.-27. közötti időszakra a termék eredeti áraként 59.666 Ft-ot, kedvezményes árként 17.900 Ft-ot jelöltek meg,
- 2018.08.16.-24. között a termék eredeti ára 56.333 Ft volt, kedvezményes ára 16.900 Ft,
- 2018.09.06.-14. között 150.900 Ft-ban jelölték meg az eredeti árat, ehhez képest 16.900 Ft-os kedvezményes áron volt elérhető,
- majd 2018.09.27-én szintén 16.900 Ft-os kedvezményes áron volt elérhető, ekkor azonban az eredeti áraként már csak 56.333 Ft-ot jelöltek meg.

166. A hirdetések olyan sűrűn követték egymást, hogy azok átvizsgálásával észlelhető, hogy gyakorlatilag nem volt olyan 30 napos van annál hosszabb időszak, amikor elvileg alkalmazhatták volna a megjelölt eredeti árakat. 2018 júniusában két nap különbséggel hol 53.000 Ft, hol 59.666 Ft volt a termék eredeti ára, ami már önmagában azt sugallja, hogy valamelyik árat ténylegesen nem alkalmazta a Direct Group. Ha ehhez hozzávesszük azokat a tényeket, hogy az egymással átfedésben megjelent hirdetések (így pl. a 2018.06.21-én és 2018.06.26-án, valamint a 2018.07.17-én és

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

2018.07.19-én megjelent hirdetések) is eltérő eredeti és kedvezményes árakat kommunikáltak, akkor könnyen belátható, hogy a hirdetésekben megjelenített eredeti, valamint kedvezményes árak nem valósak.

167. Az eljáró versenytanács álláspontját támasztják szintén alá a hirdetésekben megjelent (pormóciós célú, akciós) weboldalak – mai napig elérhető – tartalmai, melyek szerint a termékek 17.900 Ft-os, 16.900 Ft-os és 15.900 Ft-os árakon voltak elérhetőek.

168. A fentiekre figyelemmel a megjelölt kedvezmény mértéke, a megjelölt eredeti ár nem valós, a termékek jellemző értékesítési árának a kedvezményesként megjelölt árak tekinthetőek.

169. A kedvezményre utalás nyilvánvalóan a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására alkalmas. Amennyiben a fogyasztó valamely egészségügyi problémától hosszabb ideje szenved, az új terápia lehetőségének és annak (jelentős) kedvezményes áron elérhető voltának együttes kommunikálása rábírhatja a fogyasztót arra, hogy a Direct Group-pal (minél hamarabb) vegye fel a kapcsolatot, rendelést adjon le. Amennyiben a fogyasztó tisztában lenne azzal, hogy az érintett termékek esetén az eredeti árat sosem alkalmazták, azt csupán marketing szempontból jelenítették meg a hirdetésekben, a termékeket mindig a megjelölt kedvezményes áron érheti el, nem pusztán az árkommunikációban kételkedne, hanem valószínűsíthetően a termékek megbízhatóságába vetett hite is megkérdőjeleződne, és nem venné fel a kapcsolatot az érintett céggel.

170. Összességében megállapítható tehát, hogy a Direct Group folyamatosan kizárólag a kedvezményes áron értékesítette a termékeit, így a megjelölt kedvezmény mértéke, illetve a megjelölt eredeti ár nem tekinthető valósnak, melyre figyelemmel a vállalkozás az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző magatartást tanúsított reklámjaiban.

IX.4.3. A termék nevének, kategóriájának, gyártójának és forgalmazójának elhallgatása: az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerinti jogsértő magatartás

171. A rendelkezésre álló információk szerint az egyes termékek népszerűsítése során a Direct Group a kommunikációs eszközökön általánosságban nem tüntettet fel a termékekre vonatkozó olyan alapvető információkat, mint azok

- neve,
- gyártójára, forgalmazójára vonatkozó adatok,
- termékkategóriái.

172. Ahhoz, hogy a fenti általános, láthatóan tudatosan alkalmazott gyakorlat (mivel nem egy-egy adminisztrációs jellegű hiányosságról van szó, még a honlapi aloldalakon sincs információ egyáltalán az eljárás alá vontra vonatkozóan) az Fttv. 7. § (1) bekezdésébe ütköző volta megállapítható legyen, az alábbi elemeket szükséges megvizsgálnia az eljáró versenytanácsnak:

- a fenti információk, így a termék neve, kategóriája, illetve a gyártóra, forgalmazóra vonatkozó információk jelentősnek tekinthetőek-e,
- a megjelölt információkat a Direct Group elhallgatta, nem jelenítette meg, és azok a körülményekből sem derültek ki a fogyasztók számára,
- az elhallgatás nyomán sérülhetett-e a fogyasztó ügyleti döntése,
- a kommunikációnak volt-e olyan térbeli vagy időbeli korlátja, amely akadályát képezte a fogyasztó információhoz juttatásához, illetve a vállalkozás mindent megtett-e, hogy az információt ennek ellenére eljuttassa a fogyasztóhoz.

173. Az Fttv. 7. § (1) bekezdés alkalmazása körében jelentős információnak minősül a fogyasztó számára a fent megjelölt valamennyi információ. Különösen fontosak és jelentősek ezek az

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

információk olyan esetekben, amikor a fogyasztó a vállalkozás üzlethelyiségébe nem tud ellátogatni, ott a termék tulajdonságairól nem tud meggyőződni, mivel az értékesítés online és telefonos ügyfélszolgálat keretében történik.

174. Ebben a körben emelendő ki az, hogy a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 51/B. § szerinti e-kereskedelemmel kapcsolatos súlyos jogsértés esetén a határozatot meg kell küldeni a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium számára (a http://www.jogsertowebaruhazak.kormany.hu című oldalon való közzététel érdekében). Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatással összefüggő, közzétételi kötelezettséggel járó súlyos jogsértésekről, valamint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 453/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 1. §-a értelmében ilyennek minősül, ha az az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény szerinti elektronikus kereskedelmi szolgáltatást nyújtó vállalkozás

a) a szerződéskötést megelőzően nem tájékoztatja a fogyasztót a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b)-d), h), i), m), n) vagy p) pontjában meghatározott adatokról,

b) felróható magatartása miatt a fogyasztó a jogszabályban meghatározott elállási jogával nem tudott élni, vagy

c) tisztességtelen általános szerződési feltételt alkalmazott, amennyiben a feltétel tisztességtelenségét közérdekű igényérvényesítés vagy közérdekű keresetindítás során a bíróság megállapította.

175. A 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének b)-d), h), i), m), n) vagy p) pontjai szerint pedig üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

b) a vállalkozás nevéről;

c) a vállalkozás székhelyének postai címéről, és - ha azzal rendelkezik - a telefonszámáról, a telefaxszámáról és az elektronikus levelezési címéről, továbbá annak a vállalkozásnak a nevéről és postai címéről, akinek a nevében eljár;

d) a vállalkozás üzleti tevékenysége helyének postai címéről, és annak a vállalkozásnak a postai címéről, akinek a nevében eljár, akihez a fogyasztó a panaszait címezheti, ha e cím a c) pont szerint megadott címtől eltér;

h) a teljesítés feltételeiről, így különösen a fizetésről, a fuvarozásról és a teljesítési határidőről, valamint a vállalkozás panaszkezelési módjáról;

i) a 20. § szerinti (elállási) jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről, valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;

m) a kellékszavatosságra és a termékszavatosságra vonatkozó jogszabályi kötelezettségről;

n) az értékesítés utáni ügyfélszolgálati és egyéb szolgáltatások, valamint a jótállás fennállásáról és annak feltételeiről;

p) adott esetben a szerződés időtartamáról, és ha a szerződés határozatlan időre szól vagy a szerződés a határozott idő elteltét követően határozott időre meghosszabbodik vagy határozatlan idejűvé alakul át, a szerződés felmondásának feltételeiről.

176. Megállapítható tehát, hogy a szabályozási keretek is lényeges jellemzőnek minősítik a vállalkozás nevét, elérhetőségét. Az eljáró versenytanács ebben a körben is kiemeli, hogy az eljárás alá vont

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

valószínűsíthetően a fenti tájékoztatási kötelezettségek közül többnek sem felelt meg a rendelkezésre álló információk szerint, de figyelemmel arra is, hogy az ügyfélszolgálati tájékoztatás részleteiben nem ismert, így nem indokolt a versenyfelügyeleti eljárás kiterjesztése a többi vizsgált magatartási elemre is tekintettel.

177. Szintén a fenti információk jelentős voltát támasztja alá, hogy az orvostechnikai eszközök, étrend-kiegészítők, gyógyhatásúnak jelölt termékek kizárólag a termékkategória megjelenítése mellett forgalmazhatóak valamennyi vonatkozó ágazati szabály szerint.

178. Mint ahogyan azt az eljáró versenytanács ismertette a tényállásban, a 173 áttekintett hirdetés egyike sem jelenítette meg

- a termék pontos elnevezését (kivéve az inTENS fájdalomtoll esetén, ahol a hirdetés alján a termék neve észlelhető volt),
- a termékkategóriát,
- a gyártóra, forgalmazóra vonatkozó adatokat.

179. A hirdetések azonos felépítését figyelembe véve és azt a tényt, hogy több száz hirdetés jelent meg a fenti hiányosságokkal, nyilvánvalóan nem egy egyszeri hirdetői tévedés okozta, hanem egy tudatos hirdetési stratégia. A pontos terméknév, termékkategória, gyártói, forgalmazói adatok hiánya ugyanis azt eredményezte, hogy a Direct Group az egyes hirdetési mutációkat szabadon cserélgethette, azokon maximum a kedvezmény elérhetőségére vonatkozó időpontokat kellett módosítani. Az eljáró versenytanács utóbbi álláspontját például a Biostimo, Pro Relief Patches és Vessemis Vita tapaszok hasonló hirdetései és Max Randall professzor azonossága is alátámasztja.

180. Bár a hirdetések utaltak egy információs jellegű weboldalra (trmsndcndtns-prvtplc.com), ugyanakkor, mint ahogyan azt az eljáró versenytanács bemutatta, a megjelölt weboldalon sem kapott a fogyasztó semmilyen érdemi információt a termékről, annak gyártójáról, forgalmazójáról.

181. A fenti megjelenítési hiányosságokat lehet tapasztalni az egyes, a hirdetésekben megjelölt, termék-, illetve promóció-specifikus weboldalakon is, ahol a weboldal nyitófelületén egyik vizsgált információ sem szerepel, sőt, még az oldal alján elérhető szabályzatok vagy kapcsolat felvételt szolgáló menüpont alatt sem tudja a fogyasztó megszerezni a weboldal fenntartójára, forgalmazóra vonatkozó adatokat. Az oldal alján van ugyan egy tájékoztató szöveg arról, hogy az érintett termék nem orvosi eszköz, ugyanakkor éppen a Magneto 500 Plus talpbetét esetén jelezte az OGYÉI, hogy a terméket orvostechnikai eszköznek kell tekinteni. Az eljáró versenytanács által rögzített vásárlási kísérlet során a megrendelés végéig csak további „kedvezményes” ajánlatokat ismerhet meg, azt azonban nem, hogy pontosan kivel is fog szerződést kötni.

182. A telefonos ügyfélszolgálaton ugyan kaphatott a fogyasztó a termék nevére, gyártóra, forgalmazóra vonatkozó információt, ugyanakkor addigra a fogyasztó már az első – ügyleti döntésnek minősülő – kapcsolatfelvételt megtette a vállalkozás irányába.

183. A fenti hiányosságok miatt a fogyasztó ügyleti döntése sérülhetett. A fogyasztó ugyanis a termék nevének, termékkategóriának, gyártójának, forgalmazójának ismerete nélkül nem lehetett abban a helyzetben, hogy a termék biztonságosságáról, hasznáról, hatékonyságáról meggyőződhessen, utánakérdezzen orvosánál, más szakembernél vagy akár keresőprogramok segítségével maga is megkíséreljen fogyasztói tapasztalatokat gyűjteni a termékkel, céggel kapcsolatban. A Direct Group által értékesített étrend-kiegészítők zöme a bizonyítékok szerint szerepel a NÉBIH jogsértés listáján, így amennyiben egy fogyasztó ismerte volna a termék pontos nevét és termékkategóriáját, maga is rátalálhatott volna az interneten a kivonásra vonatkozó információra, melynek birtokában nem valószínű, hogy a termék megvásárlása mellett döntött volna.

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

184. Amennyiben továbbá a fogyasztó nem kap információt arról, hogy kivel is köt ténylegesen szerződést, ki a termék gyártója, forgalmazója, később sokkal nehezebben tudja fogyasztói jogait érvényesíteni, legyen szó akár az elállási jogról vagy a Polgári Törvénykönyv[130] szerinti szavatossági jogok érvényesítéséről.

185. Az eljáró versenytanács végezetül rámutat arra, hogy a kereskedelmi kommunikációnak nem volt olyan térbeli vagy időbeli korlátja, mely a Direct Group-ot akadályozta abban, hogy a termék pontos nevét, a termékkategóriát, a termékek gyártójának, forgalmazójának nevét a fogyasztókkal már a hirdetésekben megjelenítse. Az egyes weboldalak esetén szintén korlátlan hely, illetve idő állt a Direct Group rendelkezésre, hogy a megjelölt információkat a fogyasztókkal közölje.

186. Mindezekre tekintettel összességében megállapítható, hogy a Direct Group az Fttv. 7. § (1) bekezdésébe ütköző magatartást tanúsított, mikor hirdetéseiben és az egyes hirdetésekben megjelölt weboldalakon elhallgatta a fogyasztók elől, hogy a népszerűsített termékeknek pontosan mi a nevük, azok milyen termékkategóriába sorolhatóak, illetve kit tekinthet a fogyasztó a termék gyártójának, forgalmazójának, így megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat.

IX.4.4. A „hirdetés" megjelölés elmaradása, észlelhetőségének a hiánya: az Fttv. mellékletének 11. pontja szerinti tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat

187. Az Fttv. mellékletének 11. pontjába ütköző magatartás kapcsán az eljáró versenytanácsnak azt szükséges megvizsgálnia, hogy a Direct Group nyomtatott sajtóban megjelent hirdetései esetében, a hirdetésekből egyértelműen kiderült-e a fogyasztók számára – akár képi, akár szöveges megjelenés nyomán –, hogy a tartalom fizetett jellegű.

188. Elsődlegesen az rögzíthető hogy a cikkek tartalmából nem derült ki egyértelműen és vitathatatlanul, hogy a tartalom fizetett lenne. Különösen azért sem, mivel a cikkek

- csak az inTENS Relief esetében utaltak a termék nevére, a többi termék esetén annak pontos elnevezése helyett csak homályos utalások voltak,
- egyetlen esetben sem jelölték meg a termék kategóriáját, gyártóját vagy forgalmazóját,
- valamely tudósra hivatkozva mutattak be valamilyen új, tudományos kutatás keretében kikísérletezett terméket, eljárást, módszert, sokszor utalva a „kezelésre", azt a benyomást keltve, hogy valamilyen orvosi eljárásról, terápiáról van szó,
- megszövegezésükben különösen beszámoló jelleget öltöttek.

189. Az eljáró versenytanács álláspontját támasztja alá a Lokál 2018. november 8-ai számában megjelent Levasan Maxx 2 ízületépítő kenőcs hirdetésében észlelhető figyelmeztető szöveg is, miszerint *„A rendelés leadásához ne vedd fel a kapcsolatot a szerkesztőséggel, hanem hívd közvetlenül a megrendelési osztályt: 06-1-690-0186"*. Egy ilyen felirat célja annak elkerülése, hogy a termékkel kapcsolatban a továbbiakban megkeresések érkezzenek a szerkesztőséghez, akár azért, mert a korábbiakban volt arra példa, akár mert a közzétevő is úgy értékelte, hogy a hirdetés tartalma összemosódhat a szerkesztői tartalommal.

190. A vizsgálat során az eljáró versenytanács először azt tekintette át, hogy voltak-e olyan tartalmak, melyek esetén teljes mértékben hiányzott az arra történő figyelmeztetés, hogy az adott tartalom hirdetés, annak megjelenítéséért a sajtótermék kiadója ellenszolgáltatást kapott. Az alábbi kereskedelmi kommunikációk esetén egyáltalán nem került megjelenítésre, hogy az hirdetés, fizetett tartalom:

- 2018. január 18-án megjelent Lokál Extra és a 2018. február 6-án megjelent Lokál napilapok,
- a hot! magazinban megjelent, jellemzően 1/1 méretű alábbi cikkek:

[130] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény.

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

- 2019. januárban és 2019. februárban megjelent *Ősi kínai áttörést jelentő módszer a krónikus fájdalom elleni harcban* című,
- 2019. januárban két alkalommal megjelent *Ezzel a módszerrel lefogysz 5 kg-ot hetente, az egészséged veszélyeztetése nélkül* című,
- 2019. januárban megjelent *Új korszak a reumatológiában?* című,
- 2019. júniusban megjelent *10 év gyötrelem után ismét tudok járni* című,
- 2019. szeptemberben megjelent *Már nem fájnak az ízületeim, átaludtam az egész éjszakát!* című,
- 2019. októberben megjelent *Felfedezte, hogyan lehet természetes módon és eredményesen megszüntetni (…)* kezdetű,
- 2019. novemberben megjelent *Minden bőrhibát eltüntet, a pikkelysömörtől kezdve (...)* kezdetű.

191. A fenti cikkek kapcsán a Direct Group anyagi ellenszolgáltatást teljesített, arról jól észlelhető és érthető tájékoztatást nem tettek közzé, így a fent megjelölt Lokál, Lokál Extra, valamint hot! magazinban közzétett hirdetések az Fttv. melléklet 11. pontjába ütköztek, így megsértették az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy ebben a tekintetben a GVH joggyakorlata egyértelmű.

192. Továbbá megállapítható, hogy más, kétségesen érzékelhető „hirdetés" megjelenítésre is sor került:

- a Borsban 6 alkalommal jelen meg hirdetés olyan módon, hogy a „hirdetés" felirat a cikk jobb felső sarkában, a főcím szövegéhez képest sokkal kisebb betűvel, 90 fokkal balra forgatva került elhelyezésre,
- a Lokál és Lokál Extra lapokban egységesen, a hirdetés méretétől függetlenül a „hirdetés" felirat a cikk jobb felső sarkában, a főcím szövegéhez képest sokkal kisebb betűvel, 90 fokkal balra forgatva került elhelyezésre, gyakorlatilag a főszöveghez képest „háttal",
- a hot! magazinban megjelent ½ méretű hirdetések esetén a „hirdetés" felirat a szerkesztői tartalmat és a fizetett tartalmat elválasztó vékony fekete vonal alsó részére került elhelyezésre, szintén a főcímhez képest jelentősen kisebb betűmérettel, a nyomtatott tartalomra merőlegesen, nem jelölve, hogy a fizetett tartalom tőle jobbra vagy balra helyezkedik el.

193. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács a Borsban, Lokálban, Lokál Extrában és hot! magazinban megjelent azon (fenti) hirdetések esetén is megállapíthatónak látja az Fttv. melléklet 11. pontja szerinti magatartás megvalósulását, melyekben feltüntetésre kerültek ugyan a „hirdetés" feliratok, de az az olvasói észlelésen kívül, a főcímhez képest jelentősen kisebb betűmérettel, a főszövegre merőlegesen kerültek elhelyezésre (és semmilyen egyéb körülmény, tartalmi vagy formai megjelenítés nem teszi egyértelművé, hogy reklámról és nem objektív tartalomról van szó), így ezek a hirdetések is megsértették az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat.

194. A joggyakorlat értelmében az Fttv. melléklet 11. pontja szerinti magatartás esetében a szerkesztő/kiadó és a reklámozó felelőssége is megállapítható, a jelen ügyben azonban, figyelemmel az elfogadott kötelezettségvállalásra, az eljáró versenytanács a fenti jogsértő hirdetések kapcsán csak a Direct Group felelősségének, jogsértő magatartásának a megállapítását tartotta indokoltnak.

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

X.

Jogkövetkezmények

195. Az eljáró versenytanács tehát a Tpvt. 76. §-a (1) bekezdés f) pontja alapján megállapította, hogy a Direct Group 2018. januártól a nyomtatott sajtóban megjelent hirdetésekkel és a www.pureactivi.com weboldalakon fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytat megsértve az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat, azzal, hogy

- termékeit, illetve azok hatásosságát nem létező tudósok, kutatók, fogyasztók ajánlásával, illetve nem létező tanúsítványok megjelenítésével népszerűsítette, így az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző magatartást tanúsított,
- folyamatosan kizárólag a kedvezményes áron értékesítette a termékeit, így a kommunikált kedvezmény mértéke, illetve a megjelölt eredeti ár ténylegesen nem tekinthető valósnak, így az Fttv. 6. § 1) bekezdés c) pontjába ütköző magatartást tanúsított,
- elhallgatta a fogyasztók elől, hogy a népszerűsített termékeknek pontosan mi a nevük, azok milyen termékkategóriába sorolhatóak, illetve kit tekinthet a fogyasztó a termék gyártójának, forgalmazójának, így az Fttv. 7. § (1) bekezdésébe ütköző magatartást tanúsított,
- egyes (lásd a IX.4.4. pontot) hirdetései megvalósították az Fttv. mellékletének 11. pontja szerinti tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot.

196. Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően a Tpvt. 76. §-a (1) bekezdés h) pontja alapján a fenti gyakorlatok folytatásának a megtiltását (figyelemmel arra, hogy a honlapi aloldalak jelenleg is elérhetőek, illetve nem ismert, hogy a Mediaworks fellépését követően a Direct Group nem keresett-e más hirdetési csatornákat, továbbá az ügyfélszolgálati kommunikáció elérhetősége is kérdéses), a Tpvt. 76. §-a (1) bekezdés i) pontja alapján az eltiltásnak való megfelelés igazolását, továbbá a Tpvt. 76. §-a (1) bekezdés k) pontja és a Tpvt. 78. § (1) bekezdés a) pontja alapján (vállalkozáscsoport szintű) bírság kiszabását is indokoltnak tartotta a Direct Group-pal szemben.

197. A fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló, a GVH elnökének és a GVH Versenytanácsa elnökének 12/2017. számú közleménye (a továbbiakban: Bírságközlemény) részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján a GVH meghatározza az Fttv. és a Tpvt. III. fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárási szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a GVH hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét.

198. A Tpvt. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

199. A versenyfelügyeleti bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során a GVH ezért szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának célja az egyedi és általános elrettentés is, így a bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé.

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

200. A Bírságközlemény 13. pontja értelmében a célokra is figyelemmel a kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét, ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, majd figyelemmel van a vállalkozások együttműködésére, végül pedig mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.

201. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben az általános gyakorlatnak megfelelően, figyelemmel a Bírságközlemény 16. pontjára is, a jogsértő kereskedelmi gyakorlat költségéből indult ki. A hirdetések megjelenésének költségei[131] a kiadók nyilatkozataiból ismertek. A Mediaworks VJ/10-113/2019. számú iratban nyilatkozott arról, hogy az érintett lapokban összesen mekkora nettó költséggel jelentetett meg a Direct Group hirdetéseket 2018. január 1-től 2020. május 5-ig. Figyelemmel arra, hogy nem ismert az eljáró versenytanács előtt a Direct Group nem jogsértő hirdetése, így ezt az összeget tekintette az eljáró versenytanács a bírság kiinduló összegének.

202. A kiinduló összeg fentiek szerinti meghatározását követően kerül sor az alapösszeg kiszámítására, amely a jogsértés súlyát, hatását és a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget. A kis jelentőségű súlyosító körülmény a bírság kiinduló összegét 0-5% közötti mértékben, a közepes jelentőségű 5-15%-kal, míg a kiemelt jelentőségű 15-25%-kal növeli. Hasonlóképpen, a kis jelentőségű enyhítő körülmény a bírság kiinduló összegét 0-5% közötti mértékben, a közepes jelentőségű 5-15%-kal, míg a kiemelt jelentőségű 15-25%-kal csökkenti.

203. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben enyhítő körülményt nem talált, azonban kiemelt súlyosító körülményként azonosította

- a célcsoport egy jelentős részének a sérülékenységét (Bírságközlemény 27. pontja),
- a tájékoztatási gyakorlat intenzitását (Bírságközlemény 34. pontja),
- azon körülményt, hogy egy-egy hirdetés több jogsértés is megvalósított (Bírságközlemény 41. pontja), valamint
- azt is, hogy az érintett termékek akár több tízezer Ft-os kiadást is jelenhettek a fogyasztóknak és nem volt lehetőség a szerződéskötés során korrekciós, kiigazító információkra (Bírságközlemény 32. pontja).

204. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont esetében a felróhatóság igen magas fokát állapította meg, így ezt is kiemelt súlyosító körülményként azonosította, figyelemmel arra is, hogy számos ágazati szabályt, kommunikációs kötelezettséget is megsérthetett (lásd a NÉBIH által letiltott termékeket) a vállalkozás, miközben a panaszok, kifogások jelentős száma alapján ismert lehetett előtte a fogyasztói elégedetlenség, a visszajelzések tartalma.

205. A fentiek alapján az eljáró versenytanács által számolt alapösszeg jelentősen meghaladja a kiinduló összeget.

206. Az alapösszeg kiszámítását követően kerül sor a Bírságközlemény értelmében

- a jogsértés esetleges ismétlődésének,
- a jogsértéssel elért előnynek,

[131] VJ/10-20/2019. „2018. január-december hónap vevő folyószámla – árbevétel” elnevezésű melléklet, VJ/10-62/2019. Direct Group 2019. 01-05.ho számlák elnevezésű fájl VJ/10-16/2018. 5. sz. melléklet. VJ/10-62/2019. 2. ponthoz tartozó 2. számú melléklet, VJ/10-45/2019. számú irat 2. számú melléklet

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

- az elrettentő hatásnak, és
- a Tpvt. 78. § rendelkezéseiben meghatározott bírság maximumának a figyelembe vételére.

207. Az eljáró versenytanács előtt nem ismert, hogy a Direct Group visszaeső lenne Fttv.-s jogsértést illetően. Az eljáró versenytanács előtt nem ismert a vállalkozás, illetve a vállalkozáscsoport előző évi nettó értékesítési árbevételének összege sem, azonban a jelentős hazai reklámköltségekből, illetve a hirdetett termékekből (azok árából) arra lehet következtetni, hogy a külföldi székhelyű, nemzetközi szinten tevékenykedő és több európai tagállamban is aktív vállalkozás esetében a törvényi (cégcsoportra meghatározott) maximum alatt marad a fentiek szerint kalkulált, kiszabott bírság.

208. Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjában felhívta az eljárás alá vont figyelmét arra, hogy a bírság mértéke jelentősen csökkenthető a Bírságközlemény VI. A vállalkozás együttműködésének figyelembevétele című fejezetében szereplő tényezők révén, azonban a vállalkozás ezen felhívásra sem reagált.

209. A Tpvt. 62/C. § (1) bekezdés alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.

210. A bírságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet,[132] hogy külföldről történő utalás esetén a versenyfelügyeleti bírság számla adatai a következők:

IBAN: HU88 10032000-01037557-00000000

SWIFT: HUSTHUHB

XI.

A Mediaworks kötelezettségvállalásának értékelése

XI.1. Általános megfontolások

211. Egy kötelezettségvállalás értékelése körében az eljáró versenytanácsnak egyrészt arról kell döntenie, hogy az adott ügyben egyáltalán elfogadható-e kötelezettségvállalás, másrészt arról, hogy az eljárás alá vont vállalása alkalmas-e arra, hogy azt határozatában – jogsértés vagy annak hiányának kimondása nélkül – az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja.

212. Az eljáró versenytanács általánosságban megjegyzi a Tpvt. 75. §-ának (1) bekezdése szerinti döntésekkel kapcsolatban, hogy egy magatartás érdemi értékelésének (jogsértés megállapíthatóságát vizsgáló) tesztje nem lehet azonos a Tpvt. 75. § (1) bekezdése szerinti teszttel. Sőt, az eljáró

[132] https://www.gvh.hu/tartalmak/fogyasztoknak/a_gvh_eljarasai/birsagbefizetessel_kapcsolatos_adatok/birsagbefizetessel_kapcsolatos_adatok

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

versenytanács a Tpvt. 75. § szerinti vállalás teljesítését csak a jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül írhatja elő, így a kötelezettségvállalás elfogadásával záruló ügyekben nincs is lehetőség a jogsértés érdemi tesztjének elvégzésére. A jogsértés vagy annak hiányának megállapítása a tényállás teljes körű tisztázását és a magatartás alapos mérlegelését, értékelését igényelné. Ezzel szemben a Tpvt. 75. § (1) bekezdése szerinti teszt keretében azt kell bemutatni, hogy az eljárás alá vont vállalása mellett a magatartás összhangba kerül-e az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, mégpedig a közérdek hatékony védelmét biztosító módon.

213. Ugyanakkor az eljáró versenytanács szerint a kötelezettségvállalás mérlegelésekor rendelkezésre álló adatok alapján nyilvánvalóan nem jogsértő esetekben a kötelezettségvállalás alkalmazása nem lehet igazolható (szükséges és arányos) beavatkozás, vagyis a kötelezettségvállalás mérlegelésének időpontjában is még – a vállalás nélküli helyzetet feltételezve – valószínűsíthető kell legyen az eljárás indítására okot adó jogsértés megállapíthatósága (a jogsértést egyértelműen kizáró bizonyítékok rendelkezésre állása esetén nincs helye a Tpvt. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás elfogadásának, mert nem értelmezhető olyan állapot, amelyet összhangba kellene hozni az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek védelme sem indokolhat beavatkozást).

214. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel való összhang megteremtése legalább azt kell jelentse, hogy a vizsgálat indítására okot adó és a vizsgálat során feltárt bizonyítékok alapján egyértelműen továbbra sem kizárhatóan jogsértést valószínűsítő helyzethez képest a vállalás azt eredményezze, hogy annak teljesítésekor, előre tekintő jelleggel már ne lehessen jogsértést valószínűsíteni (vagy a jogsértés megvalósításának valószínűsége érdemben csökkenjen). A közérdek hatékony védelmének követelménye pedig az eljáró versenytanács álláspontja szerint két oldalról vizsgálható. Egyrészt a vállalás révén előálló magatartás a piac, illetve a fogyasztók számára általuk érzékelhető előnyt kell, hogy biztosítson. Emellett figyelembe vehető az is, ha az eljárás kötelezettségvállalással való lezárása a tényállás teljes feltárásához és értékeléséhez képest erőforrás-megtakarítást, illetve jogalkalmazási hatékonyság növekedést (mint az eljárás költség- és időigényének csökkentése, illetve a bizonyítási nehézségekből adódó bizonytalanság elkerülése) eredményez.

215. A fentebb kifejtetteket is figyelembe véve, az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jelen ügyben kötelezettségvállalás elfogadása mellett szólt, hogy

- az eljárás indítására okot adó, valószínűsített jogsértést egyértelműen kizáró bizonyítékok nem állnak a rendelkezésre, továbbá
- a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetésének sincs helye azon az alapon, hogy – a Tpvt. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja értelmében – az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a magatartás jogsértő-e, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény,
- a vizsgált magatartás kapcsán felmerült esetleges sérelem az eljárás alá vont kötelezettségvállalási csomagjával hatékonyan kezelhető a közérdek védelmében.

216. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének – jelen ügyben alkalmazandó – 1/2018. közleményének (a továbbiakban: Kötelezettségvállalási Közlemény) 8. pontja értelmében a kötelezettségvállalás a GVH piaci verseny kialakítása és fenntartása érdekében folytatott tevékenységének eszköztárán belül egy fontos jogintézményt jelent, mert a vállalkozások önkéntes – de a GVH által kötelezővé tett – kötelezettségvállalásaival bizonyos esetekben rugalmasabban és gyorsabban kezelhető a felmerült versenyaggály, mint egy jogsértést megállapító és bírságot kiszabó határozattal. A kötelezettségvállalás a versenyprobléma hatékony és a közérdeket szem előtt tartó rendezésével hozzájárulhat az Ákr. 4. §-ára is figyelemmel a jogalkalmazási költség- és idő megtakarításához.

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

217. Lényeges továbbá kiemelni a Kötelezettségvállalási Közlemény 16. pontját, amely szerint a kötelezettségvállalási nyilatkozattal szemben alapvető elvárás, hogy az

a) releváns,

b) hiteles,

c) időszerű,

d) ellentmondás-mentes,

e) ellenőrizhető legyen, továbbá,

f) korlátozottan megismerhető adatokat csak kivételesen tartalmazzon.

218. A jelen ügyre nézve az eljáró versenytanács kiemeli továbbá, hogy (lásd a Kötelezettségvállalási Közlemény 15. lábjegyzetét) kötelezettségvállalás abban az esetben is elfogadható lehet, ha több eljárás alá vont vállalkozás közül csak az nyújt be kötelezettségvállalást, amellyel szembeni fellépés vagy a kötelezettség vállalásának teljesülése leginkább alkalmas az adott versenyaggály kiküszöbölésére.

XI.2. A kötelezettségvállalás elfogadása mellett szóló körülmények

219. Az eljáró versenytanács a Mediaworks kötelezettségvállalásának elfogadása körében különös tekintettel volt egyrészt arra a körülményre, hogy azon jogsértés, amely esetében a Mediaworks felelőssége megállapítható lehetne, elenyésző a Direct Group által megvalósított jogsértésekhez (azok volumenéhez és súlyához) képest, miközben – figyelemmel arra is, hogy a Direct Group az iratokra, felhívásokra nem reagál – valószínűsíthető, hogy a Direct Group magatartásának a korrekciója is csak a Mediaworks intézkedései révén biztosítható, másrészt pedig arra, hogy ugyan korábban több versenyfelügyeleti eljárásban állapított meg a GVH jogsértést szerkesztői tartalomnak álcázott reklámok esetében nyomtatott médiában is, de azokban nem észlelhetőségi vagy egységességi kérdések merültek fel (hanem a megjelenítés hiánya).

220. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Mediaworks kötelezettségvállalása megfelel a relevanciára vonatkozó elvárásnak, mivel az azonosított aggályok orvoslására kínál megoldást, azaz a vállalása teljesítését követően már nem valószínűsíthető a jogsértés, továbbá az egyes intézkedései révén olyan jogkövető magatartási mintát alakít ki, amely más piaci szereplők számára is iránymutatásul szolgálhat. Ezen felül a kötelezettségvállalás hiteles, időszerű, ellentmondás-mentes és ellenőrizhető, továbbá korlátozottan megismerhető adatokat nem tartalmaz.

221. A fentiekre is figyelemmel, az eljáró versenytanács a Mediaworks által benyújtott kötelezettségvállalási csomag tartalmára és annak indokolására tekintettel elfogadhatónak tartotta a jelen ügyben kötelezettségvállalás előírását, így a Tpvt. 76. § (1) bekezdés m) pontja alapján az eljárás alá vont vállalkozást a 75. § alapján tett kötelezettségvállalása teljesítésére kötelezte.

XI.3. Utóvizsgálat

222. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a Tpvt. 77. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.

223. Az eljáró versenytanács felhívja továbbá a figyelmet arra is, hogy a Tpvt. 75. §-ának (2) bekezdése szerint az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerinti határozatát a (3)-(7) bekezdésben meghatározott esetekben és feltételek szerint is módosítja vagy visszavonja. A Tpvt. 75. §-ának (5) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács a bíróság által felül nem vizsgált határozatát visszavonja, ha a határozat a döntés szempontjából lényeges ténynek a kötelezett vállalkozás általi félrevezető közlésén alapult.

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

224. A Tpvt. 77. § (6) bekezdésének c) pontja értelmében vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. § (1) bekezdése szerinti határozatát a 75. § (3) bekezdés b) pontja szerint módosítja, a 75. § (6) bekezdése szerint visszavonja vagy bírságot szab ki.

XII.

Jogorvoslat

225. A Tpvt. 80/I. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

226. A joggyakorlat értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés.

227. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.

228. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.

229. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.

230. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

231. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.

232. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu

233. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

234. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

235. A Tpvt. 84/B. § (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács a döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg - ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható - végrehajtási bírságot szab ki.

236. A Tpvt. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.

237. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.

XIII.

Az eltiltásnak való megfelelés végrehajtása

238. Az Fttv. 18. §-a szerint ha a jogsértésért felelős vállalkozás a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot közreműködő személy igénybevételével valósítja meg [9. § (2) bek.], és a jogsértést az eljáró hatóság határozatában megállapított határidőben nem szünteti meg, az eljáró hatóság kivételesen a közreműködő személyt külön határozatban kötelezheti az eredeti határozatnak a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megszüntetésére irányuló része végrehajtására, feltéve, hogy a jogsértés másként nem szüntethető meg, és az eredeti határozatot a közreműködő személlyel is közölték.

239. A fentiekre tekintettel ekként amennyiben az eljárás alá vont Direct Group az eltiltásnak nem felel meg a rendelkező rész szerinti határidőben és nem nyújtja be az igazolást, az eljáró versenytanács a rendelkező részben megjelölt közreműködőkhöz fog fordulni, őket fogja kötelezni az Fttv. 18. §-a alapján, ezért az eljáró versenytanács a jelen határozatot a rendelkező részben megjelölt közreműködőkkel is közli.

Budapest, 2020. augusztus 4.

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
előadó versenytanácstag

dr. Kőhalmi Attila s.k.
versenytanácstag

dr. Kuritár Dávid s.k.
versenytanácstag

1054 Budapest, Alkotmány u. 5. Telefon: (06-1) 472-8851 Fax: (06-1) 472-8905 E-mail: ugyfelszolgalat@gvh.hu