



1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958.
KRID: 213396918
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: **VJ/43/2018.**
Iktatószám: VJ/43-195/2018.

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. Szántó Tibor Ügyvédi Iroda (1011 Budapest, Szilágyi Dezső tér 1., cégkapu elérhetőség: 19286622) által képviselt **Magyar Telekom Távközlési Nyrt.** (1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 36.) bejelentő összefonódás-bejelentése alapján indult versenyfelügyeleti eljárásban, melyben további ügyfélként részt vesz a Dudás Hargita Zavadnyik Ügyvédi Iroda (1036 Budapest, Lajos u. 66., cégkapu elérhetőség: 19226680) által képviselt **VGreen Kft.** (9024 Győr, Orgona utca 10.) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa előírja a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. által vállalt, a jelen határozat Melléklete szerinti kötelezettséget, mivel annak teljesítése esetén kiküszöbölhető a versenynek a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. VGreen Kft. feletti közvetlen irányításszerzésével megvalósuló összefonódásból eredő jelentős mértékű csökkenése.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan a magyarorszag.hu oldalon elérhető *Úr lap a Gazdasági Versenyhivatal döntése elleni keresetlevél beterjesztéséhez*^[1] használatával. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

I N D O K O L Á S

I.

A bejelentett összefonódás és az eljárás megindítása

- 1) A Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (a továbbiakban: Telekom) 2018. november 15-én tett B/864/2018. számú összefonódás-bejelentése szerint 2018. október 19-én a Kaptár Befektetési Zrt.-vel (a továbbiakban: Kaptár) opciós szerződést kötött a ViDaNet Kábeltelevíziós Zrt.-ből (a továbbiakban: Vidanet) kiválás útján később létrejövő VGreen Kft. (a továbbiakban: VGreen) teljes tulajdoni hányadára vonatkozóan, miáltal (általa irányított vállalkozásokkal együtt) annak üzletrészei 100 százalékos tulajdonosa lesz. A Telekom ugyanezen a napon a Kaptárhoz intézett jognyilatkozatával kifejezte azon szándékát, hogy a Kaptár majdani VGreen-beni üzletrészére

^[1] https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=5a0fdf08-97b7-4015-874b-3643b45d7ebd

vonatkozó vételi jogát gyakorolni kívánja. A kiválás révén a VGreen tulajdonába kerülnek az összefonódás-bejelentés időpontjában a Vidanet tulajdonában álló – Győr, Kaposvár és Pécs (valamint a pécsi hálózathoz kapcsolódó Keszü és Gyód) településeken található – hírközlési hálózatok és a kapcsolódó ügyfélállomány; valamint a Vidanet nem saját hálózatán kiszolgált (xDSL-alapú és optikai) internet előfizetői (a továbbiakban: Tranzakció).

- 2) A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a 2018. november 21-én kelt VJ/43/2018. számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban Tpv.) 67. § (4) bekezdésének a) pontja alapján, mert az összefonódás-bejelentésben foglalt információk alapján a Telekom és a VGreen piaci részesedései a vezetékes távközlési szolgáltatások esetében több településen meghaladták azokat a mértékeket (együtt 20, külön-külön 5 százalék), amely mértékek felett a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2023. közleménye az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételről (a továbbiakban: Eljárásindítási Közlemény) 22. ba) és bb) pontjai alapján nem nyilvánvaló, hogy az összefonódás nem eredményezi a verseny jelentős mértékű csökkenését.
- 3) A Vidanet 2025. március 19-én kelt adatszolgáltatásában¹ előadta, hogy közgyűlése a 23/2021. számú határozatával döntött a VGreen fenti tartalmú kiválásáról, ami 2022. május 1-jei hatállyal meg is valósult. Erre tekintettel a vizsgáló VJ/43-96/2018. számú végzésével a VGreent az eljárásba bevonta, egyben a VJ/43-97/2018. számú végzésével a Vidanet-tel szemben az eljárást megszüntette.

II.

Az eljárás felfüggesztése

- 4) A GVH VJ/22/2019. számon 2019. június 25-én versenyfelügyeleti eljárást indított a Telekom és a Vidanet ellen, mivel a két vállalkozás a Tpv. 11. § a) és b) pontjaiban foglalt tényállások megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. § szerinti tilalmat. Felmerült ugyanis annak gyanúja, hogy a két vállalkozás azokon a településeken, amelyen mindketten nyújtanak vezetékes távközlési szolgáltatásokat, ajánlataikkal nem, vagy csak korlátozott mértékben versenyeznek a fogyasztókért.
- 5) A GVH vizsgálója szintén 2019. június 25-én a VJ/43-84/2018. számú végzésével a VJ/43/2018. számú versenyfelügyeleti eljárást a VJ/22/2019. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntés véglegessé válásáig, illetve keresetindítás esetén a bírósági eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette. A felfüggesztő végzés indokolása szerint a VJ/43/2018. számú versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált ügylet a VJ/22/2019. számú végzéssel megindított versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntés nélkül megalapozottan nem dönthető el. A Telekom a vizsgáló felfüggesztő végzésével szemben fellebbezést nyújtott be, az eljáró versenytanács azonban a vizsgálók VJ/43-84/2018. számú végzését helybenhagyta, mely döntés ellen a Telekom nem élt jogorvoslattal, nem indított közigazgatási pert.
- 6) A GVH szintén 2019. június 25-én VJ/23/2019. számon a Telekommal szemben az összefonódás engedélyezése iránti kérelem vagy összefonódás-bejelentés benyújtásának feltételezett elmulasztása miatt versenyfelügyeleti eljárást indított, az eljárás indító végzésben a Vidanet ügyféli jogállását is megállapította. Ezen eljárás indítására az adott okot, hogy nem volt kizárható, hogy a Telekom és a Vidanet közötti gazdasági és strukturális kapcsolódások a Vidanet feletti irányítás tartós megváltozásához vezettek, azok eredményeként a Telekom feltételezhetően képessé válhatott a Vidanet döntéseinek meghatározó befolyásolására, így a Tpv. 23. § (2) bekezdés d) pontja szerinti tényleges irányítást szerezve a Vidanet felett. Továbbá feltételezhető volt az is, hogy a Telekom és a Vidanet együttes magyarországi árbevétele teljesíti a Tpv. 24. § (1) bekezdése szerinti

¹ VJ/43-94/2018 számú irat

küszöbszámokat, így a Telekomnak az összefonódáshoz a GVH engedélyét kellett volna kérnie, illetőleg amennyiben a Vidanet feletti feltételezett irányítás megszerzésére 2017. január 15. után került sor, akkor azt be kellett volna jelentenie a GVH-hoz.

- 7) A GVH a VJ/23/2019. számú versenyfelügyeleti eljárást a VJ/22/2019. sz. versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntés véglegessé válásig, illetve keresetindítás esetében a bírósági eljárás jogerős befejezéséig szintén felfüggesztette. A felfüggesztő végzés indokolása szerint a Telekom és a Vidanet függetlenségének kérdése szorosan összefügg a VJ/22/2019. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntéssel, így az abban hozott döntésig a VJ/23/2019. számú ügy központi kérdése megalapozottan nem dönthető el.
- 8) A VJ/22/2019. számú versenyfelügyeleti eljárásban az eljáró versenytanács 2025. március 11-én kelt VJ/22-403/2019. számú határozatával a Telekomot az általa tett kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezte, míg a Vidanettel szemben megszüntette az eljárást.
- 9) Az előzőekre tekintettel a vizsgáló 2025. március 12-én kelt VJ/43-91/2018. számú végzésével a VJ/43/2018. számú versenyfelügyeleti eljárás felfüggesztését megszüntette.
- 10) Szintén 2025. március 12-én a vizsgáló VJ/23-5/2019. számú végzésével a VJ/23/2019. számú versenyfelügyeleti eljárás felfüggesztése is megszüntetésre került, amely eljárást a vizsgáló 2025. április 24-én a VJ/23-8/20219. számú végzésével megszüntette arra tekintettel, hogy az eljáró versenytanács a fent hivatkozott VJ/22-403/2019. számú határozatának 38. pontja szerint „[...] a Telekom és a Vidanet a Tpv. értelmében egymástól független vállalkozásoknak minősültek a vizsgált időszakban.”, ami önmagában kizárta az összefonódás engedélyezése iránti kérelem, illetve az összefonódás-bejelentés szükségességét.

III.

Az eljárás vizsgálati szakaszában végzett főbb eljárési cselekmények

- 11) A vizsgáló több körben kereste meg az ügyfeleket és több piaci szereplőt, köztük a Telekom és a VGreen versenytársait: Pázmány-Kábel Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Pázmány-Kábel), KaposNET Kft. (a továbbiakban: Kapos-NET), DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: DIGI), ONE Magyarország Zrt. (a továbbiakban: One), Yettel Magyarország Zrt. (a továbbiakban: Yettel). Az adatkérések a piacra vonatkozó általános ismeretekre és szakmai tapasztalatukra, valamint az összefonódással kapcsolatos véleményükre irányultak. A jelen eljárásban adott válaszaik mellett a párhuzamosan folyt VJ/36/2024. számú ügyben adott véleményeik is felhasználásra kerültek a jelen ügyben.²
- 12) Megkeresésre került a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH). A Magyar Kommunikációs Szövetség (a továbbiakban: MKSZ) a jelen ügyben nem került megkeresésre, a VJ/36/2024. számú ügyben adott véleménye azonban a jelen eljárásban is felhasználásra került.
- 13) A vizsgáló az eljárás vizsgálati szakaszát lezáró, a Tpv. 71.§ (1) bekezdése szerinti, 2025. július 21-én leadott jelentésében indítványozta, hogy az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdésének ab) pontja szerinti határozatában írja elő a Telekom által vállalt kötelezettséget.³

IV.

Az összefonódás résztvevői

A DT Csoport

- 14) A Telekom többségi tulajdonosa és irányítója a Deutsche Telekom (a továbbiakban: DT).⁴
- 15) A Telekom meghatározó magyarországi tevékenysége a vezetékes és mobilkommunikációs lakossági elektronikus hírközlési szolgáltatások (vezetékes és mobil telefon, internet szolgáltatás,

² Átemelve a VJ/43-176 és 177/2018. számú feljegyzések mellékleteként.

³ VJ/43-178/2024. számú irat.

⁴ VJ/43-118/2018. számú adatszolgáltatás 1. kérdésére adott válasz, illetve a Telekom honlapja.

valamint vezetékes televíziós műsorterjesztési szolgáltatás) nyújtása lakossági, valamint kis- és középvállalati ügyfeleknek. Emellett a Telekom vezetékes hálózatain nagykereskedelmi szolgáltatásokat is nyújt. A Telekom irányítása alatt álló KalászNet Kft. (a továbbiakban: Kalásznet) kisebb kábelhálózatain nyújt vezetékes telefon, internet és műsorterjesztési szolgáltatást. A Telekom emellett nagyvállalati ügyfeleknek is nyújt szolgáltatásokat.

- 16) A DT közvetlen vagy közvetett irányítása alá tartozó további vállalkozások (a Telekommal és Kalásznettel együtt: DT Csoport) fentiekben túli főbb tevékenységei: teljeskörű elektronikus hírközlési és IT infrastruktúra és rendszer integrációs szolgáltatások; SAP termékekhez kapcsolódó szolgáltatások; informatikai szolgáltatások területén kutatás-fejlesztési tevékenység; tartalom-előállítás; nagyvállalati ügyfélkör részére informatikai szolgáltatások; mérnöki tevékenység és műszaki tanácsadás; üzletviteli és egyéb vezetési tanácsadás; telekommunikációval kapcsolatos tanácsadói szolgáltatás.
- 17) A DT Csoport Magyarország területén a Szerződés megkötését megelőző utolsó hitelesen lezárt (2017.) üzleti évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

A VGreen

- 18) A VGreen Győr, Kaposvár, Pécs, Keszü és Gyód településeken nyújt lakossági és szűkebb körben kisvállalkozói ügyfeleknek vezetékes telefon, internet és televíziós műsorterjesztési szolgáltatást, mely településeken (a továbbiakban: Átfedő Települések) a Telekom is jelen van.
- 19) A VGreen más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal.
- 20) A Vidanet a kiválással a VGreenhez került eszközökkel és jogokkal a Tranzakciót megelőző utolsó hitelesen lezárt (2017.) üzleti évben 1 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

V.

A Telekom és a VGreen piaci helyzete az Átfedő Településeken a vezetékes internet- és műsorterjesztési szolgáltatások területén⁵

Kiskereskedelmi szolgáltatások

Győr

- 21) Győrről a Telekom és a VGreen mellett a Jászai Gellért által irányított vállalkozáscsoportba (a továbbiakban: Jászai Csoport) tartozó DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: DIGI) nyújt vezetékes internet- és televíziós műsorterjesztési szolgáltatást.
- 22) A DIGI hálózata csak Győr egyes részein van jelen (lefedettsége 50 százalék körüli), a település további részeiben a Telekom és a VGreen mellett nincs más szolgáltató.
- 23) 2024-ben a Telekom és a VGreen együttes piaci részesedése a vezetékes internetszolgáltatás és a vezetékes televíziós műsorterjesztési szolgáltatás előfizetős számából is meghaladta az 50 százalékot, és azon belül mindkettő az 5 százalékot. Győr azon részein, ahol a DIGI átfedő hálózata is jelen van, a DIGI piaci részesedése 60-70 százalékos az előfizetőkből.
- 24) Győr területén két városrész kivételével elérhető a Yettel OtthonNet és Yettel TV szolgáltatása, amelyek vezeték nélküli (de nem műholdas) internet- és műsorterjesztési szolgáltatást nyújtanak.

Kaposvár

- 25) Kaposváron a Telekom és a VGreen mellett a DIGI (30-40 százalék közötti lefedettséggel) és két kisebb szolgáltató (Kapos-NET, Pázmány Kábel, 5-10 százalék közötti, illetve 5 százalék alatti lefedettséggel) nyújt vezetékes hírközlési szolgáltatásokat.
- 26) A vezetékes internet szolgáltatás és a vezetékes televíziós műsorterjesztési szolgáltatás előfizetőiből a Telekom és a VGreen együttes piaci részesedése 2024-ben meghaladta az 50 százalékot, és azon

⁵ A vezetékes telefonszolgáltatás vizsgálatát az eljáró versenytanács a VJ/36-176/2024. határozat 54) pontjában kifejtettékre tekintettel szükségtelennek tartotta.

belül mindkettőé az 5 százalékot. A két kisebb szolgáltató piaci részesedése együttesen kevesebb volt, mint 10 százalék.

- 27) Csakúgy, mint Győrött a DIGI hálózata csak Kaposvár egyes részeiben van átfedésben a Telekom és a VGreen hálózatával. Kaposvár azon részein, ahol a DIGI jelen van, piaci részesedése 90-100 százalékos az előfizetők közül. Kaposvár területének egy részén elérhető a Yettel fenti vezeték nélküli szolgáltatása.

Pécs

- 28) Pécsen a Jászai Csoport (a DIGI mellett a szintén a csoportba tartozó ONE is jelen van) a legnagyobb szolgáltató, az internet és a televíziós műsorterjesztési szolgáltatás esetében is piaci részesedése meghaladja az 50 százalékot (lefedettsége 80-90 százalék közötti). A fennmaradó piaci részesedésen a Telekom és a VGreen osztozik, melyen belül a VGreen részesedése mindkét szolgáltatás esetében kevesebb, mint 5 százalék.
- 29) Pécs azon részein, ahol a Telekom és a VGreen hálózata átfedésben van a DIGI (vagy a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó One) hálózatával, ez utóbbiak piaci részesedése 50-60 százalék közötti az előfizetők közül.
- 30) Pécs egész területén elérhető a Yettel fenti vezeték nélküli szolgáltatása.

Gyód és Keszü

- 31) Gyód és Keszü településeken a Telekom és a VGreen hálózatán kívül más vezetékes hírközlési hálózat nem található, így az összefonódás révén a Telekom monopol helyzetbe kerülne, oly módon, hogy a Telekom és a VGreen részesedése is jelentősen meghaladja az 5 százalékot. A két település teljes területén elérhető a Yettel fenti vezeték nélküli szolgáltatása.
- 32) Lényeges körülmény azonban, hogy Keszü és Gyód települések [üzleti titok].

Lokális ajánlatok

- 33) A Telekom nyilatkozata⁶ szerint [üzleti titok].

Az xDSL szolgáltatás

- 34) A Telekom nyújt nagykereskedelmi jellegű hozzáférési szolgáltatást, szabályozott felételek mellett, ezt igénybe véve a Vidanet kiskereskedelmi (elsősorban xDSL, kisebb részt optikai) szolgáltatást nyújtott, amely ügyfélállomány a VGreen-hez került, a Tranzakció révén pedig a Telekomhoz.
- 35) A VGreen nem saját hálózatán kiszolgált előfizetői állományának teljes mérete nem jelentős és meglehetősen szétszórtan helyezkedik el ([üzleti titok] település kb. [üzleti titok] előfizető, ezek döntő hányadán az előfizetők száma nem érte el a [üzleti titok] főt).⁷

Nagykereskedelmi szolgáltatások

- 36) A jelen eljárás tekintetében a nagykereskedelmi hálózati hozzáférési szolgáltatásnak van jelentősége, melynek révén a távközlési szolgáltató – a hálózat tulajdonosától történő bérléssel – lehetőséget kap arra, hogy a bérelt hálózaton kiskereskedelmi távközlési szolgáltatásokat nyújtson, anélkül, hogy szüksége lenne egy hálózat jelentős befektetést igénylő kiépítésére. A szolgáltatás tekintetében az NMHH, mint szabályozó hatóság jelentős piaci erővel bíró (JPE) szolgáltatókat jelöl ki, amelyek meghatározott területeken kötelesek a hálózatuk átengedésére meghatározott díjak mellett. A jelen összefonódás résztvevői közül a Telekom minősül JPE szolgáltatónak.

⁶ VJ/43-43/2018. számú adatszolgáltatás.

⁷ VJ/43-138/2018. számú adatszolgáltatás.

- 37) A nem kijelölt szolgáltatók, illetve a JPE szolgáltatók a nem kijelölt területeken kereskedelmi alapon nyújtják a szolgáltatást, így a Telekom is nyújt kisebb mértékben kereskedelmi alapú szolgáltatást. A VGreen a szolgáltatás igénybe vevőjeként van jelen a piacon: a 35) pontban jelzettek szerint nem jelentős számú előfizetői végpont kapcsán.
- 38) Az Átfedő Települések egyikén sincs jelen a Telekomon és a VGreenen kívül olyan szolgáltató, amelynek jelenleg bérbeadható távközlési hálózata lenne. A Jászai Csoport azonban a hálózati hozzáférési szolgáltatás bővítését tervezi, amit az infrastruktúrát kezelő tagja a D-Infrastruktúra Távközlési Kft. (a továbbiakban: InfraCo) végez majd, [üzleti titok].

VI.

Egyéb releváns bizonyítékok

Az NMHH döntései és elemzései

Internet szolgáltatás

- 39) Az NMHH legfrissebb fogyasztói felmérése⁸ alapján a mobilinternet térnyerése nem vitatható. A háztartások 73 százalékában használnak vezetékes internetet, de lényegében ugyanilyen mértékű (75 százalék) az arány a kisképernyős mobilinternettel rendelkező háztartások esetében is, továbbá egyre nagyobb azoknak a háztartásoknak az aránya (64 százalék), ahol mindkét típusú internet jelen van. Az ilyen háztartások ugyanakkor csaknem minden kérdezett tevékenységet nagyobb arányban végeznek vezetékes interneten, mint mobilon, kivételt csak online telefonálás és a videótelefonálás jelent.
- 40) Az NMHH piacelemzési határozata (továbbiakban: NMHH Határozat)⁹ a vezetékes és a mobilinternet helyettesítési korlátai kapcsán kiemelte, hogy a fejlettebb vezetékes hálózatokon nyújtott szolgáltatásokat funkcionalitás és minőség alapján is csak az 5G hálózatok helyettesíthetik, ezek elérhetősége azonban jelenleg még korlátozott. A helyettesíthetőséget a két szolgáltatás árában meglévő jelentős eltérés is korlátozza.
- 41) Mindezek alapján az NMHH Határozat arra a következtetésre jutott, hogy a mobilinternet szolgáltatás keresleti oldali helyettesíthetőség alapján jelenleg nem tekinthető a vezetékes internet szolgáltatás helyettesíthetőjének.

Televíziós műsorterjesztés

- 42) Az NMHH műsorterjesztéssel kapcsolatos egyik legutóbbi jelentése¹⁰ szerint a vezetékes televíziós műsorterjesztés (ideértve a kábeltévét és az internet kapcsolaton keresztül nyújtott TV szolgáltatást is) térnyerése figyelhető meg a sugárzott (műholdas vagy földfelszíni) műsorterjesztés rovására: 2020. III. negyedéve és 2024. II. negyedéve között a televíziós műsorterjesztésre vonatkozó előfizetésen belül a vezetékes arány 78 százalékról 86 százalékra nőtt. E mögött a jelentés szerint elsősorban az húzódik meg, hogy a vezetékes szolgáltatást végző szolgáltatók kedvezményekkel ösztönzik a fogyasztókat a vezetékes szolgáltatások csomagban történő igénybevételére. Ezzel szemben a sugárzott műsorterjesztés mellé, ha műszakilag nem is lehetetlen vezeték nélküli internet-és/vagy telefonszolgáltatást kínálni, azok azonban nem igazán elterjedt konstrukciók. A jelentés szerint „A fentiekből következően a vezetékes, illetve a sugárzásos műsorterjesztés nem tekinthetők elkülönült részpiacoknak, amelyeken külön-külön versenyeznének egymással a szolgáltatók [...]”.
- 43) A jelentés 24. táblázatának adatai szerint 2020. III. negyedéve és 2024. II. negyedéve közötti időszakban valamennyi vezeték nélküli műsorterjesztési szolgáltatás esetében az előfizetések számának csökkenése figyelhető meg. A műholdas műsorterjesztés esetében 38,7; a földfelszíni

⁸ Az elektronikus hírközlési piac fogyasztóinak vizsgálata (Háztartási felmérés-2023.) 41. oldal.

⁹ Piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására irányuló eljárásban (1/2020. piac) hozott PS/21406-37/2024. számú határozat.

¹⁰ Az NMHH Helyhez Kötött Piaci Jelentése (2020. III.-2024. II. negyedév) 25.-26. oldal.

sugárzás esetében 22,7 százalékkal csökkent az előfizetések száma, miközben a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatások körében az IPTV előfizetések száma 33 százalékkal nőtt.

- 44) A hivatkozott NMHH Határozat kifejti, hogy bár a vezetékes műsorterjesztés esetében az OTT szolgáltatások¹¹ és különösen a fizető streaming szolgáltatások növekvő használata valamekkora versenynyomást képes kifejteni a vezetékes szolgáltatásra, azonban e szolgáltatások eltérő jellege és egyelőre korlátozottabb online elérhetősége miatt ez a hatás jelenleg még csekély.
- 45) Az NMHH által üzemeltetett szélessáv.net mérései szerint a One 100 százalékos, a Telekom 97 százalékos, a Yettel pedig 94 százalékos OTT szolgáltatások igénybevételére alkalmas mobilinternet lefedettséggel rendelkezik.¹²

Az Európai Bizottság gyakorlata

- 46) Az Európai Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) korábbi döntéseiben nyitva hagyta annak eldöntését, hogy a különböző technológiák által nyújtott (vezetékes, műhold, földfelszíni) műsorterjesztési szolgáltatások egységes árupiacot alkotnak-e.¹³ Egyik legutóbbi, Belgiumra vonatkozó döntésében azonban nem szegmentálta a kiskereskedelmi lineáris műsorterjesztési szolgáltatások – nem-lineáris műsorterjesztéstől elkülönült – piacát technológiák szerint.¹⁴
- 47) A 2025 júniusában publikált legfrissebb döntésében a Bizottság az ügylet káros hatásainak hiányára tekintettel nem foglalt állást a technológiai szegmentáció kérdésében, a vizsgálatban választ adók „kis többsége” ugyan az addigi gyakorlat mellett foglalt állást, egy „jelentős kisebbség” szerint azonban a piac ezt már meghaladta, és minden kiskereskedelmi audiovizuális szolgáltatás egy piacra tartozik.¹⁵ Hivatkozott arra is, hogy a piaci szereplők „túlnyomó többsége” szerint az OTT szolgáltatók jelentős versenynyomást fejtenek ki az egyéb technológiát alkalmazó műsorterjesztőkre.¹⁶
- 48) A Bizottság korábban a vezetékes műsorterjesztés esetében országos kiterjedésű földrajzi piac mellett foglalt állást. A már hivatkozott Belgiumra vonatkozó döntésében azonban arra az álláspontra helyezkedett, hogy a vezetékes szolgáltatások kiskereskedelmi piacának földrajzi területe az egyes szolgáltatók hálózata, mert a fogyasztók csak azon szolgáltatók közül választhatnak, amelyek lakóhelyükön jelen vannak.¹⁷ A fentebb már hivatkozott legutóbbi döntésében¹⁸ ugyanakkor a Bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a kiskereskedelmi audiovizuális szolgáltatások piaca nemzeti kiterjedésű.

Az MKSZ véleménye

- 49) Az MKSZ véleménye¹⁹ szerint a *vezetékes és a mobilinternet* szolgáltatás esetében a fogyasztói igények függvényében változhat azok kiegészítő vagy helyettesítő jellege. A mobilinternet szolgáltatás tekintetében igen fontos a rendelkezésre álló térerő, valamint meghatározó tényező, hogy hányan és milyen célra használják a mobilinternetet egy adott területen, ami kihatással van a sebességre is. Az MKSZ ezt a tulajdonságát tartja a mobilinternet legjelentősebb hátrányának a stabil szolgáltatást nyújtó vezetékes technológiával szemben. A Yettel OtthonNet szolgáltatásával kapcsolatosan nem tudott nyilatkozni.

¹¹ Over-the-top, az internet alapú szolgáltatások (mint pl. a Netflix, az Apple, a Disney, vagy az Amazon streaming médiatartalom szolgáltatása).

¹² <https://szelessav.net/hu/aggregalt-sebesség/mobil> (hozzáférés dátuma: 2025. július 8.).

¹³ M.5121 – New Corp / Premiere, 22. bekezdés, M.7194 – Liberty Global / Corelio / W&W / De Vijver Media, 127. bekezdés, M.8864 – Vodafone / Certain Liberty Global Assets 77. bekezdés.

¹⁴ M.10663 Orange/Voo/Brutélé, 82. bekezdés, 2023. március 20-i döntés.

¹⁵ M.11807 United Group/Motor Oil (Hellas)/Alpha Satellite TV, 48. bekezdés, 2025. április 29-i döntés.

¹⁶ M.11807 United Group/Motor Oil (Hellas)/Alpha Satellite TV 90. bekezdés.

¹⁷ M.10663 Orange/Voo/Brutélé 67. és 85. bekezdés.

¹⁸ M.11807 United Group/Motor Oil (Hellas)/Alpha Satellite TV 52. bekezdés.

¹⁹ VJ/43-178/2018. számú jelentés 148. és 153. pontjaiban hivatkozott VJ/36-96/2024. számú adatszolgáltatás.

50) A vezetékes és vezeték nélküli műsorterjesztési szolgáltatások esetében (egyezően az NMHH-val) a vezeték nélküli szolgáltatások fokozatos visszaszorulását tartotta kiemelendőnek.

A piaci szereplők nyilatkozatai

A vezetékes internet- és műsorterjesztési szolgáltatás helyettesíthetősége

- 51) A megkeresett piaci szereplők közül a Yettel²⁰ értékelte érdemben a vezetékes internet- és műsorterjesztési szolgáltatások helyettesítési lehetőségeit.
- 52) A Yettel álláspontja szerint a mobilinternet szolgáltatás – ideértve saját Yettel OtthonNet szolgáltatását is – teljes mértékben helyettesíti a vezetékes szolgáltatást, mivel ugyanazt az ügyfél élményt nyújtja, sőt bizonyos fogyasztói igényeknek még megfelelőbb is (a hordozhatóság révén arra is mód van, hogy belföldön más helyszíneken használhassa az ügyfél). Ugyan az egyes cellák leterheltségéből fakadó kapacitáskorlátok miatt előfordulhat, hogy nem tudnak minden lehetséges felhasználót kiszolgálni, ez azonban tapasztalataik szerint a vezetékes internetszolgáltatásnál is előfordulhat. Lényeges eltérés ugyanakkor, hogy az OtthonNet esetében nincs garantált le- és feltöltési sebesség. Ezt azonban álláspontja szerint ellensúlyozza az egyhónapos ingyenes próbaidőszak, valamint a hűségidőszak hiánya.
- 53) A Yettel álláspontja szerint a vezetékes és a vezeték nélküli műsorterjesztési szolgáltatások képesek egymást helyettesíteni, így saját vezeték nélküli szolgáltatása (Yettel TV) is helyettesíti a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást. Tapasztalatai szerint a fogyasztók elsődlegesen a tartalom minősége szempontjából választanak.

Fejlesztési tervek az érintett területek kapcsán

54) A DIGI nyilatkozata²¹ szerint [üzleti titok].

55) Kaposvár kapcsán a Kapos-NET akként nyilatkozott, hogy [üzleti titok].²²

VII.

A versenytársak véleménye az összefonódás várható hatásairól

- 56) A Tranzakcióval kapcsolatosan a DIGI²³ negatív hatásként értékelte, hogy az lehetővé teszi, hogy a Telekom [üzleti titok].
- 57) Általánosságban károsnak tartja [üzleti titok].
- 58) A Yettel²⁴ szerint miután az OtthonNet és a Yettel TV álláspontja szerint helyettesítője a vezetékes szolgáltatásoknak, ezért [üzleti titok].

VIII.

A bejelentési kötelezettség

Összefonódás

- 59) A Tpv. 23.§ (1) bekezdés b) pontja alapján vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítást szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 60) A Tpv. 23. § (2) bekezdése szerint a vállalkozás közvetlen irányítással rendelkezik egy másik vállalkozás felett, ha:
- a) rendelkezik a másik vállalkozás esetében a többségi szavazati jogokkal;

²⁰ VJ/43-178/2018. számú jelentés 146. és 151. pontjaiban hivatkozott VJ/36-47/2024. számú adatszolgáltatás.

²¹ VJ/43-112/2018. számú adatszolgáltatás.

²² VJ/43-178/2018. számú jelentés 182. pontjában hivatkozott VJ/22-137/2019. számú adatszolgáltatás.

²³ VJ/43-123/2018. és VJ/43-129/2018. számú adatszolgáltatások.

²⁴ VJ/43-127/2018. számú adatszolgáltatás.

- b) jogosult a másik vállalkozás vezető tisztségviselői többségének kijelölésére, megválasztására vagy visszahívására;
 - c) szerződés alapján jogosult a másik vállalkozás piaci magatartásának meghatározó befolyásolására; vagy
 - d) ténylegesen képessé válik a másik vállalkozás piaci magatartásának meghatározó befolyásolására.
- 61) A Versenytanács VJ/22-403/2019. számú határozatának 38. pontjában arra a megállapításra jutott, hogy „a [...] *Telekom és Vidanet a Tpvt. szerinti értelemben egymástól független vállalkozásoknak minősültek a vizsgált időszakban*”, mely időszakba beleesik a Tranzakció létrejöttének és az összefonódás-bejelentés benyújtásának időpontja is. Miután pedig a VGreen a Vidanetből való kiválással jött létre értelemszerűen a VGreen is független a Telekomtól. Ezért a VGreen üzletrészei 100 százalékanak Telekom általi megszerzése a Tpvt. fent hivatkozott rendelkezései alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

- 62) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján az összefonódást be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport, valamint az érintett vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a 15 milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző évi nettó árbevételével együtt 1 milliárd forint felett van.
- 63) A 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozáscsoportoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A (2) bekezdés értelmében a vállalkozások nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpvt. 26. § (6) bekezdés és 28. § (2) bekezdése alapján a nettó árbevételt az összefonódást létrehozó nyilvános ajánlattételi felhívás közzétételének, szerződés megkötésének, az irányítási jog megszerzésének időpontjai közül a legkorábbi időpontot megelőző utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.
- 64) A Tpvt. 26. § (1) bekezdése alapján érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten érintett vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely fölött irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 65) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevőjének a közvetlen egyedüli irányítást szerző Telekom és az irányítása alá kerülő VGreen minősülnek, mire tekintettel az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok a DT Csoport és a VGreen.
- 66) Az összefonódással érintett fenti vállalkozáscsoportoknak a Tpvt. fent hivatkozott rendelkezései alapján figyelembeveendő nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, továbbá mindkettő az 1 milliárd forintot. Ezért az összefonódást a GVH-hoz be kellett jelenteni.
- 67) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az összefonódás létrejöttét megelőző (2017.) évben a VGreen még nem létezett, azok az eszközök és jogok, melyek a VGreennek a Vidanetből való kiválásával a VGreen tulajdonába kerültek, az összefonódás létrejöttének időpontjában még a Vidanet részei voltak. Ezért az eljáró versenytanács – figyelemmel a Tpvt. 27. § (4) bekezdésre – a VGreen nettó árbevételeként a Vidanet által a fenti eszközökkel és jogokkal 2017. évben elért nettó árbevételt vette figyelembe.

IX.

Az összefonódás értékelése

- 68) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális és portfólió hatásait vizsgálja az Eljárásindítási Közlemény III. részében foglaltak szerint.
- 69) A Tpv. 30. § (1) bekezdése szerint a GVH megtiltja az összefonódást, ha – (2) bekezdésében foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

Az érintett piac

- 70) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – észszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett az árut értékesíteni.
- 71) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

Árupiacok

- 72) A Versenytanács legutóbbi releváns döntésében²⁵ – figyelembe véve az NMHH, az MKSZ és az Európai Bizottság gyakorlatát, valamint a megkeresett piaci szereplők véleményét – az alább részletezettek szerint a vezetékes internet és a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatást tekintette vizsgálendő érintett árupiacoknak.
- 73) A vezetékes internetszolgáltatásnak a vezeték nélküli szolgáltatások általi helyettesíthetőségének erősödése irányába mutat ugyan, hogy a két szolgáltatás sebessége, adatkerete fokozatosan közelít egymáshoz és megjelentek a mobilhálózaton nyújtott otthoni (helyhez kötött) használatra is alkalmas ajánlatok.²⁶ Azon felhasználók azonban, akik nagysebességű stabil kapcsolatot és korlátlan adatforgalmat igényelnek a helyettesíthetőség csak korlátozottan áll fenn.
- 74) A vezetékes műsorterjesztés és a vezeték nélküli (műholdas, földfelszíni) műsorterjesztés relációjában a műholdas és a földfelszíni műsorterjesztés fokozatos visszaszorulása annak helyettesítő szerepét tovább gyengíti.
- 75) Másoldalról viszont az utóbbi időben egyre inkább elterjedő internet hozzáférése alapuló televíziós szolgáltatások elérhetőek vezeték nélküli internettel is (pl. Yettel TV, OTT szolgáltatások), így ezek a technológia fejlődésével idővel a vezetékes műsorterjesztést helyettesíteni lesznek képesek.
- 76) Az eljáró versenytanács azonban nem tartotta szükségesnek annak eldöntését, hogy a fenti körülmények megalapozzák-e a vezetékes internet, illetve vezetékes műsorterjesztési szolgáltatások fenti vezeték nélküli szolgáltatással való helyettesíthetőségét. A Telekom által vállalt kötelezettség később részletezettek szerinti elfogadása esetén ugyanis az eljáró versenytanács álláspontja szerint a vezetékes internet és műsorterjesztési szolgáltatások, mint elkülönült érintett árupiacok feltételezése mellett sem csökkenti az összefonódás jelentős mértékben a versenyt. Az eljáró versenytanács szerint ez a megközelítés kifejezetten összhangban áll a jelen eljárásban alkalmazandó, az általános

²⁵ VJ/36-176/2024. számú határozat

²⁶ Lásd pl. a One Mobilnet XXL csomagját, amely SIM-kártya korlátlan mobilinternettel, amit otthon vagy útközben is használható, vagy a Yettel OtthonNet szolgáltatását.

közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 4. § szerinti hatékonyság elvével.²⁷

77) Az xDSL szolgáltatás esetében az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta az érintett piac meghatározását, figyelemmel arra, hogy az érintett előfizetők alacsony száma (lásd: 35) pont) miatt az ezzel összefüggő káros versenyhatások nyilvánvalóan kizárhatóak.

78) Érintett áru piacnak minősítette az eljáró versenytanács a nagykereskedelmi hálózati hozzáférési szolgáltatást is.

Földrajzi piacok

79) Tekintettel arra, hogy a vezetékes internet- és műsorterjesztési szolgáltatást vizsgálta érintett áru piacokként az eljáró versenytanács, érintett földrajzi piacoknak, egyezően korábbi gyakorlatával²⁸ az érintett vállalkozáscsoportok hálózataival lefedett egyes településeket tekinti.

80) A nagykereskedelmi hálózati hozzáférési szolgáltatás esetében – a később részletezettek tekintetével – szükségtelennek tartja annak eldöntését, hogy az egyes helyi hálózatok által lefedett földrajzi terület vagy Magyarország egész területe minősül-e érintett földrajzi piacnak.

Horizontális hatás

81) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Ilyen esetben ugyanis egyrészt növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci ereje (egyoldalú hatás), másrészt az adott piacon megnő a párhuzamos magatartások esélye (koordinatív hatás).

82) Az előzőek alapján a Telekom és a VGreen vizsgálendő azonos tevékenysége egyrészt a kiskereskedelmi (végfogyasztóknak nyújtott) vezetékes internet és műsorterjesztési szolgáltatás.

83) A vizsgált kiskereskedelmi szolgáltatások tekintetében csak azokon a településeken (Győr, Kaposvár, Pécs, Keszü, Gyód) lehet káros versenyhatása az összefonódásnak, amely településeken a VGreen is jelen van.

84) A hatáselemzés tekintetében az eljáró versenytanács az ugyanezen piacokat érintő korábbi döntésében²⁹ kidolgozott, piaci részesedésekre építő tesztjét vette alapul.

85) A Versenytanács gyakorlata szerint értelemszerűen a verseny jelentős mértékű csökkenésével kell számolni azokon a településeken, amelyen a Telekomon és a VGreenen kívül nincs más vezetékes szolgáltató (Keszü, Gyód).

86) Szintén a verseny jelentős mértékű csökkenésével kell számolni azokon a településeken, ahol van ugyan egy másik szolgáltató (a települést csak részben lefedő hálózattal), de a Telekom és a VGreen együttes piaci részesedése legalább az egyik szolgáltatásfajta esetében meghaladja az 50 százalékot, és azon belül mindkettő az 5 százalékot (Győr, Kaposvár), vagyis jelenleg is érdemi versenytársai egymásnak.³⁰ Ilyen esetben ugyanis az összefonódás megvalósulása esetén ezeken a településeken a DT Csoport úgy rendelkezne a legnagyobb piaci részesedéssel, hogy egy érdemi versenyre képes vállalkozással kevesebb lenne az adott településen. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a piaci szerkezet ilyen változása figyelembe véve, hogy a joggyakorlat szerint³¹ az 50 százalékos vagy annál

²⁷ A Tpv. 46. § (2) bekezdésének a) pontja szerint az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni a Tpv.-vel összhangban az eljárás alapelveire. Az Ákr. 4. § a hatékonyság eleve körében rögzíti, hogy a hatóság a hatékonyság érdekében úgy szervezi tevékenységét, hogy az az eljárás valamennyi résztvevőjének a legkevesebb költséget okozza, és – a tényállás tisztázására vonatkozó követelmények sérelme nélkül, a fejlett technikák alkalmazásával – az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen.

²⁸ Legutóbb: VJ/36-176/2024. számú határozat 60) pont.

²⁹ VJ/42-272/2018. számú határozat, amely tesztet a Versenytanács a VJ/36-176/2024. számú határozatban is alkalmazta.

³⁰ VJ/42-272/2018. számú határozat 115) pont.

³¹ Lásd: a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló tanácsi rendelet szerint a horizontális összefonódások értékeléséről szóló Iránymutatás (2004/C 31/03) 17. pontját.

- nagyobb piaci részesedés önmagában is bizonyíthatja a gazdasági erőfölény meglétét – ellensúlyozó körülmények hiányában – a verseny jelentős mértékű csökkenéséhez vezetne az adott településen.
- 87) Pécsen a VGreen részesedése nem éri el az 5 százalékot (azaz a koncentráció fúzió-specifikus változása csekély), a versenytárs Jászai Csoport lefedettsége magas (80 százalék feletti) és tényleges piaci részesedése is érdemben magasabb, mint a Telekom és a VGreen együttes részesedése, ezért nem kell számolni káros horizontális hatással.
- 88) A magyar és a nemzetközi versenyjogi gyakorlat a magas együttes piaci részesedés, illetve egy érdemi versenytárs kiesése miatti káros horizontális hatást ellensúlyozó tényezőként elsősorban az adott érintett piacon jelenlévő versenytársak által támasztott versenynyomást, a piac megtámadhatóságát (az egyszerű és gyors piacra lépés lehetőségét), valamint a vevői erőt veszi figyelembe.
- 89) A versenytársak által támasztott versenynyomást az eljáró versenytanács annyiban vette figyelembe, hogy a káros horizontális hatás szempontjából általánosan irányadó, az Eljárásindítási Közlemény 22. ba) pontja szerinti 20 százalékos együttes piaci részesedésnél lényegesen magasabb 50 százalékos küszöbérték felett állapította meg a verseny jelentős mértékű csökkenését.
- 90) A piac megtámadhatósága tekintetében lényeges körülmény, hogy a horizontális versenyproblémával érintett Győr településen a két országos szolgáltató van jelen: az összefonódás megvalósulása esetén a VGreennel bővülő DT Csoport a Telekom révén, valamint részleges (50 százalék körüli) lefedettséggel a Jászai Csoport a DIGI révén, amely utóbbi csoportnak [üzleti titok] (lásd a 54) pontot). Kaposváron a DIGI szintén részleges (30-40 százalék közötti) lefedettséggel van jelen, és jelen van a Kapos-NET és a Pázmány-Kábel is, azonban mindkettő nagyon kis lefedettséggel és részesedéssel, és [üzleti titok] (lásd a 55) pontot). A többi vezetékes szolgáltató jelenleg csak az ország egy-egy szűkebb körzetében van jelen, és viszonylag hosszabb időre visszatekintve érdemben nem bővítették szolgáltatási területüket. Így nem valószínűsíthető, hogy a működési területükhöz nem kapcsolódó településekre megkísérelnék kiterjeszteni tevékenységüket. Ez annál is valószínűtlenebb, mert a vezetékes szolgáltatást adott településen csak kevés számú szolgáltató képes gazdaságosan végezni, különösen az esetleges belépést követő időszakban, amikor a belépő nyilvánvalóan csak kevés ügyfélnek nyújtja a szolgáltatást. Tekintettel arra, hogy a nem országos szolgáltatók a kisebb vállalkozások közé tartoznak, így nem valószínű, hogy vállalnák a várhatóan több éven át tartó veszteséges gazdálkodást. Mindez hatványozottan igaz Keszű és Gyód településekre nézve, ahol nagyon alacsony (néhány száz) a háztartások, mint lehetséges igénybe vevők száma. Számolni lehet ugyanakkor azzal, hogy a Jászai Csoport hálózatainak bérlésével a vezetékes távközlési szolgáltatások piacára, akár az érintett településeken is beléphet [üzleti titok], de ez a potenciális belépés csak a Jászai Csoport által már lefedett területeken reális.
- 91) Az eljáró versenytanács – figyelemmel arra, hogy a vizsgált szolgáltatásokat túlnyomó részben a lakosság veszi igénybe – nem tudott azonosítani olyan mértékű vevői erőt, ami érdemi ellensúlyozó tényezőként figyelembe vehető lehetne.
- 92) Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint Győr, Kaposvár, Keszű és Gyód településeken a bejelentett összefonódás – a GVH beavatkozása nélkül – a verseny jelentős mértékű csökkenését eredményező egyoldalú káros horizontális hatásokkal járna. Ennek legfőbb káros következményei az árak emelése, a minőség rontása, valamint a minőséget javító fejlesztések elmaradása lehetnének.
- 93) Az előzőek részletesebb értékelése az eljáró versenytanács álláspontja szerint szükségtelen, mert a Telekom által tett vállalás mellett – a később részletezettek szerint – az eljáró versenytanács álláspontja szerint az összefonódás nem járna a verseny jelentős mértékű csökkenésével, és ezen keresztül a fenti káros hatásokkal. Az előzőekre is tekintettel az eljáró versenytanács szükségtelennek ítélte a Telekom által benyújtott – összességében az összefonódás kötelezettségek nélküli tudomásul vétele mellett érvelő – közgazdasági elemzés érdemi értékelését.

Vertikális hatás

- 94) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés alkalmazásával). Az eladókénti magas érintett piaci részesedés a vevői oldali versenytársakat, a vevőkénti magas piaci részesedés pedig az eladói oldali versenytársak hátrányos helyzetbe hozására teremthet lehetőséget és érdekeltséget.
- 95) A jelen összefonódással érintett piacok közül a nagykereskedelmi hálózati hozzáférési szolgáltatás nyújtása és annak kiskereskedelmi szolgáltatás igénybevétele között áll fenn vertikális kapcsolat. Ebben a tekintetben eladói oldalról elvileg is csak a kereskedelmi alapú szolgáltatás esetében merülhet fel beavatkozásra okot adó versenyhatás, figyelemmel arra, hogy a JPE szolgáltatóknak az NMHH a hozzáférés biztosítását és annak díjait is előírja. Erre tekintettel a Versenytanács korábbi döntésében elvi érveléssel rögzítette, hogy egy összefonódás kapcsán felmerülő lehetséges versenyproblémák (pl. hozzáférés megtagadása, diszkrimináció) kezelésére alkalmas ágazati szabályozás érvényesül, akkor főszabályként versenyjogi alapon nem indokolt a beavatkozás.³²
- 96) A kereskedelmi alapú nagykereskedelmi hálózati hozzáférés vonatkozásában szintén nem azonosítható beavatkozást indokoló érdemi fúzió-specifikus változás, figyelemmel mindenekelőtt arra, hogy a megszerzett VGreen hálózatok olyan településeken vannak, amely településeken a Telekom jelenleg is a település egészét lefedő hálózattal rendelkezik, illetve, hogy a VGreen vevőként ezen a piacon eddig elhanyagolható szereplő volt (lásd a 35) pont).
- 97) Minderre tekintettel az eljáró versenytanács szerint az összefonódásnak káros vertikális hatásai nem várhatóak.

Portfólió hatás

- 98) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozás által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha az egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói, forgalmazói kerülnek egy vállalkozáscsoportba.
- 99) A VGreen tevékenysége részhalmaza a DT Csoport tevékenységének, ezért a jelen összefonódás esetében portfólió hatással nem kell számolni.

X.

A Telekom által vállalt kötelezettség

A kötelezettség előírásának keretei a GVH gyakorlatában

- 100) A Tptv. 30. § (3) bekezdése szerint, ha az érintett piacon a versenynek az összefonódásból eredő jelentős mértékű csökkenése meghatározott előzetes vagy utólagos feltétel teljesülése – így különösen egyes vállalkozásrészek vagy egyes vagyontárgyak elidegenítése, valamely közvetett résztvevő felett gyakorolt irányítás megszüntetése – esetén vagy meghatározott magatartási szabályok betartása mellett kiküszöbölhető, és az e tekintetben érintett vállalkozások vállalják, hogy az összefonódást ilyen feltételek szerint megfelelően módosítják, illetve hogy az összefonódás végrehajtása esetén ennek megfelelő magatartást tanúsítanak, a GVH az összefonódás megtiltása helyett határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, illetve az összefonódás végrehajtására előzetes vagy utólagos feltételt írhat elő. A (4) bekezdés alapján előzetes feltétel előírása esetén az összefonódás a feltétel teljesülésével válik végrehajthatóvá. Utólagos feltétel előírása esetén, ha a feltétel nem teljesül, az összefonódás hátrányos hatásainak kiküszöbölése, az összefonódást

³² VJ/42-272/2018. számú határozat 140) pont.

megelőzően fennálló versenyfeltételek helyreállítása érdekében a Tpv. 31. § szerinti jogkövetkezményeket kell alkalmazni.

101) A GVH elnökének és a GVH Versenytanácsa elnökének 8/2017. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárásban hozott nem megtiltó határozatokban feltételek, illetve kötelezettségek előírásáról (a továbbiakban: Kötelezettségek Közlemény) IV. része szerint kötelezettség az alábbi követelmények együttes teljesülése esetén írható elő:

- A kötelezettség *orvosolja a versenyproblémát* oly módon, hogy az összefonódással járó előnyökről csak olyan mértékben legyen szükséges lemondani, amennyire a hatásos verseny fenntartásához feltétlenül szükséges.
- A *vállaláshoz kötöttség*, vagyis kötelezettséget kizárólag az összefonódást bejelentő, vagy az eljárásban további ügyfélként résztvevő vállalkozás által tett vállalások alapján lehet előírni.
- A kötelezettségnek *hatásosnak, végrehajthatónak és ellenőrizhetőnek* kell lennie. A versenyproblémát gyorsan, ténylegesen és tartósan ki kell küszöbölnie, ugyanakkor azzal arányosnak, pontosnak, egyértelműen meghatározottnak, ellentmondásmentesnek és ellenőrizhetőnek kell lennie.
- A kötelezettség kialakítása során a GVH és az érintett ügyfelek között folyamatos *együttműködés* szükséges.

102) Miként azt a Kötelezettségek Közlemény 20. pontja is rögzíti a „[...] Tpv. 30. § (3) bekezdése egyértelműen meghatározza, hogy az előzőek biztosítása érdekében mely típusú előírások ölthetik feltétel, és melyek kötelezettség formáját: a piaci struktúrát érintő intézkedések csak feltétel, az érintett vállalkozások magatartására vonatkozó intézkedések pedig kizárólag kötelezettség formájában írhatók elő.”

A kötelezettség előírásának menete

103) A Kötelezettségek Közlemény 40. pontja szerint „Amennyiben a versenyproblémát felvető összefonódás során a felek a bejelentésben nem tesznek vállalást, akkor az eljárás folyamán a lehető leghamarabb az ügyben eljáró vizsgáló, illetve – legkésőbb az előzetes álláspontban – az eljáró versenytanács jelzi, hogy az általa érzékelt versenyproblémát feltétel vagy kötelezettség vállalásával orvosolhatóknak látja-e, szükség esetén jelezve a vállalás lehetséges irányát is.”

104) Az eljárás felfüggesztésének megszüntetését követően 2025. április 10. napján a vizsgáló és a Telekom között egyeztetésre került sor a vállalás szükségességéről és irányairól,³³ mely alapján a Telekom 2025. május 10-én benyújtotta vállalását.³⁴ Ezt követően 2025. június 12-én ismételt egyeztetésre került sor, melynek keretében a vizsgáló ismertette a Telekommal a vállalással kapcsolatos – az eljáró versenytanáccsal egyeztetett – észrevételeit,³⁵ mely alapján adatkérő végzésben³⁶ hívta fel a Telekomot, hogy az egyeztetésen elhangzottak alapján nyújtsa be módosított vállalását. A módosított vállalását a Telekom 2025. június 20-án nyújtotta be,³⁷ mellyel kapcsolatosan további egyeztetésekre került sor.³⁸

105) A Telekom a vizsgálati szakasz végén benyújtott vállalása³⁹ kapcsán az eljáró versenytanács előzetes álláspontjában⁴⁰ jelzett módosításokat is elfogadta és vállalását – az eljáró versenytanács

³³ VJ/43-105/2018. számú feljegyzés

³⁴ VJ/43-118/2018. számú adatszolgáltatás.

³⁵ VJ/43-134/2018. számú feljegyzés.

³⁶ VJ/43-140/2018. számú végzés.

³⁷ VJ/43-141/2018. számú adatszolgáltatás.

³⁸ VJ/43-145. és 151/2018. számú végzések.

³⁹ VJ/43-153/2018. számú irat.

⁴⁰ VJ/43-185/2018. számú irat, a Telekom által betekinthető változat.

által elfogadható kisebb pontosítással – fenntartotta⁴¹, így állt elő a vállalás végleges – az alábbiakban részletesen bemutatott és értékelt – változata, amelynek teljes szövege a jelen határozat Mellékletét képezi. Az ügyfelek az előzetes állásponttal egyidejűleg megküldött felhívásra⁴² akként nyilatkoztak, hogy tárgyalás tartását nem kérik.⁴³

A Telekom végleges vállalása

106) A Telekom által vállalt kötelezettség a Tranzakció zárását követő 5 éves időszakra (a továbbiakban: Vállalási Időszak) nézve az árazásra, valamint az előfizetők tájékoztatására, illetve ezek GVH felé történő igazolására vonatkozó magatartási vállalásokat tartalmaz.

Árazási vállalás

107) A Telekom vállalta, hogy a Vállalási Időszakban Győr és Kaposvár teljes területén elérhetővé teszi a DIGI vezetékes elektronikus hírközlési hálózatával lefedett területen alkalmazott kedvezményes ajánlatait.

108) A Telekom vállalta továbbá, hogy Keszü és Gyód településeken a Vállalási Időszakban elérhetővé teszi a DIGI hálózatával Pécs területén lefedett területen alkalmazott kedvezményes ajánlatait.

109) Vállalta továbbá a Telekom, hogy a Vállalási Időszakban Győr, Kaposvár és Pécs településeken jóhiszeműen tartózkodik attól, hogy a DIGI (vagy jogutódja) hálózatával átfedő területen lévő hálózatai árazására indokolatlanul bevezessen olyan, nem átmeneti ideig tartó gyakorlatot, melyet nem alkalmaz a Győr, Kaposvár, Keszü és Gyód, továbbá Pécs települések versenyviszonyaival megfelelően összehasonlítható [üzleti titok] településen.

110) A Telekom vállalta azt is, hogy a VGreen feletti irányítás megszerzéstől kezdődően 2026. december 31-ig a VGreen lakossági előfizetők körében nem hajt végre inflációkövető díjkorrekciót és egyoldalú áremelést, és egyéb szolgáltatási feltételein sem változtat.

Tájékoztatási és igazolási vállalások, határidő

111) Az Árazási Vállaláshoz kapcsolódóan a Telekom vállalta, hogy a GVH jelen eljárást lezáró határozata (a továbbiakban: Határozat) közlésének napján érvényes, a DIGI hálózatával (Győr és Kaposvár esetében az adott településen, Keszü és Gyód esetében Pécs településen lévő) átfedő hálózatain elérhető kedvezményes ajánlatait a Határozat közlésétől számított 60 napon belül elérhetővé teszi, és erről szintén 60 napon belül közvetlen megkereséssel az érintett előfizetőket tájékoztatja.

112) A Telekom vállalta, hogy a fenti előfizetői tájékoztatás kiküldéséről a kiküldést követő 30 napon belül a GVH-t tájékoztatja. A Telekom igazolási intézkedésként vállalta továbbá, hogy éves dokumentációt nyújt be arról, hogy a DIGI hálózatával nem átfedő területeken (Győr és Kaposvár érintett településrészein, valamint Keszü és Gyód településeken) ugyanazok az ajánlatok voltak az adott évben elérhetőek, mint az ezekhez rendelt, a DIGI hálózatával átfedő területeken. Ennek igazolására a Telekom a fogyasztók számára elérhető tájékoztatási rendszeréből mind a négy érintett települési relációra lekérdezi véletlenszerűen kiválasztott 10-10 átfedő és nem átfedő lakcímekre az ott elérhető ajánlatokat és ezt a lekérdezés megfelelő éves időszakába eső időpontjának igazolására alkalmas képernyőképek formájában az igazolási dokumentáció részévé teszi. Emellett a Telekom az éves igazolásai részeként annak bemutatását is vállalta, hogy [üzleti titok], mint közvetett referencia településen az egyes években milyen ajánlatok voltak elérhetőek, annak érdekében, hogy az érintett települések kapcsán ellenőrizhető legyen, hogy a Telekom a DIGI hálózatával átfedő

⁴¹ VJ/43-190/2018. számú irat.

⁴² VJ/43-186/2018. számú irat.

⁴³ VJ/43-189/2018. és VJ/43-190/2018. számú iratok.

településrészekre (és ezáltal közvetetten a nem átfedő településrészekre is) nem vezetett be speciális (a fogyasztók számára kedvezőtlen) árazási gyakorlatot.

XI.

A vállalt kötelezettség értékelése

A kötelezettség alkalmassága

A magatartási vállalás alkalmassága

- 113) Az eljáró versenytanács a vállalás értékelése kapcsán elsőként rögzíti, hogy egyetértve a vizsgálóval az azonosított versenyproblémát elégséges viszonylag hosszú időre szóló magatartási jellegű intézkedésekkel kezelni az ilyen esetekben a GVH által korábban⁴⁴ alkalmazott leválasztás helyett. A (nem műholdas) vezeték nélküli szolgáltatások (mobilinternet, illetve a mobilinterneten alapuló tartalom, illetve TV szolgáltatások, mint a Yettel TV és az OTT szolgáltatások) ugyanis várhatóan a jövőben egyre erősödő versenynyomást fejtenek ki a vezetékes internet és vezetékes műsorterjesztési szolgáltatásokra és reális feltételezés, hogy ezek 5 éven belül elérhetik az észszerű helyettesítő szintjét, azaz elegendő ezen időszakra beavatkozni a piaci működésbe.
- 114) A magatartási kötelezettség azonosított versenyproblémával arányos voltát támasztja alá az is, hogy a GVH egy, a közelmúltban lezárt eljárásban⁴⁵ olyan megoldást alakított ki, mely a problémás települések árazását olyan (referencia) települések árazásához köti, ahol az adott szolgáltató versenyhelyzetben van. Ez lényegesen objektívebb helyzetet teremt, mint a korábban⁴⁶ alkalmazott, az „indokolt” költségeken alapuló árazás előírása. Különösen igaz ez a jelen esetre, amikor nem egy másik település a referencia, hanem közvetlenül az adott település versenyhelyzetben lévő részei (közvetve pedig egy azokhoz képest is megfelelő viszonyítási alapot jelentő, versenyzőnek tekinthető település).
- 115) Megjegyzi továbbá az eljáró versenytanács, hogy miután a versenyprobléma (a csekély számú VGreen előfizetővel rendelkező Pécs kivételével) a VGreen valamennyi hálózatát azonos módon érinti, így Pécs kivételével a teljes VGreen leválasztását kellene előírni, ami lényegében az összefonódás megtiltását jelentené, ami viszont a jelen esetben az eljáró versenytanács álláspontja szerint túlzott mértékű beavatkozás lenne a piaci folyamatokba.

A vállalás értékelése

- 116) A 2026. végéig vállalt áremelési moratórium eddig az időpontig egyértelműen kezeli az árak emelésével kapcsolatos versenyaggályt. A Vállalási Időszak további részére pedig Győr és Kaposvár esetében az adott település DIGI hálózatával átfedő részeihez, Keszű és Gyód településeken a közeli Pécshez, vagyis versenykörülményekhez igazodó (kedvezményes) árajánlatokhoz (lásd a 33) pontban írtakat) a fogyasztók Győr és Kaposvár többi (nem átfedő) részén, illetve Keszű és Gyód teljes területén hozzájuthatnak. Ez azt jelenti, hogy így a fogyasztók a DIGI hálózatával nem átfedő területeken is olyan árakkal szembesülnek, mintha verseny lenne. Mindezt megfelelően biztosítja, hogy a DIGI hálózatával átfedő településrészekre külön vizsgálva a piaci részesedéseket a DIGI részesedése érezhetően magasabb (Győr 60-70, Pécs 50-60 százalék) Kaposváron pedig kiugróan magasabb (80-90 százalék), mint a Telekom és a VGreen együttes részesedése.
- 117) Azáltal pedig, hogy a Telekom vállalta, hogy Győr, Kaposvár és Pécs településeknek a DIGI hálózatával átfedő részein nem alkalmaz olyan árazási gyakorlatot, amelyet a fenti településekkel összehasonlítható versenyhelyzetben lévő [üzleti titok] nem alkalmaz, elkerülhető, hogy a Telekom a DIGI hálózatával átfedő településrészekre (és ezáltal a nem átfedő településrészekre is) bevezessen

⁴⁴ VJ/42/2018. számú eljárás.

⁴⁵ VJ/36/2024. számú eljárás.

⁴⁶ VJ/42/2018. számú eljárás.

speciális (a fogyasztók számára kedvezőtlen) árazási gyakorlatot. [üzleti titok], mint közvetett referencia település alkalmasságát egyértelműen jelzi, hogy a Jászai Csoport részesedése az előfizetőkből a vezetékes internet és a vezetékes műsorterjesztési szolgáltatás esetében is lényegesen magasabb, mint a Telekom részesedése.

- 118) Az a körülmény, hogy a Telekom a DIGI hálózatával átfedő területeken (Győr és Kaposvár esetében az adott település DIGI hálózatával átfedő részein, illetve a DIGI hálózatával szintén átfedő Pécssett) érvényesített kedvezményes árajánlatait Győr és Kaposvár nem átfedő településrészei, illetve Keszü és Gyód települések előfizetői számára elérhetővé teszi értelemszerűen azzal jár, hogy a DIGI hálózatával átfedő területeken nyújtott szolgáltatás(csomagok)hoz hozzájuthatnak a DIGI hálózatával nem átfedő érintett települések vagy településrészek előfizetői is, vagyis a Telekom vállalása a minőségromlást is elkerülhetővé teszi.
- 119) Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Telekom vállalása alkalmas a versenyprobléma orvoslására.
- 120) Az eljáró versenytanács figyelemmel volt arra is, hogy csak a DIGI fogalmazott meg aggályokat az összefonódással kapcsolatosan. A DIGI által felvetett versenyproblémákkal összefüggésben az eljáró versenytanács elvi élel rögzíti, hogy egy összefonódásnak a fogyasztó számára kedvező következményei akkor is az összefonódás előnyének és nem káros következményének számítanak, ha azok nehezítik a versenytársak versenyhelyzetét. Ez alól kivételt csak a túlzottan alacsony árazás jelentene, amelyre azonban a DIGI sem hivatkozott, sőt az árak emelkedését tartotta valószínűnek, és az eljárás során sem merült fel erre utaló körülmény. A DIGI árak emelésével kapcsolatos a fogyasztók számára értelemszerűen hátrányos – az előzőeknek részben ellentmondó – aggodalmát pedig az eljáró versenytanács álláspontja szerint megfelelően kezeli a Telekom vállalása alapján előírt árazási kötelezettség.

Hatékonyság, végrehajthatóság, ellenőrizhetőség

- 121) A vállalás gyorsan és hatékonyan megoldja a versenyproblémát azáltal, hogy a Telekom a Határozat közzétételét követő 60 napon belül érvényesíti a versenyző területi ajánlatokat az érintett területeken és tájékoztatja előfizetőit az árazásában bekövetkező, számukra kedvező változásokról.
- 122) Az eljáró versenytanács szerint az előírt ellenőrizhetőségét a vállalás 7-9. pontjai szerinti igazolási intézkedések megfelelően biztosítják.
- 123) A vállalás öt éves időtartama elégséges a versenyprobléma tartós megoldására figyelemmel a nem műholdas vezeték nélküli szolgáltatások Vállalási Időszak végére reálisan várható széleskörű elterjedésére.
- 124) Egyebekben a vállalás a Telekom és a GVH közötti többfordulós egyeztetésnek is köszönhetően egyértelműen meghatározott és ellentmondás mentes.
- 125) A kötelezettség betartását annak leteltét követően a GVH a Tptv. 77. § (1) bekezdés b) pontja alapján utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi. A GVH az előírt kötelezettség időtartama alatt is tarthat utóvizsgálatot a kötelezettség betartásának ellenőrzésére, amennyiben felmerül annak megsértésének gyanúja.

Együtműködés

- 126) A Telekom a versenyfelügyeleti eljárás vizsgálati szakaszában, a vállalással kapcsolatos egyeztetések során együtműködő magatartást tanúsított.

Vállaláshoz kötöttség

- 127) A kötelezettség előírására a Telekom által tett vállalás alapján került sor.

A piaci teszt szükségtelensége

- 128) A Tptv. 75/A § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács az összefonódás vizsgálatára irányuló eljárásban a Tptv. 30. (3) bekezdése szerinti kötelezettséget előíró határozat meghozatala

előtt – ha szükségesnek tartja – az elfogadni tervezett kötelezettség korlátozottan megismerhető adatot nem tartalmazó változata közlésével és az érdekeltek észrevételeinek benyújtására vonatkozó felhívás útján egyeztetést kezdeményezhet az érdekeltek, így különösen az érintett piacon tevékenységet folytató vállalkozások és az ügyben érintett személyek álláspontjának megismerése érdekében.

129) Az eljáró versenytanács a jelen esetben a piaci tesztelést nem tartotta szükségesnek, mert álláspontja szerint az előírt kötelezettség megfelelően és egyértelműen orvosolja az összefonódással kapcsolatos az eljáró versenytanács által az eljárás során megkeresett piaci szereplők által is relevánsnak ítélt versenyproblémát. Emellett nem volt azonosítható egyéb körülmény sem, ami a piaci tesztelést szükségessé tenné.

Összegzés

130) A fentebb kifejtettek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a vizsgáló által a Tpvt. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti indítványával – előírta a Telekom által vállalt kötelezettséget, mert ezzel a Tpvt. 30. § (3) bekezdésének megfelelően kiküszöbölhető a versenynek az összefonódásból eredő jelentős mértékű csökkenése.

XII.

Eljárási kérdések

131) A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 44. §, illetékességét a Tpvt. 45. § állapítja meg. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed. A Tpvt. 63. § (2) bekezdésének d) pontja szerint a Tpvt. 67. § (4) bekezdésének a) pontja alapján indított eljárásban az ügyintézési határidő négy hónap, ami a Tpvt. 63. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napján kezdődik. Jelen esetben az eljárás 2018. november 21-én indult. A Tpvt. 63. § (8) bekezdése szerinti időtartamok, amelyek a jelen esetben az átlapolások kiszűrésével összesen 2375 napot jelentenek, az ügyintézési határidőbe nem számítanak be, erre tekintettel az ügyintézési határidő 2025. szeptember 20. napja.

132) A Tpvt. 81/A. § szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

133) Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

134) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.

135) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.

136) A Dáptv. 19. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az ügyfél jog képviselője.

137) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekmény megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.

138) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Budapest, 2025. szeptember 4.

dr. Dudra Attila
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András
a Versenytanács elnöke,
versenytanács tagként eljárva

dr. Kuritár Dávid
versenytanács tag

Melléklet: A Telekom vállalása

VJ/43/2018. versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat melléklete:

A Telekom vállalása

1. A Telekom vállalja, hogy a VGreen megszerzésére vonatkozó ügylet zárását követő 5 évig Győr, illetve Kaposvár települések teljes területén – a Telekom által használt és a Telekom vezetékes szolgáltatások nyújtására alkalmas vezetékes elektronikus hírközlési hálózatokon – elérhetővé teszi a mindenkori, az érintett településen a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (a **DIGI**) vezetékes elektronikus hírközlési hálózatával lefedett területen a Telekom által egyébként alkalmazott, vezetékes elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtására vonatkozó kedvezményes ajánlatait.
2. A Telekom vállalja továbbá, hogy a VGreen megszerzésére vonatkozó ügylet zárását követő 5 évig Keszű és Gyód településeken – a Telekom által használt és a Telekom vezetékes szolgáltatások nyújtására alkalmas vezetékes elektronikus hírközlési hálózatokon – elérhetővé teszi a mindenkori, a DIGI vezetékes elektronikus hírközlési hálózatával Pécs területén lefedett területen a Telekom által egyébként alkalmazott, vezetékes elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtására vonatkozó kedvezményes ajánlatait.
3. A Telekom a fenti 1-2. bekezdésekben foglalt vállalás megfelelő érvényesülése tekintetében nyilatkozik, hogy a VGreen megszerzésére vonatkozó ügylet zárását követő 5 éven belül jóhiszeműen tartózkodik attól, hogy Győr, Kaposvár, illetve Pécs településeken a DIGI – vagy versenyjogi értelemben vett olyan jogutódja, amely a DIGI-vel jelenleg, és az 5 éves időszakon belül is egy vállalkozáscsoportba tartozik – vezetékes elektronikus hírközlési hálózatával átfedő területeken meglévő hálózataira vonatkozó árazása kapcsán indokolatlanul bevezessen olyan, speciális, nem átmeneti ideig tartó – a fogyasztók számára kedvezőtlenebb irányú – gyakorlatot, amelyet a Telekom nem alkalmaz az 1-2. pont szerinti vállalással érintett Győr, Kaposvár, Keszű és Gyód, továbbá Pécs települések versenyviszonyaival megfelelően összehasonlítható [üzleti titok] településen.
4. A Telekom vállalja továbbá, hogy a VGreen Telekom általi átvételétől (azaz a VGreen feletti irányítás megszerzésétől) kezdődően, 2026. december 31-ig a mindenkori VGreen lakossági előfizetők körében nem hajt végre inflációkövető díjkorrekciót és egyoldalú áremelést, és az egyéb szolgáltatási feltételek is lényegében változatlanok maradnak.

1.1 Határidő és tájékoztatás

5. A fenti 1-2. pontok szerinti kötelezettség kapcsán a Telekom vállalja, hogy a GVH jelen versenyfelügyeleti eljárást a Tpv. 76. § (1) bekezdés ab) pontja alapján lezáró határozata (a **Határozat**) közlésének napján Győr és Kaposvár településeken a DIGI átfedő hálózatával megegyező területen a Telekom vezetékes elektronikus hírközlési szolgáltatásaival kapcsolatosan elérhető kedvezményes ajánlatokat az adott településen, továbbá a Határozat közlésének napján a Pécs településen a DIGI átfedő hálózatával megegyező területen a Telekom vezetékes elektronikus hírközlési szolgáltatásaival kapcsolatosan elérhető kedvezményes ajánlatokat Keszű és Gyód településeken a Telekom által a Határozat közlésekor elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtására használt, ilyen ajánlat nyújtására alkalmas vezetékes hálózatokon a Határozat közlésétől számított 60 napon belül elérhetővé teszi.

6. A Telekom vállalja továbbá, hogy a Határozat közlésétől számított 60 napon belül a fenti 1-2. pont szerinti kedvezmény elérhetőségéről közvetlen megkereséssel (a megadott kapcsolattartási módtól függően SMS vagy email, illetve Telekom alkalmazáson keresztül ún. „push” üzenet útján) az alábbi tartalommal tájékoztatja azon érintett Telekom előfizetőket, amely előfizetőkkel közvetlen elektronikus kapcsolattartás rendelkezésre áll:

„A GVH Vj/43-.../2018. számú határozata értelmében [dátum] naptól Önnél is elérhetővé vált a Telekom [kedvezményes ajánlat neve] kedvezménye.”

7. A Telekom a fenti 6. pont szerinti előfizetői tájékoztatás kiküldésétől számított 30 napon belül tájékoztatja a GVH-t arról, hogy az érintett előfizetői tájékoztatásra sor került.
8. A Telekom az ügylet zárását követő 5 évre, minden éves ciklus végétől számított 30 napon belül igazolja a GVH részére megküldött dokumentációval, hogy a vezetékes elektronikus hírközlési szolgáltatásaival kapcsolatosan elérhető adott évi kedvezményes ajánlatok
- (a) Győr településen a DIGI vezetékes elektronikus hírközlési hálózatával lefedett (a továbbiakban: átfedő) területeken és a DIGI vezetékes elektronikus hírközlési hálózatával nem lefedett (a továbbiakban: nem átfedő) területeken megegyeztek;
 - (b) Kaposvár településen az átfedő és a nem átfedő területeken megegyeztek;
 - (c) Pécs településen az átfedő területeken és a nem átfedő Keszű településen megegyeztek.
 - (d) Pécs településen az átfedő területeken és a nem átfedő Gyód településen megegyeztek.

Az első évre vonatkozó dokumentáció tartalmazza az ügylet zárási időpontjának igazolását is. Az éves igazolás módja, hogy a Telekom a fogyasztók számára elérhető tájékoztatási rendszeréből mind a négy fenti [a)-d) pont szerinti] érintett települési relációra lekérdezi véletlenszerűen kiválasztott 10-10 átfedő és nem átfedő, rendre egymással összehasonlítható Telekom hálózati képességgel jellemezhető lakcímekre az ott elérhető ajánlatokat és ezt a lekérdezés megfelelő éves időszakába eső időpontjának igazolására alkalmas képernyőképek formájában dokumentálja.

9. A Telekom az éves igazolásai részeként azt is bemutatja, hogy adott évben a Győr, Kaposvár, Keszű és Gyód, továbbá Pécs települések versenyviszonyaival megfelelően összehasonlítható [üzleti titok] településen milyen vezetékes elektronikus hírközlési szolgáltatásaival kapcsolatosan elérhető kedvezményes ajánlatok voltak elérhetőek.