



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/66/2015.

Iktatószám: Vj/66-58/2015.

Betekintható!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. P. Gy. ügyvéd, a dr. M. Cs. J. ügyvéd, az ifj. Benkó Sándor ügyvezető és a B. T. munkavállaló által képviselt **Sunfleur Kozmetikai Kft.** (2092 Budakeszi, Kagyló u. 3.) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban, tárgyalást követően meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Sunfleur Kozmetikai Kft. megtévesztette a fogyasztókat, amikor

- Medifleur lábkrém cukorbeteg részére elnevezésű termék 2014. október 1-től,
- a Medifleur testápolókrém cukorbeteg részére, elnevezésű termék 2015. március 21-től,
- a Medifleur kímélőkrémtusfürdő cukorbeteg részére elnevezésű termék 2015. március 21-től,
- a Medifleur sampon cukorbeteg részére elnevezésű termék 2015. október 1-től

alkalmazott kereskedelmi kommunikációiban (a www.sunfleur.hu és a www.medifleur.hu honlapokon, a TV2-n sugárzott televízió-reklámokban, a termékhez csomagolt szórólapon) megalapozatlanul állította, hogy a termékek cukorbetegnek ajánlottak, és alkalmasak a cukorbetegség tünetei közé tartozó bőrszárazság és szövődményei (sebes, repedezett, fekélyes bőr) megelőzésére.

E jogsértések miatt az eljáró versenytanács kötelezi az Sunfleur Kozmetikai Kft.-t 10.000.000,- Ft (azaz tíz millió forint) versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, amely összeget a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára köteles megfizetni a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

A fentieken túl az eljáró versenytanács megtiltja a fenti kereskedelmi gyakorlatok további folytatását, és kötelezi az eljárás alá vontat, hogy annak teljesítéséről, a kereskedelmi gyakorlatának változtatásáról a határozat kézbesítését követő 60 napon belül tájékoztassa a Gazdasági Versenyhivatalt.

Továbbá az eljáró versenytanács kötelezi a Sunfleur Kozmetikai Kft.-t az eljárás során szakértői díjként felmerült 151.892,- Ft, azaz százötvenegyezer-nyolcszázkilenvenkettő forint eljárási költség megfizetésére. Az eljárási költséget a jelen döntés kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01468223-00000000 számlájára köteles az eljárás alá vont megfizetni.

Ha a kötelezett a bírságfizetési és eljárási költség megfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság, az eljárási költség és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

INDOKOLÁS

I.

A vizsgálat tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2015. június 30-án versenyfelügyeleti eljárást indított a Sunfleur Kozmetikai Kft. vállalkozással (a továbbiakban: eljárás alá vont, vagy Sunfleur) szemben, mivel észlelte, hogy az 2015. január 1. napjától a Medifleur elnevezésű kozmetikai termékcsalád kereskedelmi kommunikációja során – többek között televíziós reklámokban és honlapján – feltételezhetően megalapozatlanul tett közzé állításokat a termékek gyógyhatására vonatkozóan, amikor azt állította, hogy a termékcsalád
 - cukorbetegeknek ajánlott és
 - jellemzően a cukorbetegség tüneteinek – mint amilyen többek között a száraz, sebes, fekélyes, felfekvéses bőr – megelőzésére alkalmas.
2. Az eljárás alá vont ezzel a magatartásával a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) mellékletének 17. pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
3. A versenyfelügyeleti eljárás az eljárást megindító végzés indokolása szerint kiterjed az eljárás alá vont vállalkozás által a Medifleur termékcsalád népszerűsítésére 2015. január 1-jétől alkalmazott teljes kereskedelmi kommunikációs gyakorlatra.
4. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont az általa forgalmazott Medifleur elnevezésű kozmetikai termékcsaládra vonatkozóan közzétett kereskedelmi kommunikáció a kozmetikai termékekről szóló 2009. november 30-i 1223/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: EKR) 20. cikk (1) bekezdésében foglalt rendelkezést is sérthette azáltal, hogy a Medifleur elnevezésű kozmetikai termékcsalád reklámozásakor olyan tulajdonságok meglétére utalt, amelyekkel a termék nem rendelkezik. Ezért a GVH a Vj/66-13/2015. sz. végzésével 2015. november 9-én a vizsgálatot kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vont az előzőekben leírt magatartásával megsértette-e az EKR 20. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
5. Mivel a GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont a vizsgálatot érintett termékek népszerűsítésére alkalmazott kereskedelmi gyakorlatát 2014. október 1. napjától folytatta, szükségessé vált a vizsgálatot e kezdőidőponttól terjedő időszakra is kiterjeszteni. Ezért a GVH 2015. november 19-én kelt Vj/66-14/2015. sz. végzésével a vizsgálatot kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vont 2014. október 1. és 2014. december 31. között a Medifleur elnevezésű kozmetikai termékcsalád kereskedelmi kommunikációja során – többek

között televíziós reklámokban és honlapján – feltételezhetően megalapozatlanul tett közzé állításokat a termékek gyógyhatására vonatkozóan, amikor azt állította, hogy a termékcsalád

- cukorbetegeknek ajánlott és
- jellemzően a cukorbetegség tüneteinek – mint amilyen többek között a száraz, sebes, fekélyes, felfekvéses bőr – megelőzésére alkalmas.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

6. Az eljárás alá vont vállalkozás 1989-ben jött létre¹. A vállalkozás fő tevékenysége a kozmetikai vegyipar, ezen belül kozmetikai- és testápolási cikkek, illóolajok, illatkompozíciók és zamatanyagok előállítása. A vállalkozás 1995-ben törzstőke-emelést hajtott végre és kizárólagos Benkó-tulajdonba került, azaz a tagok Bobokné Benkó Barbara, Dr. Benkó Sándor, Dr. Benkó Sándorné és ifj. Benkó Sándor.² Az eljárás alá vont előadta³, hogy a társaság a megalakulás óta kizárólag a Medifleur és Sunfleur termékcsaládokat gyártó tevékenységet folytat, és ezen termékek forgalmazását végzi, saját márkamegjelöléssel. Más gyártók kozmetikumainak forgalmazásával nem foglalkozik. Az eljárás alá vont 2015. évi nettó árbevétele: 167.105.000,- Ft.
7. Az eljárás alá vont vállalkozás által megadott adatok alapján nem számítható ki a Medifleur cukorbetegeknek kifejlesztett termékcsaládból származó árbevétele, mivel nem közölte a következő árbevételi adatokat: Medifleur lábkrém, kímélő krémtusfürdő, testápolókrém értékesítési adatai 2015. július és december között. Az eljárás alá vontnak a GVH rendelkezésére bocsátott adatai alapján [...] ⁴ ért el a vizsgálattal érintett termékekből, ez az összeg azonban mindenképpen magasabb az e pontban ismertetettek miatt.

III.

Az érintett termékek – A Medifleur termékcsalád

16. A versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett termékek a Medifleur családba tartozó olyan termékek, melyeket az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációiban kifejezetten cukorbetegek részére ajánl. Ezen termékek az egyéb, az eljárás alá vont által gyártott, nem kifejezetten a cukorbeteg panaszainak kezelésére javallott termékektől úgy különböztethetőek meg, hogy narancssárga-fehér csomagolással kaphatóak (ezen túlmenően még léteznek Medifleur termékek, melyek kék-fehér, zöld-fehér, lila-fehér vagy piros-fehér csomagolásúak).⁵
17. A cukorbeteg részére ajánlott termékek a következők⁶:
 - a. Medifleur lábkrém cukorbeteg részére (50ml vagy 100ml), bevezetésének időpontja: 1993. december 18.
 - b. Medifleur testápoló krém cukorbeteg részére, bevezetésének időpontja 2015. március 17.
 - c. Medifleur krémtusfürdő cukorbeteg részére, bevezetésének időpontja 2015. március 24.
 - d. Medifleur sampon cukorbeteg részére, bevezetésének időpontja 2015. év szeptembere.
18. Az EKR 2. cikk (1) a) pontja kimondja, hogy kozmetikai termék minden olyan anyag vagy keverék, amely azt a célt szolgálja, hogy az emberi test különböző külső részeivel

¹ Vj/66-27/2015. sz. irat

² VJ/66-7/2015. számon iktatott irat.

³ VJ/66-8/2015. számú irat melléklete.

⁴ A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot tartalmazó részek.

⁵ www.sunfleur.hu oldal alapján, utolsó letöltés: 2015. november 9.

⁶ Vj/66-5/2015. sz. irat

(hámréteg, haj és testszőrzet, körmök, ajkak és külső nemi szervek) vagy a fogakkal és a szájüreg nyálkahártyájával érintkezésbe kerüljön, kizárólag vagy elsősorban azok tisztítása, illatosítása, kinézetük megváltoztatása, védelme, megfelelő állapotban tartása céljából, vagy a testszag megszüntetése érdekében.

19. A fentiekben felsorolt Medifleur termékek kozmetikai termékek, így vonatkoznak rájuk a kozmetikumok tekintetében irányadó ágazati jogszabályok.
20. Az EKR 2. cikk s) pontja szerint „keretreceptúra”: olyan receptúra, amely felsorolja az összetevők kategóriáját vagy rendeltetését, valamint azok maximális koncentrációját a kozmetikai termékben, vagy pedig a mennyiségre és minőségre vonatkozó fontos információkat ad abban az esetben, ha a kozmetikai termék nem rendelkezik ilyen receptúrával. A Bizottság iránymutatásokat ad a keretreceptúra elkészítésének érdekében, és azokat rendszeresen hozzáigazítja a műszaki és tudományos fejlődéshez.
21. Az eljárás alá vont nyilatkozata alapján a Medifleur elnevezésű kozmetikai termékcsalád termékeiben lévő, az érintett állításokban szereplő hatás kifejtésére alkalmas összetevők/hatóanyagok az alábbiak:⁷
 - a. Medifleur lábkrém cukorbetegség részére Calendula olajos mixtúra: Calendula Officinalis (Calendula flos), Sambucus nigra (Sambuci flos), Urtica (Urticae folium); Symphytum Officinale; Tocopheryl Acetate; Butyrospermum Parkii (Shea) Butter; Allantoin; Piroctone Olamine; Panthenol (Dexpanthenolum); Medilan (Adeps lanae); Cholesterin (Cholesterolum); Vaseline Cholesterinat.
 - b. Medifleur testápoló krém cukorbetegség részére: Urea (Ureum); Allantoin; Piroctone Olamine; Butyrospermum Parkii (Shea) Butter; Calendula olajos mixtúra: Calendula Officinalis (Calendula flos), Sambucus nigra (Sambuci flos), Urtica (Urticae folium); Tocopheryl Acetate; Prunus Amygdalus (Sweet Almond) Oil; Persea Gratissima (Avocado) Oil; Symphytum Officinale; Aloe Barbadensis (Aloe Vera) Gel; Panthenol (Dexpanthenolum).
 - c. Medifleur kímélő krémtusfürdő cukorbetegség részére: Prunus Amygdalus (Sweet Almond) Oil; Persea Gratissima (Avocado) Oil; Tocopheryl Acetate; Panthenol (Dexpanthenolum); Zsálya mixtúra: Salvia Officinalis (Salviae officinalis), Achillea Millefolium (Millefolii herba), Arctium lappa, Urtica (Urticae folium), Betula Pendula (Betula folium); Aloe Barbadensis (Aloe Vera) Gel.
 - d. Medifleur sampon cukorbetegség részére: Aqua, Coco Glucoside, Lauryl Glucoside, Sodium Coco-Sulfate, Glyceryl Oleate, Sodium Chloride, Glycerin, Ruscus Aculeatus Extract, Citrus Medica Limonum Peel Extract, Solidago Virgaurea Extract, Propanediol, Arginine, Lactic Acid, Glycine Soja Germ Extract, Triticum Vulgare Germ Extract, Scutellaria Baicalensis Root Extract, Sodium Benzoate, Gluconolactone, Calcium Gluconate, Butylene Glycol, Pentylene Glycol, Hydroxyphenyl Propamidobenzoic Acid, Hydrolyzed Caesalpinia Spinosa Gum, Phenoxyethanol, Potassium Sorbate, Hydrolyzed Ceratonia Siliqua Seed Extract, Zea Mays Starch, Polyquaternium-7, Guar Hydroxypropyltrimonium Chloride, Narcissus Tazetta Bulb Extract, Climbazole, Citric Acid, Silver Citrate, Bisabolol, Xanthan Gum, Methylisothiazolinone, Parfum.

A Medifleur cukorbetegségnek ajánlott termékekkel érintett termékpiac

24. A keresleti oldal vonatkozásában az eljárás alá vont előadta, hogy a vizsgálattal érintett termékeket elsősorban cukorbetegséggel összefüggésben kialakuló bőrszárazság megelőzésére, illetve a már kialakult bőrszárazság kezelésére fejlesztette ki. A cukorbetegségeken túl azokat a fogyasztókat is a vizsgált termékek célcsoportjába sorolja, akik már megtapasztalták a bőrszárazság okozta kellemetlen tüneteket, illetve meg akarják előzni, vagy kezelni a bőrszárazság okozta bőrproblémákat. Összességében egy olyan célcsoportot

⁷ VJ/66-10/2015. számú irat melléklete, valamint a VJ/66-17/2015. számú irat 9. pontja szerint.

azonosít, amely tájékozott a piacon kapható hasonló hatású készítményekről, és tudatosan dönt a különböző készítmények között egyéni preferenciái szerint.⁸

25. A Medifleur cukorbeteg részére készült termékek elsősorban patikákban kaphatók⁹. A termékek fogyasztói ára viszonteladók egyedi árpolitikáinak függvénye, a [...] ¹⁰:
- Medifleur lábkrém cukorbeteg részére [...],
 - Medifleur testápoló krém cukorbeteg részére [...]
 - Medifleur krémtusfürdő cukorbeteg részére [...]
 - Medifleur sampon cukorbeteg részére [...]
26. Az eljárás alá vont szerint a kínálati oldalon a hasonló funkciót betöltő termékek a piacon a dr. Kelen Luna, Allpresan Diabetic, AA Therapy for Diabetics cukorbeteg részére készült termékei.¹¹

IV.

A vizsgált magatartás

27. Az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációi 2014. október 1-jétől kezdve különböző csatornákon:
- televíziós reklámokban (IV.1.),
 - saját honlapjain (IV.2.),
 - valamint szórólapokon (IV.3.) keresztül valósultak meg.

IV.1. A televízió-reklámok¹²

28. Az eljárás alá vont négy féle televízióreklámot alkalmazott. A reklám a TV2 csatornán jelent meg 2014. október 1. és 2014. november 26. között 114 alkalommal [...], majd 2015. január 1. és 2015. december 31. között havonta változó számban [...]. A televízió-reklámok kapcsán az eljárás alá vontnak összesen [...] költsége merült fel.
29. Az eljárás alá vont az erre irányuló adatkérő végzésére nem nyilatkozott arról, hogy 2014. október 1. és 2014. november 26. között milyen tartalmú reklámfilm készített¹³. Az eljárás alá vont 2015. január 20. és 2015. november 11. között négy különböző televízió reklámot (A, B, C, D) alkalmazott. Egy 5 másodperces (D), és három 10 másodperces spotot (A, B, C).¹⁴ A reklámfilmek megjelenési időpontjait a Vj/66-2/2015. sz irat üzleti titokként kezelte 1. melléklete, a Vj/66-17/2015. sz irat üzleti titokként kezelte 1-2. mellékletei, és a Vj/66-26/2015. sz. üzleti titokként kezelte irat mutatják be és jelen határozat 2. sz.üzletit titokként kezelte melléklete részletezi.
30. Az A) reklámfilm¹⁵ 10 mp-es, [...].
31. Az **elhangzó** tartalom: „Ön cukorbeteg? Ne hagyja, hogy száraz, repedezett, sebes, fekélyes legyen a lába. Előzze meg! Medifleur lábkrém! Keresse a patikákban!”
32. A **képi tartalom**:

ÖN CUKORBETEG?
SZÁRAZ
REPDEZETT

⁸ Vj/66-2/2015. sz. üzleti titokként kezelte irat

⁹ Vj/66-8/2015. sz. irat

¹⁰ Vj/66-2/2015., Vj/66-17/2015. üzleti titokként kezelte irat

¹¹ Vj/66-2/2015. üzleti titokként kezelte irat

¹² Vj/66-2/2015. üzleti titokként kezelte irat

¹³ A Vj/66-17/2015. üzleti titokként kezelte adat melléklete tartalmazza a spotok számát, idejét és azt, hogy a reklámfilm 10 mp hosszú volt.

¹⁴ A vizsgáló felszólítása ellenére az eljárás alá vont nem arányosította költségeit a különböző reklámfilmek között, csak azok együttes összegét tudta megadni (Vj/66-2/2015., Vj/66-17/2015., Vj/66-35/2015., Vj/66-37/2015. sz. iratok), ezért az eljáró versenytanács a négy féle reklámfilm miatt négy felé osztotta a televíziós reklám költségeket, így [...] jött ki.

¹⁵ Vj/66-17/2015. sz. irat CD melléklete alapján, Videofájl neve: MEDI_FLEUR_10SEC_2015

SEBES
FEKÉLYES



ELŐZZE MEG!



KERESSE A PATIKÁKBAN!

WWW.MEDIFLEUR.HU



MEDIFLEUR

33. A B) reklámfilm¹⁶ 10 mp-es [...].

¹⁶ Vj/66-17/2015. sz. irat CD melléklete, videófájl neve: MEDI_FLEUR_CB_10sec_2015

34. Az **elhangzó** tartalom: „Ön cukorbeteg? Ne hagyja, hogy száraz, sebes, fekélyes legyen a bőre. Előzze meg! Medifleur tusfürdő, testápoló és lábkrém cukorbetegnek részére! Keresse a patikákban!”

35. A **képi** tartalom:

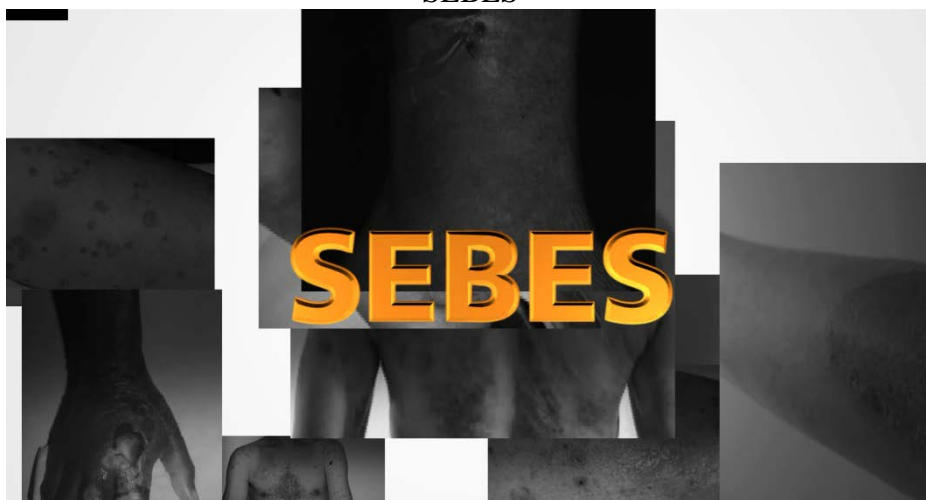
ÖN CUKORBETEG?

ÖN CUKORBETEG?

SZÁRAZ



SEBES



FEKÉLYES



ELŐZZE MEG!



KERESSE A PATIKÁKBAN!
WWW.MEDIFLEUR.HU



MEDIFLEUR

36. A C) reklámfilm¹⁷ 10 mp-es, [...] között sugározták [...] alkalommal. Az **elhangzó** tartalom: „Ön cukorbeteg? Ne hagyja, hogy száraz, sebes legyen a bőre. Előzze meg! Medifleur tusfürdő, testápoló, lábkrém és már sampon is cukorbetegék részére! Keresse a patikákban!” A képi tartalom:

¹⁷ Vj/66-17/2015. sz. irat CD melléklet, videofájl neve: MEDI_FLEUR_CB_10sec_2015OSZ

ÖN CUKORBETEG?

ÖN CUKORBETEG?

SZÁRAZ



SEBES



ELŐZZE MEG!



KERESSE A PATIKÁKBAN!

WWW.MEDIFLEUR.HU



MEDIFLEUR

37. A D) reklámfilm¹⁸ 5 mp-es, [...] között sugározták [...] alkalommal. Az **elhangzó** tartalom: „Medifleur lábkrém cukorbetegek részére! Keresse a patikákban!” A **képi tartalom**:



KERESSE A PATIKÁKBAN!

WWW.MEDIFLEUR.HU

¹⁸ Vj/66-17/2015. sz. irat CD melléklet, videofájl neve: MEDI_FLEUR_5SEC_2015



IV.2. A honlapok¹⁹

35. Az eljárás alá vont 2007 óta két honlappal rendelkezik: a www.medifleur.hu és a www.sunfleur.hu honlapokkal. A két honlap tartalma 2014. október 1. és 2015. június 30. között azonos, illetve annyiban változott 2015. márciusban, hogy kínálata két termékkel bővült (Medifleur krémtusfürdő 200 ml, Medifleur testápoló krém 200 ml). A weboldalakon belül a patikai termékek/diabetes fül alatt található a vizsgálattal érintett termékek. A weboldalak látogatottsági adatai:

2014. október	[...]
2014. november	[...]
2014. december	[...]
2015. január	[...]
2015. február	[...]
2015. március	[...]
2015. április	[...]
2015. május	[...]
2015. június	[...]

36. A honlapok darabonként [...] költséget jelentenek az eljárás alá vont részére.

37. A honlapok jelen versenyfelügyeleti eljárás szempontjából releváns tartalma 2014. október 1. és 2015. június 30. közötti időszakban:

[http://sunfleur.hu/patikai-termekek/diabetes- -cukorbetegseg](http://sunfleur.hu/patikai-termekek/diabetes--cukorbetegseg) aloldalon

Diabetes/Cukorbetegség

A diabétesz a glükóz feldolgozási zavara, melynek oka az inzulin hiánya, vagy a szervezet inzulinnal szembeni érzéketlensége. Minden nyolcadik cukorbeteg találkozik a cukorbeteg láb problémájával. A diabéteszes lábra jellemzők az úgynevezett neuropátiás tünetek kísérőjeként jelentkező talpi bőrkeményedések és a nehezen gyógyuló fekélyes sebek. Bár az esetek többségénél a betegség kialakulása után 8-10 évvel kezd igazán veszélybe kerülni a láb, ennél sokkal előbb érdemes odafigyelni a megelőzésre, hogy elkerülhetővé váljon az amputáció.

Medifleur lábkrém cukorbeteg részére

Medifleur testápoló krém cukorbeteg részére

¹⁹ Vj/66-2/2015. és Vj/66-17/2015. üzleti titokként kezelt irat, Vj/66-31/2015. sz. feljegyzésben található vizsgálói honlapmentések

Medifleur kímélő krémtusfürdő cukorbeteg részére

<http://sunfleur.hu/patikai-termekek/diabetes--cukorbetegseg/52/medifleur-labkrem-cukorbetegek-reszere> **aloldalon**

Medifleur lábkrém cukorbeteg részére

A diabeteses láb szakszerű ápolására 50, 100 ml

A MEDIFLEUR lábkrém cukorbeteg részére - klinikai tesztekkel bizonyítottan - hatékony segítséget nyújt a cukorbeteg mindennapos lábápolásában speciális összetételének köszönhetően. A gyulladást csökkentő, hámképző, sejtek megújulását elősegítő hatóanyagokat tartalmazó gyógynövény-együttes, a kifejezetten sebgyógyító hatású Medilan (Lanolin), az A-, E- és F-vitaminok és a gombásodás elleni hatóanyag (Piroctone Olamine) elősegítik a száraz, repedezett bőr szakszerű ápolását, a kórokozók távoltartását, a gyulladás csökkentését, valamint a cukorbetegségekre jellemző, úgynevezett neuropátiás tünetek kísérőjeként jelentkező talpi bőrkeményedések kialakulásának megakadályozását. Segítségével hatékonyan megelőzhetők a súlyosabb, nehezen gyógyuló, gyakran fekélyes sebek, melyek akár végtag-amputációhoz is vezethetnek. Keresse a patikákban! Szépségbolt Webáruház 100ml; Szépségbolt Webáruház 50ml; Egészségtárház Webáruház 100ml; Egészségtárház Webáruház 50ml

<http://sunfleur.hu/patikai-termekek/diabetes--cukorbetegseg/52/medifleur-testapolo-krem-cukorbetegek-reszere> **aloldalon**

Medifleur testápoló krém cukorbeteg részére

A diabeteses bőr szakszerű ápolására 200ml

A MEDIFLEUR testápoló krém kifejezetten a cukorbeteg bőrének speciális igényeit szem előtt tartó hatóanyagok és megoldások alkalmazásával, a teljes bőrfelület mindennapi ápolására lett kifejlesztve. A termék hatásos megoldást nyújthat a cukorbeteg bőrre jellemző túlzott kiszáradás, kellemetlen viszketés, túlérzékenység, hámlás, és bakteriális fertőzések megelőzésére, valamint a kialakult tünetek enyhítésére. Az A-, E- és D-vitaminban gazdag avokádó olaj megfelelően ápolja a száraz, kirepedezett és gyulladásra hajlamos bőrt. A speciális, saját fejlesztésű és készítésű gyógynövény-együttes, az Allantoin és a fekete nadálytő kivonat csillapítják a kiszáradás okozta viszkető érzést, segítik a nehezen gyógyuló sebek regenerálódását. A nyugtató, gyulladáscsökkentő Panthenol és az F-vitamin együttes hatása csökkenti a bőr szárazságát, valamint a gombásodás elleni hatóanyag védelmet nyújt az esetleges fertőzésekkel szemben. A szintén hidratáló, nyugtató, gyulladáscsökkentő, organikus Aloe Vera és a tápláló, puhító Shea vaj tovább fokozzák a hatóanyag-együttes hatását. Színezőanyag-, PEG- és parabénmentes, bőrbarát összetétel, allergénmentes illat. Keresse a patikákban! Egészségbolt Webáruház; Egészségtárház Webáruház

<http://sunfleur.hu/patikai-termekek/diabetes--cukorbetegseg/52/medifleur-kimel-kremtusfurd-cukorbetegek-reszere> **aloldalon**

Medifleur kímélő krémtusfürdő cukorbeteg részére

A diabeteses bőr szakszerű ápolására 200ml

A MEDIFLEUR kímélő krémtusfürdő kifejezetten a cukorbeteg bőrének speciális igényeit szem előtt tartva, a teljes bőrfelület mindennapi ápolására lett kifejlesztve. A termék hatásos megoldást nyújthat a cukorbetegség szövődményeként jelentkező túlzott bőrszárazság, kellemetlen viszketés, túlérzékenység, hámlás és ekcéma megelőzésére, valamint a tünetek enyhítésére. A speciális, saját fejlesztésű és készítésű gyógynövény-együttes nyugtató, gyulladáscsökkentő és hámszövetregeneráló hatású. Az A-, E- és D-vitaminban gazdag avokádó olaj megfelelően ápolja a száraz, kirepedezett, és gyulladásra hajlamos bőrt. Az édesmandula olaj regenerálja a túlérzékeny bőrt, selymes érzetet biztosítva. Kímélő tisztító hatása mellett a nyugtató és hidratáló Panthenol, az antioxidáns E-vitamin és a rendkívül jó vízmegkötő képességgel bíró Glycerin védi testét a víz szárító hatásától. A több, mint kétszáz hatóanyagot

tartalmazó Aloe Vera megfelelően táplálja igénybevett bőrét. PEG- és parabénmentes, bőrbarát összetétel, allergénmentes illat. Keresse a patikákban! Egészségségbolt Webáruház; Egészségtárház Webáruház

38. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a www.sunfleur.hu oldal a 2016. február 11-én készült vizsgálói honlapmentés tanúsága szerint az alábbi tartalommal egészült ki.²⁰ Az eljárás nyilatkozata hiányában nem ismert, hogy mely dátumtól egészült ki e termékkel a honlap.

<http://sunfleur.hu/patikai-termekek/diabetes--cukorbetegseg/52/medifleur-sampon-cukorbeteg-keszere> *aloldalon*

Medifleur sampon cukorbeteg részére

A diabeteses fejbőr szakszerű ápolására 150ml

A MEDIFLEUR sampon kifejezetten a cukorbeteg fejbőrének speciális igényeit szem előtt tartva, a fejbőr szakszerű ápolására lett kifejlesztve. A termék viszketést csökkentő, hidratáló, hajhagymákat regeneráló, a haj növekedési fázisait harmonizáló, valamint antibakteriális hatóanyagokat tartalmaz, ezáltal a fejbőr irritációja csökken, a haj szerkezete erősebbé és könnyebben kezelhetővé válik. Az aranyvessző, citrom és szúrós csodabogyó összetételű kivonat serkenti a fejbőr vérkeringését. A bajkái csucsókát, búzát és szóját tartalmazó kivonat harmonizálja a haj növekedési faktorait, segíti a haj mennyiségi és minőségi javulását. Az irritáció elleni hatóanyaga csökkenti a fejbőr viszkető érzését. A korpásodás elleni hatóanyaga véd az esetleges gombák elszaporodásától. Hidratáló hatóanyaga csökkenti a fejbőr szárazságát. A Bisabolol gyulladáscsökkentő és bőrnyugtató hatással bír. A speciális növényi kivonatot tartalmazó hatóanyag segíti a fejbőr sejtszintű regenerálódását. PEG-, színezék-, parabénmentes, növényi hatóanyagokkal, allergénmentes illat. Keresse a patikákban! Egészségségbolt Webáruház

IV.3. A szórólapok²¹

39. A szórólapokat önállóan nem terjesztették, kizárólag a termékekhez csomagolva készültek A/5-ös méretben három részbe hajtogatva. Először 2015. májusban, másodszor 2015. októberben készültek. Összesen [...] pld-ban jelentek meg [...] költséget jelentve az eljárás alá vont számára. A szórólapokat nem előre meghatározott módszertan szerint csomagolták a termékekhez.²²

40. A szórólap tartalma:

A szórólap első oldalán:

MEDIFLEUR TERMÉKCSALÁD CUKORBETEGEK RÉSZÉRE

MEDIFLEUR lábkrém cukorbeteg részére

50 ml, 100 ml

A MEDIFLEUR lábkrém – klinikai tesztekkel bizonyítottan – hatékony segítséget nyújt a cukorbeteg mindennapos lábápolásában speciális összetételének köszönhetően. A gyulladáscsökkentő, hámképző, sejtek megújulását elősegítő hatóanyagokat tartalmazó gyógynövény-együttes, a kifejezetten sebgyógyító hatású Medilan (Lanolin), az A-, E- és F-vitaminok és a gombásodás elleni hatóanyag (Piroctone Olamine) elősegítik a száraz, repedezett bőr szakszerű ápolását, a kórokozók távoltartását, a gyulladás csökkentését, valamint a cukorbetegségekre jellemző, úgynevezett neuropátiás tünetek kísérőjeként jelentkező talpi bőrkeményedések kialakulásának megakadályozását. Segítségével hatékonyan megelőzhetők a súlyosabb, nehezen gyógyuló, gyakran fekélyes sebek, melyek akár végtag-amputációhoz is vezethetnek.

²⁰ VJ/66-31/2015. számú irattal átmentelt oldalmentés

²¹ Vj/66-2/2015., Vj/66-17/2015. üzleti titokként kezelt irat

²² A szórólap egy eredeti példánya a Vj/66-26/2015. sz. irat mellékletét képezi.

TERMÉKEINKET KERESSE A PATIKÁKBAN, ÉS A GYÓGYNÖVÉNY SZAKÜZLETEKBEN!

ÚJ

MEDIFLEUR testápoló krém cukorbeteg részére
200 ml

A MEDIFLEUR testápolókrém kifejezetten a cukorbeteg bőrének speciális igényeit szem előtt tartó hatóanyagok és megoldások alkalmazásával a teljes bőrfelület mindennapi ápolására lett kifejlesztve. A termék hatásos megoldást nyújthat a cukorbeteg bőrre jellemző túlzott kiszáradás, kellemetlen viszketés, túlérzékenység, hámlás, ekcémára való hajlamosság, fekélyek, a bakteriális fertőzések megelőzésére, valamint a kialakult tünetek enyhítésére. Az A-, E- és D-vitaminban gazdag avokádó olaj megfelelően ápolja a száraz, kirepedezett, ekcémára és gyulladásra hajlamos bőrt. A speciális, saját fejlesztésű és készítésű gyógynövény-együttes, az Allantoin és a fekete nadálytő kivonat csillapítja a kiszáradás okozta viszkető érzést, segítik a nehezen gyógyuló sebek regenerálódását. A nyugtató, gyulladáscsökkentő Panthenol és az F-vitamin együttes hatása csökkenti a bőr szárazságát, valamint a gombásodás elleni hatóanyag (Piroctone Olamine) védelmet nyújt az esetleges fertőzésekkel szemben. A szintén hidratáló, nyugtató, gyulladáscsökkentő, organikus Aloe Vera és a tápláló, puhító Shea vaj tovább fokozzák a hatóanyag-együttes hatását. Színezőanyag-, PEG- és parabénmentes, bőrbarát összetétel.

ÚJ

MEDIFLEUR krémtusfürdő cukorbeteg részére
200 ml

A MEDIFLEUR kímélő krémtusfürdő kifejezetten a cukorbeteg bőrének speciális igényeit szem előtt tartva, a teljes bőrfelület mindennapi ápolására lett kifejlesztve. A termék hatásos megoldást nyújthat a cukorbetegség szövődményeként jelentkező túlzott bőrszárazság, kellemetlen viszketés, túlérzékenység, hámlás és ekcéma megelőzésére, valamint a tünetek enyhítésére. A speciális, saját fejlesztésű és készítésű gyógynövény-együttes nyugtató, gyulladáscsökkentő és hámregeneráló hatású. Az A-, E- és D-vitaminban gazdag avokádó olaj megfelelően ápolja a száraz, kirepedezett, ekcémára és gyulladásra hajlamos bőrt. Az édesmandula olaj regenerálja a túlérzékeny bőrt, selymes érzetet biztosítva. Kímélő tisztító hatása mellett a nyugtató és hidratáló Panthenol, az antioxidáns E-vitamin és a rendkívül jó vízmegkötő képességgel bíró Glycerin védi testét a víz szárító hatásától. A több, mint kétszáz hatóanyagot tartalmazó Aloe Vera Megfelelően táplálja igénybevett bőrét.

PEG- és parabénmentes, bőrbarát összetétel, allergénmentes illat.

MEDIFLEUR – egészségmegőrzés a természet erejével

Sunfleur Kozmetikai Kft. tel.: +36 23 452 721

www.medifleur.hu

A szórólap második oldalán:

MEDIFLEUR TERMÉKCSALÁD CUKORBETEGEK RÉSZÉRE

A MEDIFLEUR lábkrém cukorbeteg részére hatóanyagai és azok hatásai:

- a speciális, saját fejlesztésű és készítésű gyógynövény-együttes segíti a sebgyógyulást, nehezen gyógyuló, burjánzó, enyhébb égési, vágott vagy forrázott sebek, hegesedések, ekcéma, bőrviszketés esetén gyulladáscsökkentő, bőrnyugtató és immunerősítő hatással bír;
- a koleszterin (Cholesterol) segítségével a bőr képessé válik az egészséges működéséhez szükséges víz megkötésére;
- a Piroctone Olamine (Octopirox) gombásodás elleni hatóanyaga biztonságos védelmet nyújt az esetleges fertőzésekkel szemben;
- az A-vitamin szabályozza a faggyútermelést;
- az E-vitamin jótékonyan hat bőrgyulladások esetén, megköti a káros szabad gyököket;

- az F-vitamin (Linoleic Acid) csökkenti, illetve megszünteti a bőr szárazságát;
- a Panthenol nyugtató, gyulladáscsökkentő, hidratáló hatású, felgyorsítja a sebek gyógyulását és megállítja a kóros hegesedést;
- az Allantoin kiváló sejtregeneráló hatással bír;
- a Shea vaj tápláló, puhító hatású, gyorsan beszívódik;
- a Glycerin és a Sztearin mérséklék, illetve megakadályozzák a bőr repedezettségét, a bőr selymes tapintásúvá válik.

TERMÉKEINKET KERESSE A PATIKÁKBAN, ÉS A GYÓGYNÖVÉNY SZAKÜZLETEKBEN!

A MEDIFLEUR testápoló krém cukorbeteg részére hatóanyagai és azok hatásai:

- az avokádó olaj A-, E- és D-vitaminban gazdag, antioxidáns, a benne található fitoszterinek felépítésükben hasonlóak a bőrben található koleszterinhez, ezáltal kiválóan ápolja a száraz, kirepedezett, ekcémás bőrt;
- a speciális, saját fejlesztésű és készítésű gyógynövény-együttes segíti a sebgyógyulást, nehezen gyógyuló, burjánzó, enyhébb égési, vágott vagy forrázott sebek, hegesedések, ekcéma, bőrviszketés esetén gyulladáscsökkentő, bőrnyugtató és immunerősítő hatással bír;
- az Allantoin nyugtató, sejtregeneráló, hámosító, sebgyógyító, gyulladáscsökkentő, kiválóan alkalmazható fokozott szarusodással járó bőrproblémák esetén;
- a fekete nadálytő kivonat gyulladásgátló, segíti a szövetek újraképződését és a sebek gyógyulását lábszárfekély, sérülés, gombásodás esetén;
- az F-vitamin a száraz és ekcémás bőr esetén segíti a szövetek regenerálódását és gyorsítja a sebgyógyulást;
- az E-vitamin fontos szerepet játszik a szabadgyökök elleni védelemben, természetes antioxidánsként fejt ki hatását a szarurétegben;
- a Panthenol nyugtató, gyulladáscsökkentő, hidratáló hatású, felgyorsítja a sebek gyógyulását és megállítja a kóros hegesedést;
- a Piroctone Olmaine (Octpirox) gombásodás elleni hatóanyaga biztonságos védelmet nyújt az esetleges fertőzésekkel szemben;
- az Aloe Vera hidratáló, nyugtató hatású, csillapítja a viszketést, gyulladáscsökkentő, gyorsítja a sejtújraképződést, ezáltal kiválóan alkalmazható hegek, rozacea, pikkelysömör, gombák és ekcéma kezelésére;
- a Shea vaj tápláló, puhító hatású, gyorsan beszívódik.

A MEDIFLEUR kímélő krémtusfürdő cukorbeteg részére hatóanyagai és azok hatásai:

- a speciális, saját fejlesztésű és készítésű gyógynövény-együttes nyugtató, gyulladáscsökkentő és hámregeneráló hatású;
- az avokádó olaj A-, E- és D-vitaminban gazdag, antioxidáns, a benne található fitoszterinek felépítésükben hasonlóak a bőrben található koleszterinhez, ezáltal kiválóan ápolja a száraz, kirepedezett, ekcémás bőrt;
- az ásványi anyagokban, A- és E-vitaminokban gazdag édesmandula olaj kitűnő hidratáló szer, rugalmasságot biztosít a száraz, érzékeny bőrnek;
- az Aloe Vera hidratáló, nyugtató hatású, csillapítja a viszketést, gyulladáscsökkentő, gyorsítja a sejtújraképződést, ezáltal kiválóan alkalmazható hegek, rozacea, pikkelysömör, gombák és ekcéma kezelésére;
- az E-vitamin fontos szerepet játszik a szabadgyökök elleni védelemben, természetes antioxidánsként fejt ki hatását a szarurétegben;
- a Glycerin rendkívül jó vízmegkötő képességű, bőrazonos (a bőrünkben is megtalálható) anyag, növeli a bőr felszíni rétegében található vízmennyiséget.

MEDIFLEUR – egészségmegőrzés a természet erejével

41. A szórólap az alábbiak szerint nézett ki.

MEDIFLEUR TERMÉKCSALÁD CUKORBETEGEK RÉSZÉRE



MEDIFLEUR lábkrém
cukorbetegek részére
50 ml, 100 ml

A MEDIFLEUR lábkrém – klinikai tesztekkel bizonyítottan – hatékony segítséget nyújt a cukorbeteg mindennapos lábápolásában speciális összetételének köszönhetően. A gyulladáscsökkentő, hámképző, sejtek megújulását elősegítő hatóanyagokat tartalmazó gyógynövény-együttes, a kifejezetten sebgyógyító hatású Medilan (Lanolin), az A-, E- és F-vitaminok és a gombásodás elleni hatóanyag (Piroctone Olamine) elősegítik a száraz, repedezett bőr szakszerű ápolását, a köröközők távoltartását, a gyulladás csökkentését, valamint a cukorbetegségre jellemző, úgynevezett neuropátiás tünetek kísérőjeként jelentkező talpi bőrkeményedések kialakulásának megakadályozását. Segítségével hatékonyan megelőzhető a súlyosabb, nehezen gyógyuló, gyakran fekélyes sebek, melyek akár végtag-amputációhoz is vezethetnek.



MEDIFLEUR testápoló krém
cukorbetegek részére
200 ml

A MEDIFLEUR testápoló krém kifejezetten a cukorbeteg bőrnek speciális igényeit szem előtt tartó hatóanyagok és megoldások alkalmazásával, a teljes bőrfelület mindennapi ápolására lett kifejlesztve. A termék hatásos megoldást nyújthat a cukorbeteg bőrre jellemző túlzott kiszáradás, kellemetlen viszketés, túlerzékenység, hámás, ekcémára való hajlamoság, fekélyek, a bakteriális fertőzések megelőzésére, valamint a kialakult tünetek enyhítésére. Az A-, E- és D-vitaminban gazdag avokádó olaj megfelelően ápolja a száraz, kirepedezett, ekcémára és gyulladásra hajlamos bőrt. A speciális, saját fejlesztésű és készítésű gyógynövény-együttes, az Allantoin és a fekete nadálytő kivonat csillapítják a kiszáradás okozta viszkető érzést, segítik a nehezen gyógyuló sebek regenerálódását. A nyugtató, gyulladáscsökkentő Panthenol és az F-vitamin együttes hatása csökkenti a bőr szárazságát, valamint a gombásodás elleni hatóanyag (Piroctone Olamine) védelmet nyújt az esetleges fertőzésekkel szemben. A szintén hidratáló, nyugtató, gyulladáscsökkentő, organikus Aloe Vera és a tápláló, puhító Shea vaj tovább fokozzák a hatóanyag-együttes hatását. Színezőanyag -, PEG- és parabénmentes, bőrbárárt összetétel.



MEDIFLEUR kímélő krémtusfürdő
cukorbetegek részére
200 ml

A MEDIFLEUR kímélő krémtusfürdő kifejezetten a cukorbeteg bőrnek speciális igényeit szem előtt tartva, a teljes bőrfelület mindennapi ápolására lett kifejlesztve. A termék hatásos megoldást nyújthat a cukorbetegség szövődeményeként jelentkező túlzott bőr szárazság, kellemetlen viszketés, túlerzékenység, hámás és ekcéma megelőzésére, valamint a tünetek enyhítésére. A speciális, saját fejlesztésű és készítésű gyógynövény-együttes nyugtató, gyulladáscsökkentő és hámregeneráló hatású. Az A-, E- és D-vitaminban gazdag avokádó olaj megfelelően ápolja a száraz, kirepedezett, ekcémára és gyulladásra hajlamos bőrt. Az édesmandula olaj regenerálja a túlerzékeny bőrt, seelymes érzetet biztosítva. Kímélő tisztító hatása mellett a nyugtató és hidratáló Panthenol, az antioxidáns E-vitamin és a rendkívül jó vízmegkötő képességgel bíró Glycerin védi testét a víz szarító hatásától. A több, mint kétszáz hatóanyagot tartalmazó Aloe Vera megfelelően táplálja igénybevert bőrt. PEG- és parabénmentes, bőrbárárt összetétel, allergénmentes illat.

TERMÉKEINKET KERESSE A PATIKÁKBAN, ÉS A GYÓGYNÖVÉNY SZAKÜZLETEKBEN!

6 MEDIFLEUR – egészségmegőrzés a természet erejével
Sunfleur Kozmetikai Kft. tel.: +36 23 452 721
www.medifleur.hu

MEDIFLEUR TERMÉKCSALÁD CUKORBETEGEK RÉSZÉRE

A MEDIFLEUR lábkrém cukorbetegek részére hatóanyagai és azok hatásai:

- a speciális, saját fejlesztésű és készítésű gyógynövény-együttes segíti a sebgyógyulást, nehezen gyógyuló, burjánzó, enyhébb égési, vágott vagy forrázott sebek, hegeseések, ekcéma, bőrvizketés esetén gyulladáscsökkentő, bőrnugtató és immunerősítő hatással bír;
- a koleszterin (Cholesterol) segítségével a bőr képessé válik az egészséges működéséhez szükséges víz megkötésére;
- a Piroctone Olamine (Octopirox) gombásodás elleni hatóanyaga biztonságos védelmet nyújt az esetleges fertőzésekkel szemben;
- az A-vitamin szabályozza a faggyutermelést;
- az E-vitamin jótékonyan hat bőrgyulladások esetén, megköti a káros szabad gyököket;
- az F-vitamin (Linoleic Acid) csökkenti, illetve megszünteti a bőr szárazságát;
- a Panthenol nyugtató, gyulladáscsökkentő, hidratáló hatású, felgyorsítja a sebek gyógyulását és megállítja a kóros hegeseedést;
- az Allantoin kiváló sejtregeneráló hatással bír;
- a Shea vaj tápláló, puhító hatású, gyorsan beszívódik;
- a Glycerin és a Sztearin mérsékli, illetve megakadályozzák a bőr repedezettségét, a bőr seelymes tapintásúvá válik.

A MEDIFLEUR testápoló krém cukorbetegek részére hatóanyagai és azok hatásai:

- az avokádó olaj A-, E- és D-vitaminban gazdag, antioxidáns, a benne található fitoszterinek felépítésükben hasonlóak a bőrben található koleszterinhez, ezáltal kiválóan ápolja a száraz, kirepedezett, ekcémás bőrt;
- a speciális, saját fejlesztésű és készítésű gyógynövény-együttes segíti a sebgyógyulást, nehezen gyógyuló, burjánzó, enyhébb égési, vágott vagy forrázott sebek, hegeseések, ekcéma, bőrvizketés esetén gyulladáscsökkentő, bőrnugtató és immunerősítő hatással bír;
- az Allantoin nyugtató, sejtregeneráló, hámisító, sebgyógyító, gyulladáscsökkentő, kiválóan alkalmazható fokozott szarusodással járó bőrpertéblékek esetén;
- a fekete nadálytő kivonat gyulladásgátló, segíti a szövetek újraképződését és a sebek gyógyulását lábszárfekély, sérülés, gombásodás esetén;
- az F-vitamin a száraz és ekcémás bőr esetén segíti a szövetek regenerálódását és gyorsítja a sebgyógyulást;
- az E-vitamin fontos szerepet játszik a szabadgyökök elleni védelemben, természetes antioxidánsként fejt ki hatását a szaru-rétegben;
- a Panthenol nyugtató, gyulladáscsökkentő, hidratáló hatású, felgyorsítja a sebek gyógyulását és megállítja a kóros hegeseedést;
- a Piroctone Olamine (Octopirox) gombásodás elleni hatóanyaga biztonságos védelmet nyújt az esetleges fertőzésekkel szemben;
- az Aloe Vera hidratáló, nyugtató hatású, csillapítja a viszketést, gyulladáscsökkentő, gyorsítja a sejtújraképződést, ezáltal kiválóan alkalmazható hegek, rozacea, pikkelysömör, gombák és ekcéma kezelésére;
- a Shea vaj tápláló, puhító hatású, gyorsan beszívódik.

A MEDIFLEUR kímélő krémtusfürdő cukorbetegek részére hatóanyagai és azok hatásai:

- a speciális, saját fejlesztésű és készítésű gyógynövény-együttes nyugtató, gyulladáscsökkentő és hámregeneráló hatású;
- az avokádó olaj A-, E- és D-vitaminban gazdag, antioxidáns, a benne található fitoszterinek felépítésükben hasonlóak a bőrben található koleszterinhez, ezáltal kiválóan ápolja a száraz, kirepedezett, ekcémás bőrt;
- az ásványi anyagokban, A- és E-vitaminokban gazdag édesmandula olaj kitiünó hidratáló szer, rugalmasságot biztosít a száraz, érzékeny bőrnek;
- az Aloe Vera hidratáló, nyugtató hatású, csillapítja a viszketést, gyulladáscsökkentő, gyorsítja a sejtújraképződést, ezáltal kiválóan alkalmazható hegek, rozacea, pikkelysömör, gombák és ekcéma kezelésére;
- a Panthenol nyugtató, gyulladáscsökkentő, hidratáló hatású, felgyorsítja a sebek gyógyulását és megállítja a kóros hegeseedést;
- az E-vitamin fontos szerepet játszik a szabadgyökök elleni védelemben, természetes antioxidánsként fejt ki hatását a szaru-rétegben;
- a Glycerin rendkívül jó vízmegkötő képességű, bőrazonos (a bőrrütkben is megtalálható) anyag, növeli a bőr felszíni rétegében található vízmennyiséget.

TERMÉKEINKET KERESSE A PATIKÁKBAN, ÉS A GYÓGYNÖVÉNY SZAKÜZLETEKBEN!

MEDIFLEUR – egészségmegőrzés a természet erejével
Sunfleur Kozmetikai Kft. tel.: +36 23 452 721
www.medifleur.hu

V.

A vizsgált termékekre vonatkozó állításokkal kapcsolatos bizonyítékok

V.1. Az eljárás alá vont által becsatolt klinikai tesztek, felmérések, orvosi szakvélemények

42. A Medifleur lábkrém cukorbeteg²³ részére tekintetében:
- Klinikai felmérés Protokoll (I. melléklet) – „Klinikai felmérés a SUNFLEUR LÁBKRÉM talpi bőrkeményedést puhító hatásáról”
 - Klinikai felmérés eredmények (II. melléklet)
 - Klinikai tanulmány (III. melléklet) Dr. med habil Kempler Péter egyetemi docens (V.1.1.)
 - Klinikai tanulmány (IV. melléklet) – 1994. július 4. Prof. Dr. Tamás Halmos, Magyar Diabetes Társaság
 - Orvosi szakvélemények (V. melléklet) – Dr. Domonkos Róbert és Dr. Fövényi József (V.1.2.)
43. Az eljárás alá vont ezen dokumentumok (kivéve az iii. alpont) keltezéséről nem tudott nyilatkozni.²⁴
44. A Medifleur Testápolókrém cukorbeteg részére tekintetében²⁵
- Klinikai felmérés protokoll (I. melléklet a) – „Klinikai felmérés a MEDIFLEUR testápoló krém cukorbeteg részére bőrszárazság, viszketés, hámlás tünetegyüttes enyhítő hatásáról”
 - Szakvélemény (I. melléklet b) – 2015. december 15., Dr. Takács Ágota o.v.h. főorvos (V.1.3.)
45. A Medifleur sampon cukorbeteg részére tekintetében²⁶
- Klinikai felmérés protokoll (II. melléklet a) pont) – „Klinikai felmérés a MEDIFLEUR sampon cukorbeteg részére bőrszárazság, viszketés, hámlás/korpa tünetegyüttes enyhítő és kímélő tisztító hatásáról”
 - Szakvélemény (II. melléklet b) pont) – 2015. december 15., Dr. Takács Ágota o.v.h. főorvos (V.1.4.)
46. A Medifleur kímélő krémtusfürdő cukorbeteg részére tekintetében²⁷
- Klinikai felmérés protokoll (III. melléklet. a) – „Klinikai felmérés a MEDIFLEUR kímélő krémtusfürdő cukorbeteg részére bőrszárazság, viszketés, hámlás tünetegyüttes enyhítő és kímélő tisztító hatásáról”
 - Szakvélemény (III. melléklet b) – 2015. december 15., Dr. Takács Ágota o.v.h. főorvos (V.1.5.)
47. Az eljáró versenytanács a fent ismertetett dokumentumok közül kizárólag a tanulmányokat és szakvéleményeket ismerteti részletesen.

V.1.1. A Medifleur lábkrém cukorbeteg részére elnevezésű termékről készült klinikai tanulmány

48. A tanulmány következőket tartalmazza:

„A Sunfleur lábkrém alkalmazása diabeteses láb bőrtüneteinek fennállása esetén

1. Szakmai háttér

Az 1990-es években egyértelművé vált, hogy a diabeteses láb fő kóroki tényezője a neuropathia. A hő- és fájdalomérzet csökkenése, majd elvesztése révén a kisebb-nagyobb traumák fájdalomtalan, újabban neuropathiásnak is nevezett talpi fekélyek kialakulásához vezetnek. A folyamat – mely csaknem minden esetben az infekciók számára is behatolási

²³ Vj/66-12/2015.sz. irat

²⁴ Vj/66-38/2015. sz. irat

²⁵ Vj/66-36/2015. sz. irat

²⁶ Vj/66-36/2015. sz. irat

²⁷ Vj/66-36/2015. sz. irat

kaput jelent – ráterjedhet az inakra, az ínhüvelyekre és a csontokra, majd a további progresszió során a láb elülső részét, majd egészét érintő gangraena alakulhat ki. Sok esetben a diabeteses neuropathia legsúlyosabb késői szövődménye, amputáció elvégzése válhat szükségessé. Napjainkban a fejlett ipari országokban a nem traumás eredetű alsó végtagi amputációk felét cukorbetegeken végzik, ily módon a diabetesesek körében végzett amputációk száma 15-45-szörösére a nem diabeteseseken végzett hasonló beavatkozásokénak. Az amputációkkal összefüggő halálozás igen magas: egy éven belül 15-41%, 3 éven belül 20-50%, 5 éven belül 39-68% közötti. Egy év múlva a betegek 14%-ában, 3 év elteltével 30%-ában, 5 év után pedig 49%-ában újabb azonos oldali amputáció elvégzése válik szükségessé. Az elkerülhetetlenné váló ellenoldali hasonló beavatkozások esetében a megfelelő adatokat 12,2%-ban, 22,7%-ban, illetve 28,2%-ban adják meg. A kórház kezelés átlagos időtartama: 25 nap. A cukorbetegséggel összefüggő költségek rohamosan emelkednek: az USA-ban 1987 és 1992 között 4,5-szeresére nőttek. 1992. évi adatok szerint az USA-ban a diabeteses összefüggő összes közvetlen költség (45,2 milliárd dollár) 82,8%-t a hospitalizációs költségek tették ki. A közvetett költségek összesen 46,6 milliárd dolláros összegben belül a legnagyobb hányadot, 57,9%-ot az idő előtti halálozásból adódó költségek alkották. Nem véletlen tehát, hogy a NEURODIAB (neuropathy Study Group of the European Association for the Study of Diabetes, EASD) adatai szerint az USA-ban a cukorbetegséggel kapcsolatos összes költség felét a neuropathia késői szövődményeivel összefüggő kiadások tették ki.

A diabeteses láb kialakulásához hozzájárul az autonóm neuropathia (AN) is, a sudomotor funkciózavar a felső testfél hyperhydrosisához és az az alsó testfél hypo-, vagy anhydrosisához vezethet: a lábon a bőr szárazzá válik, berepedezik, bőrkeményedések (callusok) keletkezhetnek. Rhagadok, físsurák alakulhatnak ki, elősegítve az infekcióknak a mélyebben fekvő szövetek felé való terjedését. A sympathicus rostok denervatioja következtében létrejövő periphériás értágulat és a megnyíló arteriovenosus shuntok a csontok vértáramlásának fokozódásához is vezethetnek: e folyamat is hozzájárul a csontállomány felritkulásához, a diabetesesekben gyakran amúgy is meglévő osteoporosis súlyosbodásához. A sympathicus neuropathiának szerepe van az arteriafal média rétegének fokozott elmeszesedésében, egy, a Mönkeberg-seierosisnak megfelelő állapot kialakulásában is, mely az osteoarthropathia és a megváltozott statika mellett ugyancsak szerepet játszik a folyamat progressziójában.

2. A vizsgálat célja, betegek és módszerek

Vizsgálatunk célja a Sunfleur lábkrém talpi bőrkeményedést befolyásoló hatásának vizsgálata volt olyan cukorbeteg körében, akikben a diabeteses láb korai stádiumaira jellemző eltérések voltak kimutathatók.

A Sunfleur lábkrém összetevőit, valamint fontosabb potenciális hatásait ugyancsak a mellékelt protokollban foglaltuk össze.

Összesen 12 olyan 2-es típusú cukorbeteg vizsgáltunk (átlagéletkor: 64,5, átlagos diabeteses tartam: 17 év), akiknek a lábán trophicus ulcus, vagy sérülés nem volt látható, alkalmasak voltak mindkét alsó végtag önvizsgálatára és ápolására és beleegyezésüket adták a vizsgálat elvégzéséhez.

A hathetes vizsgálat során a betegek összesen 3 viziten vettek részt (Vizit 0: a vizsgálat kezdetekor, Vizit 2: 3 hét múlva és Vizit 3: 6 hét múlva). Az egyes vizitek részletes leírását a vizsgálati protokoll tartalmazza. A diabeteses neuropathián belül az autonóm károsodást a Ewing-féle protokoll alapján az 5 standard cardiovascularis reflexteszt segítségével vizsgáltuk számítógépes EKG felvevő-elemző rendszer segítségével (Cardio PC, Innomed, Budapest). A parasympathicus funkciót a mély légzést, a felállást közvetlenül követő valamint a Valsalva kísérlet elvégzését kísérő szívfrekvencia változások, a sympathicus integritást a tartós kézizomfeszítést kísérő diastolés, valamint a felállást kísérő systolés

vérnyomásváltozások alapján értékeltük. A perifériás sensoros funkciót a Neurometer diagnosztikus készülék (Neurotron Incor. Baltimore MD, USA) segítségével értékeltük. A három különböző frekvencián (2000 Hz, 250 Hz, 5 Hz) meghatározott áramérzet küszöbértékek (Current Perception Threshold, CPT) sorrendben a myelinizált vastag, a myelinizált vékony, illetve a nem myelinizált vékony rostok funkciójáról nyújtanak felvilágosítást. Értékeltük az alsó végtagi perifériás verőerek tapinthatóságát, valamint a talpi bőrelváltozások méretét és elhelyezkedését.

3. Eredmények

A tizenkét 2-es típusú cukorbeteg közül autonóm károsodás 11 betegben, sensoros károsodás 9 betegben volt kimutatható. Enyhe fokú perifériás alsó végtagi verőérbetegség 6 betegben, retinopathia 7 betegben állt fenn. Alsó végtagi gyógyult trophicus fekély nyomai 2 betegben voltak láthatóak. Bőrpír 4 esetben volt észlelhető, bőrkeményedés fennállása valamennyi betegünk esetében detektálható volt (a részletes adatokat az 1. táblázatban foglaltuk össze). A hathetes kezelés eredményeként (2. táblázat) a bőrkeményedés mérete mind a 12 beteg esetében csökkent, átlagát tekintve 6 betegben felpuhult, a másik 6 betegben a callus alig puhult. A készítmény hatásosságát 2 beteg kiválónak, 10 beteg jónak, tolerálhatóságát 1 beteg kiválónak, 11 jónak értékelte. Mellékhatást egyetlen esetben sem figyeltünk meg.

4. Összefoglalás

Cukorbetegekben az alsó végtagi amputációk aránya nagyságrendekkel nagyobb, mint nem diabetesesekben. A diabeteses láb szindróma legfontosabb kóroki tényezőjének napjainkban a neuropáthiát tartják, mely a cukorbeteg több mint felében kimutatható. E szindróma fontos összetevője és az amputációk önálló rizikófaktora a callusok (bőrkeményedések) kialakulása, mely több mint egyszerű tünet; elsősorban a neuropathia részjelenségeként létrejövő sudomotor funkciózavar következménye.

A közel normoglykaemiára törekvő anyagcsere vezetés, a diabeteses neuropathia pathogenetikai alapon nyugvó oki kezelési formáinak alkalmazása és a diabeteses láb problémakörének interdiszciplináris megközelítése képezik az e szövődményben szenvedők ellátásának alapjait.

Tizenkét cukorbetegben végzett 6 hetes vizsgálatunk eredményei szerint a Sunfelur lábkrém rendszeres használata alkalmas a callusok méretének csökkentésére és állagának felpuhítására, így ajánlható a diabeteses láb szempontjából veszélyeztetett cukorbetegek lábápolására.

Dr. med habil Kempler Péter
egyetemi docens
az MTA doktora
Semmelweis Egyetem ÁOK
I. Belgyógyászati Klinika
Neuropathia Laboratórium vezetője”

V.1.2. A Medifleur lábkrém cukorbetegek részére elnevezésű termékről készült orvosi szakvélemények

49. A Medifleur lábkrém cukorbetegek részére elnevezésű termékről készült, 1994. július 4-én kelt klinikai tanulmányként hivatkozott, a Magyar Diabetes Társaság által a gyártó kérésére kiállított igazolás szerint a Sunfleur Kft. által gyártott Lábkrém cukorbetegnek terméket 18 hónapon keresztül alkalmazták cukorbetegek széles körben Magyarországon. A krémnek szignifikáns puhító hatása van és a betegek tapasztalatai szerint gyorsítja a lábakon jelentkező kisebb sérülések gyógyulását.

A Medifleur lábkrém cukorbeteg részére elnevezésű termékről készült orvosi szakvélemények szerint:

„A SUNFLEUR lábvédő krém a megfigyelt esetekben kivétel nélkül megszüntette a bőr szárazságát és a kínzó viszketést. Az exkoriációk²⁸ visszafejlődtek, a bőr puha tapintásúvá vált. A krémben levő természetes hatóanyagok és vitaminok elősegítették a regenerációt. A rugalmasabbá vált bőr ellenállóbbnak mutatkozott a kisebb behatásokkal szemben. Nemkívánatos mellékhatás nem jelentkezett.” /Dr. Domonkos Róbert, intézetvezető Főorvos, bőrgyógyász/

„A lábkrém percek alatt felszívódik a bőrbe, a ruhán nyomot nem hagy. Alkalmazása kimondottan kellemes. A tesztelt személyeknél a talpak bőre felpuhult, a szárazság nagymértékben javult vagy megszűnt, a bőr rugalmasabbá vált. A callusok és a clavusok²⁹ két héten belül – orvosi útmutatás szerinti habkövel történő csiszolás segítségével – túlnyomórészt eltávolíthatókká váltak. A sarkokon lévő fissurák³⁰ – még cukorbetegknél is – 5-12 napon belül, a vágási sérülések 3-4 nap alatt teljesen meggyógyultak. Mellékhatást nem észleltünk. Összefoglalva: SUNFLEUR lábvédő krém a rendkívül sérülékeny neuropathiás lábú betegek esetében is a komolyabb elváltozások megelőzésének hatékony eszköze lehet.” /Dr. Fővényi József, osztályvezető főorvos kandidátus, címzetes egyetemi docens/

V.1.3. A Medifleur testápoló krém cukorbeteg részére elnevezésű termékről készült orvosi szakvélemény

50. A szakvélemény a következőket mondja ki:

„A vizsgálat menete a következő:

1. Első vizit (0. nap): fizikális vizsgálat, klinikai tünetek értékelése, Medifleur testápoló krém átadása.
2. Második vizit (14. nap): két hét múlva. Meglévő klinikai tünetek értékelése. A kezelt bőrfelület változásának regisztrálása. A beteg véleményének rögzítése az alkalmazásról, tolerálhatóságról, esetleges mellékhatásokról.
3. Harmadik vizit (28. nap): a második vizit után két héttel. Értékelés a 2. vizit szempontjai szerint.

Eredmények:

1. A vizsgálatban résztvevő személyek száma: 10 fő
2. A vizsgálatban résztvevők neme: 9 férfi, 1 nő
3. A vizsgálatban résztvevők kora:
 - a legfiatalabb: 45 év
 - a legidősebb: 77 év
4. A cukorbetegség fennállásának ideje: 3-19 év
5. Értékelés szempontjai:
 1. bőrszárazság, 2. bőrszárazság + viszketés, 3. bőrszárazság + viszketés + esetleg hámlás,
 4. erős bőrszárazság + viszketés + hámlás + esetleg gyulladt bőr

Négy kategóriába soroltam a betegeket:

1: változatlan, 2: enyhén javult, 3: erősen javult, 4: tünetmentes

6. Eredmények:

Változatlan: nem volt

Enyhe javulás: nem volt

Erős javulás: 20 %

Tünetmentes: 80 %

²⁸ megj.: vakarás, nyokodás után fellépő pirosság a bőrön

²⁹ megj.: tyúkszem

³⁰ megj.: hasadás

7. Általános tapasztalataim:

- A bőr szárazsága minden esetben megszűnt.
- Jól hidratálná vált a bőr.
- Viszkető hámlás minden esetben megszűnt.
- Gyulladásra utaló jelek szanalódtak.

Általános értékelés

A MEDIFLEUR Testápoló krém cukorbeteg részére termék alkalmazása után a bőr puhán tapintható, a bőrfelület ép, normál hidratált, a bőrön sem gombás fertőzés, sem gyulladásra utaló jel nincs. Gyorsan felszívódó, nem hagy zsíros érzetet. A viszkető hámlás megszűnt. Ezen tapasztalatok alapján cukorbetegeknek kifejezetten ajánlott.

A termékeket a cukorbetegség szövődményeként jelentkező bőrproblémák kiegészítő kezelésére, cukorbeteg részére alkalmasnak tartom. A tesztelések során bőrirritációra, bőralergiára utaló jelet, mellékhatást nem tapasztaltam.

2015. december 15.

Dr. Takács Ágota

o.v.h. Főorvos Szent Rókus Kórház”

V.1.4. A Medifleur sampon cukorbeteg részére elnevezésű termékről készült orvosi szakvélemény

51. A szakvélemény a következőket mondja ki:

1. A vizsgálatban résztvevő személyek száma: 6 fő
2. A vizsgálatban résztvevők neme: 4 férfi, 2 nő
3. A vizsgálatban résztvevők kora:
 - a legfiatalabb: 45 év
 - a legidősebb: 77 év
4. A cukorbetegség fennállásának ideje: 3-19 év

A vizsgálat menete a következő:

1. Első vizit (0. nap): fizikális vizsgálat, klinikai tünetek értékelése, Medifleur sampon átadása.
2. Második vizit (14. nap): két hét múlva. Meglévő klinikai tünetek értékelése. A kezelt bőrfelület változásának regisztrálása. A beteg véleményének rögzítése az alkalmazásról, tolerálhatóságról, esetleges mellékhatásokról.
3. Harmadik vizit (28. nap): a második vizit után két héttel. Értékelés a 2. vizit szempontjai szerint.

5. Értékelés szempontjai:

1. fejbőrszárazság, 2. fej bőrszárazság + viszketés + esetleg korpa, 3. fejbőrszárazság + viszketés + erős korpa, 4. fejbőrszárazság + erős viszketés + erős korpásodás

6. Eredmények: mindenki legalább javult.

1. Változatlan: nem volt.
2. Enyhén javult: nem volt.
3. Erősen javult: 2 nő beteg korpásodása megszűnt.
4. Tünetmentes: 4 férfi fejbőr szárazsága megszűnt.
7. Általános értékelés:
 - Minden beteg szívesen használta.
 - Szubjektív 4 beteg teljesen panaszmentessé vált, 2 esetben jelentősen javultak a tünetek, már évek óta egyetlen samponnal sem érték el ezt a panaszmentes állapotot. Hajhullás csökkenést nem figyelték, ezért kerültek csak az erősen javult állapotba.

Általános értékelés

A MEDIFLEUR Sampon cukorbetegnek részére használatával csökkent a fejbőr szárazsága, a fejbőr viszketése, csökkent hajhullás, a haj fényesebb és jobban fésülhetőbb. Orvosi javaslat: a speciális hatóanyagok miatt, mint viszketés csökkentés és a fejbőr vérkeringés javítása, a vizes fejbőrre való felvitel után a sampont felhabosítva legalább 2-3 percig tartsa a fejbőrén. Ezen tapasztalatok alapján cukorbetegnek kifejezetten ajánlott.

A termékeket a cukorbetegség szövődményeként jelentkező bőrproblémák kiegészítő kezelésére, cukorbetegnek részére alkalmasnak tartom. A tesztelések során bőrirritációra, bőralergiára utaló jelet, mellékhatást nem tapasztaltam.

2015. december 15.

Dr. Takács Ágota

o.v.h. Főorvos Szent Rókus Kórház”

V.1.5.A Medifleur kímélő krémtusfürdő cukorbetegnek részére elnevezésű termékről készült orvosi szakvélemény

50. orvosi szakvélemény a következőket mondja ki

- „1. A vizsgálatban résztvevő személyek száma: 10 fő
2. A vizsgálatban résztvevők neme: 8 férfi, 2 nő
3. A vizsgálatban résztvevők kora:
 - a legfiatalabb: 45 év
 - a legidősebb: 77 év
4. A cukorbetegség fennállásának ideje: 3-19 év A vizsgálat menete a következő:
 1. Első vizit (0. nap): fizikális vizsgálat, klinikai tünetek értékelése, dokumentáció, Medifleur kímélő krémtusfürdő átadása.
 2. Második vizit (14. nap): két hét múlva. Meglévő klinikai tünetek értékelése. A kezelt bőrfelület változásának regisztrálása. A beteg véleményének rögzítése az alkalmazásról, tolerálhatóságról, esetleges mellékhatásokról.
 3. Harmadik vizit (28. nap): a második vizit után két héttel. Értékelés a 2. vizit szempontjai szerint.

A páciensek napi fürdéskor használták a Medifleur kímélő krémtusfürdőt.

5. Az értékelés szempontjai: kivétel nélkül ápoltság betegről volt szó.
 1. Tisztító hatás: jó
 2. Tolerálhatóság: szívesen használták
 3. Mellékhatás: nem volt
6. Általános tapasztalataim:
 - Mivel ápoltság betegről volt szó, külön a tisztító hatást nem tudom értékelni.

Biztosan nem szárította a bőrt.

Nyugtató hatása volt.

Jól tolerálták, kifejezetten kellemesnek tartották. Allergia nem volt.

Általános értékelés

A MEDIFLEUR kímélő krémtusfürdő cukorbetegnek részére termék a bőrt nyugtatja, nem szárítja és nem allergizál. Használata után a bőr puha és jól hidratált. Tisztító hatása a tusfürdőkkel támasztott általános követelményeknek maximálisan megfelel. Tusolás után a MEDIFLEUR testápoló krém cukorbetegnek részére termék hatóanyagai könnyebben szívódnak fel. Ezen tapasztalatok alapján a termék cukorbetegnek kifejezetten ajánlott.

A termékeket a cukorbetegség szövődményeként jelentkező bőrproblémák kiegészítő kezelésére, cukorbetegnek részére alkalmasnak tartom. A tesztelések során bőrirritációra, bőralergiára utaló jelet, mellékhatást nem tapasztaltam.

2015. december 15.

Dr. Takács Ágota o.v.h. Főorvos

Szent Rókus Kórház”

V.2. Egyéb, az eljárás alá vont által csatolt szakirodalmi hivatkozások

52. Az eljárás alá vont a vizsgáló felhívására elkészítette a termékekre vonatkozóan közzétett hatásokat, a termékek hatóanyagát, és a hatóanyagokra vonatkozó irodalmi hivatkozásokat tartalmazó táblázatot³¹. Az eljárás alá vont a vizsgáló többszöri felhívása³² ellenére sem nyilatkozott a termékekben felsorolt összetevőknek a termékben található mennyiségéről, koncentrációjáról.
53. A vizsgáló a Vj/66-32/2015. sz. feljegyzésben felsorolt több olyan tanulmányt, amelyet az eljárás alá vont, mint termékei összetevőinek hatásosságát alátámasztó bizonyítékot hivatkozott. E hivatkozások legfeljebb a forrás megjelölését tartalmazták, így azok nem voltak értékelhetőek. Egyebekben megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy ezek a forrás megjelölések sem a vizsgáló, sem az eljáró versenytanács számára több esetben nem is voltak hozzáférhetőek³³.

V.3. Az OGYÉI OÉTI szakvéleménye³⁴

54. A vizsgáló a Vj/66-18/2015. sz. végzéssel szakértőként kirendelte az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezésegészségügyi Intézet, Országos Élelmezés- és Táplálkozástudomány Intézetet (továbbiakban: OGYÉI OÉTI), hogy
- I. ismertesse, hogy az eljárás alá vont vállalkozás által VJ/66-12/2015. számú beadványában bemutatott „Klinikai felmérés protokoll” és a felmérés eredménye megfelel-e a kozmetikai termékek körében végzett kutatások és felmérések általános formai követelményeinek, különös tekintettel a 2013. július 10-i 655/2013/EU bizottsági rendelet mellékletében szereplő Közös Kritériumok 3. Bizonyítékokkal való alátámasztás pontjában foglalt követelményekre is.
 - II. ismertesse, hogy az eljárás alá vont vállalkozás által forgalmazott Medifleur lábkrém cukorbeteg részére, Medifleur testápoló krém cukorbeteg részére, Medifleur kímélő krémtusfürdő cukorbeteg részére, Medifleur sampon cukorbeteg részére termékek népszerűsítésére szolgáló kommunikációs anyagokban alkalmazott, és az alábbiakban felsorolt állításokat az eljárás alá vont által csatolt szakirodalmi hivatkozások és vizsgálati anyagok hitelesen igazolják-e, hogy a termékek
 1. cukorbetegnek ajánlott és
 2. jellemzően a cukorbetegség tüneteinek – mint amilyen többek között a száraz, sebes, fekélyes, felfekvéses bőr – megelőzésére alkalmas.
55. Az OGYÉI OÉTI a 2016. február 5-én kelt válasza a következőket tartalmazza:

A vizsgáló I. számú kérdésére adott szakértői válasz:

„Vizsgálat:

A vizsgálat alá vont vállalkozás VJ/66-11/2015. sz. végzésre adott válasza I., II., III. mellékletként tartalmazza a „Klinikai felmérés protokoll” részleteit.

I. melléklet:

- ✓ megfogalmazta a tanulmány célját, azaz a Sunfleur lábkrém hatásának vizsgálatát a diabéteszes láb talpi bőrkeményedésére,
- ✓ indokolta aktualitását a cukorbetegség és súlyos szövődményeinek növekvő számával,
- ✓ ismertette a diabéteszes láb kialakulásának folyamatát, a progresszió lassításában számos tényező mellett fontos szerepet tulajdonított a megfelelő lábápolásnak,
- ✓ a protokoll tervezete etikai szempontok figyelembe vételével:
- * meghatározta a vizsgálatban való részvétel kritériumait, a kizáró okokat,

³¹ Vj/66-10/2015., Vj/66-8/2015., Vj/66/26/2015. sz. iratok

³² Vj/66-1,4,9,25/2015. sz. végzések

³³ pl. előfizetéshez kötődik az elérhetőségük

³⁴ Vj/66-23/2015.

- * egységes szempontú részletes anamnézist vett fel a betegekről,
- * a betegek tájékoztatást kaptak a SUNFLEUR lábkrém pontos alkalmazásáról,
- * rögzítette a vizsgálat időtartamát, a kontroll vizsgálatok - vizitek - számát,
- * előírta a viziteken végzendő fizikális és műszeres vizsgálatokat,
- * kérdőívet állított össze a betegek szubjektív véleményezéséhez,
- * kiterjedt a mellékhatások megfigyelésére.

II. melléklet: táblázatban összesítette a vizsgálat körülményeit, paramétereit, eredményeit.

III. melléklet: szöveges összefoglaló a szakmai háttérrel, a vizsgálat eredményéről, az abból levont következtetésről.

Szakvélemény:

„Klinikai felmérés protokoll” Dr. med. habil Kempler Péter egyetemi docens által a SUNFLEUR lábkrém diabeteszes láb talpi bőrkeményedésére kifejtett hatásáról készített tanulmány szabályszerűen megtervezett, elvégzett és értékelt vizsgálatokon alapul, követi a kozmetikumok hatásvizsgálatával kapcsolatos in-vivo vizsgálat nemzetközi gyakorlatát.

A rendelkezésünkre álló anyagból hiányzik az a melléklet, melyből a vizsgált termék összetevői megismerhetők, idézzük a tanulmány vonatkozó részét: „A SUNFLEUR lábkrém összetevőit, valamint fontosabb potenciális hatásait ugyancsak a mellékelt protokollban foglaltuk össze.”

A „Klinikai felmérés protokoll” tartalma, szerkezeti felépítése az idézet szerinti melléklettel együtt tesz eleget a 655/2013/EU rendelet (EUR) mell. 3/3 követelményének.”

A vizsgáló II/1. kérdésére adott szakértői válasz:

Vizsgálat:

MEDIFLEUR lábkrém cukorbeteg részére

„Klinikai felmérés protokoll” keretében a SUNFLEUR lábkrémet 6 héten át napi két alkalommal 12 2-es típusú cukorbeteg személy alkalmazta, lábukon kezdő stádiumú bőrelváltozás volt. A fizikai, műszeres vizsgálatok eredményéből, a betegek szubjektív véleményéből a szakorvos arra következtetett, hogy a SUNFLEUR lábkrém rendszeres használata alkalmas a bőrkeményedés méretének csökkentésére, állagának puhítására, így ajánlható cukorbeteg lábápolására.

A vizsgálat alá vont vállalkozás a Vj/66-15/2015. sz. végzésre adott válaszában a 7-es pontnál nyilatkozik, hogy a „SUNFLEUR lábkrém és a MEDIFLEUR lábkrém cukorbeteg részére megegyezik.”

MEDIFLEUR testápoló krém cukorbeteg részére

MEDIFLEUR kímélő krémtusfürdő cukorbeteg részére

A Vj/66-9/2015. sz. végzésre vonatkozó válasz táblázatából a vizsgálat alá vont vállalkozás által kiemelt hatóanyagokról, irodalmi hivatkozásokról kapunk információt, ami bővebben a Vj/66-4/2015. végzésre készült adatszolgáltatásban van.

A Vj/66-15/2015. sz. végzésre adott válasz 9. pontjánál a termékben lévő összetevőket ismerjük meg. Ennél a pontnál a **MEDIFLEUR sampon cukorbeteg részére** készítmény összetevői is szerepelnek.

Szakvélemény:

MEDIFLEUR lábkrém cukorbeteg részére

A termék megegyezik a SUNFLEUR lábkrém elnevezésű készítménnyel a vizsgálat alá vont vállalkozás nyilatkozata szerint.

„Cukorbetegnek ajánlott” állítás hitelesen bizonyított.

MEDIFLEUR testápoló krém cukorbeteg részére

MEDIFLEUR kímélő krémtusfürdő cukorbeteg részére

MEDIFLEUR sampon cukorbeteg részére

elnevezésű termékre „Cukorbetegnek ajánlott” állítás hitelesen nem bizonyított a szakirodalmi források megjelölésével.

Indokolás:

A vizsgálat alá vont vállalkozás a fenti termékeket kifejezetten cukorbetegséget kísérő bőr, fejbőr, haj problémák kialakulásának megelőzésére, a tünetek enyhítésére, ápolására fejlesztette ki, de értékeléssel nem bizonyítja az ajánlott célra való alkalmasságukat, hatékonyságukat.

Az irodalmi hivatkozások felsorolása önmagában nem bizonyítás, nem bizonyító erejű a táblázatban kiemelt néhány termék-összetevő nevének, hatásának megadása a termékben lévő koncentráció nélkül, hiányzik a szakirodalomban ajánlott hatásos mennyiséggel való összehasonlítás.

A vizsgáló II/2. kérdésére adott szakértői válasz:

Szakvélemény

MEDIFLEUR lábkrém cukorbeteg részére

A vizsgálat alá vont vállalkozás nyilatkozata értelmében a termék megegyezik a SUNFLEUR lábkrém elnevezésű készítménnyel „jellemzősen a cukorbetegség tüneteinek - mint amilyen többek között a száraz sebes, fekélyes bőr - megelőzésére alkalmas” állítás vizsgálati igazolás és szakmai evidencia alapján hitelesen bizonyított.

MEDIFLEUR testápoló krém cukorbeteg részére

MEDIFLEUR kímélő krémtusfürdő cukorbeteg részére

MEDIFLEUR sampon cukorbeteg részére

elnevezésű termékre „jellemzően a cukorbetegség tüneteinek - mint amilyen többek között a száraz sebes, fekélyes, felfekvéses bőr megelőzésére alkalmas” állítás nem bizonyított az eljárás alá vont vállalkozás által csatolt szakirodalmi hivatkozásokkal.

Indokolás

A „Klinikai felmérés protokoll” objektíven bizonyította, hogy rendszeres használata jelentősen mérsékli a cukorbeteg láb bőrének szárazságát és hatékonyan puhítja a bőrt.

Ebből az igazolt hatásból kiindulva levonható az a szakmai következtetés, hogy a túlzott mértékű bőrszárazsággal együttjáró bőr-berepedés-, sebesedés-, fekélyesedés megelőzhető.”

56. Az OGYÉI OÉTI által kiemelt hiányosságok pótlására a vizsgáló a Vj/66-30/2015. számú végzéssel felszólította az eljárás alá vontat, hogy csatolja a hiányzó mellékletet. Az eljárás alá vont válaszában előadta, hogy minden rendelkezésére álló anyagot már csatolt, egyebekkel nem tud szolgálni, a Medifleur lábkrém cukorbeteg részére elnevezésű termék vonatkozásában készített klinikai felmérés mellékletei között nincs meg a termék összetevőit tartalmazó melléklet³⁵. Megállapítható tehát, hogy az OGYÉI OÉTI által a Medifleur lábkrém vonatkozásában hiányolt mellékletek nem állnak sem az eljárás alá vont számára, sem a GVH rendelkezésére. Idézve az OGYÉI OÉTI szakvéleményét: „**A „Klinikai felmérés protokoll” tartalma, szerkezeti felépítése az idézet szerinti melléklettel együtt tesz eleget a 655/2013/EU rendelet (EUR) mell. 3/3 követelményének.**” E melléklet tehát hiányzik.

V.4. OGYÉI OÉTI szakmai ellenőrzése

57. Az eljárás alá vont Vj/66-44/2015. iktatószámom becsatolta az OGYÉI OÉTI által 2016. április 5-én becsatolt levelet, melyben arról tájékoztatják a felelős személyt (azaz a Sunfleur Kozmetikai Kft-t), hogy a MEDIFLEUR Lábkrém cukorbeteg részére, Testápoló cukorbeteg részére, Kímélő krémtusfürdő cukorbeteg részére, Sampon cukorbeteg részére elnevezésű készítmények termékinformációs dokumentációját a 246/2013 (VII.2.) Korm.rendelet 3.§-ban kijelölt nemzeti hatóságként az 5. §-ban előírt

³⁵ Vj/66-38/2015. sz .irat, Vj/66-39/2015. sz .feljegyzés, Vj/66-17/2015

szakmai ellenőrzésre bekérte, és a „készítmények benyújtott termékinformációs dokumentációját az EKR 11. cikk (2) pont követelményi szempontjából megfelelőnek” értékelte.

VI.

Az eljárás alá vont vállalkozás előadása³⁶

VI.1. Az eljárás alá vont észrevételei a vizsgálati szakaszban

58. Az eljárás alá vont előadta, hogy a Medifleur termékcsaládhoz tartozó termékek kozmetikai termékek, nem pedig gyógyszerek/gyógyhatású készítmények, és egyetlen kereskedelmi kommunikációjában sem tulajdonított gyógyhatást a termékeknek, illetve nem fogalmazott meg olyan állításokat, amelyek alapján a fogyasztók ilyen gyógyhatást tulajdoníthattak volna. A vizsgált termékek bőrápolási kozmetikumok, nem gyógyszeripari termékek. Az EKR kozmetikai termékekre meghatározott definíciójának megfelelően a Medifleur termékcsaládhoz tartozó termékek funkcióját tekintve a bőr védelmére, valamint struktúráját tekintve annak megóvására, megfelelő állapotban tartására irányulnak. A bőr- hidratáltság megőrzése az elsődleges védelmi feladat, mert a hidratált bőr több vízzel és jobb nyirokkeringéssel rendelkezik, amelynek bomlása vezethet súlyosabb bőrproblémák kialakulásához (pl. szárazság, szárazság okozta viszketés, hámlás, sebesedés, súlyosabb esetekben fekélyek). A fő hangsúlyt ezen bőrtünetek megelőzésére (a Rendelet szóhasználatában: a bőr „megfelelő állapotban tartására”) fekteti a társaság a kozmetikai iparban használt alapanyagok segítségével.
59. Véleménye szerint az egyes összetevőknek tulajdonítható hatások kiváltását igazoló tanulmányok külön-külön képeznek egy-egy zárt logikájú tudományos levezetést, ezek utólagos szétdarabolása, egyes részek kiemelése torzíthatja a levezetések logikáját, így az eljárás alá vont nem tud arra vállalkozni (és ez nem is várható el tőle), hogy kiemeljen a hivatkozott bizonyítékokból részeket, amelyek a szóban forgó hatásmechanizmust önmagukban is teljes körűen, részletes és pontosan bemutatnák.
60. A kozmetikumok esetén adagolásról (különösen a „hatás kiváltásához szükséges mennyiségekről, termékben megjelenő hatóanyag mennyiségéről” és „javasolt napi adagolásban található hatóanyagról”) nem lehet olyan értelemben beszélni, mint gyógyszerek esetében. A kozmetikumoknál használatról vagy alkalmazásról lehet beszélni, ahol a folyamatos/rendszeres használat kulcsfontosságú, ezért a Medifleur termékeknél a szokásos rendszerességű használat javasolt, adta elő az eljárás alá vont.
61. A fentiekben túlmenően az eljárás alá vont az egyes állításokkal és azok bizonyításával kapcsolatban a következő álláspontot terjesztette elő:

– „...cukorbeteg részére.”:

Egészségügyi-statisztikai és általános népességstatisztikai vizsgálatok rögzítik a bőrszárazság-tünet kiterjedtségét. Hangsúlyozandó, hogy a bőrszárazság nem önmagában a betegség, hanem valamilyen betegségnek/diszfunkciónak tünete, kísérőjelensége. A cukorbetegségnek kiemelkedő gyakoriságú szövődménye a bőrszárazság, és ennek rendkívüli gyakoriságú és súlyosságú következménye a diabéteszes láb. Mivel a tudomány állása szerint a cukorbeteg hajlamosabbak a bőrszárazságra és esetükben a bőrszárazság elhanyagolása nagyobb valószínűséggel vezethet súlyosabb bőrelváltozásokhoz és ezek szövődményeihez (akár végtagamputáció), az eljárás alá vont a vizsgálatot érintett termékeket kimondottan a cukorbetegséggel összefüggő bőrszárazság lehetséges kozmetikai kezelésére fejlesztette ki. A termékeket a cukorbetegségekkel együtt járó bőrproblémák közismert hazai szakértőit bevonva készítette el és tesztelte.

³⁶ Vj/66-5/2015., Vj/66-2/2015., Vj/66-26/2015

- „Ne hagyja, hogy száraz, sebes, fekélyes legyen a bőre! Előzze meg!”:

A bőrszárazságot megelőző, illetve kezelő anyagok külsődleges bevitelével, a felülfertőződés veszélye csökkenthető, így a szövődmény kialakulása megakadályozható, lassítható vagy következményeiben enyhíthető. A bőrszárazság lehetséges elkerülésére (kialakulása során pedig kezelésére) ismert hatóanyagok felhasználásával az eljárás alá vont olyan kozmetikai készítményeket fejlesztett ki, melyek preventív hatású, illetve kialakult esetekben – és megfelelő alkalmazással – a lehetséges kezelési képességgel bírnak.

62. Az eljárás alá vont előadta továbbá, hogy álláspontja szerint az érintett állítások a valóságnak megfelelnek, a V.1.-V.2. pontban bemutatott, az eljárás alá vont által becsatolt bizonyítékok alapján megfelelő módon alátámasztottak, ezáltal a Medifleur elnevezésű kozmetikai termékcsalád kereskedelmi kommunikációja nem minősül jogsértőnek.

VI.2. Az eljárás alá vont előzetes álláspontra és tárgyaláson tett észrevételei³⁷

63. A Sunfleur az előzetes álláspontban foglalt azon megállapításokkal, amelyek szerint a vizsgált termékeivel, illetve kereskedelmi gyakorlatával a fogyasztókat megtévesztette volna, nem értett egyet, ezzel szemben határozottan kijelentette, hogy termékei tervezésekor, gyártásakor és forgalmazásakor mindenkor a fogyasztók érdekeinek fokozott szem előtt tartásával járt el, termékei minőségét magas szintű ellenőrzésnek vetette alá, és azokkal szemben jogszabályi kötelezettségeit messze meghaladóan klinikai kontrollt alkalmazott, továbbá minden hirdetésének és tájékoztatójának megfogalmazásakor a legmesszebbmenőkig ragaszkodott azok tényszerűségéhez, tudatosan és következetesen kerülte a félreértésre esetlegesen okot adó képi és szövegelemeket.
64. Előadta, hogy egyetlen hirdetésében, tájékoztatójában vagy egyéb szöveges, képi vagy hangzó anyagában sem nem tett olyan állítást, hogy „alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására”, ugyanakkor véleménye szerint maga az előzetes álláspont sem mondja ki, hogy a Sunfleur termékeinek pontosan milyen gyógyhatást is tulajdonít. Így álláspontja szerint az előzetes álláspontban tehát olyan vélelmezett tevékenység (gyógyhatás tulajdonítása) tanúsításának feltételezése ellen kénytelen védekezni, ami maga az ügy és a tervezett marasztalás alapjainak részleteit tartalmazó 43 oldalas iratban nem is szerepel.
65. A **gyógyhatás kifejtésének kérdése kapcsán** hivatkozott arra, hogy „a Sunfleur kozmetikai termékeket állít és állított elő, az ezekre vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően, így tudatosan kerülve annak a látszatát is, hogy bármely terméke gyógyhatással bírna”.
66. Álláspontja szerint az előzetes álláspontban analógiaként hivatkozott Vj/107/2008. sz. ügy tényállása lényegileg eltér a jelen ügytől, mivel abban az eljárás alá vont vállalkozás hirdetéseiben jogosulatlanul és alá nem támasztottan kifejezetten olyan ígéreteket tett, amelyek szerint termékei alkalmasak egyebek mellett a vastagbélrák és az irritábilis bélszindróma megelőzésére. Így abban az ügyben kifejezetten olyan kommunikációt vizsgált és talált a Versenytanács szabálytalannak, ami explicite fenti betegségek megelőzésére és gyógyítására utalt, az eljárás alá vont vállalkozás olyan kijelentéseket tett, amelyek termékeinek a magyar nyelv köznyelvi értelmezési szintjén is egyértelműen gyógyhatást tulajdonítottak. Véleménye szerint „*az előzetes álláspontban lefektetett sajátos gondolatmenet szerint ennek megfelelő a Sunfleur kommunikációja is, pusztán azért, mert (bár ilyen ígéreteket közvetve sem tartalmaz) termékeit meghatározott betegségben szenvedők részére, a betegségük következtében fellépő tünetek megelőzésére ajánlja, még ha a betegség gyógyításáról, enyhítéséről egyetlen szó vagy utalás sem esik, még közvetetten, sugallat szintjén sem*”.

³⁷ Vj/66-55/2015.

67. Meglátása szerint az előzetes álláspont figyelmen kívül hagyja azt a tényt, hogy egyes betegségek gyakran okoznak olyan következményi tüneteket, amik betegség nélkül is felléphetnek, de önmagában a betegség megléte miatt nagyobb odafigyelést igényelnek — még ha ez nem is éri el a gyógyhatás feltételező orvosi ellátás szintjét. A jelen esetben a cukorbetegéknél fellépő bőrszárazság is ilyen. Kezelése nem igényel orvosi ellátást, a jó minőségű, speciális összetételű tusfürdők, testápolók, lábkrémek, és samponok is segítséget nyújtanak, tekintettel arra, hogy kialakulása a beteg életére is veszélyt jelentő szövődményekkel járhat, ennek a speciális összetételnek a megléte (ami egyes célzott hatású összetevők használatát is jelentheti) kiemelten fontos.
68. Előadta, hogy a vizsgált termékek pontosan ezeket a kritériumokat teljesítik, magas, a jellemző igényeknek megfelelő minőségű kozmetikumként szolgálják a cukorbeteg és a cukorbetegségben nem szenvedő fogyasztók bőrének jó állapotát. Attól, hogy egy termék egy behatárolható egészségi állapotú fogyasztói kör számára különösen előnyös tulajdonságokkal rendelkezik, még nem lesz gyógyhatású, és az, hogy ezekre a kedvező tulajdonságokra felhívják a figyelmet, még nem jelenti azt, hogy a terméknek gyógyhatást tulajdonítanak — mint ahogy azt a Sunfleur a jelen esetben sem tette meg.
69. Megjegyzete továbbá, hogy az eljárásában visszatérő elem, maga az előzetes álláspont is legalább hét alkalommal tartalmazza, hogy a vizsgált termékek használata a Sunfleur állítása szerint a felfekvéses bőrt, mint a cukorbetegség tünetét is megelőzi, illetve enyhíti. A Sunfleur kommunikációjában ilyen kijelentés azonban nem fordult elő, a felfekvéses bőr szóösszetétel vagy rá történő utalás nem hangzik el. Ennek megfelelően kijelenthető, hogy a teljes eljárás során, kezdve annak megindításával téves feltételezések alapján járt el, álláspontját iratellenes feltételezésekre alapozta.
70. **A fogyasztói sérülékenység** kérdése kapcsán előadta, hogy *„az előzetes álláspont szerint az érintett fogyasztók, akiket a sérelmezett kommunikáció megszólított, kifejezetten sérülékeny célcsoportot alkotnak, mivel fizikai fogyatkozásuk miatt tőlük az átlagfogyasztónál alacsonyabb tudatossági szint várható el. Ezt ugyan tekinthetjük törvényi és hatósági vélelemnek, ami az esetek többségében teljesül is, a jelen esetben, a jelen célcsoportot illetően azonban alapvetően téves, megdöntendő. Azon cukorbetegek ugyanis, akik állapotukkal tisztában vannak, sőt, egészségük fenntartása érdekében felelősséggel járnak el, azaz odafigyelnek például bőrük állapotára, szükségszerűen rendszeres, jól szervezett orvosi felügyelet alatt állnak, így pontosan tudják, hogy milyen tünetekkel hogyan kell bánniuk, döntéseikben kikérik kezelőorvosuk véleményét. Maga a cukorbetegség, különösen olyan fázisában, amikor a hirdetésekben kifogásolt bőrszárazság a hirdetések szóhasználata szerint „megelőzhető nem jár olyan fizikai állapottal, elesettséggel, ami döntéseikben kedvezőtlenül befolyásolhatná, kiszolgáltatottá tenné őket — éppen ellenkezőleg, egy orvosi felügyelet alatt álló, döntéseiben szakszerű támogatást élvező, jól tájékozott csoportról van szó”.*
71. Véleménye szerint mindez *„nem csak az előzetes álláspont vonatkozó részei, hanem az alapvető törvényi megítélés szempontjából is kiemelt jelentőséggel bír. Az Fttv. 4. § ugyanis kimondja: A kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányai, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni”.* Ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.

72. Álláspontja szerint nem tekinthető a magatartás torzítására alkalmasnak a reklámban túlzó vagy nem szó szerint értendő kijelentések bevett, a reklám természetéhez adódó mértékkel meg nem haladó alkalmazása.
73. A cukorbetegség csoportja tehát orvosi kontrolljának megfelelően ésszerűen, tájékozottan, nyilvánvalóan az ennek megfelelően elvárható figyelmességgel jár el — amit a Sunfleur gyakorlatában figyelembe is vett, hiszen felhívta a figyelmet a bőrtünetek megelőzésére. Reklámjaiban, tájékoztatóiban még csak a reklám természetéből adódó mértéket sem használta ki, sem túlzó, sem a magatartás torzítására egyébként alkalmas szóhasználatot nem alkalmazott.
74. Véleménye szerint a versenytanács ezen fogyasztói csoport sérülékenységevel, kiszolgáltatottságával összefüggésben vélelmezett alacsonyabb tudatosságúminősítésével kapcsolatosan utalunk továbbá az 1. alszámú végzésre adott részletes válaszuk 9. és 18. pontjaira, megismételve itt a 18. pont első bekezdését:
 „A szakma képviselőivel folytatott konzultációk, a közel 20 éves piaci jelenlét alatt szerzett ismeretek abban erősítenek meg, hogy a cukorbetegségben érintett, diagnosztizált betegek rendkívül tudatosak, pontosan tudják, mire van szükségük, az egyes problémáikra mi jelent megoldást, éppen a betegség jellemzői okán. Ez a betegség ugyanis 'hosszantartó állapot', folyamatos és elhanyagolhatatlan szakorvosi felügyeletet igényel, így a betegek kezelőorvosukkal a betegségüket, azok tüneteit és így a bőrszárazságot érintő kérdéseket, információkat - a mindenkor legaktuálisabb formában folyamatosan és rendszeresen életszerűen meg is konzultálják. ”
75. A **fogyasztó megtévesztése** kapcsán hivatkozott arra, hogy annak alapja, a megtéveszt ige a Magyar értelmező kéziszótár és a köz-, sőt a jogi nyelv szerint is a „tévedésbe ejt” cselekménynek felel meg. Ennek megfelelően, abban a feltételezett, de meg nem engedett esetben, ha az előzetes álláspont feltételezéseit elfogadnánk, a Sunfleur termékeit vásárló fogyasztóknak a vitatott gyakorlat következtében valamiféle tévedésben kellene lenniük. Ezt a tévedést pedig egyértelműen a Sunfleur reklámjai és tájékoztatói kellene, hogy kiváltsák azzal, hogy olyan tényállítást tartalmaznak, aminek valóságtartalmát a Sunfleur nem tudja igazolni.
76. Idézte az Fttv. 14. §-t, és az alapján határozott álláspontja szerint „a Sunfleur utalás, sugalmazás szintjén sem tulajdonított termékeinek olyan tulajdonságokat, amik ne lennének valóságok, és amelyek meglétének igazolására a Sunfleur ne tett volna komoly, klinikai vizsgálatokat alkalmazó erőfeszítéseket, és amelyek meglétéről ezen vizsgálatok során ne bizonyosodott volna meg. (Ellentétben az előzetes álláspont által is hivatkozott Vj/107/2008. sz. ügyvel, amelyben az eljárás alá vont vállalkozás termékeinek kifejezetten, tényállításszerűen tulajdonított gyógyhatást.) Kétségbe vonható tényállításról pedig maga az előzetes álláspont sem szól (még csak nem is tudhatjuk, hogy a T. Versenytanács szerint mely tényállítás milyen gyógyhatásra utalt!), így kizárólag annak a kérdése vizsgálható, hogy igazolt-e az, hogy a Sunfleur vizsgált termékeinek használatával a cukorbetegség következménytüneteként fellépő bőrszárazság megelőzhető-e — mindezen vizsgálat során pedig figyelembe kell venni az Fttv. 4. § (3) bekezdésében a reklám, mint műfaj jellege által elfogadott esetleges „torzító” hatást. (Még ha ennek lehetőségét a Sunfleur reklámjaiban tudatosan kerülte is.)”.
77. Előadta, hogy „termékeit tudományos alaposágú, magas szakmai színvonalú munkával, célirányosan fejleszti ki. A cukorbetegségnek készült termékcsalád kidolgozásánál természetszerűleg éppen a cukorbetegségben szenvedők sajátos igényei, a betegséggel együtt járó tünetek tulajdonságai álltak a fejlesztés fókuszpontjában. Nehéz elképzelni, hogy mindezek után a Sunfleur részéről megtévesztő lenne ennek a körülménynek a kommunikációs alkalmazása — annak elmaradása viszont ezzel éppen ellenkezőleg a fogyasztók érdekeivel ellentétesen, hiányos tájékoztatásukat eredményezné”.
78. A **Klinikai tesztek** kapcsán előadta, hogy a klinikai tesztek azt az eredményt hozták, hogy minden vizsgált betegnél jelentkeztek a kedvező hatások, ami azt jelenti, hogy a

„megelőzésre” vonatkozó kommunikációs ígéret minden torzító hatástól mentesen megvalósult.

79. A vizsgálatokra, az Fttv. 14. §.szerinti igazolási kötelezettség teljesítésére azonban nincsenek konkrét szabályok. Az előzetes álláspont tehát olyan, a Sunfleur számára egyértelműen kedvező eredményt hozó, orvos szakemberek, sőt, országosan elismert szaktekintélyek által lefolytatott és igazolt vizsgálatok részleteit vonja kétségbe, amelyek elvégzésére a Sunfleur eleve nem lett volna köteles. Az előzetes álláspont ugyanakkor a vizsgálatok szakszerűségét nem tudta cáfolni, mindössze egyes olyan részletkörülményekkel szemben kreált kifogást, amelyek a vizsgálatok határozott, egyöntetű eredményének ismeretében nem bírhatnak jelentőséggel. (Ha a vizsgálatok vegyes eredményt hoztak volna, amelyek szerint a kedvező és kedvezőtlen hatások, az igazolt és nem igazolt előnyök szoros „versenyben” lettek volna, indokolt lenne a statisztikai bázis vizsgálata, az egybehangzóan pozitív kimenetelű összegzés azonban ezeket a jelen igazolási kötelezettség szintén feleslegessé teszi.)
80. Véleménye szerint az eljáró versenytanács tehát nem azt tekinti pozitív, a fogyasztók érdekeit védő, a piaci verseny tisztaságát garantáló magatartásnak, hogy a Sunfleur jogszabályi kötelezettségein felül költséges és komoly szervezést igénylő, magas szakmai színvonalú, megkérdőjelezhetetlen presztízsű intézményben és szakemberek által elvégzett klinikai vizsgálatokat bonyolított le, hanem éppen ellenkezőleg, ezen vizsgálatok egyébként nem szabályozott részleteit kifogásolja.
81. A fogyasztói kommunikáció kapcsán előadta, hogy „a Sunfleur a termékek első forgalomba hozatalával kapcsolatos állításai tudományos alaposságú, szigorú szakmai követelmények szerint folytatott fejlesztési munka eredményein alapulnak. Ezen állításokkal ellentétes, azokat cáfoló, kétségbe vonó fogyasztói visszajelzés, azaz bármilyen, a termékek hatásával, tulajdonságaival kapcsolatos reklamáció a Sunfleur-höz a termékek forgalomba hozatala óta nem érkezett”.
82. A Sunfleur által az eljárás során eszközölt valamennyi adatszolgáltatásának célja és tartalma, továbbá ezek érdemi vizsgálatának eredménye, mindezen állítások valóságát igazolja.
83. A Sunfleur — előzetes álláspont szerint feltételezett — tisztességtelen eljárásának bizonyításához a kommunikációjában használt állítások valóságának tényszerű cáfolata szükséges. Minthogy ez véleménye szerint kizárt, megalapozatlannak kell, hogy tartsa az előzetes álláspont mindezzel ellentétes megállapítását.
84. Nyomatékosan rá kívánt mutatni továbbá arra, hogy érdemi megállapítást a forgalomba hozatali időpontban tett gyártói és forgalmazói nyilatkozatokra a Versenytanács nem tett.
85. A reklámköltségek kpcsán előadta, hogy a bírság összegének meghatározása eleve alaptalan, fontos megjegyezni, hogy az előzetes álláspont az előre vetített bírságösszeg számítási alapjánál is súlyos hibát tartalmaz azzal, hogy [...] televízió reklámköltséggel számol. Ez az összeg a Sunfleur teljes televíziós reklám keretének felel meg. A Sunfleur az eljárás során jelezte, hogy az általa közölt összeg a teljes Medifleur márkára kiterjedő költségét jelzi, mivel a TV2-vel kötött szerződése termékcsaládonkénti, termékenkénti megbontást nem tartalmazott. Az érintett termékek reklámozására irányuló költségrész a becsléseink alapján a reklámkeret maximum kétharmadát teheti ki.
86. A magasabb, az ügyben nem érintett termékekre is kiterjedő összeg alkalmazása matematikailag természetesen látványosan magasabb bírság megállapítását teszi lehetővé, de egy korrekt eljárásban ez nyilvánvalóan nem lehet a T. Versenytanács célja.
87. A súlyosító és enyhítő körülmények kapcsán arra hivatkozott, hogy az előzetes álláspont számos súlyosító körülményt sorol fel, amelyek azon felül, hogy álláspontunk szerint megalapozatlanok, egymással jelentős átfedésben vannak, így az első és második pont (sérülékeny fogyasztói kör, cukorbetegség, vö. egészségügyi problémákkal küszködő fogyasztók, bizalmi termék). Szintén súlyosító körülményként szerepel az, hogy a Sunfleur „magatartásával” az eljárás megindítását követően sem hagyott fel, sőt, azt eleve

huzamosabb ideig tanúsította. Ezzel kapcsolatban megjegyezzük, hogy a kétségbe nem vonható orvosi klinikai tapasztalatok, amiket a jelen eljárás során az előzetes álláspontban is idézett in vivo tesztek is tartalmaznak és megerősítenek, egyértelműen azt mutatják, hogy a cukorbetegség azon börtünetei, amelyek megelőzésében, enyhítésében a vizsgált termékek segítséget nyújtanak, hosszabb távon rendkívül súlyos további következményekkel (akár amputációval) járhatnak. Ennek megfelelően éppen a fogyasztók érdekeivel lenne ellentétes, ha a termékekről nem szereznének tudomást. Tekintettel arra, hogy a Sunfleur meggyőződése szerint a fogyasztókat nem tévesztette meg, és pontosan ismeri termékeinek tulajdonságait, kedvező hatását, illetve összhangban a büntetőjogban ártatlanság védelme néven ismert elvvel, erősen vélelmezhető, hogy a fogyasztókat nagyobb hátrány érné az által, ha az érintett termékeket nem ismernék meg, és problémáikat esetleg arra kevésbé alkalmas, nem célzottan azokra készült szerekekkel próbálnák kezelni, mint az által, ha az eljárás ideje alatt is az eljárás alapját képező, minőségi kifogással nem érintett termékeket használják.

88. Álláspontja szerint a hirdetési tevékenység felfüggesztése továbbá nem csak a fogyasztókra nézve jelentene kedvezőtlenebb, esetenként veszélyes helyzetet, hanem magát az eljáró versenytanács által védett piaci versenyt is torzítaná. A következményként potenciálisan fellépő egészségügyi következmények ráadásul országos szinten az egészségbiztosító és a betegellátásban érintett szervek és intézmények jelentős többlet kiadását is eredményezhetik.
89. Előadta, hogy az eljáró versenytanács ugyanakkor nem értékelte „enyhítő körülményként” azt a tényt, hogy a Sunfleur vele az eljárás során végig a legnagyobb mértékben együttműködött, minden, rendelkezésre álló érdemi információt a rendelkezésére bocsátott, kérdéseire válaszolt. Ennél is érdekesebbnek tartja azt, hogy a versenytanács az enyhítő körülmények figyelembe vételénél teljes mértékben figyelmen kívül hagyta azt a talán nem elhanyagolható körülményt, hogy a Sunfleur annak ellenére, hogy ilyen jogszabályi kötelezettsége nem volt, elvégeztette mindazon klinikai, in vivo tesztek, amelyeket az előzetes álláspont oly hosszan taglal. Ezen tesztek a velük kapcsolatos időpontoktól függetlenül egyértelműen bizonyítják a vizsgált termékek kedvező hatásait, ami de facto kizárja azt, hogy ezekkel a termékekkel kapcsolatban egyáltalán a fogyasztók megtévesztéséről lehetett volna szó. A tesztekre fordított források és erőfeszítések messze meghaladják az előírt, sőt, az elvárható szintet, a Sunfleur azonban éppen terméke minőségének biztosítása és a fogyasztók védelme érdekében vállalta ezeket a meg nem térülő áldozatokat. Számunkra érthetetlen, hogy a T. Versenytanács ennek miért nem tulajdonított semmilyen jelentőséget.
90. Szintén fontos, enyhítő körülménynek találta azt, hogy az egyik termékkel (lábkrém) kapcsolatban a forgalomba hozatala óta, azaz több mint húsz éve egyetlen panasz, reklamáció sem érkezett.
91. Megítélése szerint további enyhítő körülmény, hogy a cég egy másik szintén több mint húsz éve piacon lévő, Magyar Termék Nagydíjas termékét a Sunfleur marketing tevékenységétől teljesen függetlenül, a Sunfleur befolyásától mentesen országszerte számos orvos, kórház, ápolási intézmény, idősotthon ajánlja, sőt, informálisan előírja. A cég továbbá megalakulása óta adóhátralékmentesen működik, tevékenységével szemben hatósági marasztalásra nem került sor.
92. **Összegzésképpen** előadta, hogy a Sunfleur vizsgálat alá vont reklámkommunikációja a fentiek szerint nem ütközik az EKR 20. cikk (1) bekezdésében írt tilalomba, a kommunikáció mindenkor és minden elemében a termékek valós tartalmát közvetíti.
93. Az Fttv. mellékletének 17. pontjára alapító versenytanácsai álláspontra ismételtelen és nyomatékosan kijelentette és hangsúlyozta, hogy a reklámkommunikációjában termékeinek soha nem tulajdonított gyógyhatást, így ezen pont felhívásának nincs helye.
94. Arra hivatkozott, hogy amennyiben a Versenytanács valóban „...kizárólag a következő reklámállításokat értékelte: a termékek valóban ajánlottak-e cukorbetegnek (1), és valóban alkalmasak-e a cukorbetegség bőrszárazsággal és annak szövődményeivel (sebes, fekélyes

- bőr) kapcsolatos tüneteinek megelőzésére (2)” (VIII.2.9.7.) akkor — figyelemmel az előadására — nem látja az előzetes álláspont marasztaló megállapításának alapját.
95. Hivatkozott arra is, hogy a tárgybeli termékek nem gyógyszerek, hanem kozmetikumok: bőrápoló szerek a bőrszárazság kezelésére, és/vagy kialakulásának megelőzésére. A kozmetikumok, amennyiben tényleg kozmetikumok, természetesen hatással bírnak az alkalmazásra javasolt bőrfelületre. Miután a bőrszárazság a cukorbetegség egyik leggyakoribb szövődménye, így véleménye szerint természetes, hogy a kifejezetten ezen jelenség kezelésére kidolgozott kozmetikumra a fejlesztő-forgalmazó vállalkozás a jelenséggel érintett érdekeltek figyelmét felhívja. Ekörben ismételten hangsúlyozta, hogy a „felhívás azonban kifejezetten megszólítás, ráadásul egyfajta reklámstiliztikát követve, kérdőmódban”.
96. A termékek hatóanyag-összetételüknél fogva a bőrszárazság kezelésére — a Sunfleur által becsatolt szakirodalommal, gyártói igazolásokkal és egyéb dokumentumokkal is igazoltan — alkalmasak és hatékonyak. Konkrét receptúra megadása viszont a fejlesztő — a jelen eljárás keretein belül — részéről nem elvárható.
97. Szakorvos által igazoltan hatékony termékcsalád a jelenséggel érintett népességcsoportnak pedig természetszerűen ajánlható, különösen amennyiben a forgalmazó nem azt állítja, hogy a kozmetikum a cukorbetegséget gyógyítja — de erre sem a valóságban, sem az előzetes álláspont feltételezései szerint nem került sor.
98. A SUNFLEUR azt, hogy nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal járt volna el, kereskedelmi gyakorlata megtévesztő és/vagy agresszív volta miatt tisztességtelen lenne, megalapozatlannak tartja.
99. Végezetül hivatkozott arra, hogy „minden olyan javaslatra és kötelezettségvállalási lépésre nyitott, ami a fogyasztók irányába történő kommunikáció javítását szolgálja”.

VII. Jogsabályi háttér

VII.1. Az Fttv. releváns rendelkezései

100. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése értelmében ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. A (2) bekezdés szerint e törvény arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
101. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pontja rögzíti, hogy a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
 - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
 - e) pontja alapján kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől,

- h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
102. Az Fttv. 3. § (1) bekezdés szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas. A (3) bekezdés kimondja, hogy a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §). A (4) bekezdés szerint az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
103. Az Fttv. 4. § (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
104. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
105. A Fttv. 14. §-a kimondja, hogy a vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
106. Az Fttv. mellékletének 17. pontja szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat annak valótlan állítása, hogy az áru alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.
107. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a Tptv. rendelkezéseit kell alkalmazni.

VII.2. Az EKR³⁸ releváns rendelkezései

108. Az EKR preambuluma (51) pontja kimondja, hogy a fogyasztót védeni kell a kozmetikai termékek hatékonyságával és egyéb jellemzőivel kapcsolatos megtévesztő állításokkal szemben. Különösen a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól szóló 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alkalmazandó. Ezen kívül a Bizottságnak a tagállamokkal

³⁸ Az Európai Parlament és a Tanács 1223/2009/EK Rendelete a kozmetikai termékekről (2009. november 30.)

együttműködésben közös kritériumokat kell meghatározni a kozmetikai termékekkel kapcsolatos különleges állításokra vonatkozóan.

109. Az EKR rendelet minden tagállamban teljes egészében kötelező, közvetlenül alkalmazandó 2013. július 11-től.
110. Az EKR 4. cikk (1) bekezdése szerint csak olyan kozmetikai termék hozható forgalomba, amelyre vonatkozóan a Közösségben egy jogi vagy természetes személyt „felelős személynek” jelöltek ki. A (2) bekezdés szerint minden forgalomba hozott kozmetikai termék esetében a felelős személy biztosítja az EKR-ben meghatározott kötelezettségek betartását. A (3) bekezdés szerint a Közösségben előállított és a kivitt követően a Közösség területére újból be nem hozott kozmetikai termék esetében a Közösségben letelepedett gyártó a felelős személy.
111. Az EKR 11. cikk (1) bekezdése szerint a kozmetikai termék forgalomba hozatalakor a felelős személy vezeti az arra vonatkozó termékinformációs dokumentációt. A termékinformációs dokumentációt az utolsó kozmetikai terméktétel forgalomba hozatalának időpontjától számított 10 évig kell megőrizni.
112. A (2) bekezdés felsorolja azokat az információkat, adatokat, amelyeket a termékinformációs dokumentációnak tartalmaznia kell, és amelyeket szükség szerint aktualizálni kell:
- a) a kozmetikai termék leírása, amely lehetővé teszi, hogy a termékinformációs dokumentáció egyértelműen megfeleltethető legyen a kozmetikai termékkel;
 - b) az EKR 10. cikk (1) bekezdésében meghatározott, a kozmetikai termékről kiállított biztonsági jelentés;
 - c) a gyártási folyamat leírása, valamint nyilatkozat a 8. cikkben előírt helyes gyártási gyakorlatnak való megfelelésről;
 - d) ha azt a termék jellege vagy hatása indokolja, a kozmetikai terméktől várt hatás igazolása;
 - e) a kozmetikai termék vagy összetevői kifejlesztésére vagy biztonságosságának értékelésére vonatkozó, a gyártó, meghatalmazottjai vagy szállítói által végzett állatkísérletekre vonatkozó adatok, beleértve a harmadik államok jogszabályi követelményeinek betartása céljából végzett bármilyen állatkísérletet.
113. A (3) bekezdés szerint a felelős személy a címkén feltüntetett saját címén, elektronikus vagy egyéb formában könnyen hozzáférhetővé teszi a termékinformációs dokumentációt azon tagállam illetékes hatósága számára, ahol a dokumentációt tárolják. A termékinformációs dokumentációban szereplő információk a tagállam illetékes hatóságai által könnyen érthető nyelven kell rendelkezésre állni.
114. Az EKR 20. cikk (1) bekezdése szerint a kozmetikai termékek címkézésekor, forgalmazásakor és reklámozásakor tilos az olyan megszövegezés, valamint az olyan elnevezések, védjegyek, képek és egyéb képi vagy más megjelölések használata, amelyek olyan tulajdonságok vagy funkciók meglétére utalnak, amelyekkel az adott termék nem rendelkezik.
115. Az EKR nemzeti végrehajtását a kozmetikai termékekről szóló 246/2013. (VII. 2.) Kormányrendelet (a továbbiakban: kormányrendelet) hivatott biztosítani. A kormányrendelet 3. §-a értelmében az EKR 34. cikk szerinti nemzeti hatóság az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet.
116. A kormányrendelet 2015. március 1-jétől hatályos 4. §-a (1) bekezdésének d) pontja szerint az EKR-ben, valamint a kormányrendeletben foglalt szabályok betartásának hatósági ellenőrzését az EKR 20. cikk (1) bekezdése tekintetében az Fttv.-ben meghatározott hatóság az Fttv.-ben meghatározott szabályok szerint végzi, és hatáskörében eljár a rendelkezések megsértése esetén.

VII.3. Az Európai Unió Bizottságának 655/2013/EU rendeletének releváns rendelkezései

117.A Bizottság 2013. július 10-i 655/2013/EU rendelete a kozmetikai termékekről tett állítások indokolására vonatkozó közös kritériumok megállapításáról (a továbbiakban: 655/2013/EU rendelet) 2013. július 11-től alkalmazandó. E rendelet indokolása szerint

- az EKR 2. cikke (1) bekezdésének f) pontjában meghatározott végfelhasználók a kozmetikai termékek funkciójára, tartalmára és hatásaira vonatkozó állítások széles skálájával találkozhatnak. Mivel a kozmetikai termékek a végfelhasználók életében lényeges szerepet töltenek be, fontos annak biztosítása, hogy az állítások információtartalma hasznos, érthető és megbízható legyen, és lehetővé tegye számukra a körültekintő döntéshozatalt, valamint azt, hogy igényeiknek és elvárásaiknak a leginkább megfelelő termékeket választhassák.
- a közös kritériumokat a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv), a megtévesztő és összehasonlító reklámról szóló, 2006. december 12-i 2006/114/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint más vonatkozó uniós jogszabályok sérelme nélkül kell alkalmazni.
- a végfelhasználóknak szóló üzenetek esetében rugalmas megközelítést kell alkalmazni, a társadalmi, kulturális és nyelvi tényezők figyelembevételével, valamint az európai gazdasági ágazat innovációjának és versenyképességének megőrzése érdekében. Ez a megközelítés összhangban van a Bíróság által kimondott elvekkel, amely több ízben kifejtette, hogy annak meghatározásához, hogy egy állítás megtévesztheti-e a fogyasztót, mérlegelni kell a fogyasztó elvárásait, az állítás adott szövegkörnyezetének és körülményeinek figyelembevételével, ideértve a társadalmi, kulturális és nyelvi tényezőket is.

118.A 655/2013/EU rendelet

- 1. cikke értelmében a rendelet a szövegek, nevek, védjegyek, képek és képi vagy egyéb jelek formájában feltüntetett állításokra alkalmazandó, amelyek a címkézés, a piaci hozzáférhetőség biztosítása és a reklámozás során explicit vagy implicit módon a kozmetikai termékek jellemzőire, illetve funkcióira vonatkoznak. A rendelet a használt médium, illetve marketingeszköz típusától, a termék állítólagos funkcióitól és a célcsoporttól függetlenül valamennyi állításra alkalmazandó,
- 2. cikke értelmében az EKR 4. cikkében meghatározott felelős személy biztosítja, hogy a kozmetikai termékekre vonatkozó állítások szövegezése megfeleljen a rendelet mellékletében felsorolt közös kritériumoknak, és összhangban legyen a kozmetikai terméktől várt hatást igazoló dokumentációval, amelyet az EKR 11. cikkében előírt termékinformációs dokumentáció tartalmaz.

119. A 655/2013/EU rendelet melléklete ekként határozza meg az alábbi elvek mentén a közös (tájékoztató) kritériumokat:

1. A jogszabályok betartása

- Nem megengedett az arra hivatkozó állítás, hogy a terméket egy, az Unió területén található illetékes hatóság engedélyezte vagy elfogadta.
- Az állítás elfogadhatóságának a szokásosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő átlagos végfelhasználó megítélésén kell alapulnia, az adott piacra jellemző társadalmi, kulturális és nyelvi tényezőket figyelembe véve.
- Nem megengedettek az olyan állítások, amelyek azt sugallják, hogy egy termék különleges előnyt nyújt, miközben csupán arról van szó, hogy megfelel a minimális jogi követelményeknek.

2. Hitelesség

- Amennyiben egy terméken feltüntették, hogy egy bizonyos összetevőt tartalmaz, a terméknek az összetevőt valóban tartalmaznia kell.
- Az egy bizonyos összetevő tulajdonságaira vonatkozó állítások nem sugallhatják azt, hogy a késztermék is ugyanazon tulajdonságokkal rendelkezik, amennyiben ez nem felel meg a valóságnak.
- A marketingtájékoztatók nem sugallhatják azt, hogy a véleménynyilvánítások bizonyított állítások, ha csak nincs valóban bizonyítható alapjuk.

3. Bizonyítékokkal való alátámasztás

- A kozmetikai termékekre vonatkozó, akár explicit akár implicit állításokat megfelelő és ellenőrizhető bizonyítékokkal kell igazolni, az alátámasztó bizonyítékok típusától függetlenül, ideértve szükség esetén a szakértői értékeléseket is.
- Az állításokat alátámasztó bizonyítékoknak figyelembe kell venniük a jelenlegi legkorszerűbb gyakorlatokat.
- Amennyiben az állításokat tanulmányokkal támasztják alá, ezeknek a termékhez és az állítólagos gyógyhatáshoz kell kapcsolódniuk, kellően megtervezett és kivitelezett (érvényes, megbízható és megismételhető) módszereket kell követniük, valamint etikai megfontolásokat is figyelembe kell venniük.
- A bizonyítékok szintjének meg kell felelnie az állítás típusának, különösen az olyan állítások esetében, amelyeknél a termék hatásának hiánya biztonságossági problémát okozhat.
- A kimondottan túlzó állításokat, amelyeket egy átlagos végfelhasználó nem szó szerinti értelemben használ (hiperbolák), vagy az absztrakt állításokat nem kell alátámasztani.
- Az olyan állításokat, amelyek az összetevő tulajdonságait (explicit vagy implicit módon) a késztermékre vetítik ki, megfelelő és ellenőrizhető bizonyítékokkal alá kell támasztani, például annak kimutatásával, hogy a termék az összetevőt hatékony koncentrációban tartalmazza.
- Az állítás elfogadhatóságának megítélése az összes tanulmány, adat és rendelkezésre álló információ bizonyító erején kell, hogy alapuljon – az állítás természetétől és az átlagos végfelhasználók általános ismereteitől függően.

4. Megbízhatóság

- A termék hatásának jellemzése nem lépheti túl a rendelkezésre álló alátámasztó bizonyítékokat.
- Az állítások nem tulajdoníthatnak az adott terméknek sajátos (például egyedülálló) tulajdonságokat, ha hasonló termékek azonos tulajdonságokkal rendelkeznek.
- Ha egy termék hatása bizonyos körülményektől függ, mint például más termékek együttes használatától, ezt világosan meg kell nevezni.

5. Méltányosság

- A kozmetikai termékekre vonatkozó állításoknak objektívnak kell lenniük, és nem kelthetik rossz hírért sem a konkurenciának, sem a legálisan használható összetevőknek.
- A kozmetikai termékekre vonatkozó állítások nem vezethetnek olyan helyzethez, hogy a terméket egy konkurens termékkel összetévesszék.

6. Körültekintő döntéshozatal

- Az állításoknak világosnak és az átlagos végfelhasználó számára érthetőnek kell lenniük.
- Az állítások szorosan a termékekhez tartoznak, és olyan információkat kell, hogy tartalmazzanak, amelyek lehetővé teszik az átlagos végfelhasználóknak, hogy körültekintően dönthessenek.

- A marketingtájékoztatóknak figyelembe kell vennie a célcsoport (az egyes tagállamok lakossága vagy lakosságainak csoportjai, pl. különböző korú és nemű végfelhasználók) abbéli képességét, hogy a tájékoztatót megértsék. A marketing tájékoztatóknak világosnak, pontosnak, relevánsnak és a célcsoport számára érthetőnek kell lenniük.

VII.4. A Tpv. , a Ket., az EKR és egyéb jogszabályok releváns rendelkezései

120. A Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének e) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a jogsértés tényét, a k) pont szerint bírságot szabhat ki, illetve a j) pont szerint megállapíthatja azt is, hogy a magatartás nem jogsértő.
121. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a GVH hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A vállalkozások társulásával szemben kiszabott bírság összege legfeljebb a tagvállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet.
122. A Tpv. 78. §-ának (2) bekezdése értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje az adott évben egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. Beszámolóval nem rendelkező, újonnan alapított vállalkozás esetében az eljárás megindításának évére vonatkozó üzleti tervet, ennek hiányában a vállalkozás által a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására közölt, a számvitelről szóló törvénynek a közbenső mérleg készítésére vonatkozó szabályai szerint az eljárás megindításának napjával mint fordulónappal kiszámított nettó árbevétel kell figyelembe venni. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.
123. A Tpv. 78. §-ának (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
124. A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpv. eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni az ott meghatározott kivételekkel. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja értelmében a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tpv. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.
125. A Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.
126. A Ket. 50. § (1) bekezdése értelmében a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni, s ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le. A Ket. 50. §-ának (6) bekezdése szerint a hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A bizonyítékok értékelésének főbb szabályai a következők a Ket. 50. §-a alapján: a hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási

eszközt [50. § (5) bekezdés], a hatóság olyan bizonyítékokat használ fel, amelyek alkalmasak a tényállás tisztázásának megkönnyítésére [50. § (4) bekezdés], bizonyíték különösen például a szakértői vélemény [50. § (4) bekezdés]. A Ket. 2. §-ának (3) bekezdése szerint a közigazgatási hatóság az eljárás során az érintett ügyre vonatkozó tényeket veszi figyelembe, minden bizonyítékot súlyának megfelelően értékeli, döntését valóságú tényállásra alapozza.

127. A Ket. 58. §-ának (1) bekezdés a) pontja szerint szakértőt kell meghallgatni vagy szakértői véleményt kell kérni, ha az eljáró hatóság nem rendelkezik megfelelő szakértelemmel, és az ügyben jelentős tény vagy egyéb körülmény megállapításához különleges szakértelem szükséges.

128. A Ket. 59. §-ának (1) bekezdése szerint a hatóság a szakértővel közli mindazokat az adatokat, amelyekre feladatának teljesítéséhez szüksége van. A szakértő az ügy iratait az eljárási feladatainak ellátásához szükséges mértékben megtekintheti, az ügyfél és a tanú meghallgatásánál, a tárgyaláson és a szemlén jelen lehet, az ügyfélhez, a tanúhoz, a szemletárgy birtokosához kérdéseket intézhet.

VIII. Jogi értékelés

VIII.1. Az Fttv. és az EKR alkalmazhatósága

129. Az Fttv. 17. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv-ben meghatározott hatóság jár el az e törvény szerinti eljárásban akkor is, ha külön törvény vagy kormányrendelet, illetve az annak végrehajtására kiadott jogszabály vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezésének megsértése tekintetében külön törvény vagy kormányrendelet így rendelkezik. A (2) bekezdés szerint, ha az eljáró hatóság azt állapítja meg, hogy a kereskedelmi gyakorlat a külön jogszabályi rendelkezést is megsérti, az e törvényben meghatározott jogkövetkezmények mellett az (1) bekezdés szerinti külön törvényben, kormányrendeletben vagy az annak felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott bármely jogkövetkezményt alkalmazhatja azzal, hogy bírságot a magasabb bírságösszeget lehetővé tévő rendelkezések szerint szab ki.

130. A kozmetikai termékekről szóló 246/2013 (VII.2.) kormányrendelet 4. § (1) d) pontja szerint az EKR-ben, valamint az e rendeletben foglalt szabályok betartásának hatósági ellenőrzését az EKR 20. cikk (1) bekezdése tekintetében az Fttv-ben meghatározott hatóság az Fttv-ben meghatározott szabályok szerint végzi, és hatáskörében eljár a rendelkezések megsértése esetén.

131. Az előző pontokban hivatkozott jogszabályhelyek alapján az eljárás alá vont 2014. október 1-jétől folytatott kereskedelmi gyakorlata kettős jogalapon vizsgálendő. Az EKR 40. cikk (2) bekezdése ugyanis kimondja, hogy a 2013. július 11-ét követően megvalósított magatartásokra – a 246/2013 (VII.2.) Korm.rendelet 4. § (1) bekezdés d) pontjának 2015. március 1-jén hatályba lépett módosítására figyelemmel – a 2015. március 1-jét követően indult versenyfelügyeleti eljárásokra irányadóak.

132. Összegezve tehát a versenytanács a vizsgált magatartásokat - az Fttv. mellékletének 17. pontja keretében - az Fttv. 3. § (1) bekezdése és az EKR 20. cikk (1) bekezdése alapján értékeli.

VIII.2. Az eljárás tárgya

133. A jelen eljárás tárgya a 2014. október 1-től a Medifleur termékcsalád cukorbeteg részére kifejlesztett termékeire, így a:

- a Medifleur Lábkrem cukorbeteg részére,
- a Medifleur Testápolókrém cukorbeteg részére,
- a Medifleur Kímélő krémtusfürdő cukorbeteg részére,

- a Medifleur Sampon cukorbetegnek részére elnevezésű termékekre alkalmazott kereskedelmi kommunikációk azon gyógyhatást megvalósító állításainak megítélése, melyek szerint ezek a termékek
 - 1) cukorbetegnek ajánlottak és
 - 2) jellemzően a cukorbetegség tüneteinek – mint amilyen többek között a száraz, sebes, fekélyes, felfekvéses bőr – megelőzésére alkalmas.
- 134. Az eljárás alá vont egyik fő érve a jogsértés megállapíthatósága ellen az előzetes álláspontra tett észrevételeiben és a tárgyaláson is az volt, hogy egyetlen kereskedelmi kommunikációjában sem tulajdonított gyógyhatást a termékeinek.
- 135. Ennek kapcsán az eljáró versenytanács meg kívánja jegyezni, hogy már a termékcsalád elnevezése önmagában gyógyhatás állításnak minősülhet, ugyanis pl.: a Medifleur lábkérm cukorbetegnek részére elnevezés, a fogyasztók számára azt sugalja, hogy ez a termék kifejezetten a cukorbetegségben szenvedőknek készült és a cukorbetegség során fellépő valamely tünet kezelésére alkalmas. Ezt a következtetést támasztja alá az eljárás alá vont kereskedelmi kampánya is, hiszen a termékek vonatkozásában a cukorbetegségek tüneteinek megelőzésére és kezelésére vonatkozó állításokat tesz, amikor a termék megjelenése mellett olyan – a IV. fejezetben részletesen ismertett állításokat tesz –, hogy a cukorbetegség tüneteként fellépő lábszárazság kialakulását megelőzi, vagy annak kezelésére (gombásodás, fertőzések megelőzése, gyulladáscsökkentés) alkalmas.
- 136. Ennek kapcsán az eljáró versenytanács általános érveléssel kívánja azt rögzíteni, hogy a betegség vagy a betegség tüneteinek megelőzése, valamint azok tüneteinek kezelése is gyógyhatás állításnak minősül.
- 137. Ezenkívül az eljárás alá vont kereskedelmi kampányában számos helyen tulajdonított és a honlapján jelenleg is tulajdonít közvetlenül is gyógyhatást a termékeinek. Az eljáró versenytanács ezen állításokat a VIII. 8. és VIII.9. alfejezetekben részletesen értékeli.
- 138. Az eljárás során vizsgálni kellett, hogy a kereskedelmi kommunikációkban az eljárás alá vont betartotta-e a kozmetikai termékek reklámozására vonatkozó ágazati rendelkezéseket, azaz a termék gyógyhatásával kapcsolatban használt reklámállítások az EKR 20. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütköznek-e, illetve megvalósítja-e az Fttv. mellékletének 17. pontjában meghatározott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot, megsértve ezzel az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt előírást.
- 139. Az eljáró versenytanács aláhúzza, hogy kizárólag az eljárást megindító végzésben és az azt kiterjesztő végzésben meghatározott körben értékelte a vizsgált kereskedelmi gyakorlatot, tehát kizárólag a következő reklámállításokat értékelte:
 - a termékek cukorbetegnek ajánlottak és
- 140. – a termékek jellemzően a cukorbetegség tüneteinek – mint amilyen többek között a száraz, sebes, fekélyes, felfekvéses bőr – megelőzésére alkalmasak.

VIII.3. A kereskedelmi gyakorlattal megcélzott, illetve elért fogyasztók

- 141. Az eljárás alá vont a fogyasztók sérülékenysége kapcsán arra hivatkozik, hogy „*azon cukorbetegnek ugyanis, akik állapotukkal tisztában vannak, sőt, egészségük fenntartása érdekében felelősséggel járnak el, azaz odafigyelnek például bőrük állapotára, szükségszerűen rendszeres, jól szervezett orvosi felügyelet alatt állnak, így pontosan tudják, hogy milyen tünetekkel hogyan kell bánniuk, döntéseikben kikérlik kezelőorvosuk véleményét*”, erre figyelemmel véleménye szerint az Fttv. 4. §-a szerinti fogyasztót kellene figyelembe vennie az eljáró versenytanácsnak.
- 142. Az eljáró versenytanács nem osztja az eljárás alá vont álláspontját, ugyanis önmagában az, hogy valaki még tisztában van a betegségével nem jelenti azt, hogy ne lenne sérülékeny. A fogyasztó éppen a betegségének tudatában reagálhat különösen érzékenyen a betegségének, vagy annak egyes tüneteinek, megszüntetéséről vagy azok megelőzéséről szóló reklámra, és éppen a betegségéből fakadó sérülékenysége miatt a termék által tett hatás elérése érdekében akár erejét meghaladóan is hajlandó teljesíteni.

143. Megállapítható, hogy az eljárás alá vont a vizsgált termékekkel a cukorbeteg fogyasztókat célozta meg. Mind a televízió-reklámok, mind a honlapon olvasható termékismertető, mind a szórólapok elsődleges üzenete az, hogy a termékek cukorbeteg számára készültek.
144. Bár az eljárás alá vont úgy nyilatkozott, hogy a termékek nem kizárólag cukorbetegnek készültek, hanem mindenki más személy potenciális fogyasztónak tekinthető, aki már találkozott bőrszárazsággal, illetve azt el akarja kerülni, a termékekkel és a kereskedelmi gyakorlattal megcélzott fogyasztói kör elsősorban a cukorbetegekkel azonosítható.
145. A cukorbetegséggel küzdő emberek fokozottabban szembesülhetnek a bőrszárazsággal, melynek egyik oka a cukorbetegséget kísérő neuropathia³⁹. A bőrszárazság a kellemetlen érzet mellett megfelelő kezelés hiányában súlyos következményekhez (akár amputációhoz) vezethet, másrészt súlyosabb formái a társadalom egészséges tagjaiból megdöbbenést, visszatetszést válthatnak ki, ami szégyenérzetet és szorongást eredményezhet a tünetekkel küzdő fogyasztóban. Ezen fogyasztók egyrészt kénytelenek takargatni, elrejtteni beteg bőrfelületüket, másrészt könnyű a figyelmüket felkelteni olyan kommunikációs állításokkal, melyek a terméknek a betegséghez kapcsolódó kellemetlen tünetek kezelésére vagy megelőzésére való alkalmasságát sugallják. Ezen fogyasztók – az előzőekben kifejtettek okán - kifejezetten sérülékeny fogyasztói csoportot alkotnak, akik fokozottabban érzékenyek minden olyan új információra, termékre és terápiás lehetőségre, amely állapotuk javulását, tüneteik enyhülését vagy megelőzését ígéri. A fogyasztói döntésük meghozatala során a legfontosabb szempont számukra az ígért, és ezért várt, megelőző illetve regeneráló hatás megvalósulása.
146. E célcsoport tagjaitól hiszékenységnél, fizikai fogyatkozásuknál fogva alacsonyabb tudatossági szint várható el, mint egy átlagfogyasztótól, hiszen az átlagosnál fogékonyabbak az ígért előnyökre, másrészt az esetleges rossz döntésükből fakadó fogyasztói hátrány jelentősebb arányban ronthatja helyzetüket, hiszen egy rosszul kezelt beteg bőrfelületnek végső soron igen súlyos egészségügyi következményei lehetnek. Az eljárás alá vont által tanúsított kereskedelmi gyakorlat tehát olyan fogyasztói kör vonatkozásában valósult meg, amelynek tagjai az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában különösen kiszolgáltatottak (sérülékenyek célcsoport), így az érintett fogyasztók tekintetében az értékelést az Fttv. 4. §-ának (2) bekezdése alapján végzi az eljáró versenytanács.
147. Ma Magyarországon kb. 600.000 cukorbeteg tartanak számon, és számuk évről évre emelkedik.⁴⁰ Ezért az eljárás alá vont által célzott fogyasztói kör számottevőnek mondható.

VIII.4. A fogyasztók által észlelt üzenet

148. A reklámállításokban az eljárás alá vont azt az üzenetet közvetíti a fogyasztók felé, hogy a hirdetetett termékek cukorbetegnek ajánlottak (1), továbbá, hogy ezek a termékek a cukorbetegség kísérőjeként fellépő száraz, repedezett, sebes, fekélyes bőr megelőzésére alkalmasak (2).

VIII.5. Az üzleti döntés

149. A kereskedelmi gyakorlat akkor megtévesztő, ha alkalmas a fogyasztó üzleti döntésének befolyásolására.
150. Ekörben az eljárás alá vont hivatkozik az Fttv. 4. § (3) bekezdésében foglaltakra, nevezetesen arra, hogy nem tekinthető a magatartás torzítására alkalmasnak a reklámban túlzó vagy nem szó szerint értendő kijelentések bevett, a reklám természetéből adódó mértéket meg nem haladó alkalmazása.
151. Elörben az eljáró versenytanács arra a megállapításra jutott, hogy a vizsgált kampány nem tekinthető az Fttv. 4. § (3) bekezdésében szereplő túlzónak vagy nem szó szerint értendő

³⁹ perifériás idegeket érintő károsodás, mely gyakran a végtagokon jelentkezik

⁴⁰ forrás: Magyar Diabetes Társaság (<http://www.diabet.hu/betegtajekoztato.aspx>)

kijelentéseket tartalmazónak, hiszen a reklám a szavak minden napi értelemben vett használatának megfelelően tartalmazza üzenetét és elérhető hatásokról beszél.

152. Kiemelendő (összhangban az Fttv. indokolásával), hogy az ügyleti döntés fogalma szélesebb terjedelmű a fogyasztó gazdasági döntéseinek polgári jog szerinti fogalmánál, a szerződési akarat kifejezésénél. Ügyleti döntésnek minősül a fogyasztó azon döntése, amikor azonosítja a szükségletét és valamely vállalkozást vagy valamely szolgáltatást választja szükséglete kielégítésére.
153. Az eljáró versenytanács utal ebben a körben az Európai Bíróság egy előzetes döntéshozatal iránti kérelem kapcsán 2013. december 19-én hozott ítéletére⁴¹, melynek megállapítása szerint az ügyleti döntés fogalma alá tartozik nem csupán az arra vonatkozó döntés, hogy a fogyasztó megvásároljon-e vagy sem egy terméket, hanem „az ilyen döntéssel közvetlen kapcsolatot mutató döntésre is, például arra vonatkozólag, hogy a fogyasztó belépjen-e az üzletbe.”
154. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás lehet jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, keresi annak termékét.
155. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált kereskedelmi kommunikációk alkalmasak a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására, tekintettel arra, hogy a cukorbetegségben szenvedő betegek fokozottan figyelnek és fogékonyabbak a betegségeket érintő hirdetésekre.

VIII.6. Az eljárás alá vont felelőssége

156. Az Fttv. 9. §-a alapján elsődlegesen azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelynek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll. Az Fttv. tehát az ún. „érdek-elvet” tekinti a felelősség megállapíthatóságának alapjának.
157. Az eljárás alá vont vállalkozás felelőssége az Fttv. 9. §-a alapján megállapítható, hiszen a termék értékesítése révén - a bevétel okán - anyagi érdeke fűződik a vizsgált kereskedelmi gyakorlathoz.

VIII.7. A vizsgált állítások igazolása

158. Az Fttv. 14. §-a rögzíti, hogy ha a vállalkozás a hatóság felhívására a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát nem igazolja, akkor ezt úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak.
159. A kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát tehát a vállalkozás köteles igazolni. A kozmetikumok kapcsán alkalmazott állítások igazolásának a különös ágazati szabályokban meghatározott keretek között kell történnie.
160. Az eljáró versenytanács mindenekelőtt leszögezi, hogy az egyes reklámállítások üzenetének vizsgálatakor azok összhatásából, fogyasztók általi lehetséges, logikus, ésszerű felhasználást követő és életszerű értelmezéséből szükséges kiindulni.⁴² A reklámok üzenetének

⁴¹ Az Európai Bíróság ítélete a C-281/12. számú ügyben.

⁴² „A reklámozás jellegének megválasztásakor, valamint a népszerűsíteni kívánt termékre, szolgáltatásra vonatkozó információk közzétételkor meghatározó jelentőséggel bír a megjelenítés formája, a használt szlogen, a szövegbeli és képi tartalom, ezek elhelyezése, a használt betűnagyság és a tájékoztatás terjedelme. Ezen elemek alkalmazásakor - a reklámoknak - a Tptv. III. fejezete szerinti rendelkezéseknek meg kell felelniük, mivel a versenyhatóság - mint

értelmezése során a joggyakorlat nem a vállalkozások szándékát, hanem a lehetséges fogyasztói értelmezést értékeli.

VIII.8. A termékekre vonatkozó állítások, mint gyógyhatások

161. Ahogy korábban az eljáró versenytanács már kifejtette (VIII.2.), az eljárás alá vont önmagában azt is megkérdőjelezte, hogy tett-e gyógyhatásra vonatkozó állítást. Például észrevételeiben⁴³ azt írja le, hogy „*az előzetes álláspontban lefektetett sajátos gondolatmenet szerint ennek megfelelő a Sunfleur kommunikációja is, pusztán azért, mert (bár ilyen ígéreteket közvetve sem tartalmaz) termékeit meghatározott betegségben szenvedők részére, a betegségük következtében fellépő tünetek megelőzésére ajánlja, még ha a betegség gyógyításáról, enyhítéséről egyetlen szó vagy utalás sem esik, még közvetetten, sugallat szintjén sem*”.
162. A Versenytanács a Vj/107/2008. sz. ügyben kimondta, hogy gyógyhatás-állításnak minősül, amikor – előnyös hatások, kedvező változások, részletek említése nélkül – a tájékoztatás meghatározott betegségben szenvedők részére ajánlja a terméket. Az ajánlás ugyanis ilyen esetben azt a jelentést hordozza a fogyasztó számára, hogy az ajánlott termék az adott betegségben szenvedő javára válik (akár csak a tünetek vagy szövődmények kezelése, megelőzése tekintetében).
163. Az eljárás alá vont ezen ügy kapcsán hivatkozott arra, hogy ez jelen ügyben nem alkalmazható analógiaként, mert a hivatkozott ügy tényállás eltér, mivel abban a hirdetésben jogosulatlanul, alá nem támasztottan tett olyan ígéreteket a hirdető, amely szerint a termék alkalmas vastagbélrák megelőzésére, és ez alapján a hivatkozott reklám explicite betegségek megelőzésére és gyógyítására utal.
164. Az eljáró versenytanács meglátása szerint nincs annak jelentősége, hogy milyen típusú betegség kapcsán valósul meg a jogsértés, ez az analógia használatát nem érinti, hiszen mindkét esetben arról volt szó, hogy a tájékoztatás (jelen esetben nemcsak maga a kereskedelmi gyakorlatban elhangzottak, hanem maga a terméknev is, pl.: Medifleur lábkrém cukorbetegeknek) meghatározott betegségben szenvedők részére szól.
165. Az eljárás alá vont azon megkülönböztetése sem helyes, hogy a saját terméke ne tartalmazza explicite betegségek megelőzésére és gyógyításról szóló állítást, mivel a cukorbetegség, ahogyan azt az eljárás alá vont is előadta, a tudomány mai állása szerint teljesen nem gyógyítható, a cukorbetegség maga nem fog elmúlni, azonban orvosi felügyelethez kapcsolódó kezelés mellett, megfelelő életminőséggel lehet vele együtt élni. Erre figyelemmel különösen igaz az eljáró versenytanács azon meglátása, hogy egy betegség negatív következményeinek megelőzése és kezelése (jelen esetben cukorbetegség következménye kapcsán kialakuló lábszárazság és annak következményeként kialakuló fekélyek, gyulladások stb. kezelése) is gyógyhatás állításnak minősül.
166. Az a tény, hogy a vizsgálattal érintett kommunikáció a Medifleur termékeket cukorbeteg részére ajánlja, megalapozza azt, hogy az állításokat az Fttv. mellékletének 17. pontja szerint lehessen értékelni. Egy kozmetikum esetén az egyes kozmetikai jellegű hatás állítások és a gyógyhatás-állítások közötti lényegi különbség abban látható, hogy míg egy ráncosodás megelőzésére szolgáló kozmetikum hirdetése bármely fogyasztóhoz eljuthat, és minden fogyasztó ügyleti döntését befolyásolhatja – hiszen a ráncosodás, az idő előrehaladtával, kivétel nélkül mindenkit érintő, természetes folyamat –, addig a jelen kereskedelmi gyakorlat kifejezetten beteg fogyasztók, azaz a cukorbeteg részére hordoz üzenetet. A vizsgált reklámok kifejezetten a cukorbetegeket szólítják meg: „*Ön cukorbeteg?*” vagy „*Cukorbetegek részére*”.

ahogy azt a perbeli esetben is tette - a megtévesztésre alkalmasság szempontjából a közzétett információ fogyasztókra gyakorolt összehatását vizsgálja” (Lásd a Fővárosi Ítéltábla Vj/68/2006. számú ügyben hozott 2.Kf. 27.309/2007/6. számú ítéletét.)

⁴³ Vj/66-55/2015. 2. oldal 6. bekezdés

167. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat képi megjelenítése (fekélyes, sebes bőrfelületek jelennek meg a televízió-reklámban), a cukorbetegség tüneteiként jelentkező problémák megelőzésére szolgáló üzenet tovább erősíti a gyógyhatás állítását, hiszen a terméket a cukorbetegséggel küzdő – egyébként sérülékeny – fogyasztók bőrének ápolására ajánlja, a bőrproblémák megelőzésére. Jellemzően – de nem kizárólag – a cukorbetegségben szenvedők problémája a fekélyes, sebes bőrfelület kialakulása, amely egyértelműen az egészségestől eltérő, a betegség tüneteiként kezelendő elváltozás. A vizsgált reklámok megelőzésre vonatkozó állítása például: „*Előzze meg!*”
168. A fentiek alapján a versenytanács nem fogadja el az eljárás alá vont azon érvelését, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat nem tartalmaz gyógyhatás állítást, vagy a vizsgált termékeknek nem kívánt gyógyhatást tulajdonítani, hanem csak a bőr megfelelő állapotban tartására, egészségének védelmére kívánta irányítani a fogyasztók figyelmét.

VIII.9. A gyógyhatásra vonatkozó állítások értékelése

169. A következőkben azt kellett megvizsgálni, hogy a termékek az eljárás alá vont állításainak megfelelnek-e:
- 1) cukorbetegeknek ajánlottak, és
 - 2) a cukorbetegség egyik tüneteinek, a bőrszárazságnak (ezzel összefüggésben keletkező sebes, repedezett, fekélyes bőrnek) a megelőzésére alkalmasak.
170. E kérdések megítélését elősegítendő és az eljárás alá vont által becsatolt bizonyítékok értékelése végett a GVH szakértőként kirendelte az OGYÉI OÉTI-t. A szakértő az egyes termékekre külön-külön fejtette ki álláspontját⁴⁴.

VIII.9.1. A Medifleur lábkrém

VIII.9.1.1. A Medifleur lábkrém gyógyhatás állításainak értékelése 2014. október 1-től

171. A szakértőként kirendelt OGYÉI OÉTI a lábkrém vonatkozásában – a feltett kérdéseknek megfelelően – külön fejtette ki álláspontját a klinikai felmérési protokoll és a gyógyhatás állítások kapcsán.
172. A klinikai protokoll kapcsán arra a megállapításra jutott, hogy

„Klinikai felmérés protokoll” Dr. med. habil Kempler Péter egyetemi docens által a SUNFLEUR lábkrém diabeteszes láb talpi bőrkeményedésére kifejtett hatásáról készített tanulmány szabályszerűen megtervezett, elvégzett és értékelt vizsgálatokon alapul, követi a kozmetikumok hatásvizsgálatával kapcsolatos in-vivo vizsgálat nemzetközi gyakorlatát.

A rendelkezésünkre álló anyagból hiányzik az a melléklet, melyből a vizsgált termék összetevői megismerhetők, idézzük a tanulmány vonatkozó részét: „A SUNFLEUR lábkrém összetevőit, valamint fontosabb potenciális hatásait ugyancsak a mellékelt protokollban foglaltuk össze.”

A „Klinikai felmérés protokoll” tartalma, szerkezeti felépítése az idézet szerinti melléklettel együtt tesz eleget a 655/2013/EU rendelet (EUR) mell. 3/3 követelményének.”

173. A lábkrém gyógyhatás állítása kapcsán – a kérdéseknek megfelelően – külön válaszolt a „Cukorbetegeknek ajánlott” és „A cukorbetegség tüneteiknek – mint amilyen többek között a száraz sebes, fekélyes, felfekvéses bőr – megelőzésére alkalmas” állítások kapcsán.
174. A lábkrém vonatkozásában mindkét állítás kapcsán az OGYÉI OÉTI a szakvéleményében megállapította, hogy a benyújtott anyagok alapján a termék tekintetében hitelesen bizonyított, hogy cukorbetegnek ajánlott, továbbá hitelesen bizonyított, hogy a cukorbetegséggel együttjáró bőrszárazság, és annak súlyosabb következményei megelőzésére alkalmas.

⁴⁴ Lásd jelen határozat V.3. fejezetét.

175. Az OGYÉI OÉTI azonban azt is megállapította (ahogy fentebb ismertetésre került), hogy a benyújtott „Klinikai felmérés protokoll” tartalma, szerkezeti felépítése jelen formában nem tesz eleget a 655/2013/EU rendelet mellékletének 3/3. pontjának, mert hiányzik az a melléklet, melyből a vizsgált termék összetevői megismerhetők. Továbbá hiányzik a benyújtott anyag keltezése is, így legfeljebb arra az eljárás alá vonti nyilatkozatra lehet támaszkodni, hogy az anyaga több mint 10 évvel ezelőtt keletkezett. A hiányolt mellékletet az eljárás alá vont nem tudta benyújtani, annak ellenére, hogy az EKR 11. cikk (1) bekezdése alapján a felelős személy, azaz az eljárás alá vont kötelezettsége lett volna a termékinformációs dokumentáció teljes körű megőrzése.
176. Itt megjegyzendő, hogy a GVH többszöri adatkérése⁴⁵ ellenére az eljárás alá vont nem csatolta be az OGYÉI OÉTI által is hiányolt, a klinikai tanulmány alapját képező termék összetevőit és hatóanyag dózisait tartalmazó leírást. Ez azért aggályos, mert így nem állapítható meg, hogy milyen összetevőket, milyen hatóanyag dózisban tartalmazó termékre vonatkozott a klinikai vizsgálat és így nem vehető össze a vizsgálat tárgyát képező termékkel, azaz a termék equivalencia nem állapítható meg. (Nyilvánvalóan a terméknevezés azonossága nem elegendő annak megállapításához, hogy ugyanazon termékről van szó, hiszen a terméknevezés változatlansága mellett a termékösszetevői még megváltoztathatóak és ez persze fordítva is igaz, vagyis a termék összetevőinek változatlansága mellett a termék neve megváltoztatható). Így pedig a bizonyíték nem felel meg a közös kritériumok 3/1. pontjának⁴⁶, mivel a termék beazonosíthatatlansága miatt nem tekinthető hiteles igazolásnak.
177. Emellett a tanulmány a közös kritériumok 3/3.⁴⁷ pontjának sem felel meg, mivel nem beazonosítható, hogy a termékspecifikus tanulmány milyen összetevőjű termékre vonatkozott.
178. További problémát jelent, hogy a klinikai tanulmány készítésének ideje nem meghatározható, így formai kritériumoknak sem felel meg.
179. Továbbá arra kívánja felhívni a figyelmet az eljáró versenytanács, hogy a hatások kiváltásához megfelelő koncentrációjú és hatóanyagtartalmú hatóanyagokra van szükség, így abban az esetben, ha annak vizsgálata nem lehetséges, hogy ezek az adott vizsgált termékben megtalálhatóak (jelen esetben nem lehetséges annak beazonosítása, hogy milyen termékre végeztek el a hivatkozott klinikai vizsgálatot) hatásra sem tehetőek megállapítások. Az OGYÉI OÉTI szakvéleménye kizárólag az eljárás alá vont által a becsatolt korábbi klinikai felmérésen és szakvéleményen alapult, de azok alapján sem határozható meg a termék összetevői és azok hatóanyag koncentrációja, nincs arra vonatkozó utalás ezekben az anyagokban, hogy rendelkezésre állt volna ezen információ a vizsgálatok során.
180. A klinikai felmérés empirikus (betegek) megfigyelésen alapult, ami egy in vivo klinikai vizsgálatnak minősül, de annak igazolására mindenféleképpen tudni kell azt, hogy milyen hatóanyag és milyen koncentrációban volt a hatás kiváltója (ha maga a vizsgált termék nem beazonosítható), márcsak azért is, mert nem megfelelő koncentrációnak akár mellékhatásai is lehetnek, vagy bizonyos hatóanyagok nem megfelelő koncentrációi nem kívánt közös mellékhatást válthatnak ki, ezeket pedig ki kell tudni zárni.
181. Egy adott termék valós tulajdonságának megítélése az e vonatkozásban szakmai tudással rendelkező hatóság kompetenciája. Ugyanakkor – a beszerzett szakmai véleménye felhasználása mellett – az áruval kapcsolatos tájékoztatás (reklám) minősítése a GVH

⁴⁵ Vj/66-15/2015. és Vj/66-30/2015. számú adatkérések

⁴⁶ A kozmetikai termékekre vonatkozó, akár explicit, akár implicit állításokat megfelelő és ellenőrizhető bizonyítékokkal kell igazolni, az alátámasztó bizonyítékok típusától függetlenül, ideértve szükség esetén a szakértői értékeléseket is.

⁴⁷ Amennyiben az állításokat tanulmányokkal támasztják alá, ezeknek a termékhez és az állítólagos gyógyhatáshoz kell kapcsolódnuk, kellően megtervezett és kivitelezett (érvényes, megbízható és megismételhető) módszereket kell követniük, valamint etikai megfontolásokat is figyelembe kell venniük.

hatáskörébe tartozik⁴⁸. Ennek megfelelően annak megítélése, hogy a termékre vonatkozó, a vizsgálatban feltárt bizonyítékok elegendőek-e a termék gyógyhatásának igazolására, a GVH hatáskörébe tartozik.

VIII.9.1.2. Összegzés a Medifleur lábkrém gyógyhatás állításáról

- 182.A fentiek alapján az eljáró versenytanács arra az álláspontra jutott, hogy az eljárás alá vont nem tett eleget az Fttv. 14. §-a szerinti bizonyítási kötelezettségének, mivel a gyógyhatás állításait nem támasztotta alá megfelelő és ellenőrizhető bizonyítékokkal a 655/2013/EU rendelet melléklete szerinti közös tájékoztatási kritériumokra is tekintettel. Ugyanis az általa becsatolt bizonyítékok – egyetértve az OGYÉI OÉTI szakvéleményével – nem tartalmazzák a termék összetevőit, hatóanyagati és azok koncentrációját, mennyiségét és azt sem, hogy a benyújtott bizonyítékok mikor készültek, erre figyelemmel bizonyítékként történő értékelésük nem lehetséges sem az Fttv., sem az EKR rendelkezései körében.
- 183.A bizonyítékként becsatolt dokumentumok keletkezésének ideje azért is fontos, mivel a Versenytanács gyakorlata szerint a vállalkozások (így jelen esetben az eljárás alá vont) egy gyógyhatást igazoló kutatás eredményeinek ismerete előtt nem használhat a gyógyhatásra vonatkozó állítást⁴⁹, ezenkívül tekintettel arra, hogy a klinikai vizsgálat az eljárás alá vont előadása szerint is több mint 10 éves, így az nem lehet tekintettel a kozmetikai szabályozás és tájékoztatási követelmények változtatásaira sem.
- 184.Erre figyelemmel az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont a Medifleur lábkrém cukorbetegség részére elnevezésű termék vonatkozásában 2014. október 1-től, kereskedelmi kommunikációiban (a www.sunfleur.hu és a www.medifleur.hu honlapokon, a TV2-n sugárzott televízió-reklámokban, a termékhez csomagolt szórólapon) megalapozatlanul állította, hogy a termékek cukorbetegeknek ajánlottak, és alkalmasak a cukorbetegség tünetei közé tartozó bőrszárazság és szövődményei (sebes, repedezett, fekélyes) megelőzésére. Ezzel a magatartásával pedig megsértette az EKR 20. cikk (1) bekezdését, valamint megvalósította az Fttv. mellékletének 17. pontjában megfogalmazott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot, megsértette ezzel az Fttv. 3.§ (1) bekezdését.

VIII.9.2. Medifleur testápoló, sampon, kímélő krémtusfürdő

VIII.9.2.1. A Medifleur testápoló, sampon, kímélő krémtusfürdő gyógyhatás állításainak értékelése 2015. december 15-ig

- 185.E három termék tekintetében az eljárás alá vont mulasztásából kifolyólag az OGYÉI OÉTI nem tudott érdemleges szakvéleményt adni, mert a vizsgáló felszólítása⁵⁰ ellenére az eljárás alá vont nem nyújtotta be időben a termékek klinikai felmérését és az abban készült orvosi szakvéleményt (amelyek a termék hatásosságát is hivatott igazolni). Ezen anyagok hiányában a szakértő nem juthatott más következtetésre, mint arra, hogy nem bizonyított hitelesen az, hogy cukorbetegeknek ajánlott, sem az, hogy a cukorbetegség (bőrszárazságban megjelenő) tüneteinek megelőzésére alkalmas. A szakértő az indoklásban rögzíti, hogy „az irodalmi hivatkozások felsorolása önmagában nem bizonyítás, nem bizonyító erejű a

⁴⁸ Id a GVH Vj/116/2004-ben hozott döntése Versenytanácsának 2010. évi, Tpvt.-vel kapcsolatos elvi állásfoglalásainak 8.13. pontját.

⁴⁹ Lásd A Versenytanács Elvi jelentőségű döntései közül a I.14.1. és I.14.2. pontokban foglaltakat:

I.14.1. Tájékoztatások közreadása esetén az eljárás alá vont kötelessége állításai valóságtartalmának igazolása akként, hogy a tájékoztatás valóságtartalmának igazolását bizonyító iratoknak már a tájékoztatás közreadásakor az eljárás alá vont rendelkezésére kell állniuk. (Vj-147/2008.)

I.14.2. Az állítás valóságnak való megfelelését a vállalkozásnak a reklám közzétételének időpontjában tudnia kell bizonyítania, méghozzá egyebek között azon elvárás mentén, hogy a kijelentés megalapozását célzó vizsgálatnak a reklám által elért fogyasztók szempontjából átlagosnak mondható személyi és tárgyi körülmények között, elfogadható nagyságú mintán kell történnie (pl. a tesztelésben részt vevő személyek esetében ne érvényesüljenek a termék mindennapi használata során nem érvényesülő feltételek). (Vj-24/2009.)

⁵⁰ Vj/66-15/2015. adatkérő végzés

táblázatban kiemelt néhány termék-összetevő nevének, hatásának megadása a termékben lévő koncentráció nélkül, hiányzik a szakirodalomban ajánlott hatásos mennyiséggel való összehasonlítás.”, így ezek a hivatkozások megsértik a közös kritériumok 3/6. pontját és emiatt ezen bizonyítékok nem felelnek meg bizonyítási kötelezettségnek.

186. Az eljárás alá vont csak 2016. február 19-én⁵¹ nyújtotta be a GVH-nak e termékekre a szakértő által hiányolt dokumentumokat. Ennek a késelemnek az eljáró versenytanács szerint az volt a legfőbb oka, hogy az eljárás alá vont nem is rendelkezett ezekkel a dokumentumokkal, mivel azok keltezése azt bizonyítja, hogy a szakvéleményt adó orvos 2015. december 15-én állította ki igazolását.
187. A Medifleur testápolókrémet az eljárás alá vont 2015. március 17. óta forgalmazza, és 2015. március 21-én jelent meg először televízió-reklámban. A honlap módosításának pontos időpontja nem ismert, feltételezhető, hogy a termék forgalomba hozatala körül történt, ezért a honlap esetében is hasonló dátumra tehető a reklám közzétételének időpontja. A szórólapok kibocsátásának első időpontja 2015. május (majd október). Megállapítható, hogy a termék 2015. március 21. és 2015. december 15. között nem rendelkezett olyan bizonyítékokkal, amelyek alátámaszthaták volna azt, hogy a termék cukorbetegnek ajánlott, sem azt, hogy alkalmas a cukorbetegség bőrszárazságban megjelenő tünetének enyhítésére.
188. A Medifleur kímélő krémtusfürdőt az eljárás alá vont 2015. március 24. óta forgalmazza, és 2015. március 21-én jelent meg először televízió-reklámban. A honlap módosításának pontos időpontja nem ismert, feltételezhető, hogy a termék forgalomba hozatala körül történt, ezért a honlap esetében is hasonló dátumra tehető a reklám közzétételének időpontja. A szórólapok kibocsátásának első időpontja 2015. május (és október). Megállapítható, hogy a termék 2015. március 21. és 2015. december 15. között nem rendelkezett olyan bizonyítékokkal, amelyek alátámaszthaták volna azt, hogy a termék cukorbetegnek ajánlott, sem azt, hogy alkalmas a cukorbetegség bőrszárazságban megjelenő tünetének enyhítésére.
189. A Medifleur sampon cukorbeteg részére elnevezésű terméket az eljárás alá vont 2015. szeptember óta forgalmazza és 2015. október 1-jén jelent meg először televízió-reklámban. A honlap módosításának pontos időpontja nem ismert, feltételezhető, hogy a termék forgalomba hozatala körül történt, ezért a honlap esetében is hasonló dátumra tehető a reklám közzétételének időpontja. E termék a szórólapokon nem jelent meg. Megállapítható, hogy a termék 2015. október 1. és 2015. december 15. között nem rendelkezett olyan bizonyítékokkal, amelyek alátámaszthaták volna azt, hogy a termék cukorbetegnek ajánlott, sem azt, hogy alkalmas a cukorbetegség bőrszárazságban megjelenő tünetének enyhítésére.
190. A GVH több eljárása során kimondta, hogy megtévesztő magatartásnak minősül, ha az eljárás alá vont a tájékoztatás idején még nem rendelkezik az állításait alátámasztó bizonyítékokkal. Az állítás valóságnak való megfelelését a vállalkozásnak a reklám közzétételének időpontjában tudnia kell bizonyítania, méghozzá egyebek között azon elvárás mentén, hogy a kijelentés megalapozását célzó vizsgálatnak a reklám által elért fogyasztók szempontjából átlagosnak mondható személyi és tárgyi körülmények között, elfogadható nagyságú mintán kell történnie (pl. a tesztelésben részt vevő személyek esetében ne érvényesüljenek a termék mindennapi használata során nem érvényesülő feltételek)⁵².
191. A fentiek alapján az eljáró versenytanács arra az álláspontra jutott, hogy az eljárás alá vont nem tett eleget az Fttv. 14. §-a szerinti bizonyítási kötelezettségének, mivel a gyógyhatás állításait nem támasztotta alá megfelelő és ellenőrizhető bizonyítékokkal a 655/2013/EU rendelet melléklete szerinti közös tájékoztatási kritériumokra is tekintettel.

⁵¹ Vj/66-36/2015. számú adatszolgáltatás

⁵² Lásd a Versenytanács Vj/24/2009, Vj/72/2013, Vj/147/2008. sz. ügyben hozott döntései

VIII.9.2.2. A Medifleur testápoló, sampon, kímélő krémtusfürdő gyógyhatás állításainak értékelése a 2015. december 15-től

192. Az eljárás alá vont 2016. február 19-én becsatolta⁵³ a Dr. Takács Ágota osztályvezető helyettes főorvos által 2015. december 15-én készített, klinikai felmérés protokollját és szakvéleményét a Medifleur testápolókrém cukorbeteg, a Medifleur kímélő krémtusfürdő cukorbeteg és a Medifleur sampon cukorbeteg nevű termékek vonatkozásában.

193. Az eljáró versenytanács nem tartotta szükségesnek, hogy a klinikai tanulmány, orvosi szakvélemény eljárás alá vonta becsatolása után újra szakértőt rendeljen ki, tekintettel arra, hogy a termékek kapcsán csak és kizárólag a hatóanyagok és összetevők felsorolása történik meg, de arra vonatkozó bizonyíték, hogy ezen összetevők és hatóanyagok milyen koncentrációban, milyen mennyiségben találhatóak meg a termékekben nincsen, az eljáró versenytanács ismételen arra az álláspontra jutott, hogy az eljárás alá vont nem tett eleget az Fttv. 14. §-a szerinti bizonyítási kötelezettségének, mivel a gyógyhatás állításait nem támasztotta alá megfelelő és ellenőrizhető bizonyítékokkal a 655/2013/EU rendelet melléklete szerinti közös tájékoztatási kritériumokra is tekintettel.

194. Ezenkívül az eljáró versenytanács azon álláspontját, hogy az eljárás alá vont nem tett eleget az Fttv. 14. §-a szerinti kötelezettségének támasztja alá az is, hogy a becsatolt iratok nem minősülnek olyan bizonyítéknak, amely kétséget kizáróan igazolná a gyógyhatásállítás valóságát, ugyanis a klinikai felmérés nem felel meg a Versenytanács gyakorlatában⁵⁴ foglaltaknak, így különösen nem felel meg az alábbiaknak:

- a vizsgálatba bevont személyek tekintetében a minta kellő nagysággal és reprezentativitással bírjon (egy 6, 10 és 10 fős minta nem tekinthető kellő méretűnek az ellenkező bizonyításáig, és mivel a férfiak és idősebb személyek aránya kiemelkedő, ezért a reprezentativitás is megkérdőjelezhető, de a jelen esetben az sem ismert, hogy az érintett betegek mennyire reprezentálják a különböző típusú cukorbetegségeket),
- a vizsgálati eredmény nem nyugodhat izolált esetismertetések, véletlenszerű tapasztalatokon, olyan beszámolókon, amelyek nélkülözik a tudományos értékeléshez szükséges feltételeket és eszközöket (pl. megfelelő és elfogadott statisztikai tervezést, kivitelezést), elismert tudományos módszerrel alá nem támasztott véleményeken, az értékelést befolyásoló körülmények mellőzésével írott publikáción, forrásanyag ellenőrizetlen hivatkozásán,
- a mintába való bekerülés szempontjai olyan személyek mintába való bekerülését eredményezzék, akik a vizsgált termék célcsoportjához tartoznak, (a mintavételezés szempontjai nincsenek teljeskörűen levezetve, nem kerül bemutatásra, illetve csatolásra a kórtörténet, így nem állapítható meg a mintavételezés megfelelősége),
- a mintavétel módja legyen megfelelő, a mintába való bekerülés szempontjai ne okozzanak potenciális szelekciós torzítást [a mintavételezés alapján a férfi betegek erősen felülreprezentáltak (90%, 66,66%, és 80%-os arány), ami kétségbevonja a mintavétel megfelelőségét],
- a vizsgálatra normál, a mindennapi használatától nem eltérő körülmények között kerüljön sor, (nincsen rögzítve erre vonatkozó adat a vizsgálatban),
- a vizsgálati alanyokról álljanak rendelkezésre deskriptív statisztikák, (nem állnak rendelkezésre),
- a vizsgálat lefolytatása oly módon történjék, amely lehetővé teszi az esetleges szubjektív problémák kezelését (nincs arra vonatkozó adat, hogy a vizsgálat figyelt volna erre, a vizsgálat dokumentációja nem került csatolásra, így a szubjektív elemek kiszűrése nem állapítható meg),
- a vizsgálat dokumentációban szereplő változások legyenek ellenőrizhetők az adatok segítségével (nincs arra vonatkozó adat, hogy a vizsgálat figyelt volna erre, a vizsgálat dokumentációja nem került csatolásra).

⁵³ Vj/66-36/2015. számú irat

⁵⁴ Lásd a Versenytanács Elvi jelentőségű döntései közül a I.14.3.pontban (Vj-104/2009) foglaltakat.

195. A klinikai tesztek értékelése kapcsán az eljárás alá vont előadta, hogy „*a klinikai tesztek azt az eredményt hozták, hogy minden vizsgált betegnél jelentkeztek a kedvező hatások, ami azt jelenti, hogy a „megelőzésre” vonatkozó kommunikációs ígéret minden torzító hatástól mentesen megvalósult. A vizsgálatokra, az Fttv. 14. §-szerinti igazolási kötelezettség teljesítésére azonban nincsenek konkrét szabályok. Az előzetes álláspont tehát olyan, a Sunfleur számára egyértelműen kedvező eredményt hozó, orvos szakemberek, sőt, országosan elismert szaktekintélyek által lefolytatott és igazolt vizsgálatok részleteit vonja kétségbe, amelyek elvégzésére a Sunfleur eleve nem lett volna köteles. Az előzetes álláspont ugyanakkor a vizsgálatok szakszerűségét nem tudta cáfolni, mindössze egyes olyan részletkörülményekkel szemben kreált kifogást, amelyek a vizsgálatok határozott, egyöntetű eredményének ismeretében nem bírhatnak jelentőséggel. (Ha a vizsgálatok vegyes eredményt hoztak volna, amelyek szerint a kedvező és kedvezőtlen hatások, az igazolt és nem igazolt előnyök szoros „versenyben” lettek volna, indokolt lenne a statisztikai bázis vizsgálata, az egybehangzóan pozitív kimenetelű összegzés azonban ezeket a jelen igazolási kötelezettség szintén feleslegessé teszi.)”.*
196. Elsősorban az eljáró versenytanács meg kívánja jegyezni a GVH a jogszabályi előírások miatt arról tájékoztatta az eljárás alá vontat, hogy ha gyógyhatás állításokat tesz, akkor azok tartalmát megfelelően kell igazolnia az Fttv. 14. §-ára tekintettel. Ennek keretében került sor a vizsgáló által megszabott határidőre beérkező, az eljárás alá vont által csatolt bizonyítékok OGYÉI OÉTI-vel, mint szakértővel történő véleményeztetésére, értékeltetésére. A szakvélemény arra a megállapításra jutott, hogy a lábkrém gyógyhatás állítása alkalmas lehet az igazolásra, de a „Klinikai felmérés protokoll tartalma, szerkezeti felépítése jelen formában nem tesz eleget a 655/2013/EU rendelet mellékletének 3/3. pontjának, mert hiányzik az a melléklet, melyből a vizsgált termék összetevői megismerhetők. Továbbá hiányzik a benyújtott anyag keltezése is, így legfeljebb arra az eljárás alá vonti nyilatkozatra lehet támaszkodni, hogy az anyaga több mint 10 évvel ezelőtt keletkezett.”. Ez alapján – tekintettel a feltárt, a bizonyítás alapját megkérdőjelező hiányosságra – kellett megállapítania az eljáró versenytanácsnak, hogy a becsatolt bizonyítékok nem alkalmasak a gyógyhatás állítás igazolására, az az adott jellemzővel a termék nem rendelkezik.
197. A fentiek alapján az eljáró versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a becsatolt iratokkal állításait az eljárás alá vont nem tudta bizonyítani az Fttv. és a közös kritériumok mellékletének megfelelően és nem alkalmas a termékek vonatkozásában tett állítások bizonyítására.

VIII.9.2.3. Összegzés a Medifleur testápoló, sampon, kímélő krémtusfürdő vonatkozásában

198. Az eljárás alá vont visszatérően más-más kontextusban arra hivatkozik, hogy „*a termékek hatóanyag-összetételüknél fogva a bőrszárazság kezelésére — a Sunfleur által becsatolt szakirodalommal, gyártói igazolásokkal és egyéb dokumentumokkal is igazoltan — alkalmasak és hatékonyak. Konkrét receptúra megadása viszont a fejlesztő — a jelen eljárás keretein belül — részéről nem elvárható”.*
199. Az eljárás során egyrészt az eljáró versenytanács azt vizsgálja, hogy állításait az eljárás alá vont megfelelően igazolni tudja-e, ekörben cáfolta azt, hogy az eljárás alá vont által becsatolt iratok megfelelően bizonyították volna a hatás állítást, másrészt a GVH az eljárás folyamán nem kérte a konkrét receptúra megadását – egyébként azt megtehetette volna és azt az eljárás alá vont nem tagadhatta volna meg, annál is inkább nem, mert az ilyen jellegű iratokat a GVH a Tpv. 55. §-nak rendelkezései alapján üzleti titokként kezeli –, hanem arról tájékoztatta, hogy az Fttv. 14. §-a alapján az eljárás alá vontat terheli állításainak igazolása, bizonyítása.
200. Az eljáró versenytanács a fenti VIII.9.2.1. alfejezet alapján megállapítja, hogy az eljárás alá vont a három termék vonatkozásában, azok reklámozásának megkezdésétől egészen 2015.

december 15-ig semmilyen a reklámállítások alátámasztására szolgáló elfogadható bizonyítékokkal nem rendelkezett.

201.A 2015. december 15-én kelt bizonyítékok vonatkozásában pedig a VIII.9.2.2. alfejezet alapján arra a megállapításra jutott, hogy azok nem alkalmasak arra, hogy a három termék reklámállításait bizonyítékként alátámasszák.

202.Így az eljáró versenytanács meg kívánja állapítani, hogy

- a Medifleur testápolókrém cukorbeteg részére elnevezésű termékkel az eljárás alá vont honlapjain, a televíziós reklámokban és a szórólapon 2015. március 21-től,
- a Medifleur kímélő krémtusfürdő cukorbeteg részére elnevezésű termékkel az eljárás alá vont honlapjain, a televíziós reklámokban és a szórólapon 2015. március 21-től,
- a Medifleur sampon cukorbeteg részére elnevezésű termékkel az eljárás alá vont honlapjain, a televíziós reklámokban 2015. október 1-től

megsértette az EKR 20. cikk (1) bekezdését, valamint az Fttv. mellékletének 17. pontjában megfogalmazott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat folytatásával megsértette az Fttv. 3.§ (1) bekezdését.

IX.

Összegzés és alkalmazott jogkövetkezmények

203.A VIII.9. pontban bemutatottak szerint – a szakvéleménnyel összhangban az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének e) pontja alapján megállapítja, hogy a Sunfleur Kozmetikai Kft. (a fent részletezett időpontoktól), azzal, hogy televíziós reklámfilmeken, honlapon és szórólapon megalapozatlanul tett közzé állításokat a Medifleur termékek gyógyhatására vonatkozóan, amikor az állította, hogy a Medifleur termékcsalád

1. cukorbetegnek ajánlott, és
2. jellemzően a cukorbetegség tüneteinek – mint amilyen többek között a száraz, sebes, fekélyes, felfekvéses bőr – megelőzésére alkalmas

megvalósította az Fttv. mellékletének 17. pontjában foglalt tényállást, és ezzel megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat. Továbbá ezzel a magatartásával megvalósította az EKR 20. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalmat is.

204.A jogsértés megállapítása mellett az eljáró versenytanács, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló információk⁵⁵ alapján az eljárás alá vont jogsértő magatartását továbbra is folytatja, szükségesnek ítéli a Tpvt. 76. §-a (1) bekezdésének g) pontja alapján megtiltani a jogsértő magatartás további folytatását.

205.Ennek megfelelően az eljárás alá vontnak tartozkódnia kell a határozatban ismertetett gyógyhatás állításoktól mindaddig, amíg azok meglétét megfelelően nem tudja bizonyítani.

206.Az eltiltás alapján arról, hogy ennek eleget tett az eljárás alá vontnak a határozat kézbesítését követő 60 napon belül kell tájékoztatnia a GVH-t akként, hogy ismertetti a gyógyhatás állításoktól mentes honlapi tartalmakat. Ezenkívül amennyiben a honlapon kívül egyéb kereskedelmi gyakorlatot is folytat, akkor a gyógyhatás állításoktól mentes kereskedelmi gyakorlatát is ismertetnie kell, amennyiben viszont a honlapon túl egyéb kereskedelmi gyakorlatot nem folytat akkor erről kell nyilatkoznia.

207.A Tpvt. 78. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján bírságkiszabást is indokoltnak találta az eljárás alá vont vállalkozással szemben.

208.Az eljáró versenytanács a bírság összegét a Tpvt. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 2/2015. számú, a fogyasztóvédelmi típusú

⁵⁵Lásd Vj/66-47/2015. számú honlap mentést.

ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló közleményben (a továbbiakban: Közlemény) foglaltaknak megfelelően határozta meg.

209. A Közlemény értelmében a bírság meghatározása során az eljáró versenytanács a bírság kiinduló összegének megállapításakor a vizsgált kereskedelmi gyakorlattal érintett termék vizsgált időszakra vonatkozó kommunikációs költségekből ([...])⁵⁶ indult ki, amelyet az indokol, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a jogsértő gyakorlattal jellemzően legalább az arra fordított kiadást elérő bevételekre kívánnak szert tenni (Közlemény 17. pont).
210. Az eljáró versenytanács a bírság alapösszegének kiszámítása során súlyosító körülményként vette figyelembe az alábbi tényezőket:
- kiemelt súlyosító körülményként, hogy az érintett fogyasztói kör sérülékeny (cukorbeteg), kiszolgáltatott, a jogsértő üzenetre különösen érzékeny (Közlemény 31. pont),
 - kiemelt súlyosító körülményként, hogy a termék egészségügyi problémákkal küszködő fogyasztókat célzó bizalmi termék (Közlemény 32-33., 36. pont),
 - közepes súlyosító körülményként az eljárás alá vont magatartásával a versenyfelügyeleti eljárás hatására sem hagyott fel, azt jelenleg is folytatja,
 - közepes súlyosító körülményként a vizsgált jogsértő gyakorlat huzamosabb ideig tartott és jelenleg is tart (Közlemény 37. pont),
 - közepes súlyosító körülményként a jogsértő gyakorlat szórólappra vonatkozó része közvetlen és célzott volt (Közlemény 37. pont)
 - közepes súlyosító körülményként a magatartás felróhatóságát.
211. Az eljárás alá vont kérte enyhítő körülményként figyelembe venni azt, hogy az eljárás során végig a legnagyobb mértékben együttműködött.
212. Ekörben a Közlemény 52. pontja rögzíti, hogy „Az eljárást segítő együttműködő magatartás akkor lehet hatással a bírság összegére, ha a vállalkozás eljárást segítő magatartása túlmutat a jogszabályokból fakadó általános és alapvető együttműködési kötelezettségén, amelynek hiánya ellenben szankcionálható.⁵⁷” Tekintettel arra, hogy az eljáró versenytanács a jogszabályokból fakadó együttműködési kötelezettségen túlmutató együttműködést nem észlelt és ilyen konkrét esetre az eljárás alá vont sem hivatkozott, így ezt elfogadni nem tudta.
213. Eljárás alá vont enyhítő körülményként hivatkozott arra is, hogy annak ellenére, hogy jogszabályi kötelezettsége nem volt arra, in vivo klinikai tesztek készítését.
214. Ekörben meg kívánja jegyezni azt az eljáró versenytanács, hogy a gyógyhatás állítás igazolása az eljárás alá vontnak jogszabályi kötelezettsége, és e kötelezettsége kapcsán annak nincs jelentősége, hogy milyen formában tesz eleget, ezenkívül azt sem szabad elfelejteni, hogy a hivatkozott tesztek egy részének elvégzésére az eljárás hatálya alatt, minden bizonnyal az eljárás következményeképpen került sor. A jogszabályi kötelezettségen kívül a klinikai tesztek elvégzését az eljárás alá vont saját érdekében is felhasználta, hiszen több helyen is hivatkozik a termékek klinikai tesztekkel bizonyított hatékonyságára. Ezen indokok alapján az eljáró versenytanács nem tudta elfogadni az in vivo tesztek elvégzését, mint enyhítő körülményt.
215. Az eljárás alá vont kérte enyhítő körülményként figyelembe venni azt is, hogy a termék (lábkrém) forgalombahozatala, azaz több mint 20 éve egyetlen panasz sem érkezett.
216. Ekörben az eljáró versenytanács a töretlen bírói gyakorlatra kíván hivatkozni, ami a panaszok hiányát két szempontból is vizsgálta. Egyrészt kimondta, hogy „a jogsértő magatartás megvalósításához nincs szükség a megtévesztés bekövetkezését konstaláló konkrét fogyasztói panaszra”⁵⁸, másrészt azt állapította meg, hogy „a Tpv. 78.§-ának (3)

⁵⁶ Lásd 1-es számú mellékletét az határozatnak.

⁵⁷ Lásd a Vj/129/2005. számú ügyben hozott határozatot.

⁵⁸ A Tpv. azon megfogalmazásából, a megtévesztésre alkalmasság is versenyjogi sérelemhez vezet, következik, hogy a jogsértő magatartás megvalósításához nincs szükség a megtévesztés bekövetkezését konstaláló konkrét fogyasztói panaszra. (Főv. Bír. 2.K. 30.735/1999/2., Vj-119/1998.)

*bekezdésében felsorolt szempontok rendszeréből nem vonható le az a felperesi következtetés, ami szerint [...] a tényleges fogyasztói panaszok hiánya a bírság csökkentését eredményezné*⁵⁹.

217. Enyhítő körülményként hivatkozott arra is, hogy az országban számos orvos, kórház, ápolási intézmény befolyásmentesen használja a termékét.
218. Ezen hivatkozását sem tudta elfogadni az eljáró versenytanács azért, mert enyhítő körülményként nem vehető figyelembe az, hogy kik használják az adott terméket függetlenül attól, hogy kik azok a fogyasztók, akik használják. Az eljáró versenytanács itt ismételtlen meg kívánja azt jegyezni, hogy nem a termék hatását kérdőjelezi meg, és nem is ezért minősítette jogsértőnek az eljárás alá vont által alkalmazott kereskedelmi gyakorlatot, hanem azért mert a termékek vonatkozásában nem tudott eleget tenni a bizonyítási (gyógyhatás állítások megfelelő igazolása) kötelezettségének.
219. A fentiek alapján az eljáró versenytanács enyhítő körülményt nem észlelt az ügyben.
220. Az eljáró versenytanács a fentieknek megfelelően kalkulált bírságösszeget megvizsgálta abból a szempontból is, hogy a speciális és generális prevenció elveit figyelembe véve az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű elrettentő erőt képvisel-e, valamint, hogy nem haladja-e meg a törvényi maximumot.
221. Ebből a szempontból nem talált olyan tényezőt, ami indokoltá tenné az elrettentő erő alkalmazását.
222. Végezetül az eljáró versenytanács a kiszabandó bírság összeget megvizsgálta abból a szempontból is, hogy az ne haladja meg a törvényi maximumot.
223. A jogsértés kapcsán feltárt körülmények összességét, különösen az eset egyedi körülményeit figyelembe véve az eljáró versenytanács 10.000.000 Ft (azaz tízmillió forint) bírság kiszabásáról döntött. Az eljáró versenytanács szerint ez a bírságösszeg kellő elrettentő erőt képvisel tekintettel az ügy összes körülményeire, valamint a speciális és generális prevenció céljára. A kiszabott összeg a releváns reklámköltséghez képest kifejezetten alacsony, és érdemben alacsonyabb, mint a törvényi maximum (a határozat 6. pontjában közölt előző évi nettó árbevétel 10%-a).

X.

Egyéb kérdések

224. A Tptv. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – az ott írt kivételekkel – Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni.
225. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
226. Jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzésben kifogásolt állítások a Medifleur termékcsalád mind a négy tagja tekintetében többek között a TV2, országos médiaszolgáltatót végző televíziós csatornán jelent meg az alábbiak szerint:
1. Medifleur lábkrém cukorbeteg részére – „A”, „B”, „C” és „D” jelű reklámfilmeken jelent meg.
 2. Medifleur testápoló cukorbeteg részére – „B” és „C” jelű reklámfilmeken jelent meg.

⁵⁹ A Tptv. 78.§-ának (3) bekezdésében felsorolt szempontok rendszeréből nem vonható le az a felperesi következtetés, ami szerint az alacsonyabb piaci részesedés, a nyereség hiánya, valamint a tényleges fogyasztói panaszok hiánya a bírság csökkentését eredményezné.

3. Medifleur krémusfürdő cukorbeteg részére – „B” és „C” jelű reklámfilmeken jelent meg.
 4. Medifleur sampon cukorbeteg részére – „C” jelű reklámfilmeken jelent meg.
- 227.Így az Fttv. 11. § (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik.
- 228.A kozmetikai termékekről szóló 246/2013. (VII. 2.) Korm. rendeletnek a 2015. március 1-jén hatályba lépett módosítását követően a 246/2013. (VII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés d) pontja előírja, hogy a kozmetikai termékekről szóló 2009. november 30-i 1223/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 20. cikk (1) bekezdésében foglalt rendelkezés betartásának hatósági ellenőrzését az Fttv.-ben meghatározott hatóság az Fttv.-ben meghatározott szabályok szerint végzi, és hatáskörében eljár a rendelkezések megsértése esetén.Fentiekre tekintettel ezen rendelkezések alkalmazásával kapcsolatos eljárás lefolytatása is a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik.
- 229.A Gazdasági Versenyhivatal illetékességét a Tptv. 46. § állapítja meg.
- 230.A Tptv. 62/B. § (2) bekezdés értelmében a hivatalból indult eljárásban a szakértői költséget jogsértés megállapítása esetén az eljárás alá vont köteles viselni. Az eljárás során a vizsgáló szakértőként rendelte ki⁶⁰ az OGYÉI OÉTI-t, melynek szakértői díja 151.892 Ft, azaz százötvenegyezer-nyolcszázkilenvenkettő forintban került megállapításra⁶¹ a Ket. 153. § 9. pontja alapján és azt a Gazdasági Versenyhivatal a szakértő részére megelőlegezte. Tekintettel arra, hogy az eljáró versenytanács megállapította az eljárás alá vont jogsértését, így az eljárás alá vont a szakértői díj költségét a Tptv. 62/B. § (2) alapján köteles viselni.
- 231.A versenyfelügyeleti bírságot az eljárás alá vont a határozat kézbesítésétől számított harminc napon belül köteles megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlájára. Az eljárási költséget (szakértői díjat) az eljárás alá vont szintén a határozat kézbesítésétől számított harminc napon belül köteles megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01468223-00000000 számú eljárási költségbevételei számlájára. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság vagy eljárási költség).
- 232.Ha a kötelezett a bírság vagy az eljárási költség fizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.
- 233.A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
- 234.A Ket. 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
- 235.A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
- 236.A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tptv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság

⁶⁰ VJ/66-18/2015. számú irat

⁶¹ VJ/66-34/2015. számú irat

(valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.
237.A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2016. augusztus 5.

dr. Kőhalmi Attila s.k.
előadó versenytanácsstag

Dudra Attila s.k.
versenytanácsstag

dr.Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag

1. sz. melléklet A jogsértő kommunikációs eszközök költségei, gyakorlat elterjedtsége

Kommunikációs eszköz		Megjelenési adatok		Költség
Televíziós reklám	„A” reklámfilm (MEDI_FLEUR_10SEC_2015)	Megjelenések dátuma [...]	Szpotok száma [...]	[...]
	„B” reklámfilm (MEDI_FLEUR_CB_10sec_2015)	[...]	[...]	[...]
		[...]	[...]	[...]
	„D” reklámfilm (MEDI_FLEUR_5SEC_2015)	[...]	[...]	[...]
	Honlap – www.sunfleur.hu és	2014. október 1-től folyamatosan		[...]/ db / év
Szórólap	2015. év májusa és októbere [...]db a termékekhez csomagolva		[...]	
A kommunikációs költség összesen:				[...]