



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, Fax: (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/38/2015.

Iktatószám: Vj/38-17/2015.

BETEKINTHETŐ!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Faludi Wolf Theiss Ügyvédi Iroda (1085 Budapest, Kálvin tér 12-13.; eljáró ügyvéd: dr. T. J.) által képviselt **FLEXTRONICS INTERNATIONAL EUROPE B.V.** (Nobelstraat 10-14, 5807GA Oostrum, Hollandia) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban – melyben további ügyfélként részt vett, a szintén a fentiek szerint a Faludi Wolf Theiss Ügyvédi Iroda által képviselt, **MICOH B.V.** (Pompmolenlaan 29, 3447 GK Woerden, Hollandia) – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a **FLEXTRONICS INTERNATIONAL EUROPE B.V.** közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a **MICOH B.V.** felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a közléstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A 2015. április 22-én kelt adásvételi szerződés (a továbbiakban: Megállapodás) alapján a **FLEXTRONICS INTERNATIONAL EUROPE B.V.** (a továbbiakban: Flextronics) megvásárolja a **MICOH B.V.** (a továbbiakban: Micoh) részvényei 100 százalékát.
- 2) A Flextronics az 1) pont szerinti tranzakcióhoz 2015. május 7-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérte a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét.
- 3) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül Németország és Ukrajna versenyhatósága előtt indult eljárás, melyek a kérelmezett tranzakciót már jóváhagyták.

II. Az összefonódás résztvevői és piaci helyzetük.

A Flextronics-csoport

- 4) A Flextronics a Flextronics International Ltd. által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Flextronics-csoport) tagja. A Flextronics-csoport elektronikai gyártási szolgáltatásokat („electronic manufacturing solutions”, a továbbiakban: EMS) nyújt eredeti berendezés gyártó vállalkozások („original equipment manufacturers” – OEM) részére, melyek által gyártott berendezések a gazdaság számos területén, közte a gépjármű iparban kerülnek felhasználásra.
- 5) Az EMS tevékenység (így a Flextronics-csoport tevékenysége is) kiterjed a tervezésre, a gyártásra, valamint értékesítési és értékesítés utáni szolgáltatásokra. EMS szolgáltatás nyújtásával nagyszámú vállalkozáscsoport foglalkozik, melyek szolgáltatásaikat jellemzően világ egészére kiterjedően végzik. A Flextronics-csoport részesedése az EMS szolgáltatás világméretű forgalmából [5-10]* százalék.
- 6) Az EMS szolgáltatók többsége a termékek széles skálájával foglalkozik, alacsony költségek mellett képesek egyik termék gyártásáról egy másik termék gyártására áttérni.
- 7) A Flextronics-csoport magyarországi tagjai, továbbá külföldön honos tagjai Magyarország területén – a csoporton belüli forgalom nélkül – a 2014. évben együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevétel érték el.

A Micoh-csoport

- 8) A Micoh és az általa irányított vállalkozások alkotta vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Micoh-csoport) meghatározó tevékenysége az autótükrök üvegét mozgató berendezések és a tükröket behajtó berendezések gyártása az autótükröket a járműgyártó vállalkozások részére összeszerelő (rendszerintegrátor) vállalkozásoknak. A Micoh mellett a fenti termékek gyártásával több vállalkozáscsoport is foglalkozik (Magna, SMR, Murakami Corporation, Ningbo Jing Cheng Car Industry, Ichikoh Industries). Ezek a vállalkozáscsoportok és a Micoh-csoport is mindkét terméket világméreteken forgalmazzák, melyre alapot adnak a relatíve alacsony szállítási költségek, valamint a szabályozási korlátok teljes hiánya. A Micoh-csoport részesedése a világméretű forgalomból az üvegmozgató berendezések esetében [40-50] százalék, a tükröbehajtó berendezésekből pedig [30-40] százalék. Az üvegmozgató és tükröbehajtó berendezések együttes forgalma elenyésző mértékű az EMS szolgáltatások világméretű forgalmához képest (annak mindössze [0-5] százaléka).
- 9) Az üvegmozgató és tükröbehajtó berendezések input anyagai közül a nyomtatott áramköröket és műanyag alkatrészeket a Flextronics-csoport is gyárt, azokat azonban a Micoh-csoport nem tőle szerzi be. A Micoh-csoport részesedése a nyomtatott áramkörök beszerzéséből [0-5] százalék alatti, a szükséges műanyag alkatrészeket pedig saját maga állítja elő. A Flextronics-csoport ESM szolgáltatás keretében izzókat és nyomtatott áramköröket az autótükröket összeszerelő rendszerintegrátorok részére is szállít.

* A pontos érték üzleti titkot képez

- 10) A Micoh-csoport 2011. óta gyárt a szintén az autóiparban használt aktív hűtőrács-mozgató berendezéseket, egyelőre kísérleti jelleggel és kizárólag a Daimler-csoport részére. Részesedése ezen termék világméretű forgalmából minimális.
- 11) A Micoh-csoportnak magyarországi tagja nincs, külföldön honos tagjai Magyarország területén a 2014. évben együttesen 500 millió forintot meghaladó nettó árbevétel érték el.

III.

Engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 12) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás közvetlen irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 13) A Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja alapján közvetlen irányítással rendelkezik a vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazatot biztosító részvényeivel rendelkezik.
- 14) Az 1) pont szerinti tranzakció révén a Flextronics megszerzi a Micoh részvényei 100 százalékát, ami a Tpv. fent hivatkozott 23. § (1) bekezdés b) pontja és 23. § (2) bekezdése a) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

- 15) A Tpv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van. A Tpv. 27. § (1) bekezdése szerint a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozásoknak az egymás közötti forgalmát. A Tpv. 27. § (2) bekezdése alapján külföldön honos vállalkozások nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevétel kell figyelembe venni.
- 16) A Tpv. 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. Mindezek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: a Flextronics és a Micoh.
- 17) A Tpv. 26. § (3) bekezdés szerint közvetett résztvevőnek minősülnek azon vállalkozáscsoport további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. A Tpv. 26. § (5) bekezdés értelmében érintett vállalkozáscsoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese. Az előzőek alapján összefonódással érintett vállalkozáscsoportnak a Flextronics-csoport és a Micoh-csoport minősülnek. Ezeknek a vállalkozáscsoportoknak az összefonódást megelőző (2014.) évben elért – a Tpv. 27. § (1) és (2) bekezdései alapján számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindkettő az ötszázmillió forintot,

ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 18) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 1/2014. számú közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját]. A Tpvt. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi az összefonódást, ha - az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve - az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon (14. §), különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 19) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 20) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 18) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.
- 21) Az előzőekre is tekintettel az eljáró versenytanács érintett árupiacokként vizsgálta egyrészt az EMS szolgáltatást, mégpedig egységes árupiacokként, figyelemmel az annak keretében végzett tevékenységek közötti kínálati helyettesítésre [lásd 6) pont]. Az EMS szolgáltatástól elkülönült árupiacokként vizsgálta az eljáró versenytanács az üvegmozgató berendezéseket és a tükörbehajtó berendezéseket.
- 22) A fenti áruk mindegyike esetében az eljáró versenytanács érintett földrajzi piacnak a világ egészét tekintette, figyelemmel azok világméretű forgalmazására és forgalmazási jellemzőire [lásd 8) pont].

Horizontális hatás

- 23) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 24) Az előzőek szerinti érintett piac meghatározásokra tekintettel a Flextronics-csoportnak és a Micoh-csoportnak nincs azonos tevékenysége, ezért az összefonódás nem jár együtt horizontális hatással.
- 25) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az összefonódásnak azon feltételezés mellett sem lenne versenyaggályra alapot adó horizontális hatása, ha az üvegmozgató és a tükörbehajtó berendezések is az EMS szolgáltatások körébe tartoznak. Egy ilyen „egyesített” árupiacon ugyanis a két vállalkozáscsoport együttes részesedése lényegesen elmarad attól a mértéktől

(20 százalék), amely felett a Közlemény 14. ba) pontja szerint felmerülhetnek káros horizontális hatások.

Vertikális hatás

- 26) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozáscsoport eladóként, a másik pedig vevőként van jelen, azaz a két vállalkozáscsoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ez ugyanis megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 27) Az eljáró versenytanács előjáróban szükségesnek tartja annak egyértelműsítését, hogy a Flextronics-csoport és a Micoh-csoport közötti eladó-vevő kapcsolat hiánya önmagában nem zárja ki a vertikális hatás lehetőségét, ahhoz (mint a jelen esetben) elégséges az, ha az egyik vállalkozáscsoport forgalmaz olyan árut, ami a másik vállalkozáscsoport tevékenységének inputja.
- 28) Az adott esetben tehát vertikális kapcsolat áll fenn a Flextronics-csoport az EMS szolgáltatás körébe tartozó nyomtatott áramkör és műanyag alkatrész gyártási-értékesítési tevékenysége és a Micoh-csoport ezen áruk inputkénti felhasználásával végzett üvegmozgató és tükörbehajtó gyártási tevékenysége között. A két vállalkozáscsoportnak a vertikális hatás szempontjából releváns EMS szolgáltatás tekintetében meglévő (a Flextronics-csoport esetében eladókénti, a Micoh-csoport esetében vevőkénti) érintett piaci részesedései azonban nem haladják meg azt a mértéket (30 százalék), amely felett a Közlemény 14. bb) pontja alapján káros vertikális hatással kellene számolni.

Portfólió hatás

- 29) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenyt korlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 30) Az összefonódás révén a Flextronics-csoport tevékenysége bővül az Micoh-csoport üvegmozgató és tükörbehajtó berendezés gyártási tevékenységével. Ezen tevékenységek kiegészítő viszonyban állnak a Flextronics-csoportnak a szintén az autóipari rendszerintegrátorok részére nyújtott EMS szolgáltatási tevékenységével, mire tekintettel az összefonódás portfólió hatással jár.
- 31) Az összefonódásban résztvevő két vállalkozáscsoport közül a Micoh-csoport érintett piaci részesedése a portfólió hatással érintett tevékenységek közül az üvegmozgató berendezések esetében meghaladja azt a mértéket (30 százalék), amely alatt a Közlemény 14. bc) pontja alapján nyilvánvalóan kizárható a káros portfólió hatás. Az adott esetben nem alkalmazható a Közlemény 14. d) pontja sem, mely szerint szintén nyilvánvalóan kizárható a káros portfólió hatás, ha az egyik vállalkozáscsoport piaci részesedése meghaladja ugyan a 30 százalékot, de – további feltételek teljesülése mellett - a másik

- vállalkozáscsoport piaci részesedése nem haladja meg az 5 százalékot. A Flextronics-csoport érintett piaci részesedése ugyanis az EMS szolgáltatások esetében [5-10] százalék.
- 32) A Közleményben foglalt fenti érintett piaci küszöbértékek nem teljesülése ugyanakkor önmagában nem elégséges annak feltételezésére, hogy az adott összefonódás versenyaggályokra okot adó portfólió hatással jár. Portfólió hatás esetén ugyanis a Versenytanács – nemzetközi versenyjogi gyakorlattal egyező – gyakorlata szerint csak akkor tiltható meg az összefonódás, ha azonosíthatók azok a konkrét mechanizmusok, amelyekeken keresztül a portfólióbővülés károsan befolyásolja a versenyfolyamatot [Vj-6/2014. 63) pont].
- 33) Az adott esetben az eljáró versenytanács több olyan körülményt is azonosított, amelyekre tekintettel nem valószínűsíthető (és különösen nem bizonyítható), hogy az összefonódás következtében bővülő Flextronics-csoport képes lenne a rendszerintegrátorok felé árukapcsolást alkalmazni: akár direkt módon (az autótükrökhöz szükséges üvegmozgató berendezést csak az EMS szolgáltatás igénybevétele esetén szállítja), akár indirekt módon (kedvezmény nyújtása a fenti inputok egyidejű igénybevétele esetén). Egyrészt a Micoh-csoportnak az üvegmozgató berendezések tekintetében meglévő magas (30 százalék feletti) piaci részesedése ellenére számos versenytársa van, így a vevők számára fennáll a beszállító váltás lehetősége. Másrészt az indirekt árukapcsolás ésszerűségét az is korlátozza, hogy az autóiipari rendszerintegrátorok részére nyújtott EMS szolgáltatás csak elenyésző hányadát teszi ki a teljes EMS szolgáltatásnak, mire tekintettel a Flextronics-csoport feltételezett indirekt árukapcsolása esetén más EMS szolgáltatók nyilvánvalóan nem szorulnának ki az érintett piacról, így a kedvezmény megszüntetését követően újra megjelenhetnének a Flextronics-csoport versenytársaként. Ez pedig azzal járna, hogy a Flextronics-csoportnak nem lenne módja „visszanyerni” a versenykorlátozó céllal érvényesített kedvezményt.
- 34) Mindezek alapján, továbbá figyelembe véve, hogy a Flextronics-csoport részesedése az EMS szolgáltatások érintett piacán csak minimális mértékben haladja meg az 5 százalékot, az eljáró versenytanács álláspontja szerint az összefonódás nem jár együtt káros portfólió hatással

Összegzés

- 35) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdése alapján tett vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Kapcsolódó versenykorlátozások

- 36) A Tpv. 30. § (5) bekezdése értelmében az összefonódáshoz adott engedély kiterjed mindazokra a versenykorlátozásokra, amelyek az összefonódás megvalósításához szükségesek.
- 37) A fentiek szerinti ún. kapcsolódó versenykorlátozásokra nézve a Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2013., 30.8. pontja az alábbiakat rögzíti: „...a Gazdasági Versenyhivatal az összefonódást engedélyező határozataiban főszabályként –

egyedően az Európai Bizottság gyakorlatával is – nem végzi el annak értékelését, hogy az összefonódást eredményező szerződésben szereplő versenykorlátozás a Tpv. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül-e. Azt a jövőben – csakúgy, mint a Tpv. hatályon kívül helyezett 18. §-a szerinti további esetekben – az érintett vállalkozásoknak saját maguknak kell eldönteniük.(Vj-135/2005.)”

- 38) A Tpv. 30. § (5) bekezdése alkalmazhatóságának értékelésekor a vállalkozások számára segítséget nyújthat az azzal kapcsolatos eddigi versenyfelügyeleti gyakorlat, melyet a Versenytanács legutóbb a Vj-102/2011. számú határozatának 28)-29) pontjaiban foglalt össze. Ennek egyik alapvető eleme, hogy a kapcsolódó korlátozások alapvető funkciója az összefonódás tárgyát képező vállalkozás vagy vállalkozásrész vevő általi teljes értéke megszerzésének biztosítása. Ezért a Versenytanács gyakorlata szerint kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül, ha az összefonódás tárgyát képező vállalkozás eladója (az irányítási jog átadója) vállalja, hogy az átadott vállalkozás által forgalmazott árukhoz kapcsolódó piaci tevékenységet meghatározott ideig nem végez (versenytilalom).
- 39) A jelen esetben a Megállapodás 9.3. pontja szerinti versenytilalom ideje [...] ** ugyan nem haladja meg azt a mértéket (három év), amely a Versenytanács gyakorlata szerint mindenképpen elfogadható, a tilalom azonban kiterjed azon körre is, amely a Micoh-csoport „önálló vállalkozója volt”. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint e fogalom tartalma meglehetősen bizonytalan, az akár kiterjedhet a Micoh-csoport eddigi üzletfeleire is, ami ezen alanyi kör tekintetében megkérdőjelezheti a tilalom kapcsolódó jellegét.
- 40) Az előzőek nem jelentik azt, hogy az eljáró versenytanács elvégezte volna a Megállapodás 9.3. pontja szerinti versenyt korlátozó vállalások érdemi értékelését. A fentiekre az eljáró versenytanács azért hívta fel az ügyfelek figyelmét, mert a jelen engedélyező határozat értelemszerűen nem zárja ki azt, hogy a Gazdasági Versenyhivatal esetlegesen külön versenyfelügyeleti eljárásban egyéb szempontból vizsgálja az említett versenykorlátozó megállapodások összefonódáshoz kapcsolódó jellegét.

VI.

Eljárási kérdések

- 41) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed
- 42) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 43) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpv. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül (a Közlemény szerinti egyszerűsített eljárásban) kell meghozni, amennyiben a Tpv. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpv. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.

** A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek

- 44) Az eljáró versenytanács annak ellenére egyszerűsített eljárásban hozta meg döntését, hogy annak a Közleményben foglalt feltételei nem minden tekintetben teljesültek [lásd 31) pont]. A Közleménytől való eltérésre, annak 5. pontja alapján az eljáró versenytanács azért látott lehetőséget, mert a rendelkezésre álló információk alapján megállapítható volt, hogy szükségtelen a Tpvt. 72. § (3) bekezdésének alkalmazása.
- 45) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.
- 46) Az eljárást befejező döntést a jelen esetben a 43) pontban foglaltak szerint 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2015. május 8. Ennek megfelelően – tekintettel a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontjára, melynek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő (a jelen eljárásban az időbeli átlapolások kiszűrésével: 28 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele – az ügyintézési határidő 2015. július 4. napján jár le.
- 47) A Tpvt. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását, mert egyrészt eltért a Közleményben foglaltaktól, továbbá szükségesnek tartotta az ügyfelek figyelmét felhívni arra, hogy nem egyértelmű, hogy a Megállapodás 9.3 pontja szerinti versenytilalom megfelel a Tpvt. 30. § (5) bekezdés szerinti feltételeknek [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. b) és c) pont].
- 48) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. június 25.

dr. Kóhalmi Attila s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanácsstagként eljárva

dr. Bara Zoltán s.k.
versenytanácsstag