



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1245, Budapest 5. Pf. 1036

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/49/2013.

**Iktatószám:** Vj/49-11/2013.

## **NYILVÁNOS VÁLTOZAT!**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Wallacher Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. W. L.;;) által képviselt **SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft.** (Bicske) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránt benyújtott kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a dr. V. G. igazgatósági tag által képviselt **MAMMUT Szolgáltató Zrt.** (Budapest) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t .**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a kérelmezett tranzakcióhoz nem szükséges a Gazdasági Versenyhivatal engedélye.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Versenytanácsnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

### **I n d o k o l á s**

#### **I.**

#### **A kérelmezett tranzakció és előzményei**

- 1) A Csemege-Match Kereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: Match) kiskereskedelmi üzleteinek értékesítésével a Louis Delhaize csoport 2011-ben megkezdte a magyar piacról való kivonulását. A Match üzletek külön-külön kerültek értékesítésre. 2013. év első negyedében már a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: SPAR) is átvette egy Match üzlet üzemeltetését Budapesten, a MOM Park Bevásárlóközpontban (az összefonódást a Gazdasági Versenyhivatal a Vj-14/2013. számú eljárásban engedélyezte).

- 2) [...]\*
- 3) A SPAR a Mammut Zrt.-vel 2013. május 24-én megkötött Bérleti Szerződés alapján [...].
- 4) A SPAR a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2013. június 3-án benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a 3) pontban hivatkozott tranzakció engedélyezését kérte. Kérelmében jelezte azon álláspontját, hogy a Tpv. rendelkezései és a Gazdasági Versenyhivatal gyakorlata alapján nem teljesen egyértelmű, hogy a tranzakció engedélyezés alá tartozó körbe tartozik-e.
- 5) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentésköteles.

## II.

### A tranzakció résztvevői

#### Az ASPIAG-csoport

- 6) A SPAR Kft. a svájci székhelyű ASPIAG Management AG által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: ASPIAG-csoport) tagja.
- 7) Az ASPIAG-csoport meghatározó magyarországi tevékenysége a napi fogyasztási cikkek (élelmiszerek, élvezeti cikkek, háztartási vegyi áruk, kozmetikai cikkek, egyéb napi közszükségleti cikkek) kiskereskedelme, továbbá a húsfeldolgozás és tartósítás, melyet azonban túlnyomó részben saját kiskereskedelmi egységei részére végez. Az ASPIAG-csoport napi fogyasztási cikk nagykereskedelmi tevékenységet is végez, részesedése azonban e tevékenység magyarországi (és ezen belül budapesti) forgalmából minimális.
- 8) Az ASPIAG-csoport kiskereskedelmi egységei [...] az ország egész területén megtalálhatók. A Spar Kft. Budapest területén lévő boltjainak a napi fogyasztási cikkek budapesti kiskereskedelmi forgalomból való részesedése [10-30] \*\* százalék közötti.
- 9) Az ASPIAG-csoport magyarországi tagjainak és külföldön honos tagjainak Magyarország területén elért 2012. évi együttes nettó árbevétele (a csoporton belüli forgalom nélkül) meghaladta a 15 milliárd forintot.

---

\* A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek

\*\* A pontos érték üzleti titkot képez

## Az Üzlet

- 10) A Mammut Zrt.-nek az Üzlet bérbeadásából származó nettó árbevétele (bérleti díja) a 2012. évben nem érte el az 500 millió forintot. A Match által az Üzletben kifejtett kiskereskedelmi tevékenység révén elért 2012. évi nettó árbevételről a kérelmező nem tudott nyilatkozni, de annak mértéke az alábbiakban részletesen kifejtettek okán az engedélykérési kötelezettség szempontjából nem is releváns.

### **III.**

#### **Az engedélykérési kötelezettség**

#### **Az összefonódás**

- 11) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés a) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül, ha a vállalkozás része a vállalkozástól független másik vállalkozás részévé válik. Tpvt. 23. § (5) bekezdése alapján vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok, amelyeknek megszerzése önmagában vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.
- 12) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Tpvt. alkalmazásában minden olyan eszköz vagy jog megszerzése vállalkozásrésznek minősül, amely révén a megszerző vállalkozásnak lehetősége nyílik egy másik vállalkozás addigi értékesítését valamely érintett piacon átvenni, és ezáltal piaci tevékenységet folytatni.
- 13) Egy kiskereskedelmi üzlet bérleti jogának megszerzése önmagában értelemszerűen nem jár a fenti hatással. Abban az esetben azonban (figyelemmel a Versenytanács Vj-10/2013. sz. ügyben hozott döntésében kifejtettekre is), ha a korábbi üzemeltető vállalkozáscsoport által értékesített vagy bérbe adott kiskereskedelmi egységben a vevő illetve a bérlő:
- a) az abban korábban folytatott tevékenységgel azonos jellegű tevékenységet folytat majd (hasonló áruválaszték, hasonló kiszolgálási feltételek); és
  - b) tevékenységét a korábbi üzemeltető tevékenységének befejezését követően rövid időn belül képes megkezdeni
- akkor – tekintettel arra, hogy az adott helyszínen a vásárlók hozzászokhattak az adott jellegű tevékenység folytatásához – nagy valószínűséggel az új üzemeltető képes lesz a korábbi üzemeltető fogyasztói által támasztott keresletet megtartani.
- 14) Jelen esetben is a kérdéses üzlethelyiségben korábban a kérelmezőéhez hasonló kiskereskedelmi tevékenység zajlott, így a helyszínhez kapcsolódik a fenti 13. pontban ismertetett tartalmú goodwill, amely a kérelmező rendelkezésére álló jogokkal és eszközökkel együtt képessé tenné a SPAR-t a kiskereskedelmi tevékenység folytatására az adott üzlethelyiségben (lsd. Vj-10/2013. sz. ügy). Felhívja azonban az eljáró versenytanács a figyelmet arra, hogy az üzlethelyiség vállalkozásrészi minősítését

lehetővé tevő goodwill nem kerül átadásra a Match által, hiszen a Match felhagyott az üzlethelyiség üzemeltetésével, annak átvételéről a SPAR-ral nem egyezett meg, és a kérelmező nyilatkozata szerint közöttük semmilyen más megállapodás e tárgyban nem született (lsd. 2. pont). A Versenytanács gyakorlata szerint azonban az összefonódás jellemzően megköveteli a felek közötti akarategyezséget (lsd. Versenytanács elvi jelentőségű döntései 2012. év, 11.23. pont és 28.2. pont és Vj-38/2013. 16. pont). Ilyen akarategyezés létrejött jelen esetben nem volt bizonyítható a kérelmező és a vállalkozásrészi minősítést adó goodwill származtatója, a Match között. Ennek hiányában pedig nem lehet szó a Tpvt. 23. §-a szerinti összefonódásról sem.

- 15) A fenti értelmezést támasztja alá a Tpvt. 27. § (4) bekezdése is, amely előírja, hogy vállalkozásrészi esetében az azt értékesítő vállalkozás által az értékesített eszközök és jogok hasznosításával elért előző évi nettó árbevétel kell figyelembe venni. Vagyis a vállalkozásrészi minősítés és az összefonódást létrehozó akarategyezésben részes fél között közvetlen összefüggésnek kell lenni, miként az a Vj-10/2013. sz. ügyben is kimutatható volt, ahol az üzlethelyiség bérbeadója a korábbi hasonló tevékenységet folytató üzemeltető vállalkozáscsoportjának tagja volt. Összefonódást eredményező akarategyezés jelen esetben a SPAR és a Mammút Zrt. között jött létre, ugyanakkor az üzlethelyiség vállalkozásrészi minősítését eredményező goodwill forrása közvetlenül nem a Mammút Zrt., az ugyanis nem az ő tevékenységére vezethető vissza. Ennél fogva pedig a bejelentett összefonódás tárgya nem teljesíti az üzlethelyiséggel, mint vállalkozásrészzel szemben a fenti 13. a) pont szerint támasztott követelményt. Mindezek alapján pedig Tpvt. 23. § szerinti összefonódásról sem lehet szó, így a feleket a Tpvt. 24. § szerinti engedélykérési kötelezettség sem terheli.

#### **IV. Eljárási kérdések**

- 16) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 17) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 18) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpvt. 63. §-a (3) bekezdésének aa) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben a 23. § értelmében nem jön létre összefonódás.
- 19) Az eljárást befejező döntést a Tpvt. 63. § (3) bekezdésének a) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni. A jelen eljárásban hiánypótlásra nem került sor, így az ügyintézési határidő kezdő napja a Tpvt. 63. § (3) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 65. §-ának (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2013. június 4.

Tekintettel arra, hogy az eljárás során adatkérésre nem került sor, az ügyintézési határidő 2013. július 18.

- 20) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen leróta.
- 21) Az eljáró versenytanács a jelen eljárásban nem látta indokoltnak a Ket. 72. §-ának (4) bekezdése szerinti egyszerűsített döntés alkalmazását. Az eljáró versenytanács ugyanis szükségesnek tartotta a tranzakció összefonódáskénti minősülésének tisztázását [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 2/2013. számú közleménye 12. g) pont].
- 22) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul. Miután az Üzlet nem rendelkezik ügyfélképeséssel, az azt értékesítő Mammot Zrt. minősül ügyfélnek (A Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2012., 52.1. pont).

Budapest, 2013. június 19.

dr. Tóth András s.k.  
a Versenytanács elnöke  
előadó versenytanácstagként eljárva

dr. Berki Ádám s.k.  
versenytanácstag

Váczai Nóra s.k.  
versenytanácstag